



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530 www.op32.hu

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT:	2018-11-27.	PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE
ELŐADÓ:	10/912-1/2018.	A MISZIVÜGYÜNK
ELŐSZÁM:		MELL. DB.
IRAT. H.		

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2018. november 15-én
megtartott üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2018. november 15-én, 8.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. A mai ülés picit rendhagyó módon kezdődik, mert reményeik szerint hamarosan el fog indulni a város egyik legfontosabb beruházása és ehhez kapcsolódóan szeretnének a Képviselő-testület tagjai számára az ülés előtt egy komoly és minden részletre kiterjedő bemutatót tartani. A bemutatóra egy órás időkeret van, 9 órakor fogják elkezdeni a napirendi pontok tárgyalását. Kéri Jankovits Vera főépítész asszonyt és kollégáit, hogy tartsák meg a bemutatót.

Jankovits Vera főépítész: a prezentációt a tervezők fogják előadni, felkéri a Magyar Terv-től Nánási Ilona építésztervezőt, hogy mutassa be a tervet.

(Vetítés után)

Ughy Attila: köszöni a prezentációt, alpolgármester úrnak nincs kiegészítése a prezentációval kapcsolatban, kérdéseket lehet feltenni, amire 36 perc áll rendelkezésre.

Kőrös Péter: köszönt mindenkit és kérdezi, hogy a prezentáció kapcsán van-e lehetőség tájékoztatást kapni az itt bemutatott építészeti dokumentáción túl, a beruházáshoz kapcsolódó egyéb, jelenlegi folyamatokról is? Kaphat-e a Képviselő-testület, ill. a kerület lakossága arról tájékoztatást, hogy ez a beruházás jelenleg milyen fázisban van, kivitelezéshez előreláthatólag mikor kezdenek hozzá, mi a tervezett befejezési idő? Esetleg lefolytatott beszerzési eljárásokkal kapcsolatosan kaphatnak-e tájékoztatást?

Ughy Attila: természetesen ennek a bemutatónak az volt a célja, hogy az összes ilyen típusú kérdést fel lehessen tenni. Dr. Lévai István Zoltán alpolgármester úr válaszol.

dr. Lévai István Zoltán: köszönti a megjelent vendégeket és minden kedves kollégát. A projekt jelen állás szerint abban a fázisban van, hogy a kiegészítő támogatásra vonatkozó minisztériumi hozzájárulásokra vár a Magyar Kézilabda Szövetség. Ezt követően fog tudni arról határozni, hogy a plusz támogatási forrást megadja-e ennek a projektnek a megvalósítása érdekében. Ennek a pontos idejét jelen állás szerint nem tudja megmondani, úgy tudja, hogy az egyik minisztérium pénzügyi és sportszakmai szempontból vizsgálja a TAO-törvény alapján a támogatás odaítélését, úgy tudja, hogy a sportszakmai állomáson van. Ezt követően, ha visszaérkezik a válasz, és ez pozitív, akkor a Magyar Kézilabda Szövetség viszonylag gyorsan ki tudja állítani azt a határozatot, ami alapja lehet

annak, hogy el tudjanak indulni a munkálatok, hiszen a közbeszerzést lefolytatták, és felfüggesztő hatályú jelenleg, akkor lép érvénybe a közbeszerzés eredményeként létrejött szerződés, amennyiben a plusz támogatási igény odaítélésre kerül. Ezt tudja elmondani, nem akar olyan jóslásokba bocsátkozni, hogy ez hány héten belül kezdődik meg, nyilván jó lenne, ha a tél beállta előtt már elkezdődnének a bontási munkálatok. 12-18 hónapot mond a szakma egy ilyen volumenű építkezésre. Nyilván ennek sok függvénye van, milyen az idő, hogy tudnak haladni, mikor tudják elkezdni.

Kőrös Péter: köszöni szépen a tájékoztatást. Engedjék meg, hogy pár kérdést még feltegyen. Egyrészt szeretettel köszönti az ülésteremben Werner urat, aki a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt. igazgatója és Kovács Milán urat a PLER részéről, akik személyükben irányították és a Közbeszerzési értesítőben megjelent hirdetmény szerint gyakorlatilag koordinálták ezt a lefolytatott közbeszerzési eljárást.

„Azt szeretném tőlük, ill. hát Öntől is megkérdezni, hogy volt-e valamilyen különös oka annak, hogy ennek a lefolytatott közbeszerzési eljárásnak – legalábbis számunkra nehezen érthető módon – vannak olyan egyéni, speciális jelei, ami az ilyen mértékű beszerzéseknél viszonylag, azt mondom, hogy jó Magyarországon is ritkaságszámba megy, nevezetesen, hogy az KBT 75. §-a kifejezetten ezt szokták alkalmazni azokra a beszerzésekre, amelyek nagy értékűek, ezt szokás egy közbeszerzési eljárásnál alkalmazni arra, hogy minimum két ajánlattevővel kelljen versenyt lefolytatni, ezt jelen eljárás keretében valamiért a nevezett két úr által jelzett kiírás ezt mellőzte. Tehát szeretném azt első körben megkérdezni, hogy milyen szakmai indok volt az, ami alapján ezt a közbeszerzési eljárást lefolytatta az Önkormányzat tulajdonában lévő két vállalat, aminek eredményeképpen egyetlen ajánlattevő tett ajánlatot és ennek az ajánlatnak az elfogadása érthetően, most egy felfüggesztő mellett került elfogadásra és vélhetően ez kerül majd kihirdetésre. Tehát első kérdésem az, hogy mi az oka annak, hogy az országos gyakorlattal eltérően a XVIII. kerület ezt a gyakorlatot valamiért nem érezte magáénak?”

Ughy Attila: Werner Péternek adja meg a szót.

Werner Péter (Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt. igazgatója): *„Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a vendégeket. Nagyon egyszerű a magyarázat. Mi egy sikerorientált és a siker reményében egy olyan nyílt, mindenki számára elérhető és átlátható közbeszerzési rendet határoztunk meg, ami azt a reményünket testesíti meg, hogy ezt eredményesen is le tudjuk zárni, miután tényleg egy uniós nyílt eljárást bonyolítottunk le. Ez maga után vonja azt is, hogy feleslegesnek tartottunk volna bármilyen egyéb megszorítást ebbe még pluszba beletenni. Tehát, hogyha jelenleg Magyarországon rendelkezett olyan cég szabad kapacitással, aki ezeket a feltételeket tudja teljesíteni és ennek azért szigorú feltételek vannak, mert mindent lehet tudni, csak azt nem, hogy mikor tudja elkezdni a munkát, viszont azt lehetett látni, hogy mennyi idő alatt kell befejezni. Ez mind a pályázatban benne volt, s hogyha ilyen cégek közül csak egy érezte magának a feladatot, hogy akkor fogja és elindul, és pályázik és kitölti az idevonatkozó űrlapokat és energiát tesz bele, mi ennek örülünk, mert ez viszont a projektnek az eredményességét jelenti. Lehetett volna még nehezebb feltételeket írni magunkra nézve még nehezebb feltételeket kérni, akkor ez azt jelentette volna, hogy esetleg meghíúsul ez a pályázat. A pályázatnál viszont egy kritériumot az Önkormányzat magával szemben eléggé szigorúan alkalmazott, márpedig a költségkeretből nem lehet kilépni és ez a pályázó ezt a feltételt teljesítette és ebben a költségkereten belül maradt. Mi úgy érezzük, hogy ez az Önkormányzat érdekének megfelelő volt és ezért javasoltuk az elfogadását. Köszönöm.”*

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen, azért szögezzük le a laikusabb hallgatók számára, hogy mostanában a „fake news” igazából elterjedt műfaj, tehát valós tényeket hamis látszatban feltüntetni ez egy igen közkedvelt ellenzéki sportág, ezért szeretném jelezni, hogy ez egy nyílt eljárás volt. Tehát bárki, ráadásul nemzetközi nyílt eljárás, ami azt jelenti, hogy ma még Glasgow-tól egészen Varsóig bárki beadhatta volna a pályázatát rá, azért ezt szögezzük le, mielőtt visszaadjuk Kőrös Péternek a szót.”*

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Polgármester úr a szót. Az utóbbi napokban van egy ilyen furcsa játék a kerületben polgármester úr, amikor is ki nem mondott állításokkal kapcsolatban vitatkozik a kormányoldal jelesül Ön is, de hát értjük ennek a szándékát, de mindenkinek lelke rajta. Polgármester úr, Werner úr, köszönöm szépen a válaszát, tehát akkor összefoglalhatjuk azt, hogy nehogy félreértés legyen polgármester úr is megerősítette, tehát egy nyílt eljárásban sikerült, még egyszer hangsúlyozom a magyar és a nemzetközi gyakorlattól eltérően, (az ország legsikeresebb, Zuckerbergnél is okosabb vállalkozó és általában is legalább két ajánlattevő közül szokta megnyerni a beszerzéseket általában drágább árral természetesen) itt valamiért ezt a logikát nem sikerült alkalmazni. Átolvasva egyébként mind a pályázati felhívást és figyelemmel mindenre amit Werner úrtól most hallottunk, annyira nem vagyok nyugodt, mert olyan típusú kitélt mi a kiírásban, ami pótmunka igényre és egyebekre vonatkozó lehetőséget a vállalkozó számára fenntart illet ill. ennek a tilalmát mi nem láttuk, tehát a költségkeret és figyelembe véve, ugye a mai gyakorlatot, ahogy Önök is elmondták, itt egy 18 hónapos, hosszú intervallumról van szó, azt gondolom egyikünk sem, Ön sem, polgármester úr sem mer komoly összegben fogadni arra nézve, hogy a meghatározott keretösszegeből a sikeresen kiválasztott vállalkozó majd el fogja tudni végezni ezt a munkát, de mindannyian ennek drukkolunk természetesen, hogy így legyen. Ugyanakkor picit engedjék meg, hogy – tekintettel még van időkeret - elmélkedjünk az itt elhangzottakon. Werner úr, aki egy önkormányzati tulajdonú cégnek a vezetője, ugye a siker kritériumaként jelölte meg a beszerzéssel kapcsolatban itt az előbb azt, hogy akkor sikeres egy beszerzés jelen esetben, ha találunk vállalkozót, aki belefér abba az időkeretbe, amit előre megmondunk, figyelemmel nyilván arra is, hogy az, hogy mikor tudja elkezdni a munkát, az egyelőre nyitott kérdés. A munkára rendelkezésre álló idő az, ami egyedül ismert. Werner úr, mi akik – többek között a választókat és adófizetőket is próbáljuk képviselni itt a Képviselő-testületi teremben – mi még egy pár siker kritériumot egy ilyen beszerzés kapcsán el tudunk képzelni. Az egyik ilyen az, hogy biztos meg legyünk róla győződve, hogy az az ár, ami egy ilyen kvázi közbeszerzési versenyen kialakul, az a legjobb ár, tehát, hogy az adófizetők pénzével a legjobban sáfárkodnak. Az az eljárás, amit Ön az imént elmondott szakmai érvek alapján válaszolt, hát ez sajnos ezt nem tudja alátámasztani, mert Önnek és társának lehetősége lett volna olyan eljárást választani, aminek kapcsán legalább két ajánlat születik. Ugye Lévai úrtól tudjuk, hogy jelenleg a források is, még az elfogadás vége is bizonytalan, tehát idő szűke sincs, tehát még bőven lett volna adott esetben idő beszerzési eljárást folytatni, tekintettel ugye nem tudják elindítani hiába folytatták le most ezt az eljárást, így viszont akkor nem kellene olyan típusú gondolatokra, meg kérdésekre válaszolni, hogy hogy sikerült azt a beszerzést lefolytatni, aminek eredményeképpen - még egyszer mondom -, egy darab ajánlattevő gyakorlatilag fillérre pontosan azért a pénzért tett ajánlatot, amit itt a Képviselő-testület legutolsó ülésén is lefolytatott. Ebben a teljes körben lefolytatott vitájában ugye végigbeszéltünk, hogy ez a beruházás az első döntéstől számítva megduplázza a költségvetését - naponta 1,5 millió forinttal drágult az elmúlt két évben, a még el nem kezdett beruházásnak a költségvetése -, így most a legutolsó Képviselő-testületi ülésen egy 2,2 milliárd körüli beruházásról döntöttünk, és nagy véletlenül ennek a beszerzési eljárásnak a végén egy vállalkozás pontosan ezen az áron nyerte meg ezt a beszerzést. Engedjék meg, hogy azért egy pár szót beszéljünk ugye erről a vállalkozásról, mert hát hogy ez miért is érdekes azért azt érdemes elmondani. Ennek az egyszereplős beszerzésnek végül is ugye az lett az eredménye, hogy egy olyan társaság nyerte meg ezt a beruházást, akinek az ügyvezetője a kormánypártok korábbi önkormányzati képviselője, a sajtóban fellelhető információk szerint gyakorlatilag ezer szállal kötődik a különböző kormánypárti körökhöz és beruházásokhoz. Természetesen tudjuk, hogy 2018. Magyarországon csodák nincsenek, és ez egy meglepő fordulatnak nem nevezhető jelenség, de az, hogy Önök a látszatra sem próbáltak figyelni és a látszatra való figyelés kapcsán ugye emlékeztetek még egyszer arra, hogy egy beszerzés a kiírásnál gyakorlatilag az ár, a megajánlott ár, a közbeszerzési törvényben alkalmazott létező minimumra húzták le, 60 %, az összes többi maradék 40 % még pontozási szempontrendszer bármely közbeszerzési szakértővel is beszélünk az ügyben, egyöntetűen mindegyik azt mondta, hogy ez tipikusan arra jó, hogyha „ne adj Isten” beesett volna még egy pályázó, akkor is a legmagasabb árral lehessen nyerni. Tehát, azt tudjuk mondani, hogy számos olyan típusú kérdést eredményez az Önök által levezetett beszerzés, amelyet meg lehetett volna kerülni abban az esetben, ha...egyrészt az előkészítés során az Önkormányzat vezetése többször is testületi kérés esetén is nem leverve,

hanem a nyilvánosságot és a testületet folyamatosan tájékoztatva ezt bevonja, Önök pedig nem vezetnek le egy olyan beszerzést, aminek eredményeként egy nyíltan kormánypárti társaság, gyakorlatilag egyetlen ajánlattevőként, maximum pénzen megnyerte ezt a beruházást. Nyilván ebben a hosszú monológban azért sok kérdést fogalmaztunk meg kimondatlanul is, őszintén remélem, hogy ezekre vagy Önnek, vagy az Önt feladattal megbízó városvezetésnek vannak elfogadható, vagy legalábbis bármilyen típusú magyarázatai azontúl, hogy „fake news”-nak titulálnak különböző ténytiszteletű állításokat. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Na, Képviselő úr, köszönöm szépen. Ez is egy vélemény volt, egy dolgot hadd kérdezzek meg képviselő úr, hogy Ön szerint szabályos volt az eljárás vagy nem?”

Kőrös Péter: „Köszönöm a kérdését Polgármester úr, minthogy az előbb is jeleztem, s ezzel kezdtem hozzászólásomat, ebben a Testületben ill. a kerületben az elmúlt napokban indított Ön egy játékot, amikor ki nem mondott állításokról vitatkozunk. A beszerzési eljárás szabályosságával kapcsolatosan azt gondolom semmilyen, ill. mint másik hozzászóló nem volt rajtunk kívül ebben a testületi teremben, tehát itt nem hangzott el, nem a szabályosság, hanem az etikusság, a közpénzekkel való jó sáfárkodás, ezek azok a kérdések, amelyekre a beszerzéshez kötődően felmerültek, ezekre szeretnék Öntől vagy bárkitől ebben a teremben választ kapni.,,

Ughy Attila: „Tehát akkor ezek szerint szabályos vagy nem szabályos Ön szerint?”

Kőrös Péter: „Nem tudom, hogy süketek párbeszédét játszunk-e, de hát Ön határozott meg időkeretet. Polgármester úr, a beszerzés szabályos keretek között zajlott le, jelen információink szerint, bár hozzáteszem, hogy ugye a szabályosságot megállapítani a jog szerint a közbeszerzési hatóság, sem én sem Ön nem jogosult.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, na, akkor egy lépéssel már előrébb járunk. Mindjárt megadom az alpolgármesternek a szót, csak azért, hogy egy picit tágabb kontextusba helyezzük képviselő úrnak az eljárással, ill. a közbeszerzéssel kapcsolatos véleményét, néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet, s hogy nyilván tegyük félre azokat a dolgokat és értve azt, hogy egye ellenzéki szereplőnek, akik egyébként önmagukban azért annyira nem acélosak országos szinten, nyilván minden lehetőségbe bele kell kapaszkodni és a meglévő tematizációs keretben minden egyes lehetőséget behelyezni. Ezt értjük, elfogadjuk, ilyen világban élünk, tehát ezzel különösebb probléma nincsen, de azért ez nem azt jelenti, hogy minden egyes esetben a valóságtól el kell rugaszkodni és akkor egyetlenegy példát szeretnék mondani most. Ugye egy olyan eljárásról beszélünk, ami körülbelül 2 milliárd forintos nagyságrendről szólt, ezért nemzetközi, nyílt eljárás keretében bárki tehetett volna ajánlatot. Önök azt mondják, hogy szándékosan a kiírók úgy intézték, hogy itt csak egy ajánlat lehessen, és egy ajánlat nyerhessen. Felhívom tisztelt képviselő úr és minden képviselő-testületi tag figyelmét arra, hogy van a kerületben egy másik nagyon fontos beruházás, amelyik gyakorlatilag május óta azért nem tud elindulni, mert - már a második nagyságrendjében hasonló forrásigénnyel rendelkező beruházás, ha összecszerűen beszélünk róla -, nem tud elindulni, mert nem volt érvényes ajánlattevő nyílt eljárás, már másodszor. Tehát, itt nem arról van szó, hogy gaz módon a különböző önkormányzati, városvezetői ukászok alapján itt valakire kijelölnek egy meghatározott szerepet és akkor annak majd azt el kell látnia és majd lesz egy győztes, aki ezt a feladatot elvégzi. Az ördögöt. Minden egyes ilyen közbeszerzésnél rettegve várja a kiíró azt az időpontot, amikor bontás van, hogy van-e egyáltalán érvényes ajánlat. Konkrétan a Béke térről beszélek. A Béke tér komplex megújítása azért nem tudott elindulni már május óta, mert másodszor nem érkezett hozzá érvényes ajánlat. Tehát azért arról beszélünk, arról a piaci környezetről, amiben most jelen pillanatban vagyunk. Önök azt mondják, hogy mi szerintünk ez egy befolyásolt, előre megírt pályázat volt, ezt határozottan visszautasítom, örülünk, hogy egyáltalán volt egyvalaki, aki a nyílt eljárásban jelentkezett. Könnyen lehetett volna, egyetlenegy sincs, mint ahogy a Béke térenél.”

Dr. Lévai István Zoltán alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Erre a témakörre még annyit szeretnék reagálni, hogy mikor a közbeszerzési tanácsadóval az első egyeztetéseket megkezdtük, akkor arra hívta fel a figyelmet, hogy aggodalmi vannak, mert ő több olyan projektet vitt végig, amiben nem volt ajánlattevő hasonló típusú, méretarányú beruházások tekintetében, tehát mi ebben az izgalomban kezdtük el ennek a projektnek a közbeszerzési előkészítését, hogy lehet, hogy nem lesz ajánlattevő. Úgyhogy ezt csak ráerősítendő polgármester úr mondandójához. Viszont olyan dolgokat szeretnék megosztani a Képviselő-testülettel és a jelenlévőkkel, amit nem lehet félreérteni és nem lehet belőle álhirt gyártani, nem lehet félremagyarázni és egy olyan témakörben, amihez frakcióvezető úr, hát a tanult szakmáját és elmondása alapján is sokkal jobban ért, mint én vagy még itt sokan a Képviselő-testületben – ez a matematika, számok nyelve lesz, és még meg is érteném az Ön aggodalmát, amit kifejez, hogy most ez az ár ez mennyire van rendben, de akkor egy kicsit menjünk vissza az időben. 2006. és nagyon örülök, hogy Szaniszló Sándor itt van, aki akkor alpolgármester volt, de van még három olyan képviselő az Önök padsoraiban, aki akkor képviselő volt. Ugye Fehér Gábor, Ferencz István és Kőrös Péter szintén tagjai voltak a Képviselő-testületnek és én nem emlékszem arra az időre, amikor a Pestszentimrei Sportkastély kapcsán aggodalmukat fejezték volna ki az árat illetően, akkor visszamennék egy picit. Ugye 2006-ban épült a Sportcsarnok, az akkori bekerülési ára a Sportcsarnoknak bruttó 1,4 milliárd forint volt. Jó a szám alpolgármester úr? Jó a szám? Akkor Ön alpolgármester úr volt. Ezt ugye az akkori Önkormányzat nem ilyen módon finanszírozta, nem is volt akkor még TAO-rendszer, hanem egy lízing-konstrukcióban valósította meg azt a projektet, aminek az a lényege, hogy 20 éves futamidőben kellett kifizetnie, kellett volna kifizetnie a XVIII. kerület közösségének ezt a bruttó 1,4 milliárdos bekerülési költséget. Kiszámítottuk, hogyha ezt a kormányzati konszolidáció eredményeképpen a Kormány nem vállalja át a XVIII. kerületi közösségtől, akkor mire ezt kifizette volna az Önkormányzat 2026-ban, 2 milliárd 999.342 forintjába került volna a XVIII. kerületi közösségnek. Szerencsére ez nem került ennyibe a kerületnek, hiszen az állam átvállalta, valakinek ki kellett fizetni. Itt szokott bejönni Kőrös Péter aggodalma, hogy nemcsak az számít, hogy ki fizeti ki, hanem az, hogy mennyit fizetnek ki. És még egy fontos információ, ugye az adósságkonszolidáció, ami ugye 2013. december 31-ig, 980 millió forintot fizetett ki az Önkormányzat, az adósságkonszolidációval az állam 1,2 milliárdot átvállalt. A jelenlegi projekt az pedig a kerületi közösségnek a jelen állás szerint 479 millió forintjába kerül. Azt hiszem, hogy nem kell matematikusnak lenni, hogy a kettő projektet összehasonlítsuk. És még a végén szeretnék egy olyan összehasonlítást is tenni, hogyha visszamegyünk az időbe és 12 évvel ezelőtt megvizsgáljuk, hogy az akkor 1,4 milliárdos projekt a mai viszonyok között mennyibe került volna, az is több, mint a mostani, mert 2,4-2,5 milliárdos nagyságrendet jelent az infláció, az építőipari áremelkedések és az egyéb szempontok alapján. Akkor ezen számoknak a fényében megkérdezem, visszakérdezek frakcióvezető úrnak, hogy hol volt az az aggodalom 2006-ban, ami most megvan és tulajdonképpen jól esett volna azt mondani, hogy „hát igen, polgármester úr, alpolgármester úr, ez azért egy elég kedvező konstrukció a XVIII. kerület közössége számára.” Mert alig 500 millió forintból esély van arra, hogy egy modern olyan városi sportcsarnokot építsünk, ami hosszú évtizedeken keresztül energiatakarékos működéssel, számos dologra megoldást jelenthet a kerületieknek. Nemcsak a kézilabdásoknak, nemcsak a PLEK-nek, hanem a kerület közösségének, legyenek azok óvodások, iskolások, bálók, konferenciázók vagy bármilyen zenei előadást meghallgatók számára. Úgyhogy én ezeket szerettem volna elmondani, szerintem ezek fontos számok, ezt nehéz félreérteni.”

Ughy Attila: jelzi, hogy tíz perc van még a beszélgetésre, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Alpolgármester úr, örülök, hogy ebben az ügyben Ön megszólított és örülök, hogy hallhattuk ebben az ügyben a véleményét. Egy pár dologban engedje meg, hogy azért mégis az Ön által elmondottakhoz tényszerűen kapcsolódjak. Mint ahogy jelezte, igen, én szakmámat és végzettségemet tekintve azt gondolom, hogy a számok világában egy picit mélyebb ismeretekkel rendelkezem, mint Ön és ezt az Ön hozzászólása most alapvetően alá is támasztotta. Akkor egy kicsit kezdjünk visszamenni az időben, illetve tételesen végigmenni. Ugye Ön azt mondta - megyek visszafelé, hogy könnyebb legyen emlékezni -, hogy Ön vagy Önnek valaki – inkább gondoljunk az utóbbira, tekintettel, hogy Ön mégiscsak jogász, ezt azért

mondom, hogy nehogy most itt megsértődjön – tehát annak idején, amikor a Közgazdaságin tanultunk, ugye ott amikor jogi tantárgyak voltak, akkor a jogász kollégák mindig azon viccelődtek, hogy hát ugye mi nem tudunk írni, mi meg ugye azon általában, hogy ti meg nem tudtok számolni. Szóval kedves alpolgármester úr, ugye Ön azt mondta az előbb, hogy Ön vagy Önnek kiszámolták azt, hogy a 2006-ban elkészült Pestszentimrei Sportcsarnok az jelen állapotban 2,4-2,5 milliárd forintba kerül. Én ezt nem vitatom, az teljesen rendben van. Tisztelt Alpolgármester úr! Ez annyira rendben van, hogy mellettünk, a szomszédos település, Gyál városa 2,4 milliárd forintból épít most – és ezt jegyezzük meg pontosan – egy vadonatúj, a mienknél nagyobb sportcsarnokot. Ez alátámasztja azt, amit Ön mondott, 2,4-2,5 milliárd forint egy új, akkori sportcsarnoknak, ami az Ön állítása szerint 1,4 milliárd forintba került 2006-ban, ez ma a bekerülési értéke. Gyál város innen gyakorlatilag 12-13 perc alatt autóval bárki megtekintheti, ott épül egy sportcsarnok ennyibe kerül, vadonatúj. Ez így rendbe van, ez alátámasztja. Alpolgármester úr! Mi egy meglévő sportcsarnokot újítunk fel, azért ez nagyon nagy különbség, nem újat építünk, ahol mindent, infrastruktúrát, mindent oda kell építeni, ez egy meglévő épület felújítása, ami gyakorlatilag 100 millió forint híján gyakorlatilag annyiba fog kerülni, mintha egy újat építenénk. Ez egy nagyon nagy különbség. Ugye érti, mire gondolok? Hozzászólásában nemcsak a mostaniból, hanem a köz...általában a Képviselő-testületben, de inkább úgy fogalmazok, hogy a pártjaink között zajló vitában ez sajnos konzekvensen visszaköszön, hogy az adó és közpénz fogalmát Önök notóriusan vagy félreértik, vagy összekeverik, ezt lelkük rajta, hogy melyiket gondolják, mi azt gondoljuk, hogy a Kormány által elköltött pénzek adópénzek. Tehát ilyen szempontból, hogy a Magyar Kormány bármilyen típusú költést tesz, azt azok a források, amelyek számukra rendelkezésre állnak, azt nem az ország legokosabb embere fizette vissza a költségvetésbe, hanem azt a magyar adófizetők teremtették meg, Önök ezt pedig tudatosan...”

Ughy Attila: „Igen, ti pedig elköltöttétek előtte.”

Körös Péter: „Köszönöm szépen, hogy minősítő megjegyzésével megszakította hozzászólásomat. Polgármester úr, de visszatérve az alap gondolatkörre azt gondolom, hogy a források értelmezése az általában egy olyan vita köztünk, amit ebben a teremben amúgy általában sem tudunk feloldani. Mi azt gondoljuk, hogy függetlenül attól, hogy ehhez a sportcsarnokhoz kapcsolódó pénzek egy része társasági adó formájában érkezik, mindez egy adó, amit a magyar adófizetői közösség finanszíroz, Önök meg azt gondolják, hogy az nem adófizetői közösségi pénz, tehát ezt hajlamosak összemosni. Végezetül két dolgot szeretnék pontosítani alpolgármester úrnak a hozzászólásában. Nagyon köszönöm, hogy ebben mindig megcímmez, nem vitatva a beruházást, ill. nem vitatva ennek a beruházásnak a szükségességét, jómagam nem vehettem részt ennek a döntésnek a meghozatalában, ugyanis amikor erről döntés született, én sajnos még nem voltam önkormányzati képviselő. Ellenben Önnel, aki viszont ill. az Ön pártjával, akinek az akkori jelenlegi tagjai, amikor erről a képviselő-testületi ülésben döntés született igennel szavaztak az előterjesztésre, ami a Pestszentimrei Sportcsarnokhoz kötődik. Összefoglalva Alpolgármester úr, Polgármester úr! Én is nagyon nézem az órát, mivel polgármester úr nyilván 9 órakor meg fogja kezdeni a képviselő-testületi ülést, tehát azt szeretném mondani, hogy polgármester úr, jelzem Ön olyan állításokkal kezdett el vitatkozni ebben a képviselő-testületi teremben, amit saját maga fogalmazott meg. Mi nem azt állítjuk és senki nem állította azt, hogy ez a beszerzés szabálytalan volt, mi azt állítjuk és azt a kérdést tettem fel Önnek is illetve a jelenlévőknek, hogy különösen akkor, amikor az alpolgármester úr által elmondott – nem nevezem exposénak nyilván, mert az nem lenne helyes, de gyakorlatilag a kiegészítésben elhangzott, hogy a források jelenleg teljeskörűen még nem állnak rendelkezésre, tehát még nem lehet elkezdni a beruházást, ergo van még idő. Akkor vajon miért nem sikerült azt a közbeszerzési szabályt alkalmazni, ami mindenkit megnyugtatna arról, hogy az az ár, amit az adófizetői közösség most kapott egy kormánypárti vállalkozástól, az valóban a jó piaci ár? Az, hogy valóban a jó piaci ár-e, azt alpolgármester úr saját levezetésében valójában megcáfolta, hisz gyakorlatilag azt mondta, hogy még a Pestszentimrei Sportcsarnok 2006-os új építésű ára az az ő számításai szerint is helyes egy mai árra vetítve. Ugye a gyáli példa ezt alátámasztja, hogy2006-ba. Addig most gyakorlatilag arra a kérdésre, hogy egy-egy kvázi egy felújításról beszélünk, hogy sikerült ugyanilyen költségvetést összehozni úgy, hogy a kettő között nincs egy összemérő ár. Tehát

Hölgyek, Urak! Még egyszer mondom, egy darab ajánlattevő egy darab olyan áráról beszélünk, ami pontosan azon a forinton vitte el a beruházást, amit Önök szépen megdupláztak az elmúlt két évben. Ezekre a kérdésekre azt gondolom, hogy ma sem kaptunk választ, nyilván fogunk erről még beszélgetni különböző fórumokon, de nem nyugtatták meg azt gondolom sem engem, sem itt – körbenézek – a kollégákat, tehát a megnyugtató az nem sikerült. Nagyon bízom benne, hogy a beszerzéshez kötődően, meg a beruházáshoz kötődően legalább kísérletet tesznek arra, hogy ezeket a – nem akarok bántó lenni, mert aztán polgármester úr majd ebbe is bele kapaszkodik – de ezeket a picit gyanús részleteket legalább a nyilvánosság számára átlátható módon fogják tenni és akkor nem kell több ilyen típusú kérdésekre nem válaszolni a képviselő-testületi ülésen. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, mielőtt megadom alpolgármester úrnak a szót hadd reagáljak két nagyon rövid dologra. Vajon miért nem reagáltál Péter arra, hogy a jelenlegi ingatlanpiaci, ill. fejlesztési környezetben egyelőre ennél kevésbé nehéz fejlesztési feladatokra sem jelentkezik nyílt eljárásban pályázók? Második kérdésem pedig az, hogy hogy miért nem figyeltél kellőképpen arra, hogy ez gyakorlatilag egy minden tekintetben – a burkolás kivételével – egy új épület lesz és egy új sportcsarnok. Ez azt jelenti, hogy itt gyakorlatilag ez a megújítás, ez kvázi egy új épületet jelent. Lehet persze ezt másképp magyarázni, nyilván lehet, de ez megint annak a valós ténynek hamis színben való feltüntetésének a klasszikus gyakorlata, amit ma láttunk tőled. Még szerencse, hogy készülnek itt felvételek a mai ülésről, mert boldogok lesznek majd a jogi egyetem első éves hallgatói, amikor majd meg kell nézni, hogy ennek a jogi tényállásnak pontosan mi is a pontos megtestesítője, akkor szerintem ezt az általad előadott, ma délelőtti, vagy ma reggeli beszédet levéttve pontosan ki lehet elemezni az összes attribútumát. Köszönöm szépen, az ülés vezetését átadom Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak és ő zárásként hozzászól, mert az időnk lejárt.”

dr. Lévai István Zoltán: „Én annyit szeretnék még csak mondani, hogy örülök neki, hogy azok a számok, amiket elmondtam, ezek itt nem kerültek megcáfolásra, mert a legfőbb lényegi számok, amik érdekesek az az, hogy a 2006-os projekt az 3 milliárd forintjába került volna a XVIII. kerületi Önkormányzatnak, ezt nem én mondom, nem én számoltam ki, de akkor se mondtam azt, hogy én számoltam ki. 2007-ben, ebbe kerületben valakik alkottak egy költségvetést, hát nem mi, hanem Szaniszló úrék, és abba a költségvetésbe volt ez benne, és nem a gazdasági vezető számolta ki és nem a jogász alpolgármester, hanem a 2007-be (kihez tartozott a költségvetés? Melyik alpolgármesterhez? Tök mindegy, polgármesterhez) polgármester magánál tartotta, hogy ennek a költségvetésnek alapja volt e tárgykörben a lízingszerződés és a lízingszerződésbe volt benne. Tehát ez a szám azt hiszem nem az én jogászi mutatószámom. Egyébként tudom én azt, hogy nagyon könnyű olyan példákat mondani, hogy hogyan lehet ezt az árat hitelteleníteni, hogy majd...én is tudnék mondani biztos olyan példákat bármelyik beruházásról, hogy összehasonlítjuk az egyiket a másikkal, de én - megmondom őszintén – nem is akarok belemenni ebbe a vitába, hogy most a gyáli sportcsarnokkal mi a helyzet, mert nem ismerem annak a részletes műszaki tartalmát, ezt ismerem. Viszont az mélységesen felháborít, hogy ezt a projektet most úgy adjuk elő, minthogyha ez csak egy felújítás lenne. Azért pont ez az előadás, ami ugye a vita előtt volt megszervezve, pont azt a célt szolgálta, hogy részletesen kapjunk információt arról, hogy milyen munkálatok fognak következni. Én nem vagyok építész, ahogy Ön sem építész, de arra azért...azt a következtetést azért nem vonnám le, hogy ez egy felújított sportcsarnok lesz. Van néhány eleme, ami megmarad a régi sportcsarnoknak, tartóelemek, tartószerkezetek, nem akarok belemenni ebbe a műszaki jellegű vitába, de én ezt nem fogom tudni egy felújított sportcsarnokként értékelni. Ha Ön ezt így teszi, az Önnek szíve-joga, de azzal megint csak félrevezetjük a kerületi közösséget, ha ezt fogjuk szétkiáltani mindenhol, hogy mi csak felújítunk egy sportcsarnokot és többre kerül, mintha megépítenénk egy új sportcsarnokot és megmutatjuk a gyáli látványképet. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy felelősebben álljunk ehhez a kérdéshez és higgyék el, nekünk egy célunk van, hogy az szépen, rendben megépüljön és az lehetőség szerint a kerületi adófizetőknek minél kevesebb forrásába kerüljön. Még egy fontos megállapítás, hogyha ezt a módszert alkalmaznánk, amit Ön mond, hogy addig pályázunk, amíg nem lesz 2-3-5, nem tudom én hány pályáztatunk...ajánlat, akkor gyakorlatilag lehet, hogy itt a kerületbe sokszor hónapokig semmi nem épülne. Mert nagyon-nagyon

sok olyan projekt van, amikor izzadtságzagú egy folyamatot eljuttatni odáig, hogy legyen egy érvényes ajánlat, ami azon a határon belül mozog, amennyi forrás rendelkezésre áll és megvalósítható. Tehát nem könnyű, nem könnyű 2018-19-ben építőipari projekteket megvalósítani. Ezeket szerettem volna mondani, Ferencz Istvánnak még megadom a szót és azt követően pedig elindítjuk a Képviselő-testület ülését.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen. Igazán csak az elhangzottak miatt kértem szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tehát összehasonlítani egy 2006-os beruházást 2018. és ezt követő beruházással, főleg akkor, amikor teljesen másak voltak a jogszabályi körülmények, nevezetesen, ugye „a TAO-pénz elvesztette közpénz jellegét” című történettel kapcsolatosan a TAO-pénzek felhasználása mögé bújva, akkor 2006-ban ilyen lehetőség nem volt. Egy lízingszerződési konstrukció lehetett, amit éljenezve tapsolt Lévai István Zoltán a Képviselő-testületben, mint Pestszentmrei Sportkör vezetője, hiszen őt ez nagyon izgatta, és összehasonlítani csak akkor a számok: 1,4 milliárd és 2,2 milliárd. Egyébként az, hogy mi lett volna ha, meg mennyire lett volna ha, az indifferens. Az, hogy a Kormány fizette, a Kormány nem fizetett semmit, a Kormánynak nincsen pénze Lévai úr. Nekünk van, adófizetőknek pénze, amivel gazdálkodnak. A Kormány konszolidációja a kerületi adófizetők pénzéből történik és súlyos árat fizetett a kerület a konszolidációért is, nem adta a drága jó Kormány ingyen ezt számunkra. Tehát azt azért határozottan visszautasítom, a Kormánynak – még egyszer leszögezem – nincsen pénze, adófizetőknek van pénze és abból a pénzből gazdálkodnak és azt a pénzt használják fel.”

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönjük, a vitát lezárom, annyit reagálok, hogy abban igaza van Ferencz úrnak, hogy az adófizetőknek van pénze, a Kormány ezért semmit nem kért, de ebbe most nem akarok belemenni, és arra nem reagáltam, de most elmondom, hogy természetesen pestszentimrei képviselőként, Pestszentimrén élőként arra szándékra, hogy sportcsarnokot építsünk Pestszentimrén én igen-t mondtam. Viszont az már nem az én felelősségem volt, mint ahogy most nem az Önök felelőssége, hogy azt milyen finanszírozásban, hogyan valósítja meg az akkor Önkormányzat vagy a mostani Önkormányzat, mennyibe kerül, stb. Ez a kormányzat, a mindenkori kormányzatnak a felelőssége, viszont miért kellett volna nekem nemet mondani egy sportcsarnokra? Hát bocsánat, nem vagyok én hülye! Köszönöm szépen. Lezárom a vitát, megkezdjük a képviselő-testületi ülést.”

Köszöni a tervezőknek a tájékoztatót és minden kedves érdeklődőnek a figyelmet.

(A vendégek távoznak.)

dr. Lévai István Zoltán: jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes. A Háztanács elnökének, Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanács mindössze két változtatást tett a napirendek sorrendjében, a 14. napirendi pontot 9.00-ra kérte és a 18. napirendi pontot 9.15 órára. Tájékoztatja a Testületet, hogy a tegnapi Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság ülésén a Bizottság a két rendeletet egyhangúlag támogatta. Egy napirend előtti felszólalásra érkezett igény, Ferencz István képviselőtársa „Kellő figyelem” címmel.

dr. Lévai István Zoltán: köszöni a tájékoztatást, kéri a szavazást a kiküldött meghívóban lévő napirendekről és azok sorrendjéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

325/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (166.)

rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás a pénzbeli és természetbeni szociális támogatásokról szóló 7/2015. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról (167.)

rendkívüli eljárással!

3. Adományozási megállapodás megkötése az FKI-val (177.)

rendkívüli eljárással!

4. Adományozási szerződés megkötése a Budapesti Rendőrfőkapitánysággal (178.)

rendkívüli eljárással!

5. Döntés pályázattal kapcsolatban (181.)

rendkívüli eljárással!

6. Budapest XVIII. kerületi ingatlanok belterületbe vonásáról szóló döntés (2018. szeptember 13-i ülésre kiküldött, 289/2018. (IX. 13.) határozattal elnapolt napirend) (157., 157/kieg1, 157/kieg2)

rendkívüli eljárással!

7. Az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti Haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása (168.)

rendkívüli eljárással!

8. Az 1188 Bp., Ady E. u. 100. szám alatti ingatlan Csibész Család- és Gyermekjóléti Központ Pestszentimrei Család- és Gyermekjóléti Szolgálat számára történő térítésmentes használatba adásáról szóló döntés (169.)

rendkívüli eljárással!

9. Döntés önkormányzati tulajdonú Budapest, XVIII. kerület 150228/149 helyrajzi számú, telekingatlan értékesítésére vonatkozóan (170.)

rendkívüli eljárással!

10. Döntés önkormányzati tulajdonú lakások, ingatlanok értékesítésére vonatkozóan (171.)

rendkívüli eljárással!

11. Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet számára történő üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról szóló döntés (172.)

rendkívüli eljárással!

12. Lőrinc 2000 Szabadidősport Egyesülettel együttműködési megállapodás megkötése (179.)

rendkívüli eljárással!

13. Sportrendezvények 2019. (173.)

rendkívüli eljárással!

14. GESZ vezetői pályázatának elbírálása (174.)

rendkívüli eljárással!

15. Döntés a Bp. XVIII. kerület 149896 helyrajzi számon nyilvántartott, 1182 Budapest Üllői út 537. szám alatti ingatlan értékesítéséről (182./Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

16. Döntés közalapítványokkal kapcsolatban (184./Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

17. Döntés követelésről lemondásról (180/Z.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

18. A XVIII. Kerületi Értéktár Bizottság beszámolója (175.)

rendkívüli eljárással!

19. Beszámoló a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió végrehajtási ütemtevében meghatározott feladatok végrehajtásáról (176.)

rendkívüli eljárással!

20. Interpellációk

- **Int01:** Körös Péter és Somody László képviselők 2018. szeptember 10-én benyújtott interpellációja Dömötör István alpolgármester felé (Int-01)

- **Int02.:** Körös Péter dr. Lévai István Zoltán alpolgármester felé benyújtott „Városgazda Nonprofit Zrt. feladat ellátási anomáliái” tárgyú interpellációja (Int-02)

- **Int03.:** Körös Péter Ughy Attila polgármester felé benyújtott „Fáy utcai fejlesztés sürgősségének oka” tárgyú interpellációja (Int-03)

21. Kérdések

- **Kérd01.:** Makai Tibor Ughy Attila polgármesterhez benyújtott kérdése: „A Péterhalmi-erdő 100%-os állami tulajdonból, önkormányzati tulajdonba kérése”

22. Tájékoztatók, bejelentések

- **Taj01:** Tájékoztató Pestszentlőrinc-Pestszentimre környezetvédelmi állapotáról (Taj01-185.)
rendkívüli eljárással!

Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester

(Tárgyalási sorrend: 14,18,1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,15,16,17,19,20,21,22)

dr. Lévai István Zoltán: napirend előtti felszólalás következik, megadja a szót Ferencz István képviselőnek.

Ferencz István: „Tisztelt Képviselő-Testület! Köszöntöm a teremben valamennyi megjelent testületi ülésre érkező vendéget és képviselőt. Nem sokáig fogok beszélni, hiszen – és remélhetőleg nem generálok egy akkora vitát, mint az előbbieken történt -, hiszen csak figyelemfelhívás és figyelem kérése a szándékom. Nevezetesen az elmúlt napokban Pestszentimrén nagyon örültünk annak, hogy új utcanév táblák kihelyezésére került sor. Első látásra, hát nagyon szépen mutatnak meg egyéb, csak éppen feltűnt, hogy Kossuth telepre az van írva, hogy Pestszentlőrinc, XVIII. kerület Pestszentlőrinc, Kossuth telep. Hát ezt követően először tréfának és viccnek gondoltam, de végigjártam a Kossuth telepet, minden utcáját, hogy megnézzem, hogy hol vannak még ilyen táblák helytelenül kirakva. Én nekem a jelenlegi hozzászólásom pusztán arról szól, hogy szeretném azt a figyelmet kérni, hogy elképzelhető, hogy vannak még megrendelve utcatáblák, mielőtt kihelyeznék, kérném nagy tisztelettel, hogy vizsgálják már meg, hogy Pestszentimrén élők lokálpatrióta érzületét ne sértsük már meg. Nagyon jól tudjuk itt a Képviselő-testületben néhányan, de legfőképpen Lévai Zoltán meg azok az imrei képviselők, akik korábban és lehet, hogy az is ilyen 2006. tájékán lehetett, amikor az imrei részönkormányzatért aláírásokat gyűjtöttünk, mert az akkori városvezetés nem szeretett volna ilyet, ugye én ebben élen jártam. Na, most nekem pusztán az a szándék vezérel ebben, hogy kérném nagy tisztelettel és kellő figyelmet, odafigyelést, hogyha megrend...legyártott táblák még vannak, ne kerüljenek kihelyezésre. Azonkívül még egy mondat. A táblák minőségét megtekintve, hát nem az a minőség, amit azért elvárnék, tehát azt még azért Zoli, majd amikor szüleidet meglátogatod vidéki otthonodból, akkor majd nézd meg a minőségét. Az a kérésem és az, hogy próbáljunk odafigyelni, hogy a jövőben több ilyen Pestszentlőrinc-es tábla ne legyen Pestszentimre városrészben kihelyezve. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, hát a személyes megjegyzést köszönöm, de ha megmutatom, hogy hol lakok vidéken, utána majd eljövünk együtt és meglátogatom a szüleimet, kávéval meg fognak kínálni. Köszönöm ezt az odafigyelést. Értem én ezt a jelzést és egyet is értek azzal, hogy a pestszentimreieknek ez érzékeny kérdés és itt a pont. Erről senki nem tehet, nem tehet a Polgármesteri Hivatal, nem tehet a városvezetés, hanem az a cég tehet, aki hibázott. Te alpolgármester voltál, te pontosan tudod, hogy mi ennek a menete. A Polgármesteri Hivatal lefolytat egy pályáztatást, egy cég megnyeri, majd elvégzi a munkát, ha a munka megfelelő, akkor azt a felelősséggel rendelkező kollega átveszi. Ha nem felel meg a munka minősége, akkor nem veszi át. Ennyi történt, itt nem vették még át, ez egy friss dolog volt, és „Hála a jó Istennek!” vannak még olyan kerületi civilek, akik engem például a hétvégén tájékoztattak egy pestszentimrei érdekeltségű Facebook-közösségen keresztül, hogy kikerültek ezek a táblák. Én jeleztem jegyző asszonynak és az illetékes iroda vezetőjének, aki azonnal intézkedett és természetesen mindent megteszünk annak érdekében, hogy ezt minél hamarabb pótolják, ha jól tudom ezek a táblák már nincsenek ott. Egyébként 5 vagy 6 ilyen tábláról van szó, összesen közel 40 táblát rendelt az Önkormányzat, nagyobb része „Hála Istennek!” Pestszentlőrincre került és ezért nyilván ott hiba nem lehet, viszont (közbeszólás) vagy még nem találták meg igen, és ez a néhány 5-6 tábla került sajnos a pestszentimrei részre, pont az én választási körzetembe, ilyen van és még lesz is. Tehát én nem tudom azt megígérni, hogy előre megígérjük, hogy soha nem lesz hiba. De ez nem is lenne felelős magatartás, mert ha mondjuk reggel tudod, hogy délután három órakor el fogsz esni a járdán, akkor nem indulsz el, körülbelül ez ilyen kérdés. Úgyhogy én köszönöm a jelzést, nyilván a kollégák mindent meg fognak tenni, ami tőlük telik, én nem hibáztatok senkit ezért, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői nem hibáztak, a városvezetés nem hibázott, neked köszönjük, hogy szóltál, a jelzés a civilektől már hamarabb megérkezett, de sose baj, ha ráerősítesz. Köszönöm.”

Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferenc István: „Köszönöm szépen, valójában nem szerettem volna és nem is akartam és ezt az elején is elmondtam, hogy nem felelősöket kerestem, hanem csak figyelmet kértem. Nem is érdekelnék a felelősök, hiszen aki dolgozik, az hibázik. Zoli én egyetlenegy dolgot szerettem volna, hogyha egyetlenegy mondatot mondasz el és nem kellett volna az összes többit, hogy elnézést kérünk a pestszentimrei lakosságtól. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Ezt most megtetted te, én ezt nem tudom vitatni, hogy természetesen ezt a mondatot el lehet mondani, csak hogy ugye ezt a hozzászólásodat megelőzte Facebook bejegyzés is és a valódi éned, az ott tűnt ki, nem pedig most. Hát a Facebook bejegyzésen nem ezt mondtad. Úgyhogy meg tudom mutatni, ha gondolod, hogy az Ughy meg a Lévai, meg itt a... (közbeszólás) nyilván erre reagálni kell, én most tudok reagálni. Nem írtam be abba a Facebook megjegyzésbe, mert feleslegesnek éreztem, hogy ott egy vitát lefolytassunk azokkal, akik ebből akarnak ügyet csinálni. Igen a pestszentimreiek egyébként sokkal józanabbak, mint ahogy te gondolod és, ha azt látják, hogy kikerül egy tábla és néhány napon belül pedig korrekció van, akkor fel fogja fogni egy átlagember is, hogy valakik hibáztak és azt nem direkt úgy rakták oda. Hibáztak, hát bocsánat, csak az dolgozik, aki hibázik. Ezt szerintem Kunhalmi Ágnes is elmondaná határozottan mondjuk az ATV stúdiójában, hogy „emberek vagyunk, hát hibáztunk”. Ezt tudom én is mondani, emberek hibáztak, ennyi történt. Köszönöm.”

Áttérnek az elsőnek tárgyalandó napirendi pontra.

14. GESZ vezetői pályázatának elbírálása (174.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról. Ferencz Istvánnak ügyrendiben adja meg a szót.

Ferencz István: „Ügyrendiben azért tettem, most már tudja, hogy miért kértem ügyrendit, lehet-e úgy tárgyalni jegyző asszony előterjesztést, hogy az előterjesztő nincs jelen, és nincs, aki képviselje. Ez nem volt bejelentve, tehát kezdjük újra az egészet. Köszö.”

dr. Lévai István Zoltán: „Így van, igaza van Ferencz Istvánnak, ezért is elnézést kérek és jogos a jelzése és köszönöm, hogy észrevette, mert én nem vettem észre és mindig oda fogok jobban figyelni és köszönöm, hogy vagy. Kezdjük akkor, a határozathozatal következik.”

(jelen volt 19 fő képviselő)

326/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a Budapest XVIII. ker. Gazdasági Ellátó Szolgálat (1181 Budapest, Városház utca 16.) vezetői teendőinek ellátásával 2019. január 1-től 2023. december 31-ig terjedő határozott időre **Madarassy Csabát bízza meg**, vezetői pótlékának mértéke 60.000,-Ft. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a polgármester úr által képviselt előterjesztést átvéve megállapítja, hogy 19 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták a határozati javaslatot. A napirendi pontot lezárja. Madarassy Csabának gratulál, és további jó munkát kíván. Bíz benne, hogy még sokáig dolgozik nálunk. Ismerteti a következő napirendi pontot.

18. A XVIII. Kerületi Értéktár Bizottság beszámolója (175.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: kéri, hogy hívják be Heilauf Zsuzsát, mert őt érinti a napirend, előterjesztőnek nincs kiegészítése, Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

327/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a XVIII. kerületi Értéktár Bizottság 2017.október 20–2018. október 19. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámolóját **elfogadja**.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (166.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztő Ughy Attila polgármester, de átveszi az előterjesztést. Nincs kiegészítése, kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletmódosítási javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **26/2018. (XI.27.)** önkormányzati rendeletet.

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás a pénzbeli és természetbeni szociális támogatásokról szóló 7/2015. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról (167.)+167kieg1

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek van kiegészítése.

Dömötör István: „Jó reggelt kívánok, tisztelettel köszöntök mindenkit. Ma reggel 7 óra 35 perckor érkezett Fehér Gábortól egy módosító javaslat a rendelethez. Tette ezt úgy, hogy a ciklus elején felajánlottam mindenkinek, hogyha rendelettel kapcsolatban bármilyen szakmai észrevétele van, akkor keressen meg. Lett volna lehetősége a bizottsági ülésen is benyújtania ezt a javaslatot. Többször jeleztem, hogy amennyiben a Képviselő-testület ideje alatt érkezik ilyen jellegű módosítás, azt nagyon nehezen lehet értelmezni, és ezt felelősen befogadni, hiszen ennek azért hatástanulmánya kell, hogy legyen, ez hány embert érint, van-e rá költségvetési fedezet és sorolhatnám azokat a szempontokat, amit meg kell vizsgálni. Ráadásul, hogyha Fehér Gábor komolyan gondolná ezt, akkor az év során a szociális rendelet már volt napirenden a Képviselő-testület előtt, akkor is megtehetette volna. Azt gondolom, hogy akkor, amikor egyébként a módosításai által érintett dolgokba mi emelést javasolunk, akkor picit úgy tűnik nekem, hogy csak azért is még rátesz egy lapáttal, hogy el lehessen mondani azt, hogy ő mennyivel érzékenyebb szociálisan vagy esetleg leírni a Lőrinc Magazinban azt, hogy ez a szívtelen FIDESZ-es Önkormányzat nem gondoskodik az emberekről. Tehát Fehér úr, ismét arra kérlek téged tisztelettel, hogyha szakmai módosítási javaslataid vannak, akkor ne hozzád engem olyan helyzetbe, hogy 7 óra 35 perckor benyújtasz egy ilyen horderejű módosító javaslatot, amire nincsen lehetőségem felelősen vizsgálatot indítani, hiszen nincs az akivel ezt meg tudnám vizsgáltatni, nem tudom pontosan megmondani, hogy ez milyen hatást jelent és azért egy kicsi összehasonlítás, hogy a mi módosításunk, ami ugye több területen emelést jelent, és több embernek tud majd szociális védőhálót nyújtani, a környező kerületeket összehasonlítva még így is a legmagasabbak között van. A jövőben szívesen megvitatom ezt a javaslatot, jelenleg nincs módomban ezt befogadni.”

dr. Lévai István Zoltán: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Jegyző asszony! Szíves tájékoztatását szeretném kérni, hogy az SZMSZ hogyan rendelkezik a rendelethez kapcsolódó módosító indítványok benyújtására vonatkozóan. Úgy érzem, hogy a hozzászólásából alpolgármester úr nem igazán pontosan érti, szeretném, ha mindannyiunk számára ismertetésre kerülne, hogy rendelethez módosító indítványt hogyan, milyen formában és milyen határidőig lehet benyújtani. Köszönöm.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Vélelmezem, hogy képviselő úr azt szeretné hallani, hogy jogszerűen került benyújtásra, hiszen írásban, az ülés megkezdéséig. Amiről Dömötör úr elmondta a véleményét, az nem ennek a jogszerűségi kérdése, hanem vélelmezem, hogy az előterjesztő előkészítői, ill. a módosítás hatásaira vonatkozó vizsgálat ellehetetlenülése az idő rövidege miatt, emiatt érezte úgy, hogy célszerűbb lett volna ezt korábban írásban. De ez természetesen a benyújtás jogszerűségét ill. SZMSZ-szerűségét nem érinti.”

dr. Lévai István Zoltán: Fehér Gábornak van egy módosító indítványa, emiatt megadja a szót neki.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Dömötör úr! Engedje meg, hogy először is mondjak egy minősítő jelzőt, ez egy nagyon fontos és nagyon helyes rendelet-módosítás, ami a szociális ügyekben most elének került. Jó a kerület lakosságának, kedvezően érint számos rászoruló családot, kedvezően érinti azokat az időseket, nyugdíjasokat, akik kis pénzből élnek. Ezt a rendeletmódosítást mi támogatni fogjuk, mint ahogy a Bizottságon is magam megtettem és minden elemében találok helyes és pozitív dolgokat. Egy mondatban hadd reagáljak, hogy miért most nyújtom be. Már a bizottsági ülésre is terveztem, hogy

benyújtok módosítót, azonban én magam is készítettem egy hatásvizsgálatot, így is nevezhetnénk, egy szakértői véleményt arról, hogy az egyik módosító indítványom, amely egyébként ezeket az érték...jövedelemhatárokat megemeli és ezáltal több ember tudja igénybe venni a jövőben ezeket a szociális támogatásokat, mennyi embert érint az Önök módosító javaslata és mennyire lenne szükség ahhoz, hogy ugyanannyi ember kapjon szociális támogatást ebbe a kerületbe, mint 2010. előtt. Ez a vizsgálat sajnos a bizottsági ülésig nem készült el. Most már birtokomban van, és akkor rögtön rá is térnék a lényegre. A mi számításaink szerint ehhez egyébként 30 %-os jövedelemhatár emelésre lenne szükség, de valóban be kell látnom, hogy a kerület annak idején – 2010. előtt – kapott állami támogatást szociális támogatások mellé. Most pedig nem kap, valóban a kerület a saját forrásait kell, hogy erre felhasználja, ezért kompromisszumos alapon ezek a százalékok, amelyeket lát a módosító indítványomban, 15 helyett 20 %-os emelést javasolnak mindenhol. Nem olyan bonyolult ezt megérteni, ahogyan Ön ezt aposztrofálta, minden ilyen tétel, amit a módosító indítványomban lát, azt javasolja, hogy ne 15 %-kal, hanem 20 %-kal emeljük meg a jogosultság határát. Azt gondolom, ezzel szintén elég sok emberen segítünk, még több emberen, mint ahogy azt az eredeti rendelet javasolta. Van olyan része a rendeletnek, amelyet az én módosításom nem érint, nagyon örülök neki, ez a temetés...temetkezéshez nyújtott támogatás. Tízezer forinttal javasolja megemelni ennek a határát, én magam is egyetértek, látja nem is tettem erre módosítást. Jelzem egyébként a 2014-es választási programomban is benne volt ez a javaslat, örülünk, hogy Önök is most ehhez igazodnak, illetve ugyanaz jutott eszükbe. Mi örültünk volna, ha kicsit előbb, de ez egy helyes irány, én is ennyit javasoltam volna. Ezzel kapcsolatban engedje meg, hogy megemlítem és tájékoztassam a Képviselő-testületet, hogy egy újabb pozitív változás is van. Szaniszló Sándor a tegnapi Fővárosi Közgyűlésben egy előterjesztést tett szintén a temetkezéssel kapcsolatban, a sírhely megváltásokról a rendeletben, mostantól a Fővárosban van módja az embereknek három éves időszakra részletfizetést kapni a sírhely megváltások összegére. Ez egy nagyon fontos módosítás és további vizsgálatokat folytat a Főváros arról, hogy ezek a sírhely megváltások hogyan kerülhetnének még olcsóbbra az emberek számára. Ez ugyanígy érint minden fővárosit, így a kerületi polgárokat is, nagyon örülünk ennek. Ami még a másik módosító javaslatomhoz kapcsolódik és ez nagyon fontos, ez az egészségügyi támogatás megemlése. Az Önök javaslata szerint az egészségügyi támogatást minden egyes kategóriában ezer forinttal emelték meg. Szerintem ez nem helyes magatartás, tudniillik ezekben a kategóriákban azoknak – és itt engedje meg, hogy egészségügyi támogatást most leegyszerűsítsem arra, hogy a családok gyógyszerbeszerzése, mert erre költik a legtöbbet -, tehát azokban a családokban, ahol alacsony volt a gyógyszerbeszerzésre költött pénze a családnak, tehát a jövedelméből kevés pénzt költött, ott helyesnek látom, hogy ezer forinttal emeli meg, 50 %-kal azt a kétezer forintot, amit eddig adtak neki. Ott azonban, ahol egy családban 25-30 ezer forintot is gyógyszerre költenek el, ott ez az ezer forint hát lássuk be, nem sokat, nem sokat számít a családnak, nem érzékelik igazából a támogatás emelését. Ezért én azt javaslom ebben a táblázati módosításban, hogy minden egyes kategóriában 50 %-kal emeljük meg, így fennmarad az a rendszer, amelyben nagyon helyes módon differenciált az alacsony gyógyszer, gyógyszerre alacsony árat költők és a gyógyszerre sokat költő családok között. Ez a táblázat tökéletesen azt mutatja, hogy minden kategóriában nem egységesen ezer forinttal, hanem egységesen 50 %-kal emeljük meg ezt a gyógyszer-támogatást, így azt gondolom minden család úgy érezhetné, hogy ő valódi támogatást kapott ehhez a...ebben a támogatási formában valódi emelést kapott és ez nagyon sokat segíthet a kerület, főleg a sok kerületi kisnyugdíjasnak, alacsony pénzű egyedül élőknek, de azoknak a családoknak is, ahol beteg gyereket nevelnek, vagy beteg felnőttet nevelnek. Azt gondoljuk ez egy nagyon pozitív és ilyen módon, ahogy én javaslom továbbra is igazságos emelés lehetne. Én továbbra is kérem a Testületet, mivel szerintem a módosító indítványom nem bonyolult, hiszen két elemet tartalmaz összesen, a 15 % 20 %-ra emelését és az egységes 50 %-os egészségügyi támogatás bevezetését, hogy támogassák ezt a módosító indítványt, szerintem a kerület rászoruló családjainak, a szegényeknek nagyon jót teszünk ezzel. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Kádár Tiboré a szó.

Kádár Tibor: „Köszönöm szépen. Fehér Gábor úr felhozta a temetkezési témát, amiben Szaniszló Sándor úttörőként próbált meg most részt venni. Azért tájékoztatnám Fehér urat és szerintem Szaniszló úr is nagyon jól tudta, hogy a sírhely megváltásoknál eddig is lehetett részletfizetést kérni. Erre volt jogszabályi lehetőség, van is itt nálam egy levél, amit a Bt. egyébként ki is küldött azoknak az embereknek, akiknek lejárt a sírjuk és ebben fel volt már tüntetve a részletfizetés lehetősége. Emellett tájékoztatnám arról is, hogy 2010 és 2002. között, amikor Önök voltak akkor 210 %-kal nőttek a megváltási díjak a Lőrinci temetőben, akkor Szaniszló úr alpolgármesterként nem szólt fel. 2010 és 2018. között pedig 28 %-kal Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: először Fehér Gábornak és utána Dömötör Istvánnak adja meg a szót zárszóként.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen a szót. Én csak egy mondatban szeretnék reagálni. Valóban volt eddig egy lehetőség arra, hogy 6 hónapos részletfizetést kapjanak az állampolgárok a sírmegváltásokra, ehhez 6 ezer forintos költséget kellett nekik előzetesen kifizetni. Szaniszló úr javaslata szerint ez a 6 hónap három évre növekszik és költséget pedig nem kell fizetni ezután, így módosult a rendelet. Erről én meg Kádár Tibort szerettem volna tájékoztatni. Köszönöm.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Továbbra is vitatkozok Fehér úrral, hogy ez mennyire előkészített. Természetesen Kőrös úr megint megpróbálja kiforgatni a szót. Egy szóval nem mondtam, hogy szabálytalan a módosító indítvány, hiszen ha szabálytalan lett volna, akkor nem is tárgyalnánk róla kedves Péter, ezt te is nagyon jól tudod. Én arra utaltam, hogy többször felajánlottam neked is, képviselőtársaidnak is azt a lehetőséget, ha rendelettel kapcsolatban módosítási javaslat, észrevétel, bármi van, akkor forduljanak hozzám bizalommal, nyitott vagyok minden szakmai észrevételre és visszakövethetően van jó néhány javaslat, amit ezeken a tárgyalásokon áttárgyaltuk és én ezt be tudtam fogadni. Ez a jövőben is így lesz. Fehér úr, a Képviselő-testület ülésén második alkalommal hivatkozol arra az egyik – emlékezzél rá – a Lakatos lakótelepen a közösségi kert, második közösségi kertnek a létrehozásával kapcsolatban, hogy neked van több száz aláírásod, akik tiltakoznak az ellen, hogy a Lakatos lakótelepen ilyen közösségi kert létrejöhessen. Én akkor személyesen kértelek, hogy mutasd be ezeket az aláírásokat, mert én neked én mérsékelten hiszek. Ezt nem tetted meg. Most említesz egy hatástanulmányt, ami alapján ezeket a módosításokat megteszed és kérlek szépen az, ahogy itt a módosításodat be tudad volna nyújtani, lehet, hogy segítetted volna a közös törekvést és a munkát azzal, hogyha mellé teszed ezt a hatástanulmányt és én azt tudom vizsgálni - akár mondjuk félóra vagy másfélóra alatt - és azt tudom mondani, hogy oké, rendben, ez valóban egy komoly hatástanulmány, ennek valóban van olyan vonzata vagy olyan eleme, amit én át tudok emelni, de te most itt nekem tíz perccel ezelőtt jelzed, hogy te végeztél valami hatástanulmányt, amiről én nem tudok semmit. Ellentétben az előterjesztésben a módosítások mögött ott vannak a hatástanulmányok, ki van számolva, hogy ez körülbelül mennyi többletköltséget jelent, mekkora plusz, tehát mekkora az a plusz létszám, amit elérhet mondjuk ez a módosítás. Tehát továbbra is azt mondom, hogy ezekkel a hirtelen benyújtott költségvetés..vagy rendeletmódosításokkal nagyon nehéz érdemében mit kezdeni. Továbbra is azt mondom, gyere hozzám, hozd el ezt a hatástanulmányt, meg fogjuk vizsgálni, ha ebben van olyan elem, ami az Önkormányzat teherviselő képességét figyelembe véve elfogadható, készséggel fogom visszahozni a következő testületi ülésre a szociális rendelet módosítását, de akkor kérlek, ugyanilyen hivatalosan nyújtsd már be ezt a hatástanulmányt, amiről most említést tettél. Azért még egyszer szeretnék arra visszatérni, hogy a XVIII. kerületi Önkormányzat ezen rendelet keretében a környező településeket – ideértve a XIX. kerületet is – magasabb jövedelemhatárok esetén, és magasabb támogatási összeget ad, mint az összes környező település. Ideértve az egészségügyi támogatást is, például mondjuk a XIX. kerületben maximum hatezer forint adható egészségügyi támogatás címén, nálunk ez az összeg 13.500 forint. Tehát én azt gondolom, hogy most felelősen, figyelembe véve az Önkormányzat anyagi teherviselő képességét, ennél nagyobb módosítást nem tudok elfogadni. Amennyiben látjuk azt a hatástanulmányt és a munkatársaimmal ezt meg tudjuk vizsgálni, akkor nyitott vagyok arra, hogy esetleg a következő ülések valamelyikén erről újra tárgyaljunk.

Fenntartom az eredeti előterjesztést, a Fehér Gábor úrnak a módosítóját nem tudom elfogadni. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: szavazás következik, az előterjesztői zárszó alapján először a módosításról, majd a rendeletről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

328/2018. (XI.15.) határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazat, 10 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő módosító javaslatot:*

„A rendelet 12. § (1) az alábbiak szerint módosul:

...az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 290%-át, egyedül élők esetén 320%-át.

A 12. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

Rendszeres települési támogatás...mindenkori legkisebb összegének 290%-át.

Az egészségügyi kiadásokhoz...mindenkori legkisebb összegének 320%-át.

A 26-os § (2) lévő táblázat az alábbiak szerint módosul:

- a) 5-10%-a akkor 3.000,-Ft*
- b) 10-15%-a akkor 4.500,-Ft*
- c) 15-20%-a akkor 6.000,-Ft*
- d) 20-25%-a akkor 7.500,-Ft*
- e) 25-30%-a akkor 9.000,-Ft*
- f) 30-35%-a akkor 10.500,-Ft*
- g) 35-40%-a akkor 12.000,-Ft*
- h) 40 %-át meghaladja akkor 13.500,-Ft*

A rendelet 36. § (1) pontja az alábbiak szerint módosul:

- a) legkisebb összegének 290%-át, egyedül élők esetén 320%-át*
- b) mindenkori legkisebb összegének 220%-át egyedül élő esetén 270%-át*
- c) legkisebb összegének 170%-át egyedül álló esetén annak 220%-át”*

dr. Lévai István Zoltán: megállapítja, hogy a módosító javaslatot a Testület nem fogadta el, kéri a következő szavazást.

(jelen volt 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúan **megalkotja** a pénzügyi és természetbeni szociális támogatásokról szóló 7/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **27/2018. (XI.27.)** önkormányzati rendeletet.

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Adományozási megállapodás megkötése az FKI-val (177.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: üdvözli Jambrik Rudolf tűzoltó ezredes, főtanácsos urat, a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetőjét és Tordai László tűzoltó őrnagy urat, a XIX. kerületi Kapitányság parancsnokát. Előterjesztőként nincs kiegészítése, Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

329/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal a XIX. kerületi Helyi Tűzoltóparancsnokság javára bruttó 1.000.000,-Ft, azaz Egymillió forint összegű támogatási szerződést köt és felkéri a polgármestert, hogy az adományozási szerződést írja alá.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: kívánja, hogy használják egészséggel azokat a dolgokat, amiket ebből a forrásból tudnak vásárolni. A napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Adományozási szerződés megkötése a Budapesti Rendőrfőkapitánysággal (178.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: köszönti dr. Jánosik István címzetes rendőrezredes urat, a XVIII. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjét. Előterjesztő képviselőjeként nincs kiegészítése, kérdés, vita szakasz következik. Kassai Dánielnek adja meg a szót.

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeket, ezredes urat. Nekem egy kérdésem Önhöz lenne, illetve hát több is, ugyanis a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ülésén volt egy-két kérdés, amire nem kaptunk teljesen kielégítő választ. Ugye mi is támogatjuk azt, hogy a kerületi kapitányságon dolgozók, illetve azok az emberek, akik itt a kerületben a közbiztonságért tesznek megfelelő fizikai állapotban legyenek, ill. kerüljenek. Ezért ezt az előterjesztést mindenképpen támogatni fogjuk, viszont olyan kérdés merült fel, hogy más kerületekben is alakítottak már ki ilyen konditermeket és ezekben a kerületekben a konditerem kialakításába a BRFK anyagilag beszállt és nem derül ki ebből az előterjesztésből, hogy most a BRFK segíti ezen adományon felül az Önök munkáját, avagy nem. Tehát ez lenne a kérdés, hogy a jövőben várható-e támogatás a BRFK-tól, illetve az sem derül ki az előterjesztésből, hogy pontosan mire fogják fordítani ezt az ötmillió forintot? Egy olyan homályos választ kaptunk, hogy csak a teremnek a felújítása fog megvalósulni ebből az ötmillió forintból, amibe még nincsenek benne a kondi gépek. Úgyhogy ezt kérem, erősítse meg, vagy cáfolja meg, hogy ugye gépek is kellene, nemcsak a terem felújítása, mert hogyha nincsenek benne a gépek, akkor ez az adomány ez kevés lesz, és módosító javaslatot fogok benyújtani az összegnek az emelésére. Illetve még egy kérdésem lenne, más kerületekben a kerületi polgárőröknek a fizikai állapotára is ügyelnek és a kérés az, hogy lehetőség van-e arra, hogy a kerületi polgárőrök szintén igénybe vegyék ennek a konditeremnek a szolgáltatásait? Mert, hogyha nincs lehetőség, akkor ezt más módon kell

megoldani, hiszen szerintem az fontos, hogy ők, akik a kerületi járőrökkel mennek ki helyszínre, ill. biztosítják a kerületi rendezvényeket, ugyanolyan fizikai kondicionális állapotba kerüljenek, mint a helyi rendőrök. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Mielőtt megadnám a szót kapitány úrnak, a történeti hűség és korrektség kedvéért el kell mondanom néhány mondatot. Ezt a folyamatot Minyóczki Árpád volt rendőrkapitány úr kezdeményezte, engem keresett meg és polgármester urat abból a célból, hogy a kapitányság épületén belül kialakítson egy konditermet és természetesen mi ígéretet tettünk arra, hogy mind a konditerem kialakítása, tehát az építőipari tevékenység és mind pedig a felszerelés, tehát a kondi gépekkel való ellátását is finanszírozzuk. Nem szükséges módosító javaslatot benyújtani, hiszen azt az alapítványi költségvetésből kívánjuk majd finanszírozni, amikor elkészül, ugye azért csúszott ez egy kicsit, mert nyilván itt történt egy felmérés, volt egy kis bizonytalanság, hogy akkor most ez milyen módon kerüljön át ez a forrás, ugye egyeztetett Minyóczki úr a BRFK-val és hogy akkor volt szó róla, hogy esetleg a BRFK fogja megcsinálni a felújítást mi csak a pénzt adjuk, tehát itt egy hosszú folyamat előzte meg ezt a pillanatot, hogy most itt vagyunk, de én továbbra is csak azt tudom megerősíteni, hogy az az irány, hogy most ugye, az ötmillió forint csak a felújítást jelenti. Ez egyébként egy nagyobb összeg volt, amit kérésünkre felülvizsgáltak és leszorítottak, mert úgy gondoltuk...és az akkori kapitánnyal egyetértve nem kell mindent megcsinálni, most már csak az van, ami a legfontosabb és legszükségesebb ahhoz, hogy ez a kondi terem kialakítható legyen, és ha ez megvan, azt követően pedig ígéretünk szerint az alapítványi költségvetésből fogjuk a beszerzéseket finanszírozni. Kapitány úrnak akkor megadom a szót a további kiegészítésekre.”

dr. Jánosik István (címzetes rendőrezredes, a XVIII. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetője): „Köszöntöm a vendégeket és a képviselő urakat. A polgárőrökkel természetesen szimbiózisban élünk és nem is kérdés, hogy lehetőségük van igénybe venni ezt a létesítményt, hogyha létrejön, hiszen most is ugyanolyan belépővel rendelkeznek a kapitányságra, mint egyébként mi a napi munkavégzés miatt. Visszatérve arra, hogy a kapitányságnak a nagy felújítása szintén jövő évre tervezett és jó is, hogy időbelileg a két kivitelezés egybe esik, mert kevesebb, kevésbé zavarja a működésünket. Nyilván ugye ez a meglévő épületrésznek az átalakítása ill. hasznosítását célozza és nyilván a BRFK mind a tervezés során, mind a kivitelezés során lehetőségeihez mérten abszolút támogatja ezt a beruházást, és egyébként hasonló volt más kapitányságoknál is, hogy Önkormányzat ill. a cég a lehetőségeihez mérten. Köszönöm szépen a lehetőséget.”

dr. Lévai István Zoltán: köszöni szépen, Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Köszönöm szépen. A történeti hűség kedvéért, amit a Zoli elmondott. Abból fakadt egy kérdésem, ugye itt az előterjesztésből azt nem látjuk, hogy a kerületi Közbiztonsági Közalapítvány ezek szerint még pluszban támogatja a beruházást, akkor tudnál hát legalább engem, de a Képviselő-testületet is tájékoztatni arról, hogy akkor valójában a kondi terem megvalósítása Rendőrkapitányság épületén belül, milyen anyagi támogatásokat biztosítunk ilyen vagy olyan formában, milyen beruházás történik megvalósításra, mert ugye Kassai Dani felszólalásában ugye mi, magam is felvettem, hogy ötmillió forintból mit lehet csinálni? Hát egy kondi termet nem nagyon, ha csak nem magamnak otthon csinálnám, de hogyha én egy közösségi konditermet akarunk csinálni, akkor ötmillió forint feltehetően kevés rá. Éppen ezért itt ugye akkor nem ötmillióról beszélünk, mert hiszen az alapítvány is ad hozzá pénzt, amit üdvözlünk, csak azt szerettük volna megtudni, meg megfejtetni, hogy elegendő-e az a pénz az egész büdzsére, hogy ez olyan módon megvalósuljon, hogy az használható is legyen. Tehát, az alapítvány milyen összegben járul még ehhez hozzá, ill. az egész összegből mi kerül még megvalósításra? Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Ugye azt említettem, hogy a jelenlegi előterjesztés az a felújítást jelenti, tehát kialakítják a helyet, és ahogy megkapjuk kapitány úrtól az igényt, hogy mekkora összegre van szüksége, én azt a Kuratórium elé fogom terjeszteni és azért nem tudok most arról nyilatkozni, mert nem tudom, hogy az eszközökre mekkora összeg kell. Most azért nem is tudunk erről...most én a

hasamra üthetek, körülbelül azt mondom, hogy 2-3 millió forintból már fel lehet szerelni egy..., attól is függ, hogy felújított gépek, új gépek, nyilván ez már ez egy szakmai kérdés, és ezt maximálisan nem mi akarjuk eldönteni, hogy most hány kondigép kerüljön oda be, azok milyenek legyenek, én ebben maximális szabadságot adnék a kapitány úrnak, mint ahogy az Minyóczki Árpáddal előzetesen egyeztetve volt és ő ezt koordinálta. Köszönöm, és így fogja tenni az új kapitány is.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Egy kapcsolódó kérdést hadd engedjenek meg, ha jól értettük kapitány úrnak a hozzászólását, akkor utalt arra, hogy jövő évben a Kerületi Kapitányság épülete egy általános felújítás elé nézhet? Mert valami ilyesmit vettem ki a szavaiból. Erről nekünk még nincsen információnk. Tehát, hogyha esetleg kaphatunk Öntől vagy nyilván inkább Öntől választ, azt megköszönöm.”

dr. Jánosik István (címzetes rendőrezredes, a XVIII. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetője): „Tervben van egy, tervben van a kapitány...hogy a kivitelezés mikor fog realizálódni naptári napra azt nem tudom megmondani, de tervben van több rendőrkapitánysággal együtt a mi kapitányságunknak is a tetőszerkezete, a fűtőkorszerűsítés és a homlokzat felújítása. Nem teljes körű felújítása, hanem energetikai lényegében, ami tervezett az én információim szerint.”

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a kapitány úrnak a megnyugtató választát. örülök, hogy akkor a polgárőrök is igénybe vehetik majd ezt a konditermet, viszont arra felhívnám a figyelmet és mindenképp gondoljanak arra, hogy a létszám meg fog nőni akik ezt a termet fogják használni és olyan gépeket kell majd vásárolni, amik – hát hogy mondjam – éveken keresztül szolgálják ott majd a rendőr és polgárőri állománynak az egészségét, és ehhez kapcsolatban Lévai úrnak mondanám, hogy már olyan árak vannak a kondigép piacon – hogy így fogalmazzak –, hogy már egy futópad is, egy komoly futópad már megközelíti az egymillió forintot, úgyhogy nem tudom, hogy milyen összegből gazdálkodik a Közalapítvány, de lehet, hogy hogy több lesz, mint 2-3 millió forint a gépeknek a beszerzése.”

dr. Lévai István Zoltán: „Egyetértek, hogy az árak azok elmennek, de még egyszer mondom, tehát vannak felújított gépek is, tehát lehet, hogy érdemes abban is gondolkodni, amik nagyon jó minőségűek, de még egyszer mondom ezt nem én akarom eldönteni. Majd kapitány úr tesz majd egy javaslatot, ez egy szakmai javaslat, hogy mikre lenne szükségük és akkor majd azt eldöntjük, hogy milyen módon a rendelkezésre bocsátja az alapítvány a forrást, vagy megveszi az Önkormányzat, ezt ki fogjuk találni, csak még nem tudjuk, hogy mekkora összegre kell nekünk finanszírozást biztosítani. Addig szerintem erről...az a szándék egyértelmű, hogy azt szeretnénk megvalósítani közösen. Köszönöm, napirendi pont végére értünk, szavazás következik. Kérem indítsuk a gépet, egy határozat van előttünk.”

(jelen volt 20 fő képviselő)

330/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Budapesti Rendőrfőkapitányság részére bruttó 5.000.000,- forint összegű adományt biztosít, melyet kizárólag a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság épületében kialakítandó kondicionáló terem megvalósítására fordít, egyben felkéri és felhatalmazza a polgármestert az adományozási szerződéssel kapcsolatos intézkedés megtételére és annak aláírására.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, köszöni a vendég részvételét, levezetést visszaadja polgármester úrnak.

Ughy Attila: ismerteti a következő napirendi pontot,

5. Döntés pályázattal kapcsolatban (181.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként bejelenti, hogy visszavonja a napirendi pont második részét, amelyik az uszodával kapcsolatos. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: köszöni szépen a szót. Kéri polgármester urat, hogy a visszavonás okával kapcsolatban adjon valamiféle tájékoztatást, hogy mi vezette erre, ill. egy későbbi napirend kapcsán is ugye ehhez az – egyébként szimpatikus - beruházáshoz kötődően van telekalakítási döntés, tehát érinti ez azt is? Tehát, ha valamilyen tájékoztatást kapnának, azt megköszönné.

Ughy Attila: igen, alpolgármester úr majd elmondja a részleteit az egyeztetésüknek.

dr. Lévai István Zoltán: a pályázat elindításának a pillanatában a háromszoros olimpiai edző, Kemény Dénes volt a szövetségi kapitány, aki három olimpiai aranyat szerzett Magyarországnak és ő lett a Vízilabda Szövetség elnöke. Amikor ezt a pályázatot benyújtották, vele kezdték el a tárgyalásokat. Több tárgyalás volt, majd egy változás történt, és Vári Attila, olimpiai bajnokkal fognak tárgyalni. A keddre kitűzött tárgyalás nem jött össze, a mai napig nem tudják, hogy mikor lesz a következő egyeztetés. Úgy gondolta, hogy Vári Attilával való tárgyalásig ezt a döntést nem kéne meghoznia a Képviselő-testületnek. 2019. január 2.-ig kell a hiánypótlási kötelezettségeket teljesíteni, és decemberben is lesz Képviselő-testületi ülés, addigra reményeik szerint tudnak tárgyalni az új elnök úrral és akkor könnyebb lesz erről dönteni. Köszöni szépen.

Ughy Attila: több kérdés nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

331/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat „A fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása” című pályázatot nyújt be, valamint felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Budapest XVIII. kerületi ingatlanok belterületbe vonásáról szóló döntés (2018. szeptember 13-i ülésre kiküldött, 289/2018. (IX. 13.) határozattal elnapolt napirend) (157., 157/kieg1, 157/kieg2)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: mindenki megkapta az előterjesztői kiegészítőket ezzel az üggyel kapcsolatban, úgyhogy azt gondolja, hogy a tárgyalásokat ezzel együtt kell majd lefolytatniuk. Kőrös Péternek adja meg a szót ügyrendben.

Kőrös Péter: jelzi, hogy a hivatkozott anyag nem hozzáférhető számunkra. A Képviselő-testület honlapján lévő kiegészítés, ill. a hatkieg2, az nem az, amit a TFFB elfogadott, a TFFB által szövegszerűen elfogadott határozati javaslat a Képviselő-testület tagjai számára sem helyszínen írásban, sem a honlapon nem elérhetőek. Kéri, hogy akkor a napirend tárgyalását addig függesszék fel, mert nem tudják, miről van szó.

Ughy Attila: jegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): ez nem kiegészítés, hanem ez egy bizottsági döntés, és ezért a bizottsági határozat-kivonatok között lehet megtalálni azt a pontosítást, amit a TFFB elfogadott, tehát nem a kiegészítések között kell keresni, hanem a bizottsági döntések között.

Ferencz István: öt perc frakciószünetet kér.

Ughy Attila: öt perc frakciószünetet rendel el, kéri kollégáit, hogy addig mutassák meg, hol találja Kőrös úr az anyagot.

(Szünet után)

Ughy Attila: folytatják a munkát, Kőrös Péternek adj a meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Jegyző asszony, hadd kérjük Öntől azt mint képviselő, hogy a jövőben térjünk vissza arra a gyakorlatra, hogy a Képviselő-testület ülését megelőzően vagy a honlapra, magához a Képviselő-testület ülésének napirendjéhez, ha van változás oda töltsék fel vagy ugye a bizottsági határozatokat. Előtte itt írásban kiosztották, mert ebben a formában - és ezt most így közösen megállapítottuk a kollegákkal - kérem, higgye el, hogy a legjobb szándék ellenére sem találta meg ezt senki, ill. azt gondoljuk, hogy ez egy komoly értelmezési vitára adhatott volna okot a későbbiekben, hogy akkor most a Képviselő-testület vajon miről szavazott, hisz a honlapon fennlévő, és a honlapon elérhető előterjesztés, és a Képviselő-testület adott napirendhez meglévő kiegészítők között, ugye az van írva itt most papíron végre tájékoztatást kapunk, nem szerepel. Tehát így nem feltételezve, de adott esetben adminisztrációs tévedésre is adhatott volna okot, szóval azt szeretném kérni Öntől, hogy a jövőben, ha bizottsági módosító határozati javaslat születik, ami a Képviselő-testületi napirendet érinti, akkor a korábbi gyakorlat, azt gondoljuk az lényegesen kezelhetőbb volt. Nevezetesen, hogy vagy itt papíron vagy magához ide a főoldalra, tehát a Képviselő-testület napirendjei közé töltsék fel. Egy képviselő alap esetben itt keresi, tehát magától eszébe nem jutna, hogy egyébként egy távoli asztal elérés zárt meghajtó, zárt napirendjei közé – egyébként ez nem egy zárt napirend – kerül feltöltésre egy bizottsági kiegészítő határozati javaslat. Most nem felelőst keresek ebben az ügyben, természetesen csak az időbeni gördülékenyebb munka elősegítéséért szeretném kérni, térjünk vissza erre a gyakorlatra. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, egy dolgot szeretnék még a tisztelt Képviselő-testület számára előterjesztőként bejelenteni, hogy egyrészt a TFFB javaslatát elfogadom, kiegészítő javaslatával összeszerkesztve kívánom feltenni szavazásra az első számú napirendi pontot, a második napirendi

pontot pedig nem kívánom jelen pillanatban tárgyalni, tehát azt visszavonom. Az előterjesztés második részét és a 2. számú határozati javaslatot.”

Először Makai úrnak, aztán Kőrös Péternek és jegyző asszonynak adja meg a szót.

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen Polgármester úr! Ezzel az egész üggyel kapcsolatban is, és amiért az egész napirendi pont szól, az az én szívemnek igen kedves. Annak idején még csak bizottsági tag sem voltam, vendégként szerepeltem a Területfejlesztési bizottságoknál és ott vetődött fel ez a kérdés, a lakóknak a '60-as évektől kezdődő mizériáját meg tudjuk oldani, ha szabályosan építették, ha nem, de hát azért évtizedek után már ez illik. De ami itt a vita tárgyát képezte és a Petrovai képviselő-társunk, aki éppen most nincs, ezt észrevette, ez azért lássuk be, hogy mindenképpen hát bizonyos gyanúkra adott okot. Persze amit polgármester út utána megmagyarázta és nyilvánossá tette, az, aki jogász, meg jogi érzéke van, akkor az megértette, hogy így rendbe van. Na, de hát egy hétköznapi erdő-szerető ember ezt olvassa, hogy az a kérdéses terület ugye itten „31.673 négyzetméter terület kertvárosi intenzív beépítésű lakóterület legyen”, ez mindenképpen mindenkit megzavar. De végső soron tisztázódott a helyzet, de én nekem van a határozathoz egy merész javaslatom kiegészítő, módosító javaslatom, pontosabban kiegészítő javaslat, hogyha ebbe a határozatba bevennék azt, szó szerint próbálom mondani, hogy „...továbbá a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a határozatban szereplő, belterületbe vont erdőrészben, valamint a XVIII. kerület bármely helyrajzi számú erdejében új építkezés tervezéséről, engedélyezéséről csak helyi népszavazás útján lehet dönteni.”, akkor ez mindent megoldana. Nem lehetne vitatkozni, mert mint tudjuk mind a Szocialista párt, mind a FIDESZ részéről kölcsönösen volt egymással szemben vádaskodás, hogy ki mennyi részt akar eladni és építkezésre kijelölni az erdőből. Ez végső soron ennek a vitának és a gyanúnak, mindennek véget vetne, világosan le van festve benne és elő van írva, hogy a közösség dönthet arról, hogy bármi változás legyen az erdőben vagy nem. Köszönöm szépen, kérem, javaslatomat támogassák.”*

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Egyrészt egy pontosító kérdésem és egy új kérdésem lenne. Akkor a pontosító, ha jól értem, akkor Ön, mint előterjesztő, visszavonja a Méta utcával kapcsolatos határozati javaslatok körét, ami ebben az előterjesztésben van? (közbeszólás) Köszönöm szépen, akkor majd esetleg ennek az okáról is szeretnék egy kis tájékoztatást kérni és akkor a kérdésem viszont jelen esetben az lenne, hogy kérem, arra válaszoljanak, hogy vizsgálták-e annak a lehetőségét, hogy a 0156102-es helyrajzi számú terület esetében egy területmegosztást kezdeményezzenek, mert ugye az előterjesztői vélelmezett szándék ugye itt alapvetően egy út kialakítása. Tehát, hogy vizsgálták-e annak a szándékát, hogy egyébként ezt a területet a szükséges mértékben megosszák. Ez egy nagyon fontos kérdés azt gondolom ennek a napirendnek a kialakult vitája és értelmezése során, hogy ebben tisztán lássunk, hogy vizsgálták-e ennek a szempontnak az érvényesülését. Köszönöm.”*

Ughy Attila: *„Igen, köszönöm szépen, a második vagy bocsánat, az első kérdéssel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy olyan régen született a szerződés, ez az Önkormányzat és a telektulajdonos közötti szerződés, ezért ennek a jogi felülvizsgálatáig vontam vissza az előterjesztést és aztán utána meg...(közbeszólás) igen, de most új szempontok merültek fel és azt még szeretnék...terveink szerint megpróbáljuk ezt a következő képviselő-testületi ülésig megnézni, hogy ezek mennyire relevánsak ezek a kérdések ezzel kapcsolatban. A második kérdéssre vonatkozóan pedig természetesen igen és ez az előterjesztés ez ezt szolgálja, tehát a telek megosztását szolgálja csak ez egy földhivatali eljárás, de én most szeretném azt – mielőtt visszaadom neked a szót -, hogy irodavezető asszonynak és jegyző asszonynak adom meg a szót ezzel kapcsolatban, mert azt gondolom, hogy elég autentikusan el tudják mondani a településrendezési eszközök használata ill. a földhivatali eljárás közötti különbségeket, merthogy alapvetően a félreértések azok ebből alakultak és ebből alakult ki az a polémia, ami most két napja zajlik különböző terekben a kerületben.”*

Először Pórfia Katalin irodavezető asszonynak adja meg a szót és utána címzetes főjegyző asszonynak.

Pórfia Katalin (Vagyon- és Lakásgazdálkodási Iroda irodavezetője): „Köszönöm szépen. A szabályozási terv szerint ugye ezt az erdőterületet belterületbe vonjuk, tehát úgy kell elképzelni az eljárást, hogy megtörténik a belterületbe vonás, utána alrészletet kell kialakítani, hogy erdő és út, tehát nem kerül először megosztásra, hanem alrészletezzük, és utána lehet csak megosztani telekmegosztással erdő művelési ágú /1-es helyrajzi számra és út művelési ágú /2-es helyrajzi számra. Még vizsgáltuk azt is, hogy esetleg másféle módon lehet, de elég bonyolult, maga az eljárás.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Én a Kata által elmondottakat nem szeretném folytatni, én egy komplex válasszal szeretnék az elmúlt napok online felületen terjedő nyilatkozat háborújával kapcsolatban szakmai észrevételt tenni és nagyon remélem, hogy a Képviselő-testület tagjai, ill. a szakmai érveket megismerő állampolgárok számára is ez megnyugtató lesz. Álláspontunk szerint a Hivatal a szakmai előkészítés során a különböző álláspontok ellenére sem hibázott. A kifogásolt szövegezésben településrendezési szakmai nyelvezet olvasható, ez adott vagy adhatott okot arra, hogy aki akarja, ezt úgy fordítja le, hogy laikus állampolgárok számára olyan következtetést von le, amely nem olvasható ki abból a szövegből. Amit még szeretnék nyomatékosítani, hogy a TFFB-n elfogadott szövegpontosítás, amelyről most polgármester úr nyilatkozott, hogy ezzel a pontosítással együtt kívánja szavazásra feltenni ezt a határozatot, a valós célokat, a településrendezési nyelvezetet nem ismerő állampolgárok számára is közérthetőbbé teszi könnyebben érthető kifejezések beemelésével, azonban annak lényegi tartalmán nem változtat. Ha az eredeti szövegezéssel kerülne elfogadásra ez a határozat – nyilván polgármester úr nyilatkozott róla, hogy a pontosított, ill. közérthető kifejezéseket tartalmazó szövegezéssel kívánja elfogadtatni vagy feltenni javaslatát szavazásra – akkor sem változott volna meg a terület övezeti besorolása. Az övezeti besorolást a földhivatali ingatlannyilvántartási eljárásokkal nem lehet megváltoztatni vagy befolyásolni, ill. módosítására irányuló szándékot vagy eljárást sem lehet vele kezdeményezni. Hiszen az ITV és az OTÉK rendelkezései értelmében a településszerkezetét, területfelhasználását, amiről itt most lényegesen szó van – az építés helyi rendjét és szabályait a településszerkezeti tervben és a helyi építési szabályzatban, vagyis a településrendezési eszközökben kell meghatározni. Egy telek területének felhasználására és az azon végezhető tevékenységek és építési tevékenységek a településrendezési eszközökben meghatározott övezeti besorolásától függenek. A területfelhasználást meghatározó övezet módosításához kifejezetten arra irányuló önálló képviselő-testületi döntés szükséges, továbbá, mivel jelen esetben a fővárosi településrendezési eszközt is módosítani kellene egy esetleges más célú felhasználáshoz, a Fővárosi Közgyűlés erre irányuló döntése is szükséges lenne. Akkor sem változott volna meg a terület jövőbeni felhasználhatósága az eredeti szövegezés elfogadása mellett, tehát azon eredeti megfogalmazás esetén sem lehetett volna építési telkeket kialakítani, nem a közjóléti erdő rendeltetésének megfelelő építési munkát végezni, tehát például nem lehet lakóépületet, iparépületet, kereskedelmi épületet satöbbit építeni. Eredeti szövegezés mellett akkor sem lehetett volna a teljes 156102-es helyrajzi számú ingatlan művelési ágát megváltoztatni. A művelési ág változtatásához az ingatlan belterületbe vonáshoz szükséges rajzi munkarésznek összhangban kell lenniük a településszerkezeti tervvel, a rajzi munkarészek meghatározott művelési ágak szinkronban kell lennie a településszerkezeti tervben meghatározott övezeti besorolással, vagyis Budapest XVIII. kerület 156102-es helyrajzi számú területnek a 17/2017. (VI.30.) önkormányzati rendelettel elfogadott kerületi építési szabályzat és mellékletét képező szabályozási tervlap és a Budapesti településszerkezeti tervek szerinti EK övezeti besorolása közjóléti erdőterület művelési ága csak erdő lehet. A földhivatali eljárásban megjelölt területfelhasználási cél megfogalmazásának pontosítása csupán a közérthetőséget szolgálja, annak az érintett terület későbbi felhasználhatóságára nézve semmi relevanciája, következménye nincs, mivel a földhivatali eljárásban megjelölt cél megjelölésével egyértelműen nem lehet a területre vonatkozó felhasználási és beépítési szabályokat megváltoztatni vagy arra irányuló eljárását megindítani. A Hivatal szakmai álláspontja szerint téves az az állítás is, miszerint az a döntés hivatkozási alapul szolgálhatna egy későbbi szabályozási tervmódosítás esetén. A szabályozási terv módosítás feltétele egy önálló, kifejezetten arra irányuló képviselő-testületi döntés, mely jelen esetben még a Fővárosi Közgyűlés támogató döntését is igényelné, valamint az agglomerációs törvény ehhez igazodó módosítása után születhetne meg, amely a gyakorlat szerint négy évente egy

alkalommal történik meg. Végezetül azt szeretném még elmondani, hogy sem az előterjesztőnek, sem az előterjesztést készítőnek, azaz nekünk, a Hivatal munkatársainak még gondolatban sem volt szándéka az erdőterület bármilyen módon történő károsítása, a döntés akár eredeti szövegezéssel történő meghozatala miatt egyetlen fát sem kellett volna kivágni, annak hatása semmilyen negatív módon nem érinti a ma is erdőként használt területet. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, jegyző asszonynak köszönöm szépen a részletes tájékoztatást, ezzel kapcsolatban is engedje meg, hogy egy pár rövid gondolatban reagáljak. Tisztelt Jegyző asszony! Azt gondolom, hogy az Ön által hivatkozottakban sok igazság tartalom van, de arra mind a ketten azt gondolom közösen hívjuk fel a figyelmet, hogy az a módosítás, ami itt elénk került és amelyet ugye most polgármester úr az Ön által jelzeten befogadott, azt Petrovai László képviselőtársunk tette hozzá pont azért, hogy az olyan típusú félreértések elkerülhetőek legyenek, amelyeknek a meglétét vagy meg nem létét az előbbi percekben Öntől hosszasan tudtuk követni. Tisztelt Címzetes Jegyző asszony! Természetesen sok mindent elfogadva abból, amit Ön mond, pár dologra azért azt gondolom, hogy muszáj, hogy emlékeztessenem. Az egyik az, hogy azok az információk, amelyeket mi ebben az ügyben megismertünk és amit Ön is hivatkozott, hogy később adott esetben az így elfogadásra kerülő határozati javaslat hivatkozási alapot teremthet egy módosításra, a mi általunk megkérdezett és a nyilvánosan fellelhető információk szerint, tehát a mi általunk megkérdezett földhivatali szakértők szerint nem azt támasztják alá, mint amit Ön itt most elmondott. Ez az első fontos állításom. Azt gondolom ebben még nyilván lesz mód és lehetőség nem jelen testületi ülés, hanem más formában is adott esetben, ha erre szükségét érzi bármelyik érintett, akkor erről beszélgetni. Viszont szerintem egyértelmű és fontos, nem véletlenül kérdeztem meg előterjesztőt arról, hogy vizsgálták-e korábban a területmegosztásnak a lehetőségét, előtűnk itt ugye Pórfia Katalin irodavezető asszony azt a választ adta, hogy vizsgálták, de bonyolult megoldani. Tehát a bonyolult azt jelenti, hogy meg lehet oldani.”

Ughy Attila: „Bocsánat, azért kell, hogy közbeszóljak Péter, mert a harmadik inszINUÁCIÓT és csúsztatást fogalmazod meg az elhangzottakkal kapcsolatban. Kérlek szépen, hogy a tényszerű válaszra próbálj...először azt mondtad, hogy jegyző asszony azt mondta, hogy lehetőséget ad. Csak a nem szót felejtetted ki előle. Nem ad, nem szolgál alapul és nem ad lehetőséget. Péter, így nehezen fogunk tudni tárgyalni, ha a Hivatal munkatársainak a szájába olyan mondatokat adsz, ami tökéletesen ellentétes azzal, amit kimondott. Szerintem térjünk vissza a valóság talajára Péter. Előbb végzünk.”

Kőrös Péter: „Polgármester úr! Köszönöm szépen a kiigazítást és hát azt gondolom tárgyalni valójában igazából úgy nehéz, hogy az egyik fél nem hallgatja meg a másikat és elveszi tőle a szót. Mostanában ez egyre sűrűbben fordul elő Öntől. Visszautasítom, amit Ön mond, én azzal pontosítottam a jegyző asszony által elmondottakat, ill. nem pontosítottam, azt mondtam el, hogy a mi általunk ismert anyagok nem teljes egészében támasztják alá azt, amit jegyző asszony elmondott. Ez egy vita azt gondolom, nekünk lehet ilyen véleményünk, ha te ezt másképp gondolod, akkor sajnós azt gondolom, hogy hogyha a vita vagy a vitakultúra tekintetében van mit átismételniünk. Azt gondolom, mindenkinek lehet véleménye, mi is olvastunk ebben az ügyben anyagokat, megkérdeztünk szakértőket és ezt mondtam el, hogy azok sok esetben igen, de minden elemében fedik, mutatnak átfedést azzal, amit jegyző asszony elmondott. Visszatérve arra, ahol megvontad tőle a szót, azt kérdeztük tőled, mint előterjesztő, hogy a területmegosztással kapcsolatosan milyen elképzelés, és egyebek tekintetében folytatottok le vizsgálatokat? Irodavezető asszony itt előtűnk, jegyzőkönyvbe visszavezetheted, azt mondta, hogy bonyolult eljárás. Nem azt mondta, hogy nem lehet megosztani a területet, azt mondta bonyolult. Polgármester úr, a bonyolult azt jelenti, hogy meg lehet csinálni. Azt gondolom mindnyájunk számára sokkal megnyugtatóbb lenne, hogyha ezt a bonyolult eljárást mégiscsak komolyan vennénk, minden más esetben ugyanis ott marad a kérdés polgármester úr, hogy egyetértve – még egyszer hangsúlyozom -, egyetértve azzal az előterjesztői szándékkal, hogy ezen a területen lévő ingatlanok tekintetében a rendezést meg kell csinálni, de azt gondolom, hogy arra a kérdésre, hogy ahhoz, hogy itt ki tudjunk szabályozni egy utat, miért kell

három hektár területet belterületbe vonni egy útért, ami maximum 9 méter széles? Erre a kérdésre a mai napig nem tudunk választ adni, különösen annak fényében, hogy itt – még egyszer megismételve – nem inszINUÁCIÓ, nem CSÚSZTATÁS – ugye az a válasz született részletekről, meg lehet csinálni, csak bonyolult. Azért ez...bonyolult, bocsánat így fogalmazott, bonyolult, mert a mi álláspontunk szerint egyébként ezt meg lehet csinálni. Tehát a kérdés az, hogy polgármester úr értünk mindent, lehet megsértődni, meg lehet sok mindent csinálni ebben az ügyben, de azt gondolom, felelősen akkor járunk el, ha először azt vizsgáljuk meg és mindenki akkor nyugodna meg, hogyha arra a kérdésre, hogy egyébként "Miért nem osztottuk meg korábban ezt a területet és akkor miért nem csak arról az útról beszélünk és miért nem három hektárról?" Tudják, hogy mekkora a három hektár? A régi piac területe szer három, tehát az azért egy elég nagy terület, hogy utána a végén mégiscsak egy utat kialakítsunk rajta. Köszönöm szépen."

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nem azonos nyelven beszélünk képviselő úr, de akkor megkérem Pórfia Katalint, hogy mondja el még egyszer, de ha akár szükséges, akkor le is írja, hogy pontosan miként fogalmazott, de ha ezek után is te ennek az ellenkezőjét érted, akkor szerintem nem nekem kell vitakultúrába beiratkoznom tanfolyamra, hanem szerintem neked kéne értelmezési kérdésekben mondjuk az általános iskola negyedik osztályához visszatérned.”*

Pórfia Katalin (Vagyon- és Lakásgazdálkodási Iroda irodavezetője): *„Az előbb is elmondtam, sőt hivatkoztam is rá, hogy meg lesz osztva a terület /1, /2 helyrajzi számra, a /1 lesz az erdő több, mint valószínű, lehet, hogy fordítva, mert most ugye nincs előttem a térkép, a /2 az út. Ezt mondtam el és azt is, hogy meg lehessen osztani, ugye ezt belterületbe vonom, alrészletet alakítok ki, amin az a) alrészlet erdő, b) alrészlet út és utána tudom megosztani. Egyébként a szabályozási terv belterületi erdőként hozza, tehát azért vonjuk belterületbe és az út az belterület lesz. (közbeszólás) Igen, igen.”*

Ughy Attila: jegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): *„Én csak azt szeretném, hogyha képviselő urak, hölgyek azt próbálnák érteni, amit a kolleganő mond. Lehet, hogy ő túl szakmai nyelven próbálja mondani. Hát én se tudom ezt jobban lefordítani, mert kevésbé értek hozzá. Egyetlen mód van, belterületbe kell vonni az egész területet és utána egy bonyolult eljárásban, ahogy a Kata elmondta a lépéseket, úgy lehet ketté venni ezt a területet útra és erdőre. Nincsen másik megoldás, ez az eljárás a bonyolult eljárás, de nem tudunk ennél egyszerűbbet. Természetesen, ha meg lehetett volna bármilyen módon előzetesen osztani útra és erdőre, akkor az is megoldás lett volna, de mi nem találtunk más, jogilag megfelelő és a Földhivatal által átvezethető megoldást, mint azt, hogy belterületbe kell vonni az egészet a szabályozási tervvel összhangba és abból kell kiszabályozni azt az utat, aminek kiszabályozásának elmaradása esetén azoknak az ingatlantulajdonosoknak nem lesz közúti megközelíthetőségük, tehát tulajdonképpen azt veszi el tőlük a terület, hogy lesz egy belterületi ingatlanuk, aminek nem lesz közterületi kapcsolata. Tehát ezt a lépést meg kell tenni ahhoz, hogy valóságos segítség legyen azon az ingatlantulajdonosi csoporton, akiken most olvasva az ezzel kapcsolatos nyilatkozatokat, a terület minden tagja segíteni szeretne, oldaltól függetlenül. Tehát ez a döntés vagy ez a lépés nem az erdő létét, nem létét, beépítését vagy beépíthetetlenségét érinti, hanem azt, hogy ez az ingatlancsoport rendelkezzen közútról megközelíthető úttal, amely út ma is útként funkcionál, tehát egyetlenegy darab fát nem kell azért kivágni, hogy ott út legyen, az ma is út, csak nem jogilag út. Tehát ezt kell jogilag rendbe tenni és ezt egy nagyon bonyolult földhivatali eljárás keretében lehet megtenni. Én nagyon kérem Önöket, hogy próbálják a kolleganőnek a szakmai jellegű tájékoztatását ne a saját szájizük szerint fordítani, és én abban biztos vagyok, hogy - biztos akarok lenni- , hogy Kőrös képviselő úr is érti azt, amit kolleganő mond, hiszen régóta tapasztalt képviselő, nem először hallja ezeket a kifejezéseket és hinni akarom, hogy Petrovai úr sem szándékosan értette félre vagy próbálta félreérteni, hanem ő benne is a szakmaiság, szakmai hozzáértés most már dominálni fog és elhiszi és azt fogja kommunikálni, hogy itt tényleg az előkészítő csapat részéről kizárólag segítő szándék volt azokon az embereken, akiknek*

az ingatlanjainak a sorsa most az Önök döntésén múlik. Tehát azt kérem, ezt próbálják megérteni és semmilyen hátsó szándék nincs ebben a dologban, az előkészítő csapat részéről biztosan.”

Ughy Attila: Dömötör István alpolgármester következik, utána Tóth Kálmán, azt követően lezárja a vitát.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Megdöbbenve olvastam azt a vitát, ami itt két nappal ezelőtt elindult ebben a témában, ráadásul úgy, hogy egy olyan ember indította el, aki mindig büszke volt arra, hogy ő milyen komoly szakember és mennyire ért ezekhez a dolgokhoz. Az, amit ő ott leírt, lehet, hogy nem is kérdés, hogy ő továbbra is szakember, akkor viszont rosszindulatú, ha viszont ennyire félreérti ezeket a dolgokat, akkor a szakmaisága kérdőjelezhető meg. Talán teljesen tudatos is a részéről, hogy ő nincs itt, illetve az is érdekes, hogy az az ember, aki valaha is kerületi erdőbe akart lakóparkot létesíteni az a testületi ülés elején itt volt, aztán most véletlenül, erre a napirendre elszivárgott. Hozzá is lett volna egy-két kérdés. Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék mindenkit megnyugtatni és ezen keresztül a XVIII. kerület polgárait is, hogyha ezt az előterjesztést a Képviselő-testület megszavazza, akkor nemhogy nem csökken a kerületi faállomány, hanem nőni fog. Hiszen ez az út, ami most, jelen pillanatban erdőként van nyilvántartva - gyakorlatban körülbelül 30 éve út, de lehet, hogy 40 éve – ez miután kivonásra kerül az erdőterületből, ahogy itt a munkatársaim elmondták, az Önkormányzatot kötelezik arra, hogy ennek a területnek megfelelő területen fásítson. Tehát egy nem létező erdőterület, ami út – nem tudom ez most hány négyzetméter, biztos meg tudnák mondani – ilyen négyzetméter arányba egy másik területrészen erdősíteniünk kell, mert erre kötelez minket a hatóság. Tehát nemhogy nem kivágunk fákat, hanem növelni fogjuk a kerületi erdőben a faállományt és semmi szándék...tehát én lennék a lehangosabb tiltakozó, hogyha itt akár a városvezetésben, akár a többségi frakcióban valakinek egy ilyen gőzölt gondolata előkerülne, hogy mi erdőből lakóparkot akarunk csinálni! Hát olyan hangos lenne tőle a kerületi sajtó, hogy az...tehát ez egy abszurd dolog, ez egy rosszindulatú, rosszindulatú hangulatkeltés úgy...ráadásul olyan emberektől, akik tudják nagyon jól, hogy amit leírnak az nem igaz, ráadásul úgy, hogy ők korábban tettek ilyen javaslatot, hogy kerületi erdőterületen lakóparkot hozzanak létre. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület, szeretném mederben tartani a vitát. Tóth Kálmán majd Ferencz István, de Ferencz István után tényleg lezárom a vitát, ne is jelentkezzen senki, nem fogok szót adni.”

Tóth Kálmán: „Üdvözlöm a tisztelt közgyűlést, a vendégeket és az Önkormányzat jelen lévő dolgozóit. Számomra elkeserítő a kerületi közélet, elkeserítő az, hogy Petrovai László blogjában egy olyan megfogalmazást használt és olyat sugallt a kerület polgárai számára, hogy itt egy FIDESZ-es önkormányzati, FIDESZ-KDNP-s önkormányzati vezetés egy lakóparkot szeretne létesíteni. Nem új keletű ez a dolog, mert ezt már a választási kampány idején is megtette és egy nagyon komoly lakossági hecckampányt - pont erre a területre – felépített, hogy ott a bizonyos erdőgazdálkodási irtás okán ott egy FIDESZ-es oligarcha lakóparkot szeretne létesíteni. Azért azt szögezzük le, hogy az alapja az egész ügynek az, hogy ott egy zártkerti ingatlanban élnek jelen pillanatban olyan emberek, akiknek gyakorlatilag a lakóhelyük nem rendelkezik lakcímmel, nem rendelkeznek belterületi jogosultsággal és ezt a helyzetet, amit az előző városvezetés évtizedeken keresztül nem tudott vagy nem akart megoldani, azt megpróbáljuk megoldani. Ezt használják fel egy olyan politikai hecckampányra, amiben gyakorlatilag elveszik az ok és azok az emberek Önök számára nem számítanak, akik itt élnek, hanem az számít, hogy hogyan lehet a lakosságot félreinformálni és felkorbácsolni az indulatokat. Dömötör úr elmondta az előzőekben azt, hogy ez az út ez „de facto” évtizedek óta út, nem kell fát kivágni, Petrovai László pedig a szakmai bizottságban részt vett és pontosan tudja a folyamatot. Számomra az is megdöbbentő, hogy Kőrös Péter azt állítja, hogy Petrovai Lászlónak a döntése alapján változtatott, azt én visszautasítom. Tudniillik a Petrovai László a Bizottságban elmondott felszólalása után közösen alakítottuk úgy a véleményt és közösen – többek közt – én voltam az, aki azt a szót kértem, hogy emeljük be Petrovai úr megnyugtatására, hogy ez a módosítás kizárólag a már meglévő „de facto” lakóterületek meglévő megközelítésére

szolgál. Tehát ez nem Petrovai Lászlónak az önálló döntése és nem kell úgy feltüntetni, mint a terület megmentőjét. Nagyon szeret tetszelegni ebben a pózban. Nagyon sajnálom, hogy nincs itt. Valószínű, hogy azért nem jött el, mert nem akarta ezt a kellemetlen vitát lefolytatni. (közbeszólás) Hát lehet, hogy szégyen, de te nem voltál ott azon a bizonyos bizottsági ülésen. Tehát szégyen az, hogy ezt Petrovai úr erre használja, ez a szégyen. A szégyen szót ne használjátok! Szégyen az, hogy ti a kerületi lakókat egy olyan közösségi blogban használjátok fel, több tízezres, 24, azt mondjátok, hogy 24 ezer ember követi a ti blogotokat, képviselők vagytok, te is admin vagy. Eltűritek az ottani felszólalásokat és hergelitek a hangulatot. Tehát én csak ennyit akartam mondani. Semmiféle (közbeszólás) én befejeztem, nem érdemes ezt a vitát folytatni veletek, nem szakmai vitát folytattok, hanem kizárólag arra használjátok fel a ti felületeiteket, hogy a szakmai dolgokból egy politikai habosítással olyan ügyeket kreáljatok, hogy meg tudjátok magatokat mutatni. Ahelyett, hogy a szakmai bizottságokban lefolytatnátok a munkát. Köszönöm.”

Ughy Attila: Kőrös Péternek ügyrendiben adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Petrovai László írásban bejelentette távolmaradását. Ugyan nem kell ezt megindokolni, de azt gondolom az teljesen méltatlan, amit Önök itt művelnek. Tudja, sokakkal ellentétben egy dolgozó ember, jelenleg a mai napon tanít, ráadásul olyan helyen tanít, ahol nyílt nap van, tehát a szülők és a hallgatók együtt vesznek részt ezeken az órákon, így sajnós a távolmaradását legnagyobb igyekezete ellenére sem tudta megoldani. Tehát azt gondolom, hogyha Önök ezt komolyan veszik - bár Tóth Kálmán urat elég nehéz a teljesítménye alapján bármikor is komolyan venni -, ha ezt komolyan vesszük ezt a vitát, a személyeskedő vitát, akkor folytassuk le amikor itt van, nem pedig mindenféle álnevek mögé bújva időnként a Facebook-on vagy a távollétében itt, amikor nem tud rá élőben reagálni, ez azt gondolom ez méltatlan, mint ahogy az egész tevékenysége valójában méltatlan. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Annyi azért hozzátartozik a történethez kedves Péter, hogy én, amikor ez megjelent akkor telefonon egyeztettem ill. többször egyeztettem Petrovai úrral telefonon és kértem arra, hogy térjen jobb belátásra, ezt nem tette meg abban az időpillanatban, úgyhogy nagyon sajnálom, hogy nem tudta azt a segítő jobb kezet elfogadni, amivel próbáltam szakmai útra terelni vagy visszaterelni, ezért élek a gyanú perrel, hogy tulajdonképpen itt nem is arról van szó, hogy egy szakmai vitát próbált volna generálni, hanem egy jó hype-ot látott ebben a történetben. Ha ez először történt volna meg, akkor azt tudom mondani, hogy talán véletlen, de valahogy az emlékezetemben kutatva - a más ügyekből kifolyólag - hasonló inszinuációt vele kapcsolatban már sikerült fellelnem, ezért azt gondolom, hogy az egy dolog, az lehet véletlen, de ha ez többször fordul elő, akkor ez sajnós tendencia, amit én a magam részéről nagyon szomorúnak tartok. De azt is szeretném kijelenteni, hogy ennek ellenére a kerület közös érdeke figyelembevételével továbbra is nyitott vagyok arra, hogy szakmai alapon konzultáljak akár ilyen, akár más kérdésben vele, gondolom fenntartva azt a véleményemet, hogyha valaki többször és szándékosan értelmez félre dolgokat, az már több, mint gyanús. Attól most eltekintenek az idő szűkösségére való tekintettel, hogy ezeket mind felsoroljam. Nos, jeleztem, hogy lezárom a vitát. Ferencz István után csak előterjesztői zárszóra van alkalom.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen a szót. Nem kívánok belemenni ebbe a politikai adok-kapok-ba, mert azt gondolom, hogy van az a szint, ami alá nem lehet süllyedni, de sajnós Attila a gyanúperrel mi is élhetünk, ahogy te is élsz gyanúperrel, tehát ezt a jogot ne vond meg tőlünk. A gyanúper pedig pontosan arról szól, hogy ezek a jegyző asszony, amit elmondott és irodavezető asszony, ugye lehet, hogy nekem is le kéne butítani ezt a projektet, hogy teljes mértékben megértsem, de egy biztos, a gyanúper ott van. Nincs annak semmilyen akadálya - attól, hogy négyévente egyszer lehet változtatni valamin -, attól még nincs akadálya annak, hogy esetleges megbújó szándék - amit most cáfolunk -, de ezt majd Attila kimondottan kérlek arra, hogy a jegyzőkönyv kedvéért tegyél nyilatkozatot arra vonatkozólag, hogy mindaddig, amíg te polgármesteri székedben gyakorlod jogköreidet, azon idő alatt ezen a területen lakóépület nem fog épülni. Ezt mondd be jegyzőkönyvbe, ez nem történt meg. Éppen ezért élek azzal a gyanúperrel, hogy mi van abban az esetben, amikor ezt

majd módosítjuk? Ez egy lépés, tudjátok olyan, mint a mesében, „A farkasok és a kismalac” című mesében, hogy csak „az egyik lábamat engedem be, aztán majd csak bent leszek teljes mértékben”. Itt is ez történik, egyik lábunkat beengedjük, én attól félek, és ebben nem tudtál meggyőzni Attila, hogy biztosítás arról minket, a kerület lakóit, az ott élőket, hogy a te polgármesterséged ideje alatt nem lesz lakóövezet ezen a területen. Itt 31.000 hektárról beszélünk, az utat akartuk volna (közbeszólás) 31 ezer négyzetméter, 31 hektár, 3,1 - jó, a számokkal nekem is gondom van, nem csak Lévainak -, tehát gyakorlatilag a lényeg akkor is az, hogyha ezen a területen és akkor ezek a számok már jók, mert utánanéztem, hogyha mégis ugye volt egyszer egy olyan mondás, hogy „Ne azt nézd, hogy mit mondok, hanem hogy mit cselekszem.”, na most ettől félek. Ha azt nézzük, amit mondotok, akkor lehet, hogy támogatni lehet, de ha azt nézem, hogy mit fogtok cselekedni, akkor viszont nem. És a cselekvés a lényeges és ebben foglalj állást Attila, hiszen az, hogy a településszerkezeti tervet megváltoztatjuk meg, hogy fővárosi közgyűlési határozat kell, mindent át lehet vinni, hiszen mind a fővárosban, mind a kerületben olyan többségi mandátummal rendelkeztek, amellyel ez megvalósítható, megoldható és független attól, hogy ti mit mondtok. Az a baj, elveszítettétek közpénz jellegeteket, elveszítettétek a bizalmat, nemcsak a Képviselő-testület ellenzéki oldalán, hanem még a kerületben is. Ezt a bizalmat kéne visszaszereznetek azáltal, hogy az Attila tesz egy ilyen nyilatkozatot ma, a jegyzőkönyvbe, ennek a határozatnak kapcsán. Tehát ne mondjuk azt, hogy miket feltételezünk, igen joggal feltételezzük, mert nem első eset, hogy amit mondtok, mást tesztek és nem első eset, hogy becsapva érezzük magunkat az elmúlt négy évben, többször tudnánk erre példát hozni, tehát ezért nem fogadjuk el azt az álláspontot, amit ti mondtok, hiszen már nem hiszünk nektek. Attila nyilatkozzál, az a kérés, mond be jegyzőkönyvbe azt, amit kértem. Köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni, Dömötör Istvánnak ügyrendiben adja meg a szót és aztán lezárja a vitát.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Szeretném felkérni polgármester urat, hogy Ferencz úr hozzászólásának 95 %-át visszautasítom, az hogy mit teszünk meg satöbbi-satöbbi, azzal teljesen egyetértetek veled István, hogy polgármester úr nyilatkozzon. De ne csak erről a területről, hanem nyilatkozzon arról, és ezt biztos, hogy meg fogja tenni, hogy a XVIII. kerület közigazgatási határán belül lévő erdők addig, amíg mi irányítjuk a XVIII. kerületet, soha semmilyen módon nem kerül ki az erdőállományból és ott nem lesz semmiféle olyan lakópark építési terv, amit mondjuk korábban Szaniszló Sándor szeretett volna. Én erre szeretném kérni polgármester urat, hogy ne csak erre a 3,1 hektárról nyilatkozzon, hanem a teljes kerületi erdőkről nyilatkozzon, mert ez így van és ez nem lesz egy nehéz nyilatkozat.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Ha ezáltal sikerül ellenzéki képviselőtársaimban a bizalmi deficit jelentős részét elapasztani, akkor én szívesen nyilatkozom, de azt gondolom, hogyha tudnak a nyilatkozataimban olvasni, illetve a korábbi nyilatkozataimat is visszaolvassák, akkor ez teljesen egyértelmű és látható, hogy amióta én városvezető vagyok, azóta semmilyen ilyen típusú tevékenységet és semmilyen ilyen típusú célt nem támogattam, de ha ez megnyugtatta tisztelt képviselőtársaimat, akkor kijelenthetem azt, hogy én nem fogok támogatni sem személyemben sem polgármesteri tisztségemmel összefüggésben semmilyen olyan projektet, ami a XVIII. kerület területén, az erdőterületen való intenzív lakóingatlan vagy ipari ingatlan kialakítása irányába bármilyen előterjesztést jelentene, legyen az szó Fővárosi Közgyűlés előterjesztéséről vagy kerületi Önkormányzatnak ilyen típusú előterjesztéséről. Eddig sem állt ilyesmi szándékunkban és a későbbiekben sem áll szándékunkban. Néhány száz hektár hiányzik ahhoz, hogy a kerület elérje azt, hogy ezer hektárnyi zöldfelülettel rendelkezzen, ezer hektárnyi erdővel rendelkezzen. Inkább azt szeretném kifejezni, hogy az a célom, hogy az én polgármesterségem alatt az ezer hektár erdőt elérjük a kerületben. Köszönöm szépen.”

Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen Polgármester úr. Azt a nyilatkozatot, amit most Ön tett, azt nagyon szívesen veszem, az én javaslatom, amiről szívesen hallottam volna véleményt a hivatalunk vezetéséről és a polgármester úrtól is, ez még jobban megerősítené ezt a dolgot, ugyanis nemcsak erre vonatkozna, hanem egészen a későbbiek, bármelyik időszakában, hát legalábbis nehezen lehetne megváltoztatni ezt a döntést, ha tehát az erdőkről mindig, bármilyen változtatásban különösen az építkezésekre vonatkozóan hát népszavazás, helyi népszavazás tudna dönteni. Így én szerintem - persze várom majd a véleményét polgármester úr - ezeket a vitákat, amit most másfél órája folytatunk és egymást piszkálják, ezt is ki lehetne küszöbölni. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Tóth Kálmán is ügyrendben van a gépben, de visszavonta.

Ughy Attila: köszöni szépen, Tóth Kálmánnak ügyrendben adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Köszönöm Attila, csak azt érzékeltem, hogy lezárod a vitát és több szót nem adsz és én be voltam jelentkezve. Ezután kikapcsoltam, egyébként személyes megtámadtatás esetén, és érdekes, hogy most szót adtál. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Ügyrendben jelentkezted be Kálmán, azért kaptál szót, és Makai úr is ügyrendben jelentkezett.”

Tóth Kálmán: „Azt, hogy Makai úr ügyrendben jelentkezett azt nem érzékeltem. Elnézést, akkor tévedtem.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, amit Makai úr jelzett felém azt, amikor a szabályozási tervről fogunk vitatkozni a Képviselő-testületben, akkor kell ezt a javaslatot beépíteni a szabályozási tervvel kapcsolatban - akár szöveges részbe, akár határozati javaslat formájában -, tehát addig kérném képviselő úrnak a türelmét, hogy akkor tudjuk ezt beépíteni határozati formában, akkor van ennek jogi szempontból relevanciája itt.”

Határozathozatal előtt, a frakció nevében Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

Lévai István Zoltán: „Nem szeretek ilyet csinálni, mert jobb lett volna, ha itt van Petrovai László, de ha már ennyire elmérgesedett a vita és itt különböző nyilatkozatokat kell tennie polgármesternek meg még nem tudom kinek, hogy én is jegyzőkönyvbe szeretnék egy kérést megfogalmazni. Én voltam az első, aki felívtá Petrovai Lászlót, amikor megjelent a blogja, és korrektul próbáltam őt meggyőzni arról, hogy korrigálja azt a bejegyzését, aki engem nem arról győzött meg, hogy az a szándéka, hogy ezt korrigálja, hanem még próbálta azt belém magyarázni, hogy „hidd el, hogy ez nem jó így” és én mikor arra hivatkoztam, hogy ez egy szakmai előterjesztés, akkor a következőket mondta „Zoli, téged félrevezetnek!”. Én azt kérem Petrovai Lászlótól, hogy nevezze meg azokat a köztisztviselőket, akire gondolt és kérjen tőlük bocsánatot! Mert ezt visszautasítom, hogy egy képviselő egy alpolgármesternek a hivatali kollegák szakmai előterjesztésére vonatkozóan megvádolja névtelenül azokat, akik ebben munkát végeznek, hogy félrevezeti a vezetőjét. Ez szerintem elfogadhatatlan, ilyen a XVIII. kerületi Önkormányzatnál még nem volt, hogy ilyen ne lehessen, ezek az emberek eskü alapján dolgoznak, mindegyik ember, aki itt munkát végez azért van itt, mert szakmailag rátermett. Petrovai László és senki nem jöhet azzal, hogy a XVIII. kerületi Önkormányzat bármelyik tisztviselőjét a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői megvezetik és átverik. Petrovai László kérjen bocsánatot! Ezt szerettem volna mondani.”

Ughy Attila: köszöni, egy határozati javaslat van előttük, mert Makai úr a módosítóját visszavonta. Kőrös Péter ügyrendben.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Ügyrendben szeretném akkor azt elmondani – nyilván Lévai úrnak is frakcióvezetőként adtál még szót – ez azt gondolom, a magunk részéről szeretném megköszönni Petrovai Lászlónak azt, hogy ebbe viszonylag komoly munkát fektetett. Szeretnék megköszönni azt, hogy a munkájának az eredményeként azért mégiscsak

megszületett egy olyan módosított határozati javaslat, ami a kételyek egy részét – nem az egészét -, de legalább egy részét képes volt eloszlatni, az összes többi olyan típusú dolog kapcsán, ami egy jelen nem lévő képviselővel kapcsolatos nyilatkozatok itt elhangzottak a képviselő-testületi teremben, azt gondolom ezek inkább sokkal inkább azokat minősítik, akik ezt most megtették, erre azt gondolom majd a megfelelő időben és a megfelelő helyen vissza fogunk térni. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, annyit azért zárójelben szeretnék feltenni, hogyha valaki egyébként tagja a kerület Tervtanácsának, tagja, és elismert tagja az Önkormányzat részéről a szakmai testületeknek úgy, hogy az Önkormányzat ebben a tekintetben a bizalmát belehelyezi, talán neki, ha problémája van egy olyan előterjesztéssel, amit egyébként korábban már egyszer elfogadott, akkor ezt nem a blogján kell nyilvánosságra hoznia, hanem vagy az előterjesztőt felhívja, mert egyébként van ilyen viszonyban vele, vagy a Településfejlesztési Bizottság ülésén jelzi. Ha valóban, ha valóban jóindulattal áll hozzá ehhez a kérdéshez és valóban nem hype-ot akar belőle csinálni, akkor ezt az utat járja. Nos, kedves képviselőtársam és erre még te, még te sem tudsz Kőrös Péter semmit se mondani. Nem ezt tette. Nem ezt tette, ez bizonyítja azt már sajnos, nem az első alkalommal, hogy bizonyos ügyekben, bizonyos időpillanatokban, sajnos nem korrektül jár el.”

(közbeszólás) Szavazás következik, kéri indítsák a gépet.

(jelen volt 19 fő képviselő)

332/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 3 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy a 132/2018. (V.29.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a Budapest XVIII. kerület, Közdülő út – (156103) hrsz.-ú út – (156097) hrsz.-ú út – 156099 hrsz.-ú erdő által határolt terület belterületbe vonását.

A belterületbe vonással érintett ingatlanok és a területfelhasználás célja:

Ssz.	Hrsz.	Terület (m2)	Területfelhasználási cél
1.	0156102	31673	kizárólag a meglévő kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület megközelíthetősége érdekében - Belterületbe vonás - Közterület kiszabályozása az érintett ingatlanon
2.	0156103	1978	kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület - közterület Belterületbe vonás
3.	0156108	3560	kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület - Belterületbe vonás
4.	0156109	583	kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület - közterület - Belterületbe vonás
5.	0156110	8775	kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület - Belterületbe vonás

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajz, talajvédelmi terv és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolása alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságnál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviseletében járjon el. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az egyéb szükséges intézkedések megtételére és az ehhez kapcsolódó nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti Haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása (168.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

333/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt, hogy elfogadja** az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti Haszonbérleti szerződés módosítását, mely szerint a szerződés 1. számú melléklete helyébe a jelen előterjesztés 3. számú melléklete kerül, a haszonbérleti díj mértéke pedig 2019. január 01-től évi 114.054.000,- forintra változik. Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a szerződés módosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg és felhatalmazza annak véglegesítését követő aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Az 1188 Bp., Ady E. u. 100. szám alatti ingatlan Csibész Család- és Gyermejjóléti Központ Pestszentimrei Család- és Gyermejjóléti Szolgálat számára történő térítésmentes használatba adásáról szóló döntés (169.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

334/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés d) pontja és 20. § (2) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület Ady Endre u. 100. szám alatt található (hrs.: 144405, 144406) 132 m² alapterületű volt pestszentimrei ügyfélszolgálati irodát a Csibész Család- és Gyermejjóléti Központ Pestszentimrei

Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (továbbiakban: Szolgálat) térítésmentes használatba adja 2019. február 01. napjától, a Szolgálat székhelyének, az 1188 Budapest, Vezér u. 52. szám alatti épület átépítésének időtartamára.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert Csibész Család- és Gyermekjóléti Központ Pestszentimrei Család- és Gyermekjóléti Szolgálattal kötendő haszonkölcsön szerződés előkészítésére és aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9. Döntés önkormányzati tulajdonú Budapest, XVIII. kerület 150228/149 helyrajzi számú, telekingatlan értékesítésére vonatkozóan (170.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót, emlékeim szerint a Tulajdonosi Bizottságon – emlékeim szerint – foglalmaztuk meg kérdést, amire ott azt a választ kaptuk, hogy majd akkor a Képviselő-testület ülésén kapunk rá választ. Figyelemmel hallgatnánk. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Igen, tisztelt Képviselő-testület, ha Kőrös úr még egyszer feltenné a kérdést azzal sokat segítene az előterjesztőnek, hogy választ adjon.”

Kőrös Péter: „Örömmel segítem előterjesztő és a Hivatal munkáját, hogy pontos választ kapjunk. Tehát még egyszer. A Tulajdonosi Bizottságon ugye azt a kérdést tettem fel és előterjesztő hiányában ugye erre ott nem tudtunk a szakiroda munkatársaitól választ kapni, hogy előterjesztő vizsgálta-e annak a lehetőségét, és ha igen, milyen eredményre jutott, hogy az előterjesztésben szereplő értékesíteni kívánt ingatlan esetleg az Önkormányzat vagy az Önkormányzat tulajdonában lévő bármely más társaság hasznosításában oldja meg? Illetve egy olyan típusú kérdést szeretnék most még feltenni, hogy átnéztük a jelenleg hatályba lévő költségvetési rendeletet és ebben a költségvetési rendeletben ennek az értékesítésre vonatkozó utalását nem nagyon találtuk meg, tehát arra is szeretnénk választ kapni, hogy az értékesítésen vagy a majdani liciten előálló, remélhetőleg előálló vagy bármilyen szempontból előálló vételár, az milyen célt fog szolgálni. Még egyszer hangsúlyozva, hogy az idejű költségvetésünkben ugye ez az ingatlan vagy ilyen nagyságrendű ingatlan értékesítésére vonatkozó sor nincsen. Jövő évit mi ugye még nem láttunk, Önök lehet, hogy már látják. Tehát, mikor az Önkormányzat vezetése egy több, mint százmillió forintos értékű ingatlan értékesítésére tesz javaslatot a Képviselő-testületnek, akkor azt gondolom, hogy azokra a kérdésekre még egyszer összefoglalva, hogy megvizsgáltuk-e, hogy tudunk-e bármit vele kezdeni, vagy az Önkormányzatnak ugye van vagyonhasznosítással foglalkozó vállalata? És a korábbi gyakorlat is ugye az volt, hogy az Önkormányzat, amikor például az Üllői úton a rehabilitációt elősegítendő voltak telkei, akkor azt apportba bevitte az Önkormányzat saját tulajdonú cégébe, bízva azzal, hogy ő majd valamilyen hasznosítási, a közösség számára több hasznot hozó javaslatot tud tenni, tehát az a kérdés, hogy vizsgálták-e ilyen...ha nem, ha nemleges a válasz, akkor..., ha igen a válasz akkor Ön miért a sima értékesítés mellett tesz javaslatot? A következő kérdésem az, hogy költségvetési fiskális vagy milyen szempontok miatt kell most ezt az elég jelentős értékű ingatlant az Önkormányzat vagyonai közül kiárulni?”

dr. Lévai István Zoltán: „Erre az ingatlanra vonatkozóan nincs hasznosítási javaslata sem az Önkormányzatnak, sem bármelyik gazdasági társaságának. A második kérdésére szerintem idő előtti most válaszolni, hiszen nem látom még a következő évi költségvetést, most jelenleg olyan döntés nincsen, hogy adott esetben, ha ez a telek eladásra kerül, az abból bejövő bevétel, az konkrétan mit fog finanszírozni, és milyen konkrét célra kerül elköltésre és akkor egy költői kérdést teszek fel. Amikor 15 éven keresztül a Vecsessel érintett Üllői úti laktanya területe tervezve volt nagyságrendileg 1 milliárd forinttal a kerület költségvetésébe, akkor ezeket a kérdéseket megfogalmazta-e? Köszönöm.”

Ughy Attila: több kérdező nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

335/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdés c) pontja, 43. § (1) bekezdése és 48. §-a alapján **ügy dönt, hogy értékesítésre jelöli ki** a Budapest, XVIII. kerület, 150228/149 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Margó Tivadar utcában található telekingatlant. Az értékesítés formája nyílt árverés, az ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott bruttó 132.390.000,-Ft, azaz Százharminckétfélmillió-háromszázkilencvenezer forint.

A Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: „Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárnam, ha egy fontos releváns információt nem kellene elmondanom, ez pedig az, hogy 2006 és 2010 között az előző Képviselő-testület háromszor jelölte ki ezt az ingatlant értékesítésre és a most nemet nyomott képviselők jelentős része akkor erre igennel szavazott. A jegyzőkönyv megtalálható az irodámban, ha valaki keresi. Ez hozzátartozik egyébként a kérdéshez.”

A napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. Döntés önkormányzati tulajdonú lakások, ingatlanok értékesítésére vonatkozóan (171.+171/kieg 1.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztő írásban tett egy kiegészítést. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő négy határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

336/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati

rendelet 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy **értékesítésre jelöli ki** az 1182 Budapest, XVIII. kerület **Esze Tamás u. 22.** szám alatt található, **145962** helyrajzi számú ingatlant. Az értékesítés formája nyílt árverés, az ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott **bruttó 28.210.000,- Ft**, azaz Huszonnyolcmillió-kétszázötvenezer forint.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adás-vételi szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások felújítására vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. április 30.

337/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy együttes **értékesítésre jelöli ki** az 1183 Budapest, **Üllői út 486.** szám alatt található társasházi albetéteket:

- **155674/0/A/1 hrsz. –ú** 85 m² alapterületű, lakás megnevezésű ingatlant,
- **155674/0/A/2 hrsz. –ú,** 67 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant
- **155674/0/A/3 hrsz.-ú,** 46 m² alapterületű, raktár megnevezésű ingatlant.

Az értékesítés formája nyílt árverés, a teljes ingatlan (az összes albetét) kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott **bruttó 26.165.000,- Ft**, azaz Huszonhatmillió-százhatvanöt ezer forint.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adás-vételi szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások felújítására vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. április 30.

338/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy az ingatlan tulajdoni lapján szereplő végrehajtási jog törlését követően **együttes értékesítésre jelöli ki** a 1183 Budapest, Felsőcsatári út 81. szám alatt található társasházi albetéteket:

- 153115/A/1 hrsz.-ú, 32 m2 alapterületű lakást,
- 153115/A/2 hrsz.-ú, 39 m2 alapterületű lakást,
- 153115/A/3 hrsz.-ú, 28 m2 alapterületű lakást,
- 153115/A/4 hrsz.-ú, 28 m2 alapterületű lakást,
- 153115/A/5 hrsz.-ú, 27 m2 alapterületű lakást,
- 153115/A/6 hrsz.-ú, 28 m2 alapterületű lakást,
- 153115/A/7 hrsz.-ú, 28 m2 alapterületű lakást.

Az értékesítés formája nyílt árverés, a teljes ingatlan (az összes albetét) kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott **bruttó 24.955.000,- Ft**, azaz Huszonnégymillió-kilencszázötvenötezer forint.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adás-vételi szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások felújítására vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. április 30.

339/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy **értékesítésre jelöli ki** az 1185 Budapest, Nyíregyháza utca 72. szám alatt található, **156519** helyrajzi számú ingatlant. Az értékesítés formája nyílt árverés, az ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott **bruttó 24.614.000,- Ft**, azaz Huszonnégymillió-hatszáztizennégyezer forint.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adás-vételi szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások felújítására vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. április 30.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11. Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet számára történő üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról szóló döntés (172.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

340/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyongáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt, hogy hozzájárul** ahhoz, hogy a Projekt18 Kft. az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület Baross u. 40-42. fszt. 9. szám alatti (hrsz.: 150447/0/A/3) 69 m² alapterületű üzlethelyiség 2018. december 01. és 2019. február 28. közötti időtartamra történő térítésmentes használatára vonatkozóan haszonkölcsön szerződést kössön a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint gondoskodjon az Önkormányzat és a Projekt18 Kft. között kötött haszonbérleti szerződés módosításáról a haszonbérleti díj tekintetében.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

12. Lőrinc 2000 Szabadidősport Egyesülettel együttműködési megállapodás megkötése (179.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

341/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Lőrinc 2000 Szabadidő Sportegyesülettel együttműködési megállapodást köt 2019. január 01. napjától 2022. december 31. napjáig és felkéri a polgármestert az Együttműködési megállapodás végleges formában történő aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

13. Sportrendezvények 2019. (173.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 16 fő képviselő)

342/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúan **jóváhagyja** a 2019. évi kerületi sportfeladatok, sporttevékenységek programját az 1. számú mellékelt szerinti tartalommal, valamint felkéri a polgármestert, hogy a programokkal kapcsolatos szerződések, megállapodások megkötéséhez és a költségek biztosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, kéri a zárt ülés feltételeit megteremtteni.

(Zárt ülés)

15. Döntés a Bp. XVIII. kerület 149896 helyrajzi számon nyilvántartott, 1182 Budapest Üllői út 537. szám alatti ingatlan értékesítéséről (182./Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

16. Döntés közalapítványokkal kapcsolatban (184./Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

17. Döntés követelésről lemondásról (180./Z.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

19. Beszámoló a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció végrehajtási ütemtervében meghatározott feladatok végrehajtásáról (176.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

348/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúan a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció végrehajtási ütemtervében 2018. évre meghatározott feladatok teljesítésére vonatkozó beszámolót az 1. mellékletben foglaltak szerinti tartalommal **elfogadja**.

Határidő: 2018. december 01.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

20. Interpellációk

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Int01: Kőrös Péter és Somody László képviselők 2018. szeptember 10-én benyújtott interpellációja Dömötör István alpolgármester felé (Int-01)

Ughy Attila: Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferenc István: öt perc frakciószünetet kér.

Ughy Attila: öt perc frakciószünetet rendel el.

(Szünet után)

Ughy Attila: frakciószünet után főjegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Kőrös Péter képviselő úr és Somody képviselő úr még 2018. szeptember 10. napján 20 óra 38 perckor elektronikusan küldött, a 2018. szeptember 13. napján tartott képviselő-testületi ülésen elkészség miatt nem tárgyal, interpellációként benyújtott beadványukkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: SZMSZ) 40. § (1) bekezdése kimondja, hogy a képviselő, a képviselő csoportok a Képviselő-testület rendes ülésén interpellációt intézhetnek a polgármesterhez, alpolgármesterhez, jegyzőhöz, aljegyzőhöz, a bizottsági elnökökhöz a bizottság munkájával kapcsolatban, településrészi önkormányzat elnökéhez, települési önkormányzat munkájával kapcsolatban és a tanácsnokhoz tanácsnoki feladatkörével kapcsolatban, melyre érdemi választ kell adni. Fent kifejtett szabályozásra és az egyértelmű jogalkotói szándékra, mely szerint jelen esetben Dömötör István alpolgármesterhez interpelláció benyújtására alpolgármesteri tevékenységéhez, abban végzett munkájával kapcsolatban van mód, így az interpellációként benyújtott beadványuk az interpelláció jogi feltételeinek nem felel meg. A beadványukban felvetett tájékoztatási igény nem

alpolgármesteri tisztsége során végzett tevékenységét érinti, így interpellációként nem értelmezhető.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, bár picit lelkesedtem volna érte, ha jegyző asszony azt mondja, hogy mégis csak lehet, mert nekem is lett volna egy-két ötletem, hogy ki mindenkit interpelláljak meg polgármesterként az előző néhány ciklusban végzett tevékenysége miatt.”

Következik Kőrös Péter úr hozzá intézett interpellációja.

Int-03: Fáy utcai fejlesztés sürgősségének oka (Int-03)

(Kőrös Péter képviselő interpellációja Ughy Attila polgármesterhez)

Ughy Attila: kérdezi, hogy Kőrös Péter szeretné-e ismerteti szóban az interpellációját? Igen, akkor megadja a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Én az elejéről bocsánat, lemaradtam, lehet, hogy az ötperces óránk másképp jár. Szóval Öntől azt kérdeztük interpellációban a legutolsó képviselő-testületi rendkívüli ülésen, amin a Fáy utca kapcsán egy beruházáshoz kötődő komoly anyagi eszközöket is érintő döntést hoztunk - ugye ott az indoklás kapcsán hogy ezt miért kell sürgősséggel megtenni és miért nem ért rá a mai rendes ülésig – ennek kapcsán kérdeztem Önt interpellációban, hogy akkor kérem tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy a legutolsó képviselő-testületi döntés ill. a mai napi testületi ülés között tételesen milyen események és milyen elsősorban olyan írásos aktusok történtek a projekthez kötődően, amelyek hivatottak alátámasztani a legutóbbi képviselő-testületi ülésen sürgősséggel előkerült napirendnek a sürgősségi indokát. Megtisztelő válaszát köszönöm előre is.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő úr! Csakhogy pontosítsuk, hogy mit tetszett tőlem kérdezni volt, az úgy szól, hogy „A KT 164-es előterjesztésében szereplő projekttel kapcsolatban 2018. október 31-e óta milyen intézkedéseket és írásos nyilatkozatokat tett? Kérem, hogy utóbbiak másolatát a Képviselő-testület tagjainak kiosztani szíveskedjen.” Tisztelt Képviselő úr, kedves Péter! 2018. november 12. napján, 2 óra 32-kor, elektronikus úton megküldött Fáy utcai fejlesztés sürgősségének oka tárgyú interpellációjára az alábbi választ kívánom adni:

„A Képviselő-testület 2018. október 31. napján hozott döntéséről a Polgármesteri Hivatal útján, az ülést követő első munkanapon tájékoztattam a projektmenedzsmenti feladatokat bonyolító Társaságot. A közreműködő szervezettel (Pénzügyminisztériummal) való mielőbbi egyeztetések megkezdése, a megvalósíthatósági tanulmány és mellékletei, a kiviteli tervek és tervezői költségvetések benyújtása, továbbá a közbeszerzési szakértő bevonásával a közbeszerzési eljárás mielőbbi megindítása érdekében szükséges intézkedések megtétele céljából. Kérem válaszom szíves tudomásulvételét.”

Kérdezi az interpelláló képviselőt, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Félreértések elkerülése végett a...tehát, ha a válaszodat, jól értelmezem, akkor arra a kérdésemre, miszerint történt-e olyan írásos aktus ehhez az előterjesztéshez kötődően, ami a testületi ülés és a mostani testületi ülés között történt, akkor a válaszod valójában az, hogy nem, egyébként meg intézkedéseket tettetek arra vonatkozóan, hogy induljanak el mindenféle egyeztetések. A válaszodat természetesen elfogadom, ugyanakkor - ha ezt így értjük – viszont akkor ezt most mindannyian jól értjük, hogy ezen válasz tekintetében ez az előterjesztés nem érte meg a sürgősséget.”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő úr! Mint, ahogy az - híres rajzfilmekből is idézek -, mint ahogy az közismert, ennek a projektnek az esetében írásos nyilatkozattételre nem a polgármester van felhatalmazva. Köszönöm szépen, hogy válaszomat elfogadtad. Interpelláló képviselő az interpellációra adott választ elfogadta.”

Ismerteti a következő interpellációt.

Int-02: Városgazda Nonprofit Zrt. feladat ellátási anomáliái (Int-02)
(Kőrös Péter képviselő interpellációja dr. Lévai István Zoltán alpolgármesterhez)

Ughy Attila: Kőrös Péter képviselő úr interpellálta dr. Lévai István Zoltán alpolgármester urat, kérdezi, kívánja-e megismételni szóban? Igen, megadja a szót Kőrös Péternek.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Azért összefoglalnám, mert élek a gyanúperrel, hogy a képviselők esetében nem teljes körűen ismert az interpelláció. Az interpellációm ugye arról szólt, hogy az Önkormányzat 2018. július 12-ei ülésén a többségi képviselők támogatásával arról döntött, hogy a korábbi ülésen megszüntetésre ítélt, korábbi önkormányzati televíziót üzemeltető társaság helyébe a feladattal a Városgazda Nonprofit Zrt-t látja el a feladatok ellátásával. Polgármester urat felhatalmazta az ehhez kapcsolódó szerződés módosításának aláírására. A szerződésben pedig mindkét fél által aláírtan, tekintettel azért ezt nem merem így mondani azért, mert ez egy közérdekű kérdésben, ill. egy iratkikérésben rendelkezéseimre bocsátották az aláírt szerződést, ebből egyértelműen kiderül az, hogy az a szerződés, amit aláírt aszerint szeptember elseje óta a Városgazda Nonprofit Zrt.-nek a szerződés mellékletében szereplő feladatokat el kellene látnia. Az én órámon – bár még egyszer úgy, ahogy kezdtem az előző hozzászólásomat – az öt perc az valószínűleg picit másképp telik, de abban valószínűleg egyetértünk, hogy november 15-e körüli időpontot vélünk felfedezni, ami a szeptember elsejéhez képest azért idestova egy három hónapos csúszás. Kérdéseim pedig ugye arra vonatkoztak, hogy a csúszás kapcsán akkor szeretnénk tájékoztatást kapni arra, hogy hát a területet felügyelő figyelemmel kísérte-e ezt a csúszást, ugye milyen intézkedéseket tett, presszionálta-e a Városgazda Nonprofit Zrt. menedzsmentjét arra, hogy tegyen eleget szerződéses kötelezettségének? Ezért ugyanis fizettünk nem keveset, ugye egy korábbi...”

Ughy Attila: „Bocsánat, Péter, csak szeretném, hogyha az interpellációnak a szövegszerűségéhez próbálnál ragaszkodni. Jó? Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Akkor szövegszerűen a kérdéseim: „A fentiekre tekintettel az alábbi kérdésekre kérném megtisztelő válaszát: Figyelemmel kísérte-e a szerződésben foglaltak teljesülését? Amennyiben igen, kérem, tájékoztasson arról, hogy milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy a Városgazda Nonprofit Zrt. eleget tegyen szerződésben foglalt kötelezettségének? Tekintettel arra, hogy a képviselő-testületi vitában határozottan érveltek amellet, hogy a vállalat képes a feladatok saját maga általi ellátására kérdezem, hogy milyen okok hátráltatják immáron 126 napja a társaságot? Figyelemmel a jelentős késésre még mindig alkalmasnak látja-e a társaságot arra, hogy megbirkózzon a feladattal? Még a záró kérdésem pedig arra vonatkozott, hogy tett-e intézkedéseket annak érdekében, hogy a feladat teljesítésének megmaradásából...elmaradásából származó, a Képviselő-testület üléséig felgyülemlett, 55 millió forint támogatást a Városgazda Nonprofit Zrt-től a költségvetésbe visszafizessék? Erre kérem akkor a megtisztelő válaszát alpolgármester úrnak, jelenleg, itt, most. Köszönöm.”

Ughy Attila: az interpelláló képviselőnek az interpellált válaszol.

dr. Lévai István Zoltán: „Tisztelt Képviselő úr! A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. kezdeményezte a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságnál a lineáris médiaszolgáltatóként történő nyilvántartásba vételét, mely a tevékenység megkezdésének feltétele. A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság hivatala határozatában arról tájékoztatta a Városgazda XVIII. kerületi Nonprofit Zrt.-t, hogy 2018. november 18. napjától a társaságot lineáris médiaszolgáltatóként nyilvántartásba veszi, ennek megfelelően a tevékenység csak a jelzett határnap után kezdhető meg jogszerűen. Már a 2018. július 12-i képviselő-testületi ülésen is egyértelmű volt az azirányú előterjesztői szándék, hogy a Városgazda18 Nonprofit Zrt. részére biztosítandó 118 millió forint támogatási összegemelés a médiatevékenység miatti többlet feladat ellátásából eredő többlet

kiadásokon felüli összege, a gazdasági társaságnál a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedése miatti többletből eredő forráshiány finanszírozására is szolgál. A kompenzációval való elszámolásnak pedig megvan a feladatellátási szerződés szerinti, a Képviselő-testület és a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája által elfogadott mechanizmusa. Ha az éves végleges elszámolás szerint a jogos kompenzáció igény és a ténylegesen kifizetett kompenzáció eltérést mutat, akkor annak alapján majd természetesen képviselő-testületi döntés útján megtörténik a különbözet (túlkompenzáció esetén) visszakövetelése vagy (alulkompenzáció esetén) annak visszatérítése. Fentiek alapján az 55 millió forintos támogatás társaság részéről történő év közbeni visszafizetése nem indokolt. Kérem válaszom elfogadását.”

Ughy Attila: az interpelláló képviselőnek adja meg a szót, hogy nyilatkozzon elfogadja-e a választ?

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Szívesen nyilatkoznék róla, ha a kérdéseimre választ kapnék. Tehát megismétlem arra a kérdésre, hogy képes-e, figyelemmel...tehát, hogy képesnek látja-e jelenleg arra a társaságot, hogy saját maga megbirkózzon ezzel a feladattal, interpellált semmilyen típusú választ nem adott. Az, hogy milyen okok hátráltatják 126 napja ennek a szolgáltatásnak a megindítását, erre vonatkozóan sem kaptunk tájékoztatást túl azon, hogy hivatkozott egy NMH döntést, de magára, hogy egyébként a szolgáltatás megindítását, ezt kicsit, azt gondolom, részletesebben lehet magyarázni. Tisztelettel viszont felhívom a figyelmét arra, hogy az Ön által tett nyilatkozat, amely a pénz visszafizetésére vonatkozik, az szöges ellentétben áll azzal a levéllel, amelyet az általam írásban feltett kérdésre magyarázatul vezérigazgató úr írásban válaszolt. Kérem ennek a válasznak a megfontolását, ha esetleg Önnek ez a levél nem állna rendelkezésére, akkor szívesen elküldöm Önnek e-mailben, abban pontosan az van, hogy havi 20 millió forintoként fogják ezt az összeget felhasználni.”

Ughy Attila: akkor ezek szerint képviselő úr nem fogadta el a választ, kéri a Testületet, hogy döntsön az interpellációs válasz elfogadásáról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

349/2018. (XI.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 ellenszavazat mellett **elfogadja** dr. Lévai István Zoltán alpolgármester Kőrös Péter „Városgazda Nonprofit Zrt. feladat ellátási anomáliái” tárgyú interpellációjára adott válaszát.

Határidő: 2018. november 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: „Zárásként azért szeretném megjegyezni, hogy megint egy párhuzamos univerzumba kerültünk, ugyanis képviselő úr egész pontosan jelezte mindenki számára, hogy ugye mi az akadályoztatás oka, ugyanis nincsen engedélye, műsorszolgáltatási engedélye, de hogy ezt nem válasznak elfogadni hogyan sikerült vagy érdemben ezt így hogyan sikerült, erre jelen pillanatban nincsen semmilyen épeszű magyarázatom. „
Ismerteti a következő napirendi pontot.

21. Kérdések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- **Kérd01.:** Makai Tibor Ughy Attila polgármesterhez benyújtott kérdése: „A Péterhalmi-erdő 100%-os állami tulajdonból, önkormányzati tulajdonba kérése”

Ughy Attila: Makai úrtól azt kéri, hogy a kérdésére írásban válaszolhasson, aki ezt elfogadja. A napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

22. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- **Taj01:** Tájékoztató Pestszentlőrinc-Pestszentimre környezetvédelmi állapotáról
(Taj01-185.)

rendkívüli eljárással!

Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

Ughy Attila: a polgármesteri tájékoztatót szeretné még megosztani a Képviselő-testülettel, ennyi türelmet még kér tőlük.

„Büszkeséggel jelenthetem be, hogy idén kerületünk megkapta a Nagycsaládosok Országos Egyesülete által megítélt Családbarát Önkormányzat Díjat. Az elismerést október 19-én vehettük át Szarvas Attila alpolgármesterrel együtt az Országházban.

A Repülőtér környékén erőteljesen megnövekedett zajhatások miatt szeptember 27-én petíciót nyújtottunk be a X. kerületi polgármester támogatásával a HungaroControl Zrt. vezetőségének, amelyben a kialakult helyzet rendezése érdekében tárgyalásra szólítottuk fel a céget. Amely tárgyalások következő fordulója pont ma délben fog folytatódni.

Az elmúlt évekhez hasonlóan az Önkormányzat idén is burgonyaosztást szervezett a kerületi nyugdíjasoknak. Több, mint húszezer, 65 év feletti székporú kerületi lakos volt jogosult a 15 kg krumpli átvételére.

Tisztelettel jelzem a Képviselő-testület számára, hogy három óvodában is új tornaszobákat vehettek birtokba a gyerekek Pestszentlőrincen. A Bókay-kertben lévő Mocorgó óvodában egy teljesen új tornaszoba épült meg, míg a Lakatos-lakótelepen található Szivárvány óvoda a régi tornaszobája helyén kapott egy modern, minden tekintetben megújult játszóhelyet és a Lurkó-liget óvoda emeleti tornaszoba építésén túl, energetikailag és külső kinézetét tekintve is korszerűsödött és megújult.

Tisztelt Képviselő-testület! Október 16-án hivatalosan is átadásra került a Bókay-gödörben kialakított multifunkcionális sportpálya. A létesítményt a Magyar Kézilabda Szövetség pályázatán szerzett forrásból hozta létre az Önkormányzat.

Szintén átadásra került a Vilmos Endre Sportcentrum új sportpályája és a beruházás a Magyar Labdarúgó Szövetség Budapest Pályaépítési Programjának keretein belül valósult meg.

Tisztelettel jelzem a Képviselő-testületnek, hogy a diákok mezőgazdasági és kertészeti ismereteinek bővítése érdekében tankert avatására került sor szeptember 14-én a Vörösmarty Mihály Ének-zenei Nyelvi Általános Iskola és Gimnázium udvarán. A négymillió forintos beruházás önkormányzatunk, a Syngenta Magyarország Kft., a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. és a Külső-pesti Tankerületi Központ támogatásával tudtuk közösen megvalósítani.

Tisztelt Képviselő-testület! Jelzem, hogy október 16-án tudásukat és felkészültségüket 25-30 ill. 40 éve bizonyító közalkalmazottak ill. pedagógusok áldozatos munkáját köszönte meg önkormányzatunk egy ünnepség keretében.

Elismertük munkájukat a rendőröknek, tűzoltóknak és katasztrófavédelmi szakembereknek ill. kormánytisztviselőket és közalkalmazottakat tüntettünk ki október 17-én, a Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért” alapítvány keretében. Kiemelkedő munkájuk elismeréseként Szent György Díjban részesült Éles János rendőr főtörzssászlós és Szent Flórián Díjban Horváth Zsolt tűzoltó főtörzsőrmester. Itt szeretném megjegyezni, hogy kerületi Önkormányzatunk munkatársa Székely Péter Csaba, aki a Katasztrófavédelemmel, illetve az egyéb hatóságokkal együttműködve szokott a kerület havaria-pontjain szokott szolgálatot teljesíteni, főpolgármester úr ill., a Fővárosi Közgyűlés döntése értelmében Barna Sándor Díjat vehet át a szombati nap folyamán délelőtt.

Október hónapban 15 személy mondta el ünnepélyes keretek között az állampolgársági esküt és kapta meg ez által a magyar állampolgárságot.

Október 19-én az 1956-os Forradalom és Szabadságharc kerületi eseményeire emlékezett a Képviselő-testület, ill. a kerület lakossága a Béke téri kopjafánál.

Szintén az 1956-os forradalom hőseire emlékeztünk a nemzeti gyásznapon, 2018. november 4-én, vasárnap 13.00 órakor a Hargita téren tartott ünnepi megemlékezésünkön.

Tisztelettel jelzem az Önkormányzat számára, hogy 100 évvel ezelőtt az I. világháború befejezésének időpontjában, november 11-én, 11 óra 11 perckor katonai hagyományőrzők kétnapos megemlékezése zárult a XVIII. kerületben. Az egyesület és az Önkormányzat rendhagyó módon, együtt helyezte el koszorút a Kossuth téri hősi emlékműnél, amelyik egyébként egy I. világháborús emlékmű és az I. világháborús hősökre és áldozatokra emlékezik.

Tisztelettel ajánlom figyelmébe a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat épületében is megtekinthető az „Üllői út, ami összeköt” vándorkiállítás, amely a három érintett kerület szakembereinek együttes munkájával jött létre Budapest leghosszabb sugárútjáról. A kiállított anyag a legendás út történetét meséli el érdekes történeti adalékokkal, akár Pestszentlőrinc-Pestszentimre, akár a Ferencváros, akár a X. kerület illetve Kispest múltjából találhatunk érdekes részeket, egyébként ezt a kiállítást a Ferencvárosi Művelődési Házban nyitottuk meg a három polgármesterrel közösen.

Önkormányzatunk támogatásával hat egyház kilenc pestszentlőrinci és pestszentimrei gyülekezet által második alkalommal ismét megrendezésre került az ökumenikus családi nap. Mintegy kétezren vettek részt a programokon, amelyek között mindenki megtalálhatta a neki tetszőt.

Családi nappal, zenével illetve egy valódi tóparti piknikkel avattuk fel szeptember 14-én a Brenner János pihenőparkot. Az egykori Erőmű-, majd a köznyelvben - általam kiirtandónak számító - Büdi-tó elnevezésként emlegetett vízfelület megszépített sétautakkal, padokkal és füves területtel újjá varázsolt parkban a hét minden napján lehetőség van kikapcsolódásra, a sütögető helyen családok, baráti társaságok piknikezhetnek, ill. az Önkormányzat folyamatosan a közvetlen mellette lévő területeket is igyekszik karbantartani.

A PSK sportpályán a Kossuth Ferenc-telepi és belsőmajori családok játékos családi nap keretében ismerkedhettek meg és barátkozhattak egymással. A rendezvény Önkormányzatunk támogatásával jött létre. Az esemény célja volt a közösségépítés, az itt működő intézmények, egyesületek szorosabb együttműködése, a hagyományteremtés és az, hogy az ideköltöző új családok is minél hamarabb be tudjanak épülni közösségekbe.

Örömmel és büszkeséggel tudom jelenteni, hogy Magyar Márta címzetes intézményvezető asszonyt felkértem arra, hogy a Jubileumi Tanácsadó Testület tagjaként kapcsolódjon be a Tanácsadó Testület munkájába, és nagy öröömre szolgált, és megtiszteltetés számomra, hogy címzetes intézményvezető asszony elfogadta a felkérésemet.

Megnyitotta kapuit a Tomory Lajos Múzeum új főépülete, a Herrich-Kiss villa. XVIII. kerület egyik legidősebb épülete, helyben az egyetlen olyan nagy történeti értékkel bíró védett épület, amelyet teljes egészében a háború előtti állapotra állítunk vissza az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Fővárosi Önkormányzat együttműködésével. A megújult homlokzatú házban a múzeum törzsanyagát bemutató látványraktár mellett az értékes gyűjteménnyel rendelkező Kondor Béla emlékszoba is várja a látogatókat.”

Jelzi a Képviselő-testület számára, hogy a „Tájékoztató Pestszentlőrinc-Pestszentimre környezetvédelmi állapotáról” c. előterjesztés is megtalálható a honlapon. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a következő képviselő-testületi ülést december 13-ára kívánja összehívni. Köszöni a részvételt, a parázs vita ellenére is konstruktívnak tűnő együttműködést, és a munkát a képviselő-testületi ülésen, ezennel az ülést bezárja.



K.m.f.



Jegyzőkönyv lezárva: 2018. november 15-én 11 óra 22 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta