



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatala	
www.bp18.hu	
2018.06.13. A MI SZÍVÜGYÜNK	
IKT.SZÁM:	Sorszám: 4.
10/451-1/2018	
FŐSZÁM:	IRAT: H.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2018. május 29-én megtartott
üléséről készült jegyzőkönyvéből

Készült: a Képviselő-testület – 2018. május 29-én, 8.00 órakor kezdődő - nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 13 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 13 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanács ülésén elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanács a meghívóban sok változást eszközölt. Bejelenti, hogy a tegnapi Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat ülésén az összes javaslatot elfogadták, módosítás nem volt. Időrendi ütemezési kérés érkezett a 14.,17.,40.,41., napirendi ponthoz, ezt 9.00 órai kezdéssel tárgyalnák. 10.00 óra után a 20,21,44. napirend következne, ami után az S1. napirend következne. 11.00 órára javasolja a Házbizottság a 42. és S2-es napirend tárgyalását. A 26-32. napirendi pontokat az ülés végén tárgyalnák. A FIDESZ-frakció a 25. napirendi pont napirendre vételéről külön szavazást kér. Napirend előtti felszólalásra adott be igényt Kunhalmi Ágnes országgyűlési képviselő asszony, melynek címe: „Köszöntés”.

Ughy Attila: megadja a szót Kőrös Péter frakcióvezető úrnak.

Kőrös Péter: fél óra frakciószünetet kér.

Ughy Attila: 8 óra 40 percig frakciószünetet rendel el.

(Szünet után)

Ughy Attila: megadja a szót Kőrös Péter frakcióvezető úrnak.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Időközben az összes olyan anyag, ami még a Képviselő-testület ülésének felelős végigtárgyalásához szükséges volt megérkezett, kollégáitól megkaptuk. Köszönjük szépen a türelmüket, ezeket áttanulmányoztuk és akkor jó munkát kívánok a Képviselő-testületnek.”

Ughy Attila: „Köszönjük szépen, ez is egy variáció. Tisztelt Képviselő-testület! Üdvözlöm a Képviselő-testület üléstermében Kunhalmi Ágnes képviselő asszonyt!”

A Képviselő-testület először az S1. napirendi pont tárgyalásáról fog dönteni.

(jelen volt 17 fő képviselő)

84/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **egyetért** az S1. „Kossuth tér közösségi célú komplex megújítása II.” módosított beruházási alapokmányának elfogadása” c. sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: kéri a szavazást az S2. napirendi pont napirendre vételéről.

(jelen volt 17 fő képviselő)

85/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **egyetért** az S2. A Városinfó18 Nonprofit Kft. tevékenységével kapcsolatos egyes döntések meghozatala (96.) c. sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: kéri a szavazást a 25. napirend napirendre vételéről.

86/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 9 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **nem ért egyet** a 25. napirend napirendre vételével.

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: kéri a szavazást a meghívóban lévő napirendek összességéről és azok sorrendjéről, figyelembe véve az előzőeket.

(jelen volt 18 fő képviselő)

87/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról (75.)

rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (73.)

rendkívüli eljárással!

3. Rendeletalkotás az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról (46.)

rendkívüli eljárással!

4. Rendeletalkotás változtatási tilalom elrendeléséről (79.)

rendkívüli eljárással!

5. Rendeletalkotás a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.)

- önkormányzati rendelet módosításáról (8. számú és 85. számú szabályozási terv) (83.)
rendkívüli eljárással!
6. Döntés a Budapest XVIII. kerület Vasút u. 51-54. számú ingatlanokat érintő telepítési tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről (61.)
rendkívüli eljárással!
7. Együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek és alapítványok támogatása (69.)
rendkívüli eljárással!
8. Döntés pályázatokkal kapcsolatosan (90.)
rendkívüli eljárással!
9. A Nyúlcipő Konduktív Közhasznú Alapítvány részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés (65.)
rendkívüli eljárással!
10. Nyilatkozat kiadása a Golden Ace Sport and Tennis Club Kft. részére a 1181 Budapest, Szélmalom u. 33-53. (hrsz: 150230/15) szám alatti, Bókay Kertben található tenispályák felújításához (77.)
rendkívüli eljárással!
11. Budapest XVIII. kerület Közdülő út - 156103 hrsz.-ú út – 156102 hrsz.-ú erdő által határolt terület és a Budapest XVIII. kerület 0156140/13 hrsz.-ú, 0156140/18 hrsz.-ú és a 0156140/19 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe vonásáról szóló döntés (72.)
rendkívüli eljárással!
12. Döntés a Karinthy Frigyes Gimnázium és a Karinthy Frigyes Gimnázium Studium Alapítványa által bérelt lakások bérleti díjáról (85.)
rendkívüli eljárással!
13. Az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyron térítésmentes átadásával kapcsolatos 503/2015. (IX.29.) számú határozat módosítása (66.)
rendkívüli eljárással!
14. Az Önkormányzat és a Hivatal a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között megkötött Vagyonhasználati szerződés módosítása (47.)
rendkívüli eljárással!
15. A Budapest XVIII. kerület, Forgó utca 157239/3 hrsz. hasznosításáról szóló döntés (87.)
rendkívüli eljárással!
16. Bérlelőkijelölési jog biztosítására vonatkozó, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal kötött Együttműködési megállapodás módosítása (63.)
rendkívüli eljárással!
17. Az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása (78.)
rendkívüli eljárással!
18. Budapest XVIII. kerület 156140/20 és 156140/21 hrsz-on nyilvántartott ingatlanok földhasználatának időtartamával és ellenértékével és telki szolgalmi jog bejegyzésével kapcsolatos döntés (67.)
rendkívüli eljárással!
19. 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelés (68.)
rendkívüli eljárással!
20. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Közszolgáltatási Szerződése módosítása (81.)
rendkívüli eljárással!
21. A Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának megválasztása (82.)
rendkívüli eljárással!
22. Nyári napközis tábor használati díjaival kapcsolatos döntés (88.)
rendkívüli eljárással!
23. A Botafogo Táncegyüttesrel támogatási szerződés megkötése (76.)
rendkívüli eljárással!
24. A Péterhalmi-erdő 100%-os állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kérése és vétele (48.)
25. Kiténtetés visszavonása (49/Z)
Zárt ülés! (A Képviselő-testület a 86/2018. (V.29.) határozatával nem vette napirendre)
26. A Pestszentlőrinci Vándor Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (50/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
27. A Pestszentimrei Vackor Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (51/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
28. A Pestszentlőrinci Pityang Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (54/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
29. A Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (55/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
30. A Pestszentlőrinci Lurkó-liget Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (56/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
31. A Pestszentimrei Gyöngyszem Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (57/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

32. A Pestszentlőrinci Aprók Falva Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (58/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
33. Helyi kitüntetés adományozása (62/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
34. Pedagógusnapra szakmai kitüntetés adományozása (52/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
35. Döntés az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alatt álló költségvetési szervek számlavezetéséről (74/Z.)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
36. Döntés követelésről való lemondás (vétélár hátralék késedelmi kamata) tárgyában (84/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
37. Döntés követelésről való lemondás (helyi támogatás-tartozás késedelmi kamata) tárgyában (59/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
38. Döntés a Budapest XVIII. kerület Haladás utca – Ráday Gedeon utca kereszteződésében található OMV töltőállomás bérleti díjának számításáról (86/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
39. Döntés a Budapest XVIII. kerület Szélső utca 54-58. számú ingatlanon található Telekom torony területén DIGI Kft. bázisállomás elhelyezése tárgyában (64/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
40. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2017. évi éves beszámolója, valamint a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2017. évben kapott kompenzáció és támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása (91.)
rendkívüli eljárással!
41. A Városrehabilitáció18. Zrt. közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2017. évben kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadása (92.) *rendkívüli eljárással!*
42. A Városinfó18 Nonprofit Kft. 2017. évi beszámolójának elfogadása (94.)
rendkívüli eljárással!
43. A PLER Kézilabdacsapat Korlátolt Felelősségű Társaság 2017. évi éves beszámolójának elfogadása (93.)
rendkívüli eljárással!
44. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. 2017. évi beszámolójának és kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének és üzleti jelentésének valamint a 2018. évi üzleti tervének elfogadása (80.)
rendkívüli eljárással!
45. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési csoportjának tevékenységéről készített éves ellenőrzési jelentés a 2017. évről (60.)
rendkívüli eljárással!
46. Közművelődési és Sport Közalapítvány beszámolója (70.)
rendkívüli eljárással!
47. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fialokért Közalapítvány 2017. évi beszámolója (71.)
rendkívüli eljárással!
48. Interpellációk
- **Int-01:** Bókay iskola felújítása kapcsán kapott képviselői tájékoztató
- **Int-02:** Választási eljárás során kiszabott bírságok
49. Kérdések
50. Tájékoztatók, bejelentések
- **Taj01:** Tájékoztató a 2017-ben végzett lakásgazdálkodási tevékenységről (89.)
rendkívüli eljárással!
- **Taj-02:** Tájékoztató a polgármester és a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján 2017. II. félévében elidegenítésre került ingatlanokról (53.)
- S1. „Kossuth tér közösségi célú komplex megújítása II.” módosított beruházási alapokmányának elfogadása (95.)
- S2. A Városinfó18 Nonprofit Kft. tevékenységével kapcsolatos egyes döntések meghozatala (96.)
(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,14,17,40,41,S1,5,6,20,21,44,7,8,42,S2,26,27,28,29,30,31,32,,9,10,11,12,13,15,16,18,19,22,23,24,33,34,35,36,37,38,39,43,45,46,47,48,49,50)

Ughy Attila: napirend előtti felszólalás következik, tisztelettel köszönti ebben a teremben először, Kunhalmi Ágnes képviselő asszonyt.

Kunhalmi Ágnes: „Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Polgármester úr, Jegyző asszony, alpolgármester urak! Megkülönböztetett szeretettel és tisztelettel köszöntöm az összes megjelent képviselőt! Köszönöm szépen, hogy szót kaphatok (a hangomért elnézést kérek, valami miatt ma reggelre elment, de remélem nem azért, mert Önökhöz jöttem 3-4 percben szólni). Először is szeretném azt jelezni, hogy ülünk a patkó jobb vagy bal oldalán, legyünk országgyűlési képviselők vagy önkormányzati képviselők, egyéniben megválasztottak vagy listán bejutott képviselők, a magyar jogszabályok és törvények szerint és az emberek szemében is mind egyenlők vagyunk. Az emberek képviseletére szegődtünk és szolgálatra szegődtünk. Pestszentlőrinc-Pestszentimre polgárainak az érdekei a legfontosabbak, ezért én Önökhöz együttműködés szándékával és szövetség kötés szándékával érkeztem. Azt hiszem a legfontosabb az, hogy azok a polgárok, akik ebben a kerületben laknak, bármelyikünkhöz bizalommal fordulhassanak. Nagyon fontosnak tartom, hogy az Országgyűlésben a legfontosabb és legkardinálisabb kérdések, mint az utaink, a kórház, a panelfelújítás és nagyon sok olyan kérdés van, amelyben eddig és ezután is fel kívánok szólalni az Országgyűlésben. Kérem Önöket, hogy azzal a szeretettel és tisztelettel forduljanak, és bizalommal forduljanak hozzám, ahogy Önökhöz fogok Polgármester úr, képviselőtársaim fordulni, Önökhöz a magyar lakosság pestszentlőrinci és pestszentimrei lakosainak az érdekében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, további jó munkát kívánok Önöknek!”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen képviselő asszonynak, hogy az első rendes képviselő ülésen tiszteletét tette és bemutatkozott. Köszönöm szépen és jó munkát kívánok az Országgyűlésben! Úgy tudom, hogy a mai napon is van plenáris ülés. „

Ismerteti a következő napirendi pontot, melyben a Képviselő-testület a zárszámadási rendeletről dönt.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról (75.) +75kieg1 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról és a határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról szóló **11/2018. (V.29.)** önkormányzati rendeletét.

88/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2018. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása során a maradvány előirányzatosításáról.

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (73.)+73kieg1+73kieg2+73kieg3 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Először dr. Kanti Gábor gazdasági vezető úrnak adja meg a szót, hogy a bizottsági ülésen elhangzott kérdésekre válaszoljon.

dr. Kanti Gábor: *„Tisztelettel köszönt mindenkit. Kőrös Péter képviselő úrtól írásban kaptak három kérdést a költségvetés módosítással kapcsolatosan. Az első kérdés a Kondor Béla Községi Ház területrendezés ill. parkoló-építés ügyében volt kapcsolatos. A kérdés itt az volt, hogy milyen olyan döntés született, ami ezt a projektet anulálta volna? Nem született ilyen döntés, itt arról van szó, hogy világossá vált, hogy az ezzel kapcsolatos kiadás áthúzódik 2019-re, a jelenlegi feltételrendszer miatt, ezért nem az idejé, hanem a 2019-es költségvetésbe kell ezt a tételt majd betervezni. A második kérdés arra vonatkozott, hogy 4,7 millió forint értékben egy kiadási előirányzatot hoztunk létre a költségvetésben olyan címszóval, hogy „Tankerületi központ, közmű díjak”. Itt a következőről van szó: 2017. óta ugye az iskolák működtetési feladatai átkerültek a Tankerülethez, ugyanakkor az iskolákkal kapcsolatos gyermekétkeztetési feladatok maradtak az Önkormányzatnál. Ennek megfelelően az iskolákban lévő konyhák nem kerültek átadásra a vagyongazdálkodási szerződéssel, tehát a vagyongazdálkodási szerződés nem adta át ezeket a helyiségeket és a konyhák üzemeltetésével kapcsolatos közműdíjakat, tehát víz-, csatorna-, áram-, távhő-, gáz-díjakat a tankerület továbbszámolázza, miután az elsődleges partner a közműszolgáltatókkal a Tankerület és ugye erre testületi felhatalmazás alapján született egy költségmegosztási megállapodás a GESZ, az Önkormányzat és a Tankerület között. A harmadik kérdés pedig a csekély értékű ajándék közalkalmazottak részére tétellel volt kapcsolatos. Itt pusztán arról van szó, hogy amikor az eredeti előirányzatot terveztük, akkor nagyságrendileg az éves összeg 50 %-a került betervezésre, időközben egy átcsoportosítással megemeltük az előirányzatot arra az összegre, ami az egész évre számított összeg. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: *„Illetve egy kiegészítés képviselő úr kérdésére, amelyik a Kondor Béla Községi Házzal kapcsolatos: ott az okozza a problémát, hogy azzal tisztában voltunk, hogy az nem kerületi önkormányzati terület, csak azzal nem voltunk tisztában, hogy a Főváros nem közterületként tartja nyilván, hanem építési telekként tartja nyilván azt az ingatlant. Ebből kifolyólag a tulajdonosi hozzájárulás megadása sokkal hosszabb időt vett igénybe a Főváros esetében, mint amivel előre számoltunk.”*

Kőrös Péter: *„Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelettel emlékeztetném még irodavezető urat, hogy a Tulajdonosi Bizottság ülésén további kérdések hangoztak el a költségvetéssel kapcsolatban, ugye amelyeket írásban nem ismételtünk meg, bízva abban, hogy a jegyzőkönyvből talán eljut Önhöz, erre úgy tűnik, akkor nem került sor, akkor ezeket most megismételném. A Tulajdonosi Bizottság ülésén kérdeztük és ott helyszínen egy választ sem tudtunk arra kapni, hogy az előttünk fekvő anyagban egy pár forint híján 260 millió forintos többletnövekedés jelenik meg a közétkeztetés...gyermekétkeztetéssel kapcsolatos kiadások kapcsán. Azt kérdeztem a Tulajdonosi Bizottságon és ott az irodát képviselő kollégák jegyzetelését követően, azt ígérték, hogy itt, a testületi ülésen kapunk választ, hogy akkor egyrészt mi ennek az oka, ill. hogy melyik képviselő-testületi döntés az, amely ezt alátámasztja, ill. amennyiben nincs ilyen, akkor azt kértem, nevezzék meg, hogy a hatályos szerződések tekintetében miként és hogyan lehet a szerződésben normaemelés vagy inflációkövetés ilyen mértékű, ami megjelenik? Tehát itt 260 millió forintról beszélünk. Tehát volt egy ilyen típusú kérdésem, szeretném, hogyha erre most a Képviselő-testület ülésén tudnánk választ kapni. Polgármester úr kiegészítését köszönöm szépen, mindazonáltal szeretném emlékeztetni Önöket, hogy ez a beruházás azért egy évek óta húzódoó beruházás, így az a magyarázat, amely szerint meglepi az*

előterjesztőt az, hogy egyébként a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van, ami polgármester úr, mind a ketten azért elég régen vagyunk ennek a Képviselő-testületnek a tagjai, tehát bizonyára emlékszel arra, hogy annak a területnek egyébként, ami ott mellette van és korábban egy szakrendelő volt odatervezve, annak a megvásárlásakor a Pórfia Katiék valószínűleg több évnyi munkát raktak ott a tulajdoni lapok és a tulajdonviszonyok tisztázása körüli dologba, tehát rácsodálkozni arra, hogy adott esetben ott a Fővárosi Önkormányzatnak a hozzájárulása kell, az....”

Ughy Attila: „Bocs Péter, pontosan nem ezt mondtam. Tehát azt tudtuk, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van, csak azt nem tudtuk, hogy ez a Fővárosi Önkormányzat esetében nem közterületként van a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában, hanem ő ezt építési telekként tartja számon, ami egy egészen más eljárási rendet követel meg a tulajdonosi engedély megadásánál, hogy mi ott bármit is tudjunk kezdeni. Tehát ez a különbség.”

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót, akkor valószínűleg mást tudtunk, mert ez az információ legalábbis számomra köztudott volt, de akkor javasoltam, hogy a jövőben egy kicsit többet beszéljünk. Én nagyon bízom benne, hogy a jövő évi költségvetés során következő módosításánál már nem kell hasonló kérdéssel szembesülnünk ismét, és nem kerül elő újabb információ, ami eddig nem volt ismert és emiatt a beruházás nem marad el. Irodavezető úrhoz kapcsolódóan csak annyit szeretnék kérni, hogy köszönöm a válaszát a csekély értékű ajándékokkal kapcsolatban, de ha ennél egy kicsit részletesebben kifejtené. Tehát, értem, hogy megemelték az előirányzatot, de most nem azt kérem Öntől, hogy tételesen sorolják fel, hogy hány darab öngyújtót vagy nem tudom mit – nyilván a példa az nem biztos, hogy szerencsés volt – sikerült a közalkalmazottak csekély értékű tárgyi eszközként beszerezni, de azért szeretnék ebből ennél részletesebb információt kapni, összességében közel 100 millió forint az, amiről beszélgetünk. Tehát, volt egy tervezett összeg 30 millió, amihez képest már elköltöttek képviselő-testületi felhatalmazás nélkül már most 60-at és ugye további maradványérték kapcsán. Tehát azt szeretném kérni, ha nem most, akkor írásban tájékoztassák a Képviselő-testületet arról, hogy mikor, milyen formában és milyen típusú – legalább az érintetti kör nagyságát és az átadás időpontját - az ajándékozás időpontját is feltüntetendő tájékoztatást kapjon a Képviselő-testület arról, hogy ez miként valósult meg. Zárókörként közműdíjak. Lehet, hogy rosszul értettem irodavezető úrnak a fogalmazását, de a közétkeztetési feladatok ellátása az jelenleg még Önkormányzati hatáskörben van, tehát ebből adódóan kicsit nekem nehezen áll össze az a logikai képlet, amit felvezetett, hogy a...ezt, ha kicsit kifejtené, hogy miért a KLIK-nél keletkezett ez az összeg? Tehát, a közétkeztetési feladatok ugye az Önkormányzat feladat és hatáskörében van jelenleg, az ezzel kapcsolatos gazdasági tevékenység, úgy mint a díjak beszédése, ezek rendezése és az Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági szervezet végzi a különböző normatíván és egyéb anyagiakban járó támogatások, ezek a mi költségvetésünkben szerepelnek. A főzőkonyhák tekintetében is ugye a mi tulajdonunkban van, ill. alvállalkozó üzemelteti, amennyiben ezt a közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárásban valaki elnyerte, tehát nem értem, hogy hol képződik ez a díj. Hogyha ezt egy kicsit részletesebben kifejti, akkor azt megköszönöm. Tehát, összességében akkor az áremelkedés közel 260 millió forintos tételéből, ill. a közüzemi díjak, ill. tehát a csekély értékűre kérnék szépen részletesebb magyarázatot. Köszönöm.”

Ughy Attila: részben jegyző asszony, részben pedig gazdasági vezető úr fog válaszolni a kérdésekre. Főjegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Ahogy képviselő úr is jelezte, a bizottsági ülésen a Jogi irodáról résztvevő kollégáim jelezték, hogy utánanéznék és részletesen levezetik a közétkeztetéssel kapcsolatos képviselő-testületi felhatalmazást ill. az ebből adódó többletet. Én ezt most felolvasnám a jegyzőkönyv részére, illetve az Ön tájékoztatására: „A Képviselő-testület tekintettel a közétkeztetés tárgyában korábban megkötött egyes szerződések lejártára, 507/2015. (IX. 29.) számú határozatával

úgy döntött, hogy a közétkeztetés szolgáltatásnyújtásával kapcsolatos közbeszerzési eljárás oly módon kerüljön lefolytatásra, hogy az egyes konyhák korszerűsítése is történjen meg úgy, hogy a korszerűsítés költségeit az eljárás során nyertes ajánlattevő, a közétkeztetés-szolgáltatás ellenértékébe beépíti. A Képviselő-testület hivatkozott határozatával a konyhakorszerűsítés keretében egy főzőkonyha kialakításáról, valamint egyes intézmények tálaló és mosogatókonyhájának felújításáról, korszerűsítéséről döntött és felkérte a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról gondoskodjon, ill. tegye meg az eljárás sikeres lefolytatása érdekében az egyéb szükséges intézkedéseket. A lefolytatott közbeszerzési eljárások többszöri eredménytelenséget követően, 2017. év végén, a költségvetési rendelet összeállítását követően zárultak le eredményesen, amelyek alapján a szolgáltatás biztosítására 2018. január elseje napjától kerül sor. Tekintettel arra, hogy a megajánlott szállítói árak, figyelemmel a korszerűsítés növekvő költségeire is, a korábbi díjakhoz képest emelkedtek, így ennek a pénzügyi fedezetét a 2018. évi költségvetésben biztosítani szükséges. A közétkeztetés tárgyában lefolytatásra került közbeszerzési eljárásokat az Önkormányzat 2016. évi és 2017. évi közbeszerzési terve is tartalmazta, amelyeket a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság átruházott hatáskörben fogadott el. A közétkeztetés tárgyában létrejött szerződések hosszabb időszakra vonatkozóan kerültek - minden esetben - megkötésre, így az értékkövetés érdekében, külön szerződés-módosítás nélkül biztosítanak indexálási jogosultságot a szolgáltatást nyújtóknak. Továbbá előfordulhat, hogy olyan körülmények teszik szükségessé a szerződés módosítását, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem látott előre, ill. ilyen esetekben a közbeszerzési törvény előírásai és a kötelezettségvállalásra vonatkozóan hatályos jogszabályok rendelkezései alapján kerülhet sor a szerződés módosítására.”

Ughy Attila: köszöni szépen, megadja a szót dr. Kanti Gábornak.

dr. Kanti Gábor: „Köszönöm szépen a szót, akkor először a csekély értékű ajándékokkal kapcsolatban teszek néhány kiegészítést. Itt nem százmilliós nagyságrendről beszélünk, hanem 60 millióról ugye. A matematika úgy jön ki, hogy volt kb. egy 30 milliónyi eredeti előirányzat, 60 milliónyi teljesülés és a kettő közötti összhangot egy közel 30 millió átcsoportosítás teremti meg, tehát 60 millió forintról beszélünk. Másodszor ezek a csekély értékű ajándékok élelmiszer vásárlásra jogosító vásárlási utalványok, amik a kerületi közalkalmazottak részére kerültek kiosztásra, ha jól emlékszem április hónapban. Itt semmi különösről nincs szó, itt egy költségvetési technikai megoldásról, nyilvánvalóan lehetséges olyan megoldás is, hogy eredeti előirányzatban csak az előirányzat egy része szerepel és addigra, amikorra szükségessé válik a kifizetés, addigra megteremtődik a fedezet egy pótlólagos átcsoportosítással. Tehát ennek semmilyen egyéb, komolyabb indoka nincsen. A második kérdés a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos kiegészítés, ugye itt abban egyetértünk, hogy a gyermekétkeztetési feladat, az maradt az Önkormányzatnál, ugye ez azt jelenti, hogyha maradt a feladata az Önkormányzatnál, akkor az Önkormányzatnak kell állnia az ezzel kapcsolatos költségeket és ahhoz, hogy ez a felállítás megvalósuljon, miután a közmuhszolgáltatókkal kötött szerződések átírásra kerültek a vagyonkezelésbe adást követően, tehát közvetlenül a Tankerületi Központ fizeti a különféle közmuhszolgáltatóknak az iskolákkal kapcsolatos közmuhdíjakat, az abból arányosan, a konyhák területére - ill. hát ez nyilvánvalóan a különböző esetekben, a megfelelő paraméterek mentén ki van számolva, hogy mekkora hányad esik a konyhákra és ezt - a Tankerületi Központ az Önkormányzat részére továbbszámlazza és így a költség végső soron ott keletkezik amelyik területen azt viselni kell. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: több kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **megalkotja az** Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról **12/2018. (VI.04.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: megállapítja, hogy a rendeletalkotási javaslatot a Képviselő-testület elfogadta, most kéri a szavazást a kiegészítő határozati javaslatról, melyet előterjesztő nem fogadott be.

(jelen volt 20 fő képviselő)

89/2018. (V.29.) határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazat, 11 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem ért egyet** a következő javaslattal:*

„Budapest, XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat képviselő-testülete a maga lehetőségeihez mérten próbáljon tompítani a kormány által gerjesztett idegenellenesség káros hatásain, és indítson tolerancia kampányt a kerületben.

Kiadási oldal új elem:

Tolerancia kampány: 15 millió forint.

Forrás: a költségvetés általános tartaléka.”

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Rendeletalkotás az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többletszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról (46.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja az** egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többletszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról **13/2018. (VI.05.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Rendeletalkotás változtatási tilalom elrendeléséről (79.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a megjelent vendégeket. Már a Településfejlesztési Bizottságon is feltettem azt a kérdést ebben a változtatási tilalmat elrendelő rendelet-javaslatban, ennek a szabályozási tervnek a határába beleesik a Ganz Ábrahám és a Csöszkunyhó utcák által határolt, már beállt és jobbára be is épület terület. Én akkor feltettem ezt a kérdést, hogy nem lehetne-e ezt belőle kivenni? Szeretném, ha itt is elhangzana a jegyzőkönyvbe, hogy mi is erre a hivatalos válasz. Én egyébként úgy gondolom, hogy meg lehetett volna ezt úgy is csinálni, hogy ugye új határt szabunk a szabályozási tervnek, teljesen indokolatlannak tartom, hogy az a beállt terület is részévé váljon ennek a változtatási tilalomnak arra az időre, amíg az új szabályozási terv elkészül. Ezzel azért elég sok ott élőknek, ill. fejlesztésben gondolkozónak okozunk problémát, hogyha új határokat szabunk volna ennek a szabályozási tervnek, aminek az indokoltsága, az elkészítésének az indokoltsága az vitathatatlan, akkor ezektől a kellemetlenségektől megkímélhetjük volna az új lakókat. Kérem szépen ezt megfontolni, köszönöm szépen a szót.”*

Ughy Attila: főépítész asszonynak adja meg a szót.

Jankovits Vera: *„Azt tudom ezzel kapcsolatban elmondani, hogy a szabályozási terv határát nem lehet a változtatási tilalomra módosítani, ez a fejlesztési terület egy picike szakaszon meglévő beállt környezetet is tartalmaz és a szabályozási tervnek a kialakításánál a meglévő környezettel való hatásokat is figyelembe kellett venni, tehát ezt így egyben tudjuk csak változtatási tilalommal kezelni, illetve a kialakítandó új szabályozási terv egy új utcát fog majd megnyitni, ami közvetlenül érinti ezt a kialakult teleksort. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: *„Tehát, ha jól értelmezem, akkor a jogszabály nem ad lehetőséget arra, hogy ezt, a már beállt kertvárosi részt kiemeljük a szabályozás, a változtatási tilalom területe alól?”*

Jankovits Vera: *„Tehát a felülvizsgálat miatt szükséges ezt egyben kezelni. A felülvizsgálat miatt és a változtatási tilalmat erre a szabályozási tervre, a területére egyben lehet csak kitűzni.”*

Ughy Attila: köszöni szépen, Petrovai úrnak adja meg a szót.

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a szót és egyben a választ is. Számomra az volt a fontos információ, ami most hangzott el, hogy ez a készülő, új szabályozási terv egy új utcát is tartalmazna. Én azt gondolom, hogy ez az az elem, ami miatt védhető ez az előterjesztés, ezzel biztos, hogy nem tudunk mit kezdeni, akkor benne kell maradjon. Akkor nincsen több kérdésem és köszönöm szépen. Ha ez a TFFB-n is elhangzik, akkor most nem kérdeztem volna meg, de most így is rendben van. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: Kérdés, vita szakaszt lezárja, egy darab rendeletalkotási javaslat van előttük, kéri a szavazást.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** a változtatási tilalom elrendeléséről **14/2018. (VI.05.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

14. Az Önkormányzat és a Hivatal a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között megkötött Vagyonhasználati szerződés módosítása (47.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: köszönti Banyár László ügyvezetőt és munkatársait. Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

90/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat és a Projekt 18 Kft. közötti haszonbérleti szerződés kerüljön módosításra oly módon, hogy a Budapest, XVIII. kerület, az Üllői út 517. szám alatti ingatlan 4., 16., 14., 13/a és 13/b számmal jelölt helyiségei kerüljenek ki annak mellékletéből. Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti szerződés módosítása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására. Felkéri továbbá a haszonbérleti díj mértékének felülvizsgálatára, s a vizsgálatot követően előterjesztés készítésére a Képviselő-testület következő ülésére a haszonbérleti díj mértékére vonatkozóan.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

91/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. (továbbiakban: Társaság) között 2012. augusztus 31. napján létrejött vagyonhasználati szerződés kerüljön módosításra oly módon, hogy annak hatálya terjedjen ki a Budapest, XVIII. kerület Üllői út 517. (149920) szám alatti ingatlan Társaság használatában álló helyiségein túl a vagyonhasználati szerződés 1. számú mellékletét képező alaprajzon feltüntetett 4., 16., 14., 13/a., 13/b. számú helyiségekre is.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a módosításhoz szükséges intézkedések megtételére és a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

17. Az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása (78.)+78kieg1+78kieg2 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester; előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen, a Tulajdonosi Bizottság ezzel kapcsolatosan elfogadott egy kiegészítőt és...”

Ughy Attila: igen, és eszerint fog szavaztatni, mert az 1. a kiegészítő javaslat és a 2. az eredeti javaslat, Kérdés, vita nincs, kéri a Bizottság véleményét a két javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

92/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Üllői út 486. szám alatti, 155674 helyrajzi számú, 666 m2 területű ingatlanon található 155674/A/2 hrsz.-ú, fszt. 2. szám alatti 67 m2 alapterületű iroda és a 155674/A3 hrsz.-ú fszt. 3. szám alatti 46 m2 alapterületű raktárhelyiségek **az Önkormányzat és a Projekt18 Kft. közötti Haszonbérleti szerződés mellékletéből kerüljenek ki**, valamint elviekben támogatja, hogy az Önkormányzat elidegenítse azokat. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a végleges döntés meghozatala érdekében az értékbecslés megrendelése és annak alapján előterjesztés elkészítése iránt a döntésre jogosult elé. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

93/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt, hogy elfogadja az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti Haszonbérleti szerződés módosítását**, mely szerint a szerződés 1. számú melléklete helyébe a jelen előterjesztés 3. számú melléklete kerül, a haszonbérleti díj mértéke pedig 2018. július 01-től évi 114.215.200,- forintra változik.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a szerződés módosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg és felhatalmazza annak véglegesítését követő aláírására.

Határidő: 2018. augusztus 01.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

40. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2017. évi éves beszámolója, valamint a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2017. évben kapott kompenzáció és támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása (91.)+91kieg1 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: Kőrös képviselő úr a Tulajdonosi Bizottság ülésén feltett kérdéseket, kéri, hogy hallgassa meg a válaszokat, amelyeket Banyár úr fog megtenni, ha marad hiátus, akkor megadja számára a szót.

Banyár László: „Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, Jegyző asszony, Képviselő-testületi tagok! Kérdéseket kaptunk a Tulajdonosi Bizottság ülésén Kőrös Péter képviselő úrtól és erre... készültünk erre, ezeket megválaszolni. Ugye nálam 8 kérdésből álló kérdéssor van, ebből az első kérdés arra vonatkozott, hogy az Önkormányzattal szembeni mérlegben kimutatott 133 millió forintos követelés miből állt össze? Ugye ebből az 5 millió forint feletti egyedi értékek, egyedi tételek, közel a legnagyobb a 78,5 millió forint, a 2007. évben érvényes feladatellátási szerződés alapján decemberben járó, de januárban befolyt összeg volt. 26,9 millió a Kassa utcai záportározó önkormányzati megrendelésének a számlája, 9,3 millió forint az önkormányzati bérlakások átfutó közüzemi díja - ugye amiket a Városgazda kifizetett és továbbszámlázott az Önkormányzat részére -, 5,9 millió forint piacok és parkolók áthárított költségei. Tehát nagyjából ezek a tételek, amik összeállították ezt a 133 millió forintot. Második kérdés arra vonatkozott, hogy az őrzés-védés költségei miért nőttek 50 %-kal? Ugye nálunk ez több divíziót is érint ez a feladat, amelyet elsősorban külső vállalkozó révén látunk el, bár vannak saját portásaink is. Ugye itt 2017-ben alapvetően történt egy jogszabályi változás, hiszen ennek a rendeletileg megállapított díja jelentősen emelkedett és nálunk is ugye ez a versenyeztetés során egy 44 %-kal magasabb ár jött ki, ami egyébként teljesen összhangban a jogszabályváltozásokkal. Ezen kívül még történt némi mennyiségbeni növekedés is, hiszen a Baross utcai ügyfélszolgálatunkat is kénytelenek voltunk biztonsági őrral ellátni, tekintettel a nagy pénzforgalomra, ami ott lezajlik. Harmadik kérdés arra vonatkozott, mely szervezetek részesültek a Közhasznú szervezetek támogatására soron szereplő 23 millió forintos támogatási tételből? Ebből a legnagyobb összeg a PLER Kézilabda Kft. számára nyújtott 13,5 millió forintos támogatás volt. A második a Kézilabda Utánpótlás Sport Kft. támogatása volt, 3,7 millió forinttal támogattuk a saját Utánpótlás Akadémiánkat is 3,5 millió forinttal, a SZAC-ot 1,5 millió forinttal, ill. jegyoktatási intézményeket 1 millió forinttal. A Városkép újság 5 db különszáma vonatkozott a negyedik kérdésre, ugye amely 2017. évben jelent meg, ugye ez az öt szám ez a Hurrá itt a nyár, a Fejlesztési külön szám, a Mindent az Egészségért, Kultúra és Oktatás, ill. volt egy karácsonyi és újévi különszám. Ugye ezek, ugye nekünk ezekkel kapcsolatban mind saját hatáskörben tudunk döntést hozni, hiszen nincsen ezekkel kapcsolatban önkormányzati megrendelés. Ugye itt azt gondoltuk, hogy a kerületi lakosság informáltságának a növelése céljából érdemes hogy ezeket a különszámokat megjelentessük, amelyekben bemutattuk a kerületnek az aktuális programlehetőségeit és a kerület fejlődését. Úgyhogy mi azt gondoltuk, hogy ez egy hatékony eszköz lehet arra, hogy egy szélesebb lakossági körhöz, célzottan eljuttassunk célzott információkat. Jó, akkor az ötös kérdés. Ugye itt valószínűleg egy félreértés lehetett és lehet, hogy mi is egy kicsit rosszul fogalmaztunk a beszámolóban, hiszen a képviselő úr arra a következtetésre jutott, hogy a 12 millió forintos gördeszkapálya építési költségből esetleg 8,5 millió forint lehetett a tervezés költsége. Nos, ez igen, ahogy én is elnéztem, félreérthető volt a megfogalmazás. A valóság az az, hogy a 12 millió forintos gördeszkapálya építési költség az csak kivitelezési költség, abban semmilyen tervezési költség nem szerepel. A BMX-pálya, ami vele párhuzamosan, majd ugyanott ill. a gördeszkapálya mellett hoztunk létre és építettünk meg, ott volt egy 8,5 millió forintos számla, de az a kivitelezés első számlája volt, tehát ott több ütemben hajtottuk végre a kivitelezést és összesen ugye több, mint 25 millió forintos kivitelezési költsége volt ennek a pályának, de ebből a tervezés összege az 700 ezer forint volt. Jó, a hatos kérdés arra vonatkozott, hogy a Média Divízió bevétele miből tevődik össze, ugye? Alapvetően

reklámbevételek szerepelnek itt, 5,8 millió forint összegben, amelyeket külső cégektől, hirdetőktől szedünk be. Hetes kérdés, a Web-híradó nézettségére vonatkozott, hogy ez a YouTube-felületen jelennek meg. Összesen 378 darab videó van fent jelenleg, ezeket 82.000 alkalommal töltötték le a felhasználók tavaly, illetve ha a Bp18 és a Tovább18 Web-híradó18 kategóriájában 2344 cikk jelent meg összesen eddig, ezek nézettsége 413.816 volt. Jó, és akkor a nyolcas kérdés: Webes tartalom menedzselésére ugye 17 millió forintot költöttünk a kimutatások szerint tavaly, ebből ezek hogy oszlottak meg? Alvállalkozói költségek között szerepel 9 millió forint, személyi ráfordításban mutattunk ki 4,5 millió forintot és erre az egészre ugye leosztottunk irányítási és központi költségeket 4 millió forint összegben. Úgyhogy ezek voltak a kérdések, amikre készültem. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni, Kőrös Péternek adja meg a szót második körben.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm én is a Városgazda Nonprofit Zrt. megjelent kollégáit. Vezérigazgató úrnak köszönöm szépen a válaszait. Egy pár dologra engedje meg, hogy visszatérjek, ill. további információt kérdezzek. Kezdjük visszafelé menet a könnyebb érthetőség és követhetőség szempontjából. A Tulajdonosi Bizottság ülésén azt kérdeztem, hogy a web-es tartalom menedzselése, amire a Városgazda Nonprofit Zrt. éves szinten 17 millió forintot költött, ugye az effektív milyen feladatot látnak el belőle? Most az Ön válaszából ugye annyi derül ki, hogy van egy 9 millió forint körüli alvállalkozói teljesítmény ill. van egy 4,5 millió forintnyi személyi költség, ami nyilván egy Városgazda vagy valamelyik leánycégnél meglévő munkának a díja. Azt szeretném kérni, hogy akkor viszont válaszában konkrétan mondja meg, hogy effektív mi az a web-es tartalom menedzselés? Tehát, amit évi 17 millió forintért a Városgazda Nonprofit Zrt. végez, tehát cikkeket ír? Mert ha igen, akkor legalábbis az én értelmezésem szerint egyébként az egy másik soron van, tehát mire költünk konkrétan 17 millió forintot, amiből 9 millió alvállalkozói? Esetleg az alvállalkozói körrel kapcsolatosan az értékhatárra tekintettel, ha lehetne, akkor itt rögtön kérnénk is információt, és ugyanígy akkor az 1. vagy 2. kérdésre szeretnék...3., a 4.-re szeretnék visszatérni, hogy Ön válaszában azt mondta, hogy saját hatáskörben úgy érezték, hogy a kerület lakossága nem elég informált, ezért úgy döntöttek, hogy alkalmanként ilyen 3,5-4 millió forintért külön számokat jelentetnek meg a Városképfő újságból. Kérem, egy kicsit a közvéleményt és a Képviselő-testület tagjait tájékoztassa arról, avassanak be abba, hogy milyen bejövő input-ok alapján jutottak arra a következtetésre, hogy egyébként a 2 hetente megjelenő Városképfő újság, az évi több százmillió forintból menedzselte Városinfó Nonprofit Kft., web-híradó és egyéb kerületi médiatartalmak nem teszik eléggé informálttá a kerület közvéleményét a kerületben zajló eseményekről. Szeretném, ha arra esetleg válaszolna, hogyha ilyen következtetésre jutottak, akkor esetleg valamilyen szakmai konzekvenciákat levontak-e azzal kapcsolatosan, hogy amit eddig csináltak például mondjuk adott esetben akkor az Önök menedzselésében megjelenő médiatartalmak tekintetében, ott ezek szerint ez nem volt kielégítő, hisz valami miatt mégis arra a vezetői döntésre jutott Ön, mint felelős kiadó, hogy ezeket kiadja. Tehát, ezeknek lettek-e esetleg személyi konzekvenciái, hisz valamilyen döntés, tehát, valami ezt a döntést Önben vagy Önökben indukálnia kellett, hogy ugye – ahogy Ön fogalmazott – úgy érezték, hogy a kerület lakossága nem eléggé informált. Tehát, milyen adatok és milyen bejövő inputok, kutatások alapján jutott arra, hogy nem eléggé informált a kerület lakossága, és pár tízmillió forintot el kell még ebben az ügyben költeni? Ha erre a két összetett kérdésre akkor még, ha válaszát meghallgathatnánk, azt köszönöm szépen.”

Ughy Attila: vezérigazgató úrnak adja meg a szót.

Banyár László: „Köszönöm szépen. Melyik is volt az első kérdés? Igen, a web-es tartalom. A web-es tartalom menedzselés, az alapvetően a tartalom előállítását és a megfelelő csatornára való eljuttatását jelenti, tehát ebből a pénzből készülnek azok a cikkek, amelyek felkerülnek erre a felületre ill. magának annak a technikának a költsége, aminek révén ugye a felhasználó számára elérhető lesz

ez a cikk, és ez az anyag, és az ehhez kapcsolódó fényképek és egyéb tartalmak. Hát ezek ugye...ebből egyik sem áll elő ingyen, hanem mindegyikért természetesen sajnós fizetni kell. Én azt gondolom, hogy a nézettségi adatokat tekintve ez egy eléggé reális összeg, sem a valóságtól elrugaszkodottnak és hát ennyibe kerül egy ilyen híradónak a működtetése. Az meg egy másik kérdés, hogy ugye nálunk a központi költségek aránya jelenleg annyi amennyi, tehát így tudjuk a költségkalkulációt elvégezni. A másik kérdése ugye arra vonatkozott, hogy a különszámok tekintetében hogyan jártunk el? Ugye azt kell tudni, hogy mára a Városkép az gyakorlatilag...annyira sok olyan tartalom van, amit meg kéne jelentetni és amire igény volna, erre a főszerkesztő urat...meg lehet kérdezni, hogy gyakorlatilag hétről-hétre vagy két hétről-két hétre nagyon sok anyag marad ki ezekből a számokból és hát ezért nem véletlenül merült fel – ez valószínűleg idén is ugyanígy fel fog merülni –, hogy külön számok jelenjenek meg. Volt ilyen korábban is és hát ezért jutottunk arra az elhatározásra, nyilván az Önkormányzat megfelelő szakmai illetékeseivel egyeztetve, hogy akkor ilyen különszámok révén próbáljuk meg a kerület lakosságát célzottan informálni. Tehát, én ezt tudom mondani, tényleg időnként az az ember érzése, hogy nyugodtan lehetne 30 oldalas is a Városkép, folyamatosan érkeznek hozzám is olyan jelzések, hogy ez sem fért be, az sem fért be, tehát ezért gondoltuk azt, hogy bővítjük valahogy a megjelenések táráát. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen és egyébként a média divízió vezetője személyében történt változás a cégnél, hogyha személyi konzekvenciákat kérdez Kőrös képviselő úr. „

Több kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét a két darab határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

94/2018. (V.29.) határozat (adminisztrációs hiba miatt javított határozat)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva **úgy dönt, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.** 2017. évi éves beszámolóját – melyben a 2017. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és források egyező végösszege 2.300.582 eFt, adózott eredménye 700 eFt – valamint az éves beszámolóhoz tartozó közhasznúsági melléklet és üzleti jelentést elfogadja, és felkéri a Társaság Vezérigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló és a közhasznúsági melléklet letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

95/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.** közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2017. évben kapott kompenzáció felhasználásáról szóló beszámolóját – melyben a Társaság jogos kompenzáció igénye 2.502.297 eFt, a tényleges kompenzáció összege 2.501.996 eFt – az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

41. A Városrehabilitáció18. Zrt. közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2017. évben kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadása (92.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: üdvözlí Werner Péter vezérigazgató urat. előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót és szeretettel üdvözlöm vezérigazgató urat, köszönöm szépen, hogy részt vett a Tulajdonosi Bizottság ülésén, ugye ott lefolytattunk ebben az anyaggal kapcsolatban azt gondolom, hogy egészen tartalmas vitát, ahol is ugye a vállalkozás által menedzselt projektek közül kettő esetében, ami a Bókay Általános Iskola ill. a Dohnányi Zeneiskolával kapcsolatos felújítás kapcsán feltett kérdésre vezérigazgató úr két egészen konkrét dolgot is mondott. Az egyik, hogy május 28. az az időpont, amikor az Európai Unió felé meg kell kezdeni az elszámolást, a másik pedig az, hogy - a Képviselő-testület tagjai is értsék a kérdést – ezen beruházások jelentős csúszásával kapcsolatosan vezérigazgató úr kifejtette, hogy a feladatokat elnyert és jelenleg a vállalkozói szerződés keretében ezeket a feladatokat végző vállalkozások jelentős kötbérral számolhatnak. Most tekintettel arra, hogy május 29. van, azt gondolom időszerű a kérdés feltétele vezérigazgató úr irányába, kettő is, hogy egyrészt hogy akkor a tegnapi napon sikerült-e az elszámolások Unió felé történő benyújtása ill. ennek a folyamatnak az elindítását megtenni ill. tekintettel arra, hogy ezeknek az elszámolásoknak a dolgok jellegéből fakadóan természetesen részbe kell, hogy legyen az, hogy mennyi kötbér az, amit az egyes vállalkozókra tovább hárít ill. kíván tovább hárítani a megbízó. Tehát konkrétan ehhez kötődően akkor lenne két kérdésem, hogy az egyes szerződésekhez kötődően mekkora kötbért állapított meg Ön, mint a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt., természetesen nem), Ön mint személyében, hanem a cég mekkora kötbérigényt jelentett be a területen dolgozó vállalkozókkal szemben? Megtisztelő válaszát előre is köszönöm.”

Werner Péter: „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Május 28-án, tegnap – nem azt mondom, hogy kisebb csoda történt –, de olyan mértékű csoda történt, hogy hosszú, nyögvenyelős, egyéves huzavona után a Bókay Iskolát műszakilag alkalmasnak ítéltük az átvételre és tényleg megkezdjük az ezzel kapcsolatos kimutatások és beszámolók elkészítését az Unió felé, egész pontosan a közreműködő szervezet felé, június 27-ig, egész pontosan 30 napunk van, hogy az elszámolásokat beküldjük. A vállalkozó felé jeleztük a kötbérigényünket, értelemszerűen várjuk a válaszát és várjuk a számláját, ami azt a kötbért tartalmazni fogja. Most sajnós – szégyellem magam – forintosítva nem készültem a kötbér számla mértékével, de súlyos milliókról van szó, tehát összesen ezért, a három projekt esetében 10 millió forintot meghaladó értékről van szó, de nagyon szívesen írásban válaszolok. Köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni szépen, több kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

96/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett **úgy dönt, hogy a Városrehabilitáció18 Zrt.** 2017. évben a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolóját az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S1. „Kossuth tér közösségi célú komplex megújítása II.” módosított beruházási alapokmányának elfogadása (S1-95.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként elmondja, hogy a bizottsági ülésen elhangzott kérdésekkel kapcsolatban szeretné megkérni Jankovits Vera főépítész asszonyt, hogy reagáljon és talán, ha ezekre a kérdésekre válaszol, akkor a most bejelentkezett kollégák választ kapnak, és nem teszik fel kérdéseiket.

Jankovits Vera: *„Köszönöm szépen. Én konkrétan a kérdéseket nem hallottam, de Kossuth tér hátsó térfelének a díszkivilágításával voltak ezek kapcsolatosak, tudomásom szerint. A Kossuth tér a XVIII. kerület egyik legszebb, legnagyobb méretű tere, az északi térfal, ami párhuzamos az Üllői úttal, építészeti szempontból a három közintézménnyel a legnívósabb és egységesebb térfala a térnek és ezért már a tervezés során is, amikor a TÉRKÖZ-pályázat társfinanszírozójával, a Fővárossal egyeztetjük a terveket, akkor úgy láttuk, hogy a tér teljes megújulásának fontos része az, hogy a hátsó térfal este is teljes pompájában tudjon megjelenni. Ennyi.”*

Ughy Attila: köszöni szépen, Kőrös Péter, Makai Tibor és Petrovai László következik.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelt Főépítész asszony! A Tulajdonosi Bizottság ülésén is szóban beszéltünk - többek között – vezérigazgató úrral is erről az előterjesztésről és azt a fajta döntési mechanizmust szerettem volna – legalábbis én személyesen – megérteni, ami ehhez az előterjesztéshez vezetett, és ha megengedi, akkor ezt egy picit részletesebben kifejtem. Tulajdonosi Bizottság ülésén is kiemeltem, hogy kevés olyan beruházás van a XVIII. kerület mostani életében, amit mi azt gondoljuk, hogy példaértékűen volt előkészítve és jól van menedzselve. Ez az egyik. Tehát, ugye bizonyára mindannyian emlékszünk rá, hogy ezt a Kossuth tér átalakításával kapcsolatban azt gondolom, hogy nagyon felelősen egy széleskörű tervpályázat lett kiírva, ebbe be lett vonva a szakma, a lakosság, tehát elkészült a végén egy olyan mű, aminek a...egy ilyen közakarati kifejezéseként egy viszonylag modern szellemiségben, egy jó minőségű, a tér központi funkcióját is újragondoló elemként jelent meg az a beruházási folyamat, amiről most beszélünk. Ennek most ugrok a végére. Ugye itt most két új elem jelenik meg. Az egyiket valószínűleg nem kell túlmagyarázni, mert az érthető, hogy menet közben, hogy a tér északi részén lévő díszkivilágítása – adott esetben – bekerült, ez teljesen érthető, viszont ugye a döntés másik része az, hogy a térnek menet közben olyan típusú funkciókat is kezdtünk gondolni, amelyek a rendezvényekhez kötődőek és ezekhez kötődő vagy ezekhez kapcsolódó közművek fejlesztését pótlólag teszi bele ebbe a projektbe. A kérdés, az arra vonatkozott, hogy segítsenek annak a megértésében - a bizottsági ülésen -, hogy ezt a fajta döntési mechanizmust, nevezetesen, ami adott esetben egy ilyen új típusú funkciót ad egy olyan térnek, amiről*

korábban tervek, tervpályázat, közönség vélemény becsatolása megjelent, tehát, jellemzően itt most ezeknek a rendezvényfunkcióknak a beépítése, ez milyen típusú szakmai...házon belül milyen típusú szakmai egyeztetések előzik meg aminek végeredménye az, hogy ez pályázat-módosítás ill. ez a beruházási alapokmány módosítás - amiről mégiscsak itt beszélünk – az itt megjelenik? Tehát, hogy néz ki az a döntési folyamat, aminek a végén valaki arról dönt, hogy akkor a Képviselő-testület döntsön arról, hogy egyébként ide még akkor a rendezvényekkel kapcsolatos plusz funkció viteléhez szükséges infrastrukturális beruházásokat is végrehajtjuk? Nem minősítettem, a döntési folyamatot szeretném megérteni, hogy hogy néz ki a házban egy ilyen döntési folyamat, ki találja ezeket ki? Leegyeztetik-e Önökkel, mint a szakmával, Főépítési Irodával? Tehát, kérem, segítsen egy kicsit megérteni a Képviselő-testület ill. hát a kerület nyilvánosságának, hiszen ebbe a kerület nyilvánossága is – azt gondolom – érdeklődve és aktívan figyelte ennek a térnek az átalakítását, hogy egy korábbi közös döntésünket milyen típusú belső, befolyásoló hatások érik, aminek eredményeként most egy újabb döntés van előttünk? Válaszát előre is köszönöm.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Kőrös Péter képviselőtársam tulajdonképpen elmondta már a véleményem, ezt nem fogom megismételni, ezeket a kérdéseket. Egyetlen megjegyzésem lenne, hogy hát, mégiscsak ez az előterjesztés nyilvánosan megjelenik és én legalábbis, mint egyszerű ember, úgy ítélem meg, hogy ami az előterjesztés nyilvános részében van, az arról szól, hogy kettő konnektornak a felépítése 30 millió forintba kerül. Ezt valahogy meg kell tudni magyarázni, biztos, hogy van magyarázata és attól függetlenül csatlakozom az előttem szólóhoz, hogy a Kossuth térnek a felújítása és rendbetétele mindenképpen nekem is a kedvemre való, de az egy érdekes pont, hogy két konnektor 30 millió. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, csak mielőtt Petrovai Lászlónak megadom a szót, hogy ne maradjon a levegőben „zöltség”, az elektromos tápegység, ill. táphálózat bevezetése az 6 millió forint, a díszkivilágítás az 25 millió forint. Ez az egyik jelzésem. A másik jelzésem pedig az, hogy a szabadtéri rendezvények részben, amelyeket az Önkormányzat ezen a területen szervezett, az ugye a tapasztalatok mutatták meg, hogy miért is van erre egyébként szükség, hiszen ezt utána, miután már az egyeztetés befejeződött, akkor kezdődtek ezek, a területen lévők, például az augusztusi Kézműves Sör hétvége vagy a Tébláb Fesztivál, amelyik legutóbb például május 1-jén itt volt a gimnázium előtt, ill. a gimnáziumnak a kérése, hogy bizonyos évnnyitó és évváró eseményeket ebben a térben szeretne megrendezni. Ez mind-mind azt igényli, hogy az elektromos kiállások, ill. a színpadoknak az elhelyezésére nyíljon olyan típusú lehetőség, amelyeket részben a közösség úgy tud használni, hogy a gimnáziumba járó gyerekek és a gimnáziumnak az eseményeire használjuk, ill. már az eddig bevezetett Tébláb Fesztivál, amit egyébként szándékozunk a későbbiekben ismét erre a helyszínre, mint megfelelő helyszínre visszahozni abban az esetben, ha elkészült teljes egészében a tér, tehát például a hétvégi Tébláb Fesztivál, az többek között azért nem a téren volt, mert hogy nincsen teljes állapotában kész, de szeretnénk ezt a helyszínt fenntartani neki. Tehát, ez a 30 millió forintos többletköltség ez így oszlik meg, nagyjából azt lehet mondani, hogy egynegyed-háromnegyed arányban a díszkivilágítás kerül többletköltségbe, ami számunkra is nagyon nagy dilemma volt. Én a magam részéről hosszú ideig ellenkeztem, hogy a díszkivilágítást betegyük, kértem a kollégákat, hogy nézzék meg, hogy...tegyék ezt mögé úgy, hogy egy későbbi ütemben vagy fázisban lehessen, csak az a helyzet, hogy ezt nem lehet megtenni, mert abban az esetben a már kialakult térben rombolásokat végzünk, hogyha utána tesszük bele a díszkivilágítási elemeket. Tehát vagy most helyezzük ezt el, vagy pedig hosszú időre ettől a lehetőségtől ez a tér elesik. Tehát, ezt kell mérlegelnie a tisztelt Képviselő-testületnek ebben az esetben.”

Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Érdeklődve hallgatom a válaszát, mert újabb ismeretekkel gyarapodtam általa és meg is lepett egy kicsit, hogy azt mondja, hogy pont a díszkivilágítás volt az, amit esetleg ki is emelt volna a keretből. „Hál'Istennek, hogy nem lehetett. Én azt gondolom, hogy az az eleme ennek a beruházásnak, ami támogató. Tehát, ha visszaemlékszünk arra, amikor ez az egész Kossuth téri beruházás elindult és két ütemre lett bontva, merthogy a TÉRKÖZ-pályázat egy-egy ütemben nem tudott akkora összeget finanszírozni, mint ami ehhez a viszonylag jelentős területnek az igényes és tényleg egyébként kisebb-nagyobb hibákkal, de jól sikerült felújításához és rehabilitációjához vezetett, akkor az egyik nyomós érv az volt, hogy a két ütem az azért is jó nekünk, merthogy az I. ütemben megvalósul az Üllői úthoz közelebb eső területrészt, az egy ilyen korszerűbb, modernebb megjelenést tud kapni. Ennek részeként ugye felépült az a Kávézó is, ami ugye építészeti díj-díjat is kapott. Tehát, hogy tényleg ez jól sikerült, viszont ugye a hátsó rész az visszahozná a térnek a történelmi jellegét, a tervezett történelmi kertet vagy történelmi parkot és annak szerintem egy nagyon hasznos és szép része a díszkivilágítás, tehát nekem ezzel nincs is bajom. Azzal, amit viszont képviselőtársaim itt – úgy Makai úr, mint Kőrös Péter úr is – elmondott, hogy ez a rendezvény-tér jellege a kertnek - ráadásul pont a II. ütemben, ami a történelmi kerthez igazodik - , ez számomra kicsit furcsa. Egyrészt ugye itt ültünk azon a lakossági fórumon, ahol a Kossuth tér felújítása szóba került és a környéken lakó emberek már akkor is attól féltek, hogy a tér felújítása az olyan forgalmat fog vonzani, ami az ő életkörülményeikre hatással, negatív hatással lesz és hát, azt gondolom, ha a Kossuth teret átalakítjuk egy ilyen rendezvény-tér funkciójú térére, akkor ez a félelmük, ez beigazolódik. Holott annak idején minden erőnkkel arról próbáltuk őket meggyőzni, hogy hát itt egyszerűen a térnek a minőségi megújításáról van szó és nincsen szó arról, hogy az életminőségükben romlás következne be, sőt éppen ellenkezőleg. A másik nagy problémám a rendezvényfunkcióval pedig az, hogy a rendezvény ugye attól jó egy rendezvény, ha tömegeket vonz, én pedig azt gondolom a tömegeknek ebbe a parkba, egy szépen felújított és minőségi zöldfelületekkel kialakított parkba való bevonása az rengeteg problémát fog - fenntartási és egyéb problémát fog - okozni és pont ellene megy annak, hogy ez a park, ez egy csendes, pihenőparkként funkcionáljon, mint ahogy az én gyerekkoromban ez működött. Ugye a rendezvények részére annak idején ugye az Iffúsági park területe, az egy jól lehatárolt, külön kis területen működött, nem volt odavaló, el is tűnt onnan. Sajnos máshol nem valósult meg helyette valami helyettesítő funkció, de arra is emlékszem, amikor kiskölyök voltam, hogy még a május elsejei nagy majálisok, amik akkor még az Úttörő táborától egészen a Kossuth térig tartottak, végig a Városház utcán, még azok is kímélték a parkot. Tehát a parkot nem érintették, hanem a mellette lévő Thököly úton voltak még rendezvényhelyszínek meg vásározó sátrak, meg ilyenek, tehát még abban a bizonyos átkos-rendszerben is ennek a parknak a kímélése a tömegvonzástól és a rendezvényektől megtörtént. Most súlyos összegeket fogunk arra fordítani, hogy ebbe az igazán minőségi zöldfelületbe megpróbáljunk minél nagyobb forgalmat, minél sűrűbben bevonni, én ezt határozottan szeretném elkerülni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

dr. Lévai István Zoltán: „Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület megjelent tagjait, munkatársainkat és vendégeinket. Én azt gondolom, hogy itt a súlypontokat érdemes lenne megvizsgálni, tehát semmiképpen nem azt olvasom ki ebből az anyagból vagy ebből a koncepcióból, hogy az Önkormányzat vezetése úgy döntött, hogy egy rendezvényparkot hoz létre. Itt egyszerűen arról van szó, hogy ezek a plusz műszaki tartalmak megteremtik a lehetőségét annak, hogy ott egy kulturált rendezvényt lehessen tartani és ugye ne felejtjük el, hogy ugye két egyházi közösség is jelen van a téren, valamint a Sztehlo Gimnázium is ott van. Tehát, ez lehetővé teszi azt is, hogy például egy évnyitó vagy egy évzáró ünnepséget is tartson az iskola és ehhez adnak segítséget például a különböző műszaki kiállítások. Tehát, én azt gondolom, abban igazad lehet, hogy nem ideális helyszín nagy rendezvények megtartására, de ha most abból indulunk ki, hogy az elmúlt években hány rendezvényt tartottunk ott, akkor azt tudom mondani, hogy éves szinten nagyjából 1-3 rendezvény, ami ott az eddigi tapasztalatok alapján volt. Ugye volt egy Sörfesztivál, volt egy Borfesztivál és most - sajnos az időjárás nem volt kegyes – egy Tavasz indító fesztivál. Én azt tudom elmondani, hogy nyilván vizsgáltuk az ezt követő helyreállítási költségeket is, tehát a Városgazda, mint a parknak az üzemeltetője, ugye adott erre választ és azt a tapasztalatot vagy azt a következtetést vontuk le, hogy

egy-egy rendezvény nem rontja el olyan minőségben a parknak az állagát, hogy ne férjen ez bele. Viszont, ha eljöttél egy ilyen rendezvényre, nem tudom voltál-e ezeken a rendezvényeken? Én magam is azt mondom, hogy nagyon jó hangulatú rendezvény valósítható meg ebben a parkban. Tehát, azért szerintem ez azért bírja a vitát. Nyilván, ha most abba az irányba mennénk el, hogy havonta ott egy nagy rendezvény lenne, akkor én is tiltakoznék, de nem gondolom, hogy ez lenne a célja az Önkormányzatnak. Igyekszünk olyan feltételeket teremteni, hogy ott modern, kulturált körülmények között rendezvényt is lehessen tartani és ezt szolgálják ezek a fejlesztések.”

Körös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A válaszaikat végighallgatva, a következőket szeretném mondani. Ugye, egyrészt a kérdésem az arra irányult, hogy segítsenek megérteni azt a döntési folyamatot, amelynek eredményeként ez az anyag elének került. Ugye ezt polgármester úr, ill. hát ugye részben alpolgármester úr válaszából, ha jól értem, akkor ez úgy foglалható össze, hogy az Önkormányzat vezetése, látva bizonyos funkcióbővítés lehetőségét, ill. meghallgatva ott a területen működő iskolák, egyházak által felvetett javaslatokat végiggondolta, és tett egy ilyen javaslatot a Képviselő-testületnek, ill. hát értelemszerűen akkor az ehhez szükséges döntést előkészítette, ami itt áll előttünk. Magával a döntéssel kapcsolatban, azt gondolom, hogy a kerületnek mégiscsak a főteréről beszélünk, tehát egy díszkivilágítás a tér északi részén lévő épületek tekintetében azt gondolom, hogy teljesen támogatható és olyan céllal egyet lehet érteni. Még ad-absurdum egyet lehet érteni - különösen ezen kiegészítés figyelembevételével – azon infrastrukturális beruházásokkal is, amelyek a rendezvények megtartását, külön kiemelve ugye itt az iskola, és adott esetben a különböző, a kerületben működő, meglévő kulturális egyesületek és egyházak részére felmerülő igényt jelenti. Amire szeretném felhívni a figyelmet, az részben az, amit ugye Petrovai képviselőtársam is mondott, hogy amikor ez a terv elkészült, akkor egyrészt a lakosok is felhívták a figyelmünket, mindannyiunk figyelmét arra, hogy azért a térnek az a típusú funkciója, ami korábban volt, hogy alapvetően ez egy csöndes park, ennek a megváltozását nem szívesen támogatnák és nem feltételezve a szándékot, de azt pontosan tudjuk...tehát, ha egy lehetőség adott, akkor általában ezekkel a lehetőségekkel előbb-utóbb élni szoktak vagy közkeletű példaként mondom, tudják, ha egy mozifilmben megjelenik a fegyver, általában el szokott sülni, nem véletlenül rakják bele. Tehát, én azt szeretném Önöktől kérni, hogy a beruházás elkészülését követően azért kellő mérséklettel és a korábbi közös, a lakossággal közösen meghozott döntésre is figyelemmel hasznosítsák ezt a parkot. Tekintettel arra, hogy ennek az előterjesztésnek ugye most nem része vagy nem szerves része az, hogy vitát folytassunk le egyébként azokról a különböző rendezvényekről, meg ezek hasznosságáról, amelyeket mondjuk az elmúlt időszakban itt most az alpolgármester úr említette, hogy ezeket a téren lefolytattak, ebbe most én nem egyek bele, de arra szeretném kérni Önöket, hogy kellő önmérséklettel járjanak el. Egyrészt tekintettel a környéken élők türelmére, meg a kerületi adófizetők pénztárcájára vonatkozóan, hisz az elmúlt időszakban azért itt alpolgármester úr által elmondottakkal ellentétben, más típusú tapasztalatok is összegyűltek, de ezt a vitát most ennek fényében nem nyitnánk meg. Tehát, ha Önöktől tudunk egy egyetértést, bólogatást kapni arra, hogy ezen intelmek megfontolásával fogják hasznosítani ezt a jövőben, ezt a teret, akkor azt gondolom jó szívvel tudjuk ezt a beruházást támogatni, de ehhez tényleg kell ez a fajta felelős városvezetői magatartás, hogy figyelemmel legyünk a tér jellegére ill. a környéken élők jogos igényére, hogy ez egy park. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Zárásként két dolgot szeretnék mondani. Az egyik természetesen az, hogy ugye eddig, a tapasztalatok alapján évente három rendezvélynél többet nem tervezett az Önkormányzat és a későbbiekben sem kíván többet ott megtartani. Ez a három, ez inkább kettő lesz, mint három. A későbbiek szerint és nyilvánvalóan folyamatosan figyelemmel kísérve azokat az egyéb igényeket, amelyek a környéken megjelennek és hát természetesen arról nem fogunk tudni, most én magam sem tudok ígéretet tenni, hogy a különböző gyülekezetek, egyházak, ill. az intézmény milyen egyéb rendezvényt szeretne ott tartani, hiszen ők maguk adventi vásárokat tartottak már ott, saját maguk és van egy komoly igénye a gimnáziumnak arra, hogy amennyiben az időjárás megengedi, azokon a helyszíneken szabadtéri eseményeket tudjanak tartani. Minthogy az iskolának az évadnyitó első, tanévnyitó ünnepsége is - ha jól emlékszem – 2012. szeptemberében a parkban volt megtervezve

és megszervezve. Hát ezek a sziluettek, ezek adják részben a különböző gyülekezeti eseményekre, részben pedig az iskolai eseményekre a lehetőséget, hogy meg legyenek tartva, és azért jelentős részben az ő igényeiknek a figyelembe vételével is, hiszen azért azt ne felejtjük el, hogy ezek az intézmények önként mondtak le a területüknek egy jelentős részéről, hiszen hogyha a terveket pontosan ismerik és látták már az elkészült szakaszokat, ők hátrahúzták a saját kerítésüket és gyakorlatilag ezeknek a területeknek, a templomkerteknek a jelentős részét bevonták magába a közterület jellegbe ill. a közterületbe bekerültek. Tehát, nekik van egyfajta személyes áldozatuk is tulajdonképpen is, ezeknek a gyülekezeteknek. Zárásképpen pedig egy dolgot szeretnék jelezni a tisztelt Képviselő-testület számára, ami a napirendi ponthoz nem szorosan, de a térhez viszont szorosan kapcsolódik, hogy a jelenlegi állás szerint a Búza Barna műalkotás jogtulajdonosai az Önkormányzatot – még erőteljes alkuban vagyunk – 9 millió forintot kérnek azért, hogy a Lakatos Iskolának a falára el lehessen helyezni, át lehessen helyezni a műalkotást. Ez önmagam számára is elég jelentős döbbenetet okozott, de úgy látszik, ebben látnak egy lehetőséget, hogy pénzhez jussanak, mindenesetre tárgyalunk, hogy ne legyen erre szükség, a jogszabályok egyébként lehetővé teszik a jogtulajdonosok számára az ilyen típusú csúnya szóval „zsarolás” megjelenését.”

Petrovai úrnak adja meg a szót, utána szavazás következik.

Petrovai László: „Két perc frakciószünetet kér.”

Ughy Attila: két perc szünetet rendel el.

(Szünet után)

Ughy Attila: kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

97/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a 202/2017. (VI.22.) határozatát hatályon kívül helyezi és a **Budapest XVIII. kerület, Kossuth tér hrsz. 155422 alatti közterületi park** komplex megújítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 322.297.416,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Rendeletalkotás a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról (8. számú és 85. számú szabályozási terv) (83.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett **megalkotja** Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **15/2018. (VI.05.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Döntés a Budapest XVIII. kerület Vasút u. 51-54. számú ingatlanokat érintő telepítési tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről (61.)+61kieg1+61kieg2

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként jelzi, hogy volt két kiegészítés az anyaghoz, az elsőt befogadta, Petrovai képviselőtársa kiegészítéséről kéri főépítész asszony véleményét.

Jankovits Vera: „Köszönöm. A tapasztalataink mind a tervező, mind a beruházó részéről, hogy nagyon körültekintően, átgondoltan vizsgálták ezt a területet és amikor a Tervtanácson felmerült a forgalomtechnikai problémák, már a jelenlévő és majd ez az új beruházás mit fog indukálni, akkor külön megbíztak egy közlekedéstervezőt és forgalomtechnika tervezőt, hogy ezt a problémát tárják fel és nemcsak az épület szűk környezetében, hanem tágabb környezetben is. Akkor megismétlem. Tehát készül az épület tágabb környezetére egy forgalomtechnikai vizsgálat, ami ezt a problémát próbálja megoldani, ami a forgalomterhelést jelenti és egyébként a beruházás folyamán létrejövő környezetterhelést, azt pedig az Étv. szabályozza, hiszen az építetőnek kötelessége ezekre különös figyelmet fordítani. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr és köszönöm szépen a választ is. Igen, tudom, hát én is ott voltam, hogy ez a forgalomtechnika ez el fog készülni, ill. azt is tudom, hogy az építési törvény az a beruházással együtt járó környezetterhelésnek a kompenzációját ez bizonyos határig, ill. hát igen, bizonyos mértékig kötelezően előírja a kivitelező számára. Én ezt a második kiegészítő javaslatot azért nyújtottam be, hogy mivel nagy valószínűséggel most kap felhatalmazást arra, hogy ez a településrendezési szerződés kidolgozásra kerüljön, hogy ezek a szempontok ezek igenis jelenjenek meg a településrendezési szerződésben, mint valamilyen külön tétel, kompenzációs tétel vagy bármilyen más módon, mert ennek a beruházásnak én azt gondolom, hogy a helyi lakosság körében a legnagyobb ellenérzés nyilvánvalóan a megnövekedett forgalom és maga egy ekkora léptékű épület megvalósítása kapcsán, a kivitelezés kapcsán felmerülő környezeti terhelés fogja a gondot okozni a környező, az ott élő emberek körében. Hogyha erre a beruházás megindulása előtt gondolunk és igazolhatóan teszünk az itt felmerülő károk ellen, akkor azt gondolom az egy olyan üzenet a lakosság számára, amelyek akceptálható. Ennyit a kiegészítőről. Magáról a beruházásról

pedig én azt szeretném elmondani - tudom, hogy ez hatalmas vitákat szült –, ugye annak idején le is került a napirendről, visszakerült, a tervezők, ennek a beruházásnak az előkészítése, külön csak ezért PVÖ ülés lett összehívva, ahol „Hál'Isten”-nek szép számmal képviselték magukat a területen közvetlenül érintett lakosság, ill. vállalkozók. Én a magam részéről tervtanácsai tagként közelebbről is ismerem ennek a projektnek a történetét. Én támogatni fogom a jelen formájában ezt az előterjesztést és lehet, hogy az ellenzék oldaláról nem sokan fognak velem együtt szavazni, ezért is kértem szót, hogy elmondjam, hogy én miért fogok így dönteni. Sokszor elhangzott már, én próbáltam ezzel érvelni, ez egy régi szabályozás, nem most lett kitalálva, ez az övezet, ez a telek városközponti övezetbe van sorolva, ha valamikor ez a testület döntést hozott arról és ezt a döntését nem másította meg, hogy ezen a területen valamiféle városközponti jellegű beruházást kell megvalósítani, akkor ennek nagyon ellene menni nem tudunk. Az az övezet ez, ennél az épületnél lényegesen nagyobb és nagyobb terheket jelentő épület építését is lehet lehetővé tennék azok az övezeti előírások, amik ott vannak, ehhez képest már az első változatok is olyanok voltak, amiben kisebb-nagyobb vitákkal, de megfelelőnek voltak minősíthetők és ehhez képest azok a változások, amelyet a tervezők és a beruházók eszközöltek az elmúlt hetek, hónapok folyamán, azok egyértelműen jobbító szándékot és egy pozitív hozzáállást tükröztek. Az a változat, amelyet végül a PVÖ támogatott, ugye az a bizonyos „B” változat, ami aztán nevesítve is bekerült a határozati javaslatba, az a változat az kifejezetten arról szól, hogy a Vasút utcai homlokzat az egy kicsit emelkedik, mert ott nem zavar senkit, ugyanakkor pedig a hátsó telek felé eső homlokzat beépítése az egy kicsit csökkenjen, valamiféle minőségi, építészeti sziluettet biztosít. A parkolók számát azt olyan mértékűre húzza fel, hogy önmagában parkolási terhelést ez az épület, ez az ingatlan ne jelentsen. A mellette megépülő P+R parkolóval pedig én azt gondolom, hogy maga a parkolás talán hosszútávon sem fog gondot okozni. Azt is elmondtuk a korábbi vitákban, hogy a Nemes utca-Vasút utca forgalmi csomópontnak az a bonyolultsága, ami már ma is tapasztalható, az sajnos függetlenül ettől a beruházástól egy nagyon nehezen megoldható, és nagyon nehezen kezelhető folyamat és nem ez a beruházás fogja ezt tönkretenni, ahogy itt egy előző napirendi pont kapcsán elhangzott, hogy „egy pisztoly megjelenik egy filmben, akkor az el is fog sülni”, vannak még ilyen örök érvényű igazságok. Például az, hogy a forgalom az mindig megtalálja a maga útját. Tehát, hogyha valahol nem lehet közlekedni, akkor majd a közlekedők megtalálják az utakat, ahol közlekedni lehet és lesznek olyan menekülő utak a környéken, amelyek majd kezelni fogják ezt a forgalmat. Én egy nagyon fontos érvet szeretnék még elmondani, ami a PVÖ-n elhangzott, de nem lett olyan nagyon nyomatékossá és az pedig a helyi vállalkozók jelezték annak idején a Bizottság felé, hogy ugye azért itt az a megvalósuló, közel 100 ill. hetvenvalahány lakás, az oda beköltöző, vélhetően fiatalokkal együtt, az egy helyi forgalmat fog indukálni, tehát egy...olyan értelemben üzleti forgalmat, tehát a helyi vállalkozóknak fogyasztást fog generálni. Valamennyire felpezsdíti a pestszentimrei városközpontnak az életét. Tehát ők például kifejezetten üdvözlik azt, hogy ide új betelepülők érkeznek. Én mindent összevetve azt mondom, hogy ellene menni nem nagyon lehet, és az a folyamat, ami kapcsán ez a beruházás a mai tanulmánytervig eljutott, az egy olyan építő jellegű folyamat volt, ami szerintem megérdemli azt, hogy támogatást kapjon. Ha ehhez még hozzáteszem azt, hogyha ebben ma nem döntünk és beáll a nyári szünet és majd a nyári szünet után döntünk arról, hogy a polgármester megkötheti a településrendezési szerződést, addig ők nem tudnak elindulni, akkor ebből a beruházásból gyakorlatilag egy évet elveszünk, amivel olyan kárt okozunk az érdekelteknek, amelyeket nem biztos, hogy meg tudunk védeni akkor, amikor megépítették volna ezt a házat úgyis, hogy fel sem veszik velünk a kapcsolatot, beadják az engedélyezési terveket és meg kellett volna szavazni. Én fontosnak tartottam elmondani, hogy a magam részéről én ezért fogom támogatni ezt a beruházást. Ismerve a lakosságnak az ellenérzését és tudom, hogy ezzel felvállalok és magamra húzok olyan véleményeket, amelyeket hát nem minden politikus szokott ennek örülni, én most ezt felvállalom, azt mondom, hogy a település hosszú távú érdeke azt szolgálja, hogy ezeken az ingatlanokon valamiféle rendezettség és fejlődés meginduljon. Ez lesz az első, de fogják követni mások is, nincsenek kétségeim. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Főépítész asszony azt mondta, hogy készül egy forgalomtechnikai vizsgálat. Csak, ha már ezt elfogadjuk, és azt követően készül a forgalomtechnikai vizsgálat, akkor már nem tudom, hogy minek készül? Megmutatja, hogy forgalomtechnikailag milyen problémákat fog ez előidézni, de nem fogja orvosolni. Az, hogy ez a beruházás előtt és jelen pillanatban, hogy nincs még beruházás, jelen pillanatban is Pestszentimrének a Vasút u. - Nemes utca kereszteződése, de egyébként a Kisfaludy – Lőrinci – Nemes utca lámpás kereszteződésétől sokszor, ha van egy vasúti piros jelzés, akkor ott áll a sor vége. A kerülő utakat természetesen mindig megtalálják, csak majd hogyha a képviselőtársaimnak, Petrovai úrnak és az Üllői úti forgalmat majd az ő utcájára, a vele párhuzamos utcára majd betervezik, akkor lehet, hogy nem lesz ugyanolyan „happy” a véleménye. Pestszentimrének a fejlődését nem szabad megakadályozni, nem is kell, van Pestszentimrén sok olyan terület, amit fejleszteni kellene, amit egyébként ebbe a koncepcióba, amit valamikor nagyon régen kitaláltak, benne volt és nem valósult meg a Nemes utca oldalán, ha végigmegyünk rajta, akkor számtalan olyan üres területet és egyéb területet találunk, ami beruházását meg kellett volna valósítani és ez még nem történt meg. Na most ugye, ha a Vasút utcát mondjuk például ha egyirányúsít...,ugye jön az egyirányúsítás kérdése, amit Pestszentimre tekintetében számtalanszor felvetek, már csak azért is, mert az utak szélessége – legtöbb esetben – 3,8 méter, tehát ki lehet jönni, az aszfaltokat megmérni és az körülbelül 3,8 méter, amin két autó nem fér már el. Azonkívül egy olyan gépjárműforgalmat, kisteher-gépjármű forgalmat fog okozni ezen az útszakaszon, Nemes-Nagykőrösi-Vasút és akkor majd a menekülő utak az összes többi úton, amely nem könnyít a jelenlegi helyzeten, Laci és Képviselő-testület, nem könnyít, hanem nehezít. Tehát az, hogy nem könnyít rajta, de akkor ne is nehezítsünk rajta. Tehát jelen pillanatban továbbra is fenntartom azt a véleményt és a lakosság véleménye – azt gondolom – Képviselő-testület számára legfontosabbnak kell, hogy legyen az ügy szempontjából, az ott élő képviselőtársaim, imrei képviselőtársaim..én nagyon örülök, hogy ők igen-nel szavaznak erre az előterjesztésre, csak majd ennek ódiúmat is vállalják fel majd ott a Postánál kitelepüléseik során. Tehát magyarul, ez továbbra sem old meg semmit, nehezíti a pestszentimrei közlekedést, itt egyetlenegy, ha a forgalomtechnikai elem után hozzuk ezt vissza, és a forgalomtechnikai vizsgálat nemcsak ez az egy kis szakasz, hanem egész Pestszentimrére vonatkozik, hiszen még egyszer mondom, ahogy te is mondtad, majd megtalálják az elkerülő utakat, hát ez a baj, hogy megtalálják és forgalomtechnikailag át fog helyeződni az Ady utcától kezdve akár a Rákóczi utcát is említhetjük, az összes környező utcára ez a forgalomtechnika, hiszen nem lehet...ha a Nagykőrösi útra balra ki akarsz kanyarodni, azt próbáld meg reggeli órákban, meg a délutáni csúcsforgalomba, el kell jönni aztán megnézni. Meg a (közbeszólás) nem szabálytalan Zoli, rosszul tudod, mert például balra lehet kanyarodni, még egyszer mondom, annál is inkább, mert utána jobbra be tudsz kanyarodni a PIK felé, nem záróvonal van ott, tudom, én nem lakom....az autó Nagykőrösi útról, nem, rosszul mondom, a Vasút utcáról a Nagykőrösire balra fordulni (közbeszólás). Akkor előbb rosszul..., de ezt akartam mondani, tehát Nagykőrösiről, nem, Vasút utcából balra fordulni, na. Tehát, az egy nagyon komoly gondot okoz, meg kell nézni a reggel 7 és ½ 9 óra közötti időintervallumban, a Nemes utcát is meg kell nézni, hogy hol áll a sor vége. Tehát, gyakorlatilag olyan forgalomnövekedést idéz elő, amely már így is túlterhelt Pestszentimrén, ezt tovább növeljük, nem célszerű, csak abban az esetben, ha ezeket a forgalomtechnikai változtatásokat megteesszük, például Vasút utca egyirányú a Nemes utcától Gyál felé, ez egy megoldás és akkor ezt mondjuk megoldottuk, de attól még a parkolási gondok, a tehergépjármű forgalomnövekedés, az üzletek áruszállítása miatt stb., stb. komoly gondot fog okozni, nem támogatom.”

dr. Lévai István Zoltán: „Alapvetően nagyon sok mindennel alapvetően én is egyetérték amit elmondatok, mindkét felszólalás mellett nagyon sok érv van, de tényleg azt tudom mondani, hogy én ezt csak szakmai alapon tudom megközelíteni, tehát ebbe...és most mindkét felszólalás azt úgy éreztem, hogy részben inkább szakmai volt. Most is gond van, tehát abban a kereszteződésben most is gond van, azokon a beszélgetéseken, amin a főépítész asszonnyal lefolytattam, aminek én is részese voltam, természetesen minden szakmai egyeztetésen nem voltam ott, de megfogalmaztuk azt, hogy ennek a fejlesztésnek a legkomolyabb nehézsége ez és ugye nyilván ezek a beszélgetések, ezek össze szoktak érni, hiszen mi egyébként egy parkolót fejlesztünk ott, aminek szerteágazó kérdéskörei vannak és akkor is már felmerült, amikor legelőször leültünk, amikor nem is tudtuk, hogy ott lesz egy társasház. Egyszer csak azt hallottuk, hogy valakik járnak ott a tulajdonosokat és abból a célból tesznek ajánlatot a környező ingatlanokra, hogy ott egy nagyobb beruházást szeretnének eszközölni. Akkor én azért egy dolgot azért mindenképpen alá húznék és emlékeztetném a Képviselő-testületet és ezt leginkább Ferencz képviselőtársamnak mondanám, hogy ezt a szabályozási környezetet nem ez a vezetés állította elő. Tehát, valamikor, valakik, többségi döntéssel létrehoztak egy olyan PPVSZ-t, ami alapján azon a területen ilyen fejlesztéseket lehet elvégezni és ez 2010. előtt történt. Tehát, azért ezt nagyon fontosnak tartom megjegyezni és nyilván itt leginkább Kőrös úréknak címzem ezt, tehát nyilván kíváncsi vagyok az ő véleményükre is majd ennek kapcsán. Ezt csak azért mondom, mert ez a tény. Most mi azon dolgozunk, hogy a 2010. előtt létrehozott szabályozási környezetben meghatározott paraméterekhez képest egy jobb épület jöjjön létre Pestszentimre városközpontjában. A szerencsénk az, hogy olyan beruházóval találkoztunk, aki nyitott erre és ezekre az egyeztetésekre és megfogadja a tanácsokat, Laci ezt visszaigazolja a Tervtanács és egyéb egyeztetésekről. Tehát, most van egy megörökölt szabályozási környezet, van egy fejlesztési időszak, ahol ugye különböző beruházók bizonyos helyeken fantáziát látnak fejlesztésekre, és van egy régi pestszentimrei városközpont, meg egy adott lakossági környezet és igényrendszer, amibe kell ezt valahogy beilleszteni. Nem könnyű feladat és nyilván nem lesz ezzel problémánk, sajnálom, hogy Ferencz úr kiment, de emlékezzenek vissza képviselőtársaim az imrei piac ideiglenes helyre költöztetése kapcsán pont Ferencz úr volt az, aki megfogalmazta, hogy az majd milyen rossz lesz ott és majd ellehetetlenül, mert parkolási problémák lesznek, rossz az a helyszín, meg nem fognak tudni megállni a vásárlók stb., stb. Ott például most kijelenthető, hogy nem lett igaza, mert működik, mert nem egyszerre jönnek a vásárlók, folyamatosan csurognak az emberek és elegendő az a parkolóhely, ami ugye közvetlenül a piac mellett került kialakításra az Ady Endre utcában, valamint ott a környező utcákba a tereken meg tudnak állni az emberek. Ezt most csak egy példaként akartam felhozni, hogy nem biztos, hogy ezek az aggodalmak beigazolódnak, de ebben a kérdésben, hogy itt komoly parkolás-szervezési és közlekedés-szervezési munkát kell elvégezni azoknak, akiknek ez a feladata, az egészen bizonyos. Ugye itt többször felmerül és én szeretném is majd a településrendezési szerződésbe ezt be is tenni, hogy igenis az a parkoló, az a pestszentimreiek közparkolója lesz és olyan parkolási rendet kell majd ott, olyan feltételrendszerrel majd megállapítani, ami ezt egyértelműsíti. Én nem szeretném azt bármelyik pestszentimrei vagy olyan lőrinci polgár vagy bárki, aki odamegy a központba, akár egy művelődési házi eseményre vagy egy bevásárlás alkalmával, hogy azt gondolja, hogy az a parkoló, az az új társasháznak a parkolója. Na, ez lesz még a feladat, hogy olyan feltételrendszer legyen, hogy az egyértelmű legyen, hogy az odaköltözők, ne oda tegyék le az autójukat, mert ne érje meg nekik odaparkolni, hanem egyrészt az emberek a mindennapi ügyeik intézésére legyen helyük parkolni, valamint egy elkülönített részen, ha ez megvalósítható, P+R szükségletet elégítsen ki. Úgyhogy én azt kívánom a Képviselő-testületnek, hogy ezen gondolatok mentén foglaljon állást. És nem voltál itt az előbb, arra próbáltam utalni, hogy például a piac kapcsán a félelmeid nem igazolódtak be. Ugye ott is elmondtad, hogy milyen komoly parkolási gondok lesznek, ott szerencsére nincsenek. Itt most nem mondom azt, hogy a félelmeid azok nem megalapozottak, ez egy nagy rejtély lesz és én is azt várom egyébként, hogy ez a fejlesztés beindítsa a városközponti további fejlesztéseket és bizonyos befektetők és az élet talán további fejlesztéseket produkál majd azon a városrészen. Akár a szemben lévő oldalon, a volt Balassi mozi környezetében, ami egyébként botrányosan néz ki, az Önkormányzat saját erőből

nem tudja ezt elindítani és rendbe tenni, de talán, ha beindul ott valami és kialakul egy komoly fórum, egy élet, egy városközponti élet, akkor talán újabb és újabb ötletek jöhetnek a piacról, én ezt várom. Köszönöm.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót polgármester úr! Igyekszem rövid lenni, egyrészt Ferencz István képviselőtársamnak az észrevételére szeretnék reagálni, ugye ahogy el is hangzott itt készül ez a forgalomtechnika, én azt gondolom, hogy még nem késő, a kiegészítőm az pont arra vonatkozik, hogy ezeket a forgalomtechnikai terheléseket valahogy a településrendezési szerződésbe ezeknek a kezelését vegyük bele, azaz amit ez a forgalomtechnika megállapít és javasol, az valahogy kerüljön szerződéses szinten is rögzítésre, hogy kezelni illik ezt a problémát, plusz könnyen elképzelhető István, hogy az a forgalomtechnika pont azt fogja javasolni, amit te is javasolsz. Tehát lehet, hogy arra a következtetésre fog jutni, hogy az egyirányúsítás lesz a megoldás, nem tudom megelőlegezni a szakértőknek a véleményét, de akár ez is előfordulhat. Parkolási problémák, alpolgármester úr most ugye mondta ezt a tervezett közparkolót, és ez valóban probléma lesz, ugyanis az, amit szeretnél elérni Zoli, és az amivel név szerint készül a parkoló, konkrétan, hogy ez egy P+R parkoló legyen, az pont ellentétes a kettő egymással. Ugye a P+R az pont arról szólna, hogy reggel odamennek, délután elhozzák...igen, tehát ezt majd nagyon ügyesen kell majd kezelni, mert hogy elvileg a célpont ez lenne, hogy reggeltől-estig ott álljanak az autók, de hát...(közbeszólás) így van. Erről ugye azt talán még érdemes a Képviselő-testület tudomására hozni, hogy elhangzott az egyeztetéseken, hogy a tervezett beruházásban az épülethez tartozó parkolók, azok egy olyan konstrukcióban kerülnek értékesítésre, ami kifejezetten arra ösztönzi a vásárlókat, hogy most éljenek a lehetőséggel és most vegyék meg a lakásokhoz a parkolóhelyeket, mert későbbiekben, amikor majd valóban igényük lesz rá, akkor viszont ezt nem fogják tudni megtenni vagy legalábbis nem lesz gazdasági érdekük ezt megvenni, mert annyira elszaladnak majd az árai. És akkor a harmadik, még visszatérnék a kiegészítőnek a környezeti károkat jelentő vagy érintő pontjára egy félmondat erejéig, mert elfelejtettem az előző hozzászólásomban elmondani. Nézzük meg az Alacskai útnak a jelenlegi állapotát, ami nem egyszerűen a lakóknak a forgalomterhelése, hanem egy ott megvalósított nagyobb beruházások kapcsán, az építőgépek teszik tönkre. Tehát amikor én környezet-terhelésről beszélek, meg infrastrukturális károkról egy ilyen építkezés kapcsán, akkor ugye előreláthatóan az fog történni, hogy azok az építőgépek, építőanyagot szállító gépek, valamint majdan megvalósuló üzleteknek a töltését biztosító kisteherforgalom, az nagy valószínűséggel azokat a neuralgikus területeket, ahol nem tudnak közlekedni, ki fogja kerülni. Ma, olyan helyen tudja kikerülni és olyan útfelületeken, amik erre nincsenek méretezve, tehát én azt gondolom, hogy ezzel az Önkormányzatnak előbb-utóbb lenne vagy lesz dolga, egyszerűen kikényszeríti a helyzet azt, hogy azokat a környező részeket a Vasút utcának legalább a következő vasúti csomópontig tartó szakaszát, azt olyan teherbírására és szélességűre kell majd megcsinálnunk, ami elviseli azt a forgalmat, ami itt várhatóan indukálódni fog. Akkor viszont jó lenne elkerülni, hogy ezt az Önkormányzat a saját büdzséjéből valósítsa meg, hiszen nem mi fogjuk ezt a forgalmat generálni, hanem azok a fejlesztők, akik odaviszik ezt a forgalmat. Ezért kérem a kiegészítőmnak a befogadását és részévé tenni a határozati javaslatnak. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Nem jeleztem, de egyébként befogadom a kiegészítődet.”

Körös Péter: „Köszönöm szépen. Nagyon röviden szeretnék reagálni két érintőleges kérdésben alpolgármester úr által elmondottakhoz. Alpolgármester úr a Ferencz képviselőtársamnak azt gondolom valóban nem lett igaza, de ennek nem az az oka, hogy Önök ezt precízen előkészítették, hanem egyszerűen ez a piac nem váltotta be azokat az üzleti reményeket, amelyeket azt gondolom mindannyian őszintén kívántunk ebben a képviselő-testületi teremben, tehát messze nem hozza azokat a forgalmi adatokat, amelyeket egy piaccal kapcsolatosan reálisan lehetne tervezni. A másik, az... engedjen meg, egy személyes reakciót. Alpolgármester úr, itt most számolgotok, lassan nyolc éve ül

ott abban a székben, tehát szeretném egyszer már megérni ebben a nyolcéves időszakban valamikor azt, amikor egy-egy probléma kapcsán Öntől azt a mondatot, hogy itt ebben a Képviselő-testületi ülésben meghallgatni, hogy megoldottuk a problémát és nem pedig visszamondogatunk. Tehát nyolc évvel ezelőtti szabályzási kérdésekre alpolgármesterként visszamutogatni, területi képviselőként, ráadásul a területért felelős alpolgármesterként egy nyolc évvel ezelőtti döntésre, ezért azt gondolom, hogy egyrészt nem felelős, másrészt baromira méltatlan. Önnek nyolc éve folyamatosan lett volna módja bármilyen típusú kezdeményezéssel élni, ezt nem tette. Kérem, hogy a jövőben, amikor ilyen típusú mondatokat mond, akkor ezt mindig tegye hozzá, hogy nem egy éve, nem egy hónapja, nyolc éve tetszik abban a székben ülni. Köszönöm.”

Uggy Attila: „Városrendezésért és városfejlesztésért alpolgármester úr nem felel, csak ezt mondtad az előbb azért gondoltam, hogy ezt tegyük helyre. Alpolgármester úrnak adom meg a szót.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, Péter most vagy a kamerának beszélsz, vagy nem veszed magad komolyan, tehát ez a két lehetőség van. Én direkt nem akartam belevinni a politikát, én ezt nem azért mondtam a nyolc...most nyolc év, vagy nyolc évet. Én ezt csak tényként megemlítettem, hogy adott volt egy szabályozási környezet. Tehát, én csak erre utaltam, hogy ez a szabályozási környezet volt adott. Nyilván, persze lehet erre azt mondani, hogy miért nem változtattuk meg az elmúlt nyolc évben miért nem hoztunk egy olyan döntést, hogy oda ne lehessen mondjuk ilyen építményeket elhelyezni, persze ezen lehet vitatkozni, csak ezt tényként szerettem volna közölni és szerintem akinek van füle ehhez és szerintem vannak olyanok a testületi teremben, akik ezt értették, hogy ott mire gondoltam és egyébként most azon lamentálni, hogy most a piaccal kapcsolatban persze ott is, senki nem mondta, hogy az a piac az mondjuk a Lőrinci piachoz kell, hogy hasonlítson vagy éppen a Havanna piachoz látogatottsági szempontból. Mi pontosan erre gondoltunk, hogy kb. egy ilyen látogatottsága lesz ennek a piacnak. Tehát, ezt nem tudom, hogy honnan vette képviselő úr, hogy nekiünk előre megvoltak azok a számok a fejünkben, hogy milyen látogatottsága lesz a piacnak, és ehhez képest te már meg tudod állapítani, hogy ez a piac gyakorlatilag nem megfelelő látogatottságú. Hát én azt gondolom, hogy azok az imreiek, akik odajárnak, azok szeretik ezt a piacot és örülnek, hogy van ez a piac és ez egy plusz lehetőség a pestszentimreiek részére, úgyhogy lehet ezzel engem rugdosni, de jelentem a pestszentimreiek köszönik szépen, hogy ez a piac ott van. Úgyhogy ezeket tudom elmondani és az, hogy egyébként Ön egy ilyen fontos kérdésben csak ilyen reakciót tud adni, az megint csak – én is a kamerába mondom- az Önt minősíti. Köszönöm.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Senki ne ijedjen meg, nem kívánok az imrei városközpont környezetrendezésébe beleszólni, de azért, amikor Ferencz úr hozzászólt, egy gondolat megfogalmazódott bennem, ami így elsöre egy picit meredeknek tűnhet és polgármester úr gondjait fogja szaporítani, ha sikerül ezt keresztülvinni, hogy tulajdonképpen, hogyha belegondolunk az egyik legfontosabb vagy a legnagyobb probléma, ami itt...vagy ami okozza a problémát, az a szintbeli vasúti és közúti kereszteződés. Az én önkormányzati képviselői körzetemben szintén van legalább egy ilyen hely és így nagyjából végiggondoltam a kerületben van öt ilyen csomópont. Ugye, ha jövőnk mondjuk keletről nyugatra, akkor ugye rögtön Vecsés határában az Üllői út és a szolnoki vasútvonal, Imrén legalább egy, hogyha...igen, hogyha a Szálfát meg az összes többit nem veszem, akkor ami mondjuk nagy forgalmat generál, akkor itt a Nagykőrösi útnál, Nemes utca, aztán ugye a kerület nyugati határán a Nefelejcs utca és az Üllői útnál ill. ugye a Szemere-telepnél a Szemere-telepi vasúti átjáró. Hogy esetleg, egy ilyen 20 éves távlatban vagy nem tudom milyen..., hogy megszüntetni ezeket a szintbeli kereszteződéseket. Nyilván én azt gondolom, hogy ehhez a kerület teherviselő képessége nem elég, hiszen ezek önmagában több százmillió forintos beruházások lennének, meg hát nyilván rengeteg szabályozást igényelnének, de érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy ezeket a neuralgikus pontokat, hogy tudjuk felszámolni, mert lehet, hogy ha itt nem lenne egy szintbeli vasúti kereszteződés, akkor ezek a félelmek, amiket képviselő úr felvetett vagy, ami bárki másban megfogalmazódnak, ezek okafogyottá válnának, hiszen egy vasúti kereszteződés nélküli vagy nem szintbeli vasúti kereszteződés esetén ezeket közlekedési lámpával

könnyen lehetne szabályozni. Ezt tényleg azért vártam a legvégéig, hogy ne legyen még egy másfél óras vita ebből. Szerintem ennek lehet a TFFB egy helye vagy egyszerűen főépítész asszony által kezdeményezett megbeszélések, de hát azért mindenki belátja, hogy azért ezek összességében akár milliárdos tételek is lehetnek. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Egyébként képviselő úr a probléma egyik gyökerére rámutatott ill. alpolgármester úr ebben a felszólalásában most, mert valóban, hogyha legalább az egyik átkelő az inkriminált vasútvonalon nem szintben lenne, hanem külön szintű csomópontban, akkor azért jelentős mértékben csökkenne a problémánk. Nyilván a ráhordással és az onnan való elhordással azért újabb problémagócok keletkeznének, bárhol is lenne - akár a kisállomásnál, akár a nagyállomásnál, akár az Eke utcánál, bárhol - hát nyilván az ugrásszerűen megnövelné a forgalmat, ill. egy ilyen műtárgynak a kiépítésére mind a két irányban óriási helyre van szükség, amelyik aztán felveti a kérdést, hogy azt milyen módon lehet megoldani, tehát mondjuk a LIDL-nek a lebontásával talán lehetne annyi helyet szerezni, hogy ott lehessen mondjuk egy csomópontot kialakítani, de máshol nem nagyon látok erre alkalmas területet. Ezért szoktam mindig azt mondani, hogy a városfejlesztés és azon belül egy-egy pontszerű területnek a fejlesztése és az ezzel kapcsolatban megjelenő kérdések és a kérdésekre megjelenő válaszok, azok soha nem egy időben, hanem mindig egy idővonalon elhelyezkedve fognak nekünk válaszokat adni, mert amikor most magáról a településrendezési szerződésről döntünk, magáról erről az egész folyamat elindításáról döntünk, akkor nem arról kell beszélnünk, hogy mi fog történni, vagy mi történik 2018-ban a városközpontban, hanem jó eséllyel azt fogjuk eldönteni, hogy 2020. és 2030. között milyen meghatározottságokat keletkeztetünk ezeken a helyszíneken. A közlekedéstől kezdve a vonalas infrastruktúráig, sőt akár a humán infrastruktúráig is, hogyha ott olyan beköltöző családok jelennek meg. Tehát, azért nagyon komplex kérdés az, amivel itt nekünk foglalkoznunk kell és ezért nem szabad ezeket viszonylag gyorsan és – hogy mondjam – megfelelő körültekintés nélkül megtenni. Ezért is javasoltam azt, hogy olyan típusú előterjesztés szülessen, ahol már magáról a településrendezési szerződésnek a végleges elfogadásáról is a Képviselő-testület külön dönthet. Tehát, nem arról van szó, hogy a polgármester arra kap felhatalmazást, hogy bármilyen tartalmú településrendezési szerződést írjon alá, hanem az a településrendezési szerződés kerüljön aláírásra, amit egyébként a Képviselő-testületnek alkalma nyílt először egy bizottsági vitában, aztán utána az érdekelt, ill. a Településrészi Önkormányzatban számtalan más aktor által megvizsgált és aztán utána kitérgyalt módon létrehozott településrendezési megállapodást kellett a Képviselő-testület elé hozni, mert tényleg ezek a döntések, ezek nem egy pontszerű döntések, egy időpillanatra szólnak, hanem hosszú távú elköteleződést jelentenek, jelenthetnek a környéken élők számára. Nyilván azt is figyelembe kell venni, mi van akkor, ha meghagyjuk a jelenlegi állapotot és mi van akkor, ha a jelenlegi állapothoz képest elmozdulást szeretnénk elérni, de azért arra is felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy – persze nyilván nem egy elegáns lépés a fejlesztőtől az -, de azért neki vannak eszközei a jelenlegi építési törvény által szabályozott keretek között, hogy azért ő ott valamit építsen, s ez a valami ez jobbra és inkább azt gondolom és talán ebben Petrovai képviselőtársammal egyetértek, olyan valami lenne, amivel mi nem feltétlenül tudunk egyetérteni. Tehát, az iterációban, az együttműködésben való bennmaradás, az mindannyiunk számára – azt gondolom – akik, szeretnék azt, hogy moderált dolog történjen Pestszentimre városközpontjában, az egy elemi dolog, az egy nagyon fontos dolog. „
Ezt zárszónak gondolta, de szavazás előtt megadja a szót Ferencz István képviselőtársának.

Ferencz István: „Még egy perc se lesz szerintem. Ez a projekt, amikor ezt valamikor 2008., amire te hivatkozol, mert még a PIK-ben ültünk, amikor és akkor ott szavaztunk erről, mindenféle történetekről – megmondom neked őszintén - de szerintem a jelenlegi Képviselő-testület tagjai, akik akkor is itt voltak, szinte biztos vagyok benne, hogy mindenki akkor szembesült a Vasút utcának a hosszirányba olyan mélységig benyúló rendezésével, amit én itt én ezt, ha visszaemlékeztek, februárban, amikor tárgyaltuk ezt, akkor is azt mondtam, hogy én úgy emlékeztem, hogy csak az optikus van, akkor van egy vízszelző bolt, meg nem tudom, tehát ott van egy olyan blokk a Mária rádióval bezárólag, ha jól

emlékszem az az épületegyüttes, hogy odáig tart, nem tart sokkal tovább. Tehát ebben lehet, hogy igazad van, akkor nem figyeltem, amikor ezt megszavaztam, de a kertvárosi, Pestszentimre kertvárosi jellegének megőrzését szem előtt tartotta az egész, de hogyha ez ennyire benyúlt, akkor ezt hibáztunk, ezt régen, 8 éviünk volt rá, meg lehetett volna ezt oldani, hogy ezt kivenni ezt a részt egyébként és azon kívül ez a fejlesztési terv, persze, kell fejlesztés, de itt vannak aggályok és akkor nem ehhez a napirendhez tartozik, de akkor hadd tegyek fel egy, maximum költői lesz a kérdés és ha akartok rá válaszoltok valamikor vagy sem, Pestszentimrén a beruházások kapcsán, hogy az Alacska lakótelep üres területe beruházása igaz-e, hogy meg fog kezdődni és ott épület objektum kialakítása, mert az elmúlt napokban ott különböző emberek felméréseket végeztek és különböző munkákat. Tehát a lakosságot az Alacska lakótelepen igen felizgatták, hogy ott most megint mi fog történni? Tudom, ez teljesen más, de Pestszentimre fejlesztéséhez hozzátartozik, bocsánat.”

Ughy Attila: alpolgármester úrnak adja meg a szót és utána Csabafi Róbert következik ügyrendben és utána szavazás következik.

dr. Lévai István Zoltán: *„Az utóbbira azt tudom mondani, hogy beszéljünk akkor erről, mert egyelőre most nekem semmi infóm nincs, hogy...nem is értem, hogy hol lehet ez? Tehát, hogy hol volt pontosan? Ez érdekelne, mert ennek akkor utána lehetne menni, nem tudok semmit. A másik dologra, a saját körzetemben látom, hogy például a Bocskai utcába is lehet társasházat építeni, a Bocskai utcának az egyik oldalán, na most hát gondolhatod az ott élő lakók a mai napig is mit kell, hogy eltűrjenek azért, mert az ott lévő lakásoknak a 70 %-a bérlemény és folyamatosan jönnek újabb és újabb bérlők, ugye nyilván a bérlőket nem érdekli sok minden, tehát ez még oda is kiterjed, tehát nemcsak a Vasút utcának, hanem a teljes Bocskai utcának az egyik oldala, ami a Nagykőrösi út felé esik. Úgyhogy én ezzel szembesülök és ez nem örömkönyveket szoktunk ott a lakókkal hullatni. Köszönöm.”*

Csabafi Róbert: *„Köszönöm szépen a szót. Szeretném, ha megnyugtathatna a főépítész asszony Ferencz István képviselőtársamat és ne riogassa ezek után majd az Alacska lakókat, hogy ott nem lakást mérnek fel, hanem én úgy tudom, hogy topográfiai viszonyokat próbálják ott felmérni, azért kezdődött el ott méregetés, de a főépítész asszony nyugtasson meg mindenkit, hogy nem épületek miatt méregetnek azon a területen. Köszönöm.”*

Jankovits Vera: *„Semmilyen építési engedéllyel kapcsolatos egyeztetés nem került a főépítési irodára. Ez valami geodéziai felmérés lehet vagy nem tudom pontosan mi, de semmi ilyesmiről nem tudunk.”*

Ughy Attila: döntéshozatal következik, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról, ami tartalmazza a kiegészítésben lévő új határozati javaslatot, ill. képviselőtársa által benyújtott kiegészítő javaslatot is.

(jelen volt 18 fő képviselő)

98/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997.évi LXXVIII. törvény 30/A. § (2) bekezdése alapján **úgy dönt, hogy elfogadja** a Budapest XVIII. kerület Vasút u. 51-54. számú (hrsz.: 144318-144321) ingatlanokra vonatkozó – az **Atridome Ingatlan Kft.** mint a cél megvalósítója által készített – telepítési tanulmányterv „B” változatát, és felhatalmazza a polgármestert az Atridome Ingatlan Kft.-vel kötendő településrendezési szerződés kidolgozására, valamint Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési

és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló eljárás megindítására, lefolytatására és a szükséges intézkedések megtételére. A kidolgozandó településrendezési szerződés térjen ki a beruházás kivitelezése által okozott környezetterhelés és forgalmi terhelés kezelésére és kompenzációjára.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

20. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Közzolgáltatási Szerződése módosítása (81.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Köszönti dr. Szabó Attila igazgató főorvos urat. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

99/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** e tárgykörben tartandó következő taggyűlésén szavazatával támogassa, hogy 2018. július 1. napjától a társaság ellátási kötelezettségéből kikerüljön az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 13/a. szám alatt található rendelőben működő 380092094 kódú, területi ellátási kötelezettséggel bíró felnőtt háziorvosi praxis.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

100/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat módosítja a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel** 2007. május 17. napján kötött közzolgáltatási szerződést a jelen előterjesztés mellékletét képező tartalommal, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére, ideértve az Önkormányzat képviseletét a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. következő taggyűlésén.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

21. A Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának megválasztása (82.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő négy határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

101/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett, mint a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** többségi tulajdonosa, felhatalmazza a polgármestert, hogy a társaság következő taggyűlésén a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat meghatalmazott képviselőjeként részt vegyen.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

102/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett, mint a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** többségi tulajdonosa, felhatalmazza a polgármestert, hogy Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. következő taggyűlésén szavazatával támogassa, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának a Rate-Book Pénzügyi és Műszaki Tanácsadó Kft.-t (székhely: 1114 Budapest, Hamzsabégyi út 38-40. C. ép. 2. em. 1., cégjegyzékszám: 01-09-197937) válassza meg 2018. június 01. napjától 2020. május 31. napjáig 105.000,-Ft+ÁFA/hó díjazás ellenében.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

103/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** következő taggyűlésén a társasági szerződés módosítását és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést szavazatával támogassa.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

104/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** taggyűlésén hozott döntésekhez kapcsolódó dokumentumokat aláírja és intézkedjen azok Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

44. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. 2017. évi beszámolójának és kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének és üzleti jelentésének valamint a 2018. évi üzleti tervének elfogadása (80.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek van kiegészítése.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Nagy büszkeséggel terjesztettem a Képviselő-testület elé ezt a beszámolót, én azt gondolom, hogy aki ezt elolvasta, az láthatja, hogy mennyi energiát teszünk bele közösen a cégvezetéssel és az egészségügyben dolgozókkal azért, hogy a kerületi egészségügyi ellátás ezen belül is a járóbeteg szakellátás az kiemelkedjen a környezetünkben. Ezen az úton megyünk tovább és remélem, hogy példaként tud majd szolgálni más települések számára is az, amit mi itt közös erővel a kerületi emberek járóbeteg szakellátásáért és orvosi ellátásáért teszünk. Köszönöm.”

Ughy Attila: kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő öt határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

105/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** soron következő taggyűlésén Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre Önkormányzata meghatalmazottjaként eljárjon.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

106/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** soron következő taggyűlésén a Kft. 2017. évi beszámolójának (mérlegfőösszeg: 718.380,- eFt, adózott eredmény: 24.784,- eFt (nyereség) és kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének, üzleti jelentésének, illetve 2018. évi üzleti tervének elfogadását szavazatával támogassa.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, köszöni ügyvezető úr megjelenését. Ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek és alapítványok támogatása (69.)+69kieg1

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Szarvas Attila alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Írásban megkapták a Képviselő-testület tagjai a kiegészítést a Tébláb helyszínváltásával kapcsolatban. Megjegyzi, hogy egy családon belül két tragikus esemény is történt a közelmúltban. A Bókay Iskola intézményvezetője Vörös Éles Csilla ill. volt férje Vörös Árpád tragikus módon ugyanazon a napon betegedett meg, aminek következtében szükséges volt ezt a kiegészítő határozatot benyújtani, mert más helyszínen kerül megtartásra a tábor. A városvezetés nevében mielőbbi gyógyulást kíván mindkettejük számára. Kérdés, vita nincs, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

107/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy – figyelembe véve a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság javaslatát – az Önkormányzattal együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezeteknek a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő támogatásával egyetért és a támogatásuk céljára elfogadott összeget a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint osztja fel. Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

108/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy – figyelembe véve a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság javaslatát – a Civil Alap terhére kiírt pályázat keretén belül pályázó alapítványok jelen előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő támogatásával egyetért és a támogatásuk céljára rendelkezésre álló pályázati forrást a jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerint, a Civil Tanácsadó Testület javaslatának megfelelően osztja fel.

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

109/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri és felhatalmazza a polgármestert** az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében szereplő civil szervezetekkel kötendő támogatási szerződések megkötésével kapcsolatos valamennyi szükséges intézkedés megtételére és a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Döntés pályázatokkal kapcsolatosan (90.) **rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Először engedje meg, hogy legyen egy rövid kérdésem és akkor után majd szeretném a kérdésre adott válasz után visszakérni a szót. A kérdésem az nagyon egyszerű lenne, hogy a Sportcsarnokkal kapcsolatos beruházás tekintetében tudunk-e egy négyzetmétert mondani? Tehát, hogy hány négyzetméter lesz az új felújított Sportcsarnok, stadion. Tehát, ezzel kapcsolatban kérnék szépen egy konkrét számot és kérném szépen utána vissza a szót.”

dr. Lévai István Zoltán: „Én most úgy számolom, úgy nézem a telek területe...akkor most számokat mondok, jó? A telek területe 66.923 négyzetméter, jelenlegi beépített terület 2.862,9 négyzetméter, jelenlegi beépítettség 4,28 %, tervezett Sportcsarnok bruttó alapterülete 2.897,59 négyzetméter, egyéb megmaradó épületek 588,5 négyzetméter, tervezett beépített bruttó alapterület 3.486,09 négyzetméter, épület nettó alapterülete 3.697,6 négyzetméter. Kielégítő a válaszom?”

Kőrös Péter: „Tisztelt Képviselő-testület! Ez az anyag ugye sokadszorra és sokadik formában van előttünk és egy pár dologra szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet. Ugye legelőször, amikor ezzel a beruházással kapcsolatos döntést vagy döntés előkészítést tárgyaltuk, akkor emlékeim szerint az emlékeimet nyilván pontosítottam, tehát a költségvetéseket meg a különböző előterjesztéseket visszaneztük, olyan 1,2-1,3 milliárd forint közötti nagyságrend volt mindenestül, amiről ez a Sportcsarnokfejlesztés, felújítás szólt. Tisztelettel mindenkinek a figyelmébe ajánlom azokat az emlékeket, amik egy viszonylag hosszú képviselő-testületi vita kapcsán talán felsejlenének, ugye akkor azt mondtuk, hogy egy közösség pénzügyeivel való felelős gazdálkodásnak az egyik alaptétele, mi azt gondoltuk annak idején és ebben viszonylag nagy eltérés volt köztünk, hogy mi azt javasoltuk, hogy az Önkormányzat önrészét tekintve az ún. pro rata finanszírozást javasoljuk a többségi frakciónak. Egy módosító ill. kiegészítő határozati javaslatot is benyújtottunk, amit akkor nem fogadtak el. Akkori indoklásunk szerint erre azért lett volna szükség, merthogy látva az építés-beruházásokat, számos olyan példát tudtunk akkor is, és tudunk a mai napig is, amikor elkezdődik egy beruházás, az Államnak vagy jelen esetben az Önkormányzatnak lehívják hozzá a pénzét, menet közben kiderül, hogy sokkal többbe kerül és utána gyakorlatilag mindenki fut a pénze után. Most amiről itt tárgyalunk, az hogyha közös emlékeinket megint helyrerakjuk számszakilag, most ott tartunk, hogy az eredetileg 1,3 milliárd forint körüli nagyságrendben tervezett Sportcsarnok felújítás most már 2,3 milliárd forintnál tart, tehát egymilliárd forinttal megnöttek a beruházás költségei, amelyeket azt gondolom részben természetesen elfogadhatónak kell tekinteni a megnövekedett műszaki tartalom tekintetében, de az előttünk lévő anyagok - azt gondolom, különösen itt a helyszíni kiosztásúak – ennek az alátámasztására ill. hitelt érdemlő elfogadására kevesek. Szeretnék még pár dolgot az Önök figyelmébe ajánlani, ez a javaslat, amit most Önök elé terjesztett az előterjesztő, ez most gyakorlatilag már arról szól, hogy egy pár forint híján 500 millió forint értékű önkormányzati önrészt fogunk ebbe a beruházásba belerakni úgy, hogy mindeközben azokat a korábbi kérdéseket, amelyeket általában Sportcsarnok felújítással kapcsolatban felvetettünk és vitára érdemesnek gondoltunk, hogy kijelöljük egymás között azt, hogy vizsgáljuk meg, hogy a jelenlegi Pestszentimrei Sportkastély leterheltsége, kiadási gyakorlata mellett szükséges-e még egy ilyen méretű beruházást végrehajtani? Tudunk-e két ilyen rendezvényközponttal gazdaságosan foglalkozni, ezeket gazdaságosan üzemeltetni? Ezekre a mai napig nincs válasz. Javasoltuk ugye azt is, hogy különösen a költségek figyelembevételével és erre ismételten felhívjuk a figyelmet, most már arról beszélünk, hogy az Önkormányzat a kerületi adófizetők pénzéből 500 millió forintot fog elkölteni egy olyan Sportcsarnokra, amit használó és egyébként a TAO-támogatást lehívó csapat gyakorlatilag már rég nem abban az osztályban játszik, ahol eredetileg játszott és alpolgármester úr ebben a terebben is tett rá arra egészen konkrét utalást

- és ugye itt visszaneztük a jegyzőkönyveket -, hogy azt ígérte ebben a teremben, hogyha és amennyiben a sportegyesületnek a teljesítménye nem mutat valami javulást, akkor ezzel kapcsolatos tulajdonosi megfontolásokat Ön meg fogja tenni. Ez is hiányzik. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Alpolgármester úr! A jelen előterjesztés kapcsán értelemszerűen most ugye több pont is van benne, a hozzászólásom kifejezetten a Lőrinci Sportcsarnokkal kapcsolatos, arra szeretném ráirányítani a figyelmet, hogy tolnk magunk előtt egy olyan beruházást, aminek a költségei gyakorlatilag az elmúlt kicsit több, mint egy évben, több mint egymilliárd forinttal megnőttek, tolnk magunk előtt egy olyan beruházást, amiről azt is tudhatjuk ma, hogy ez a pénz, amiről itt most beszélünk, ez megint csak egy becslés, tekintettel arra, hogy ugye Tulajdonosi Bizottsági ülésen arra a kérdésre, mely szerint az előterjesztésben szereplő számok min alapulnak, azt a választ kaptuk, hogy ez még csak a tervezői értékbecslés és ugye az eddigi tapasztalatunk az, hogy azok a beruházási alapokmányok, amelyeket ugye az Önkormányzat kollégái a tervezői értékbecslések alapján elkészítenek, amikor a piacon megmértetésre kerülnek, azok kb. 20 %-kal szoktak emelkedni, tehát ilyen most sajnos a piacnak a természete, tehát gyakorlatilag ez már előre vetíti azt, hogy ez a 2,3 milliárd a végén valószínűleg közelebb lesz a 3 milliárdhoz, ami értelemszerűen hozza a saját önkormányzati önrésznek a növekedését is ebben. Tehát, gyakorlatilag ez egy olyan végtelen történet, egy végtelenbe nyúló kassza, aminek igazából nem látjuk a...különös tekintettel arra, hogy azok a beszélgetések ebben a körben biztosan nem zajlottak le, bár biztosan ígéret volt rá, hogy mit fogunk ezzel csinálni, szükség van-e rá, egyébként meg megéri-e a területnek? És akkor most szeretnék egy pár konkrét példát az előterjesztő figyelmébe ajánlani. Tisztelt Alpolgármester úr! A négyzetméter adatot azért kérdeztem Öntől, hogy segítsék mindannyiunk számára a döntéssel kapcsolatban jól megalapozott döntést hozni. Ugye gyakorlatilag most kedvezve Önöknek egy kicsit az Ön által elmondott beépített területre vonatkozóan fölfelé kerekítettem, tehát én 3000 négyzetmétert vettem alapul. Nem lesz ekkora a csarnok, azt szeretném mondani, hogy ennél lényegesen nagyobb, vadonatúj sportcsarnokot, ugyanilyen műszaki feltételekkel, amelyek nemzetközi kézilabda mérkőzés lejátszására alkalmasak, itt tőlünk eggyel kijebb, Gyálon 2,4 milliárd forintból megépítenek, ami majdnem kétszer ekkora lesz. Szeretném elmondani Önnek, hogy Nemesvámoson egy 2000 négyzetméteres sportcsarnokot képesek megcsinálni 669 millió forintból, ez nemzetközi kézilabda mérkőzésekre nem, de NB I-es kézilabda mérkőzésekre alkalmas. Csepelen, az elhíresült birkózó stadion 4000 négyzetmétere 2 milliárd forintba kerül. Tehát, ezeket a számokat azért gondoltam, hogy megismertetem Önnel ill. a Képviselő-testületi többséggel, mert az eddigi előzményekből azt gondolom, semmilyen típusú garanciát nem látunk arra, hogy ez a beruházásnak valaha egy tervezhetően befejezhető költsége lenne, hogy belátható teteje lenne és különösen aggodunk amiatt, mert emlékeztetnék mindenkit arra – és most megint készülés közben elővettem a korábbi jegyzőkönyveket –, hogy legutóbb kb. egy éve, amikor ugyanerről beszélgettünk, akkor az ellenzék részéről azok a javaslatok, amelyek abba az irányba mutattak, hogy minden olyan dokumentum, ami ezen beruházás kapcsán keletkezik és amely pénzköltésről szól, bírja a teljes nyilvánosságot, ezeket a módosító javaslatokat akkor Önök leszavazták. Tehát mindezek figyelembevételével azt szeretném Öntől kérdezni, hogy kellően megfontolt-e ez a javaslat, amit elénk hozott? Tud-e bármilyen fajta - politikai értelemben nehezen értelmezhető, de mégiscsak közpénzekekről beszélünk – garanciát vállalni arra, hogy azért előbb-utóbb lesz egy olyan szám, amibe ez a beruházás bele fog férni és amely után Önnek vagy esetleg az Ön utódjának nem kell odajönnie a Képviselő-testület elé és azt mondani, hogy hölgyek, urak elköltöttünk rá ugyan 6-7-800 millió forintnyi önkormányzati önrészt, de még mindig kevés, mert annak idején nem megfelelően lett ez előkészítve. Tud-e kellő őszinteséggel a Képviselő-testületnek őszinte választ adni, hogy ki fogjuk-e tudni használni ezt a Sportcsarnokot, amire egyébként ezt a baromi nagy összeget ráköltyük és - különösen az utóbbi felsorolt számok tekintetében – most már tényleg meg kell kérdeznünk azt, hogy alpolgármester úr, nem gondolkodtak azon, hogy nem a meglévő Sportcsarnok felújítása, hanem egy vadonatúj építése mellett kezdjünk el gondolkodni. Hisz az általam felhozott példák mind azt támasztják alá, hogy ennél nagyobb stadiont, kevesebb pénzből, ugyanilyen paraméterekkel létre lehet hozni. Itt tőlünk egy településsel arrébb, ezt bőven meg tudják csinálni,

tehát nem kell messzire menni a tapasztalat szerzés végett. Tehát ezeket a válaszokat, azt gondolom, jó páran várják Öntől és a válaszok figyelembevételével kérem, hogy fontolja meg, hogy ezt a javaslatot a Képviselő-testületnek támogatásra ajánlja-e? Megtisztelő válaszát előre is köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Nehezen fogok tudni válaszolni a kérdéseire, mert nem korrekt kérdésekre nehéz őszinte választ adni. Tehát, nem tudom ezeket építőjellegetű kérdésekként értelmezni vagy inkább úgy fogalmazni, hogy kérdésének jelentős többségét abszolút politikai pamflet kategóriába és nyilván...tehát, hogy válaszoljak én arra, hogy mennyibe fog kerülni egy beruházás egy olyan szituációban, amikor nem tudom, hogy a közbeszerzési eljárásan egyáltalán adnak-e árajánlatot? Mert ma Magyarországon ilyen volumenű projekteknél van olyan, hogy nem érkezik árajánlat. Mondok egy példát, nem kell messzire menni. Béke téri projektnél, amit a Fővárosi Önkormányzat bonyolít, eredménytelen lett az eljárás, ami minket érint, egyetlenegy pályázó sem adott ajánlatot, most csak egy példát mondtam. Abba meg különösen nem szeretnék belemenni, hogy az Ön által felvetett, példaként előhozott összehasonlító árak és a különböző véleményeket értékeljem, hiszen minden beruházást akkor lehet értékelni, hogyha pontosan látjuk a paramétereit. Az, hogy most Ön kiragad egy összeget meg mond hozzá egy paramétert, az alapján én nem tudom azt megítélni, hogy mondjuk hogyan viszonyul a mi projektünkhöz. Ez a mi projektünk ez nemcsak egy sportcsarnok. Ez egy olyan multifunkcionális csarnok, ami rendezvények megszervezésére is alkalmas, rengeteg kiegészítő funkció van benne, tornatermekkel, irodákkal, tehát ez nemcsak egy sportcsarnok ahol van néhány öltöző stb., stb. Tehát, ezért nem tudom ezeket komolyan venni, vagy az, hogy nem ment utána ezeknek a dolgoknak és csak úgy gondoltam, hogy a jelenlegi, tudott információkból akkor most egy támadás hullámot indít a városvezetés ellen, ezzel rendben van, ezt elfogadom, csak akkor ilyen választ fogok adni. Tehát, hogyha azt érzem, hogy a kérdések nem kellően megalapozottak, akkor ne haragudjon, nem tudok komoly válaszokat adni és nem is akarok komolytalan kérdésekre komoly választ adni. Egyébként a Sportkastély az 1,4 milliárdba került nekünk. Az Önkormányzatnak 1,4 milliárd forintjába került a Sportkastély, amit 2006-ban építettek. Bocsánat, akkor hasonlítsuk már össze, a 2006-ot viszonyítsuk már a 2018-19-hez. Még egy dolog és azért nem egy sportcsarnok az egy rendezvénycsarnok és félnek a sportolóink rámenni arra a területre, ami ott van, mert tönkreteszi az üzleteiket. Én most nem akarok abba belemenni, hogy megint mennyire nem volt felkészülve képviselő úr abban a tekintetben, hogy szükség van-e a XVIII. kerületnek még egy sportcsarnokra? Nem is megyek bele, tudja? Nincs igaza, én csak ennyit mondok. Hogyha megkérdezi, mondjuk Szabó Renátát, akit mindannyian ismerünk, hogy mennyire van kihasználva a Sportkastély vagy esetleg megpróbál oda bejutni az elkövetkezendő két évben, mondjuk a hétvégékre bármilyen rendezvényvel, akkor ki fog derülni az, hogy mennyire van szüksége a XVIII. kerületnek erre és ha utána jár annak, hogy milyen nagy létszámú igénylést kell lemondanunk mind a Lőrinci Sportcsarnok, mind a Sportkastély vonatkozásában, mert annyira tele vannak ezek az intézmények, akkor rá fog jönni arra, hogy lehet hogy egy kis túlzással még egy harmadik sportcsarnokra is vagy valamilyen tornacsarnokra szükség lenne. Még egy fontos dolog, kicsit elfelejtette azt, ha mondjuk hasonlít egy-egy fejlesztést a másikkal és felhoz példákat akár Gyálról, akár bárhonnán és mondjuk egy most folyamatban lévő vagy nagyjából mostanában befejezett beruházásról beszél, hogy mondjuk az, amikor mondjuk az a kivitelező cég, amikor megkötötte azt a szerződést, hogy mondjuk ugyanaz a kivitelező cég lehet, hogy most vagy jövőre már nem tudná ugyanezen az áron vállalni, mert az építőipari költségek azok nem lefele mennek, hanem felfele. Akár az építőanyagárak, akár pedig a munkaerő kapcsán. Tehát szerintem ezek most már lényegtelen kérdések. Amiben egyet tudok érteni és félreteszem a politikai támadáshullámot, egyetlenegy dologban igaza van, hogy lehet, hogy azt felül kéne vizsgálnunk és erre még mindig van lehetőségünk, hogy az önerőt hogyan teremtjük elő, milyen forrásból, tehát saját erőből vagy esetleg valamilyen önerőhitel vagy egyéb lehetőségeket vennénk figyelembe. Erre még mindig van lehetőségünk, hiszen jelzem, még nem kellett fizetnünk semmit, most kötelezettséget vállalunk. Az, hogy hogyan teremtjük majd elő azt a forrást, az még előttünk van, amikor látjuk az igazság pillanatát, amikor tudjuk, hogy ténylegesen mennyit kell

előteremteniünk. Most, jelenleg kiviteli tervek alapján mondunk véleményt és rendelünk hozzá költségeket és egyébként, ha tényleg korrektül végignézte a számokat, amit nem sejttek, akkor arra is rájött, hogy ez az önerő, ez kevesebb, mint a tényleges 30 %, mert megpróbáljuk a kiegészítő támogatásból egy bizonyos részt előteremteni, hiszen ugye a Budapest Airport az eredeti pályázati 70 %-ra eső TAO-részt feltöltötte. Annak a 12,5 %-át pedig a kézilabda csapat vagy ez a Kft. elkülönített számlán kezeli. Tehát, hogyha kiszámoljuk, akkor ott az megjelenik, hogy a 12,5 %, az erre megy, ez is egy plusz önerő képzés és egyébként meg az a legdöbbenetesebb, amit...ahogy Ön kezeli ezt az ügyet, és ahogy a kézilabda csapathoz viszonyítja, akkor én ezt jelezném. Ez a XVIII. kerület városának a sportcsarnoka lesz, nem a kézilabdáé, nem kizárólag a kézilabdáé. A kézilabda most hozza nekünk ezt a lehetőséget, hogy 30 %-nyi saját forrásnak a berakásával tudunk egy ilyen fejlesztést megvalósítani. Természetesen ott helyet kapnak a csapatok, lesznek edzések és mérkőzések, de lesznek bálók, lesznek egyéb sportrendezvények, lesz Diákolimpia, lesz Ovis olimpia vagy még sorolhatnám azokat a kerületi eseményeket, amiket ott meg lehet majd szervezni. Egy külön rendezvényterem áll majd rendelkezésre, ami szintén nagyon sok, akár még kisebb konferenciák megszervezésére is alkalmas lehet. Úgyhogy arra kérem Péter, hogy egy kicsit járja körül jobban ezt a témát, és most tényleg nem politikai választ akarok adni ezekre a támadásokra, de tényleg őszintén, hogy válaszoljak egy olyan kérdésre, ami egy folyamatban lévő közbeszerzést érint? Honnan tudjam én, hogy mi lesz a legalacsonyabb ár? Honnan tudjam, hogy még mennyit kell hozzátenni, és hogyan kell előteremteni az önerőnek a költségeit? Ez komolytalan, és ez minden beruházásra vonatkozik, nem tudjuk. Nyilván örülnék neki, hogyha ez most már kijönne ennyiből. Nem tudom, fogalmam nincs s nyilván mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy ezt a sportcsarnokot felépítsük. Én azt gondolom, hogy erre a sportcsarnokra most ebben a formában már - azt kell, hogy mondjam - elavult, tehát a jelenlegi Lőrinci Sportcsarnok. Be kell oda menni, mindenképpen a gyerekkori éveinket idézi. Ezen szeretnénk volna változtatni és mivel, hogy nem volt teljes egészében annyi forrásunk, hogy egy új sportcsarnokot vagy ennek a felújítását megoldjuk, ezért használtuk ki ezt a pályázati lehetőséget. Hát nem gondolom, hogy ez probléma és nem gondolom, az probléma, hogy mondjuk, nagyságrendileg 500 millió forintból építünk egy sportcsarnokot. Most komolyan gondolja, hogy ez probléma? A kerületi közösségnek ez rossz üzlet, hogy 30 %-ni önrésszel és járulékos költségeivel felépít egy sportcsarnokot? Egy rendezvénycsarnokot, egy multifunkcionális épületet? Ez most a probléma? Vissza fogunk térni természetesen, hogyha megvan az ár és én nyitott vagyok arra, hogy az önrész finanszírozás és polgármester úrral közben egyeztetünk -, hogy az önrész finanszírozását esetleg az Ön által javasolt módon vagy valamilyen más módon oldjuk meg, hogy az a kerületi költségvetési forintokat kevésbé terhelje. Ebben tudok együttműködést ajánlani, de még egyszer mondom, ha rosszindulatú kérdéseket tesz fel, nem tájékozódik kellően körültekintően, akkor nagyon nehéz ezekről a dolgokról beszélgetni. Utolsóként el kívánom mondani, hogy szervezés alatt van egy olyan bemutató, amit a Budapest Airport kért, aki ugye a TAO-s feltöltést vállalta, hogyha ez a bemutató megvalósul, azt követően a Képviselő-testület számára is kívánunk egy olyan..., szeretnénk egy olyan bemutató alkalmat szervezni, ahol lehet feltenni kérdéseket és minden olyan tervezési és megvalósulási szempontot át lehet beszélni a szakembereknek az igénybe vételével, ill. jelenlétében. Köszönöm."

Ughy Attila: „Köszönöm szépen a kimerítő választ, egy dolgot szeretnék kiegészítésként jelezni, persze lehet kiragadni mindenféle példákat, hogy melyik sportcsarnok mennyibe kerül, de szerintem akkor az a korrekt Péter, hogyha még a XVII. kerületnek a sportcsarnokát, ami egyébként funkciójában, méretében, tervezési időszakában és megvalósulási időszakában ehhez kapcsolatos, azt is melléteszed, amelyik nagyjából 6 milliárd forintba kerül. Tehát, azt gondolom, hogyha beszélünk valamiről, akkor az összehasonlítás az korrekt és ténylegesen a funkciókat összehasonlító legyen. Egyébként ebbe tényleg nincsen benn az, amit már több ember, többször felvetett, hogy egyébként ez zöldmezős beruházás nem mindig és nem kizárólag és nem főszabály szerint, de sokszor olcsóbb, mint egy meglévőnek az átalakítása és újragondolása.”

Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót. Azt hittem, hogy Péter bennmarad, de akkor ezek szerint nem. Én meghallgattam a válaszokat, meg a Péter érvelését is. Kezdeném itt a végével, mert ez meglepett ez a XVII. kerületi Sportcsarnok, ugye a 6 milliárdos összegével. Lehet, hogy össze lehet vele hasonlítani, nem biztos, hogy szabad. Most egy gyors számvetéssel ez nagyjából azt jelenti, hogy kétmillió forintért csinálnak egy négyzetméter sportcsarnokot. Ez nonszensz. Tehát, amit mond polgármester úr, persze, lehet, hogy épülnek 6 milliárd forintos sportcsarnokok, csak akkor ott sincsen valami rendben, mert kétmillió forint/négyzetméter áron még mindig nem építkezünk sportcsarnokot, én azt gondolom. Eléggé tisztában vagyok az árakkal ehhez. Új és zöldmezős, hát igen, én elég régóta követem ennek a sportcsarnoknak a fejlesztési elképzeléseit, talán még régebben is, mint gondolják, még képviselő sem voltam, amikor már ezzel jelentek meg előkészítések és valahogy a cégem egyik alkalmazottjához odakerült egy akadálymentesítési projekt ennek kapcsán, tehát nagyon furán kerültem kapcsolatba ezzel a sportcsarnokkal vagy a sportcsarnok fejlesztésével és már elég régóta motoszkál bennem az, ami most itt egyre nyilvánvalóbbá válik, hogy nem volt olyan pillanat, amikor el kellett volna engedni a felújítást és ezt az elképzelést és azt mondani, hogy ne hát akkor csináljunk egy újat? Tehát, hogy egyszerűen, amit polgármester úr is megerősített, hogy néha a meglévőnek az újragondolása és felhasználása, hasznosítása az többbe kerül, mint egy újat megépíteni és én úgy érzem, mintha beleragadtunk volna ebbe a projektbe egy kicsit és próbáljuk menteni - ahogy Kőrös Péter fogalmazott -, görgetjük magunk előtt ezt a szituációt, de egyre nehezebben boldogulunk és tudjuk kezelni. Főleg azzal és nem szeretném persze a kézilabda csapathoz hozzákötni, de azért mégiscsak arról volt szó, hogy ugye itt NB I-es csapatunkban, amelyiknek a feltételeit is biztosítani kell, nemcsak ezek a körülmények változtak meg, más körülmények is megváltoztak, konkrétan nincsen NB I-es kézilabdacsapatunk egyelőre. Azon kívül meg felépült egy másik sportcsarnok is ugye a Gyöngyvirág utcai Katolikus Iskolában, ami ugye megoldott ott bizonyos tornaterem problémákat, ami annak idején, amikor ez a beruházás előkészítés elkezdődött, akkor ugyanúgy felmerült, hogy na azt is kezelnie kell ennek a sportcsarnoknak, konkrétan ezt a problémát már nem kell kezelnie, ill. még egy kérdés merült fel bennem, számomra új információ volt, hogy a sportolók nem szerették a Sportkastélynak a talaját, merthogy üzleti problémákat okozott, de azért, hogyha csináltunk volna arra egy költségvetést, hogy mennyibe kerülne ott egy sportolóbarát burkolatot kialakítani egy egyébként vadonatúj...(közbeszólás), hát akkor azért az még mindig nem összevethető költséghányad ahhoz képest, hogy mit fogunk beletolni ebbe a...és még most sem szabadna elvetni azt, hogyha van egy olyan sportcsarnokunk, ami egyébként mindenre alkalmas meg közönséget tud befogadni, meg új építésű, meg korszerű, csak éppen a talaja az ilyen-olyan okokból nem olyanra sikerült, mint amilyenre szeretttük volna, hát akkor...szóval inkább azon, vagy azon is el kellene gondolkodni, hogy azt olyanná tegyük, ahova a sportolók is szívesen mennek. Én el tudom fogadni azt, amit Lévai alpolgármester úr mondott, hogy olyan kihasználtsággal dübörög a Sportcsarnok, hogy a másodikra meg egy harmadikra van szükség, csak szeretném azt látni, hogy ez pillanatra így eltávolodunk ettől az egész projekttől és megnézzük, hogy biztos, hogy mindent jól csinálunk még mindig ebben, vagy beleragadtunk valami olyasmibe, amiből észre se vesszük, hogy már nem a leggazdaságosabb és nem a legcélszerűbb ezt tovább tolni. Lehet, hogy újra kéne gondolni nagyon sok dolgot ebben. Köszönöm szépen a szót.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Két nagyon rövid válasz az általad felvetettekre. Az egyik az az, hogy zöldmezős vagy a régiek az újragondolása, egyszerűen erre van a kézilabdaspport támogatásán keresztül lehetőségünk, tehát újra nincs. Ez a válasz az egyik kérdéssedre. A másik az, hogy nagyságrendileg meg amikor a BMSK kint járt és vizsgálta, hogy milyen felületre alkalmas, mert ugye szeretttünk volna egyéb sportrendezvényeket is megjeleníteni a Sportkastélyban és kijöttek és megvizsgálták, ők azonnal a burkolatcserét javasolták. Nagyságrendileg százmillió forint volt a burkolatcserének az ára, mert ún. vegyes használatú burkolatot tettek le. Nem azt mondom, hogy jó

vagy rossz, hanem nem egy olyan típusú burkolatot tettek le, amelyik a kézilabdasportnak nem alkalmas, mert sérülésveszélyt okoz és nemcsak az ízületeknek a tönkretétele, hanem a letapadása meg mindenféle egyéb problémákkal kapcsolatban ezért nem szeretnek igazából játszani azon a területen.” Megadja a szót Kovács Milánnak, hogy néhány kiegészítést tegyen.”

Kovács Milán: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Köszöntök mindenkit. A pályázat kapcsán annyit szeretnék kiegészíteni, hogy zöldmezős vagy felújítás? Abban mi is sokat egyeztettünk a Kézilabda Szövetséggel, hogy melyik verzióba menjünk el és akkor az volt a támogató hozzáállás, hogy egyszerűbb, könnyebben átmegy a különböző bírálási folyamatokon, hogyha a meglévőnek a felújítására pályázunk. Amennyiben ezt a Testület másképp gondolná, akkor vissza kellene vonnunk a pályázatot, és egy új pályázati eljárásba kellene kezdenünk, amire egyáltalán nincsen garancia, hogy egy új eljárás tekintetében megkapnánk azt a jóváhagyást, amit a jelenlegi projekt már bír. Tehát, elég lutri, hogyha ezt eldobnánk, akkor menjünk egy új irányba. A csarnok borítása kapcsán annyi pontosítást tennék, hogy a Kastélyban lévő borítás a valóban nem egy sport...tökéletes sportborítás, nem elég rugalmas és nagyon csúszós a felülete. Valóban a kézilabdasport...sok sport számára alkalmas, a kézilabdasport számára nem tökéletes, játszottunk ott, edzettünk ott nagyon sokat, ha elindul a beruházás megint fogunk, hiszen oda kell átköltöznie a sportszervezetnek, nemcsak nekünk, bárki másnak is. Valóban nem tökéletes, időszakosan megoldás lesz, de a Lőrinci Csarnoknak sokkal-sokkal jobb a borítása. A teremproblémák tekintetében felmerült, hogy az új sportcsarnok, ami az iskola udvarán megépült, az már most full-on van. Márpedig olyan szinten, hogy mi ott nem kaptunk egyetlen másodperc teremidőt se annak ellenére, hogy nagyon jó a kapcsolatunk a TEMPO vezetőjével és a Lőrinci Csarnok is tele van és a Sportkastély is tele van. Tehát az, hogy a...ez azt jelenti, hogy este 8-ig, 9-ig, 10 óráig folyamatosan ki van használva a csarnok hétköznap és hétvégén is tele van rendezvényekkel. Tehát, én azt gondolom, hogy ez nem is kérdés, hogy szükség van csarnokra vagy még csarnokokra, s amit az alpolgármester úr is említett, lehet, hogy jó lenne, ha lenne még egy olyan csarnok, amiben nemcsak a mi sportolóink, hanem a kerület bármilyen iskolái vagy egyéb sportszervezeteinek a sportolói helyet kaphatnának és sportolhatnának. Köszönöm.”

Ughy Attila: Kőrös Péternek, utána Petrovai Lászlónak és határozathozatal előtt alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Alpolgármester úr, nagyon sajnálom, hogy Ön - próbálok pontosan idézni – politikai támadásnak tekinti azt, hogyha egy önkormányzati képviselő kérdéseket tesz fel olyan esetben, amikor egy év alatt közel egymilliárd forinttal nő egy beruházás értéke. Itt ugyanis erről beszélünk, tehát egy éve, amikor erről beszélgetünk, ugye akkor is már egy megnövekedett önerőről beszéltünk, akkor még beszéltünk 1,2 milliárd forintos beruházásról, most már beszélünk egy 2,3 milliárd forintos beruházásról. Ha Ön ezt politikai támadásnak gondolja, hogy ezzel kapcsolatban Önt kérdezik, az az Ön értékítélete, de ezt azt gondolom, hogy ez leginkább Önt minősíti. Tisztelt Alpolgármester úr! Próbálok egy picit egy komoly... - amennyire látom most Ön erre nem hajlandó - szakmai alapon folytatni ezt a vitát, én 2018. május 23-án, 6 napja írtam - többek között Önnek is - egy levelet, amiben ugye azt kértem Öntől, hogy egyébként a szakmai Tulajdonosi Bizottság ülésére az ügyben érintett képviselők, bizottsági tagok vagy jelenleg itt a képviselők kaphassák meg a Sportcsarnok felújítása kapcsán benyújtott két pályázat anyagát, amiből megfelelően akkor a döntések előkészítettségét, azokat amiről most vitatkozunk, hogy mennyire megalapozott ugye és a hozzászólásom erre külön kitértem, hogy mennyire megalapozottak az egyes számok, módunk legyen megítélni. Öntől egy egyoldalas anyag futotta. Tehát itt mutatom, (felmutatja) tehát ez az egy oldal az, két oldalra nyomtatva. Tehát ilyen szempontból azért a környezethatékonyasági szempontokat figyelembe vették, amiben azt gondolja, hogy...”

Ughy Attila: „Képviselő úr! Az kettő oldal.”

Kőrös Péter: „...a többi papír. Alpolgármester úr! Tehát, még egyszer, tehát lehet, hogy régen olvasta az email-t, de én azt kértem Öntől, hogy a felújítás kapcsán benyújtott két pályázat anyagát adják ki. Ehhez képest Öntől kaptam, akkor polgármester úr, egy papírra, egy oldalra nyomtatott két oldalt, amiben fősorok összesítők szerepelnek, valamint egyébként megkaptam a Budapest Airport Rt.-nek a nyilatkozatát meg a Kormányhivatalnak a nyilatkozatát. Nem hiszem, hogy ez lenne az a pályázati anyag ill. itt utalok vissza, polgármester úr, pont Ön volt az ebben a képviselő-testületi teremben közel egy éve, aki azt a javaslatot, ami arról szólt, hogy minden, ami ebben az ügyben beszerzési eljárás keletkezik, tekintettel arra, hogy eddigre ugye már lezárult a közéletben zajló vita, ami a TAO közpénz jellegét volt hivatott eldönteni és ugye a Magyar Bíróság döntése értelmében a TAO közpénz, ugye itt azt a javasoltuk a képviselő-testületi teremben, hogy legyen minden nyilvános ezzel kapcsolatban. Ezt akkor, egy éve és ma reggel néztem vissza, hogy pontosan tudja ebben fogalmazni, Ön egy módosító határozati javaslattal leszavaztatta a Képviselő-testülettel azon javaslatunkat, ami arról szólt, hogy minden dokumentum, ami ebben az eljárásban fog keletkezni, beszerzéshez kötődő legyen nyilvános. Majd most, amikor egy önkormányzati képviselő azt kéri, hogy legalább hadd nézzük már meg azokat a dokumentumokat, ami alapján becsülettel el tudjuk dönteni, hogy megér-e ez egymilliárd forinttal többet a már a meglévő 1,2-höz képest, akkor kapunk egy ilyen kétoldalas anyagot. Polgármester úr! Azt gondolom Petrovai úr volt szerintem az, aki legjobban megérti ezt a dolgot, hogy erényként szeretném azt inkább az Önök figyelmébe ajánlani, hogy az egy erény, amikor fel tudják ismerni azt, hogy beleragadtunk valamibe, amit lehet, hogy el kéne engedni és teljesen új alapon átgondolni az egészet, mert abból valószínűleg jobb, adott esetben olcsóbb, ami nem biztos, hogy jobb, de valami olyan dolog tud belőle kijönni, ami a közösség adóforintjaira - jelenlegi és jövőbeli adóforintjaira, mert ugye majd ezt egyszer üzemeltetni is kell ezt a létesítményt - jobban vigyáz. Zárógondolat: ijesztő volt azt hallgatni és ne haragudjon igazgató úr, hogy akkor ilyen szempontból akkor Önt is megszólítom, hogy gyakorlatilag az Ön hozzászólása azt erősíti, hogy alapvetően ez egy kényszer, amin Önök itt futnak. Tehát az Önkormányzat tulajdonában álló társaság vezetése az aktuális pályázati feltételekhez igazodva, hozza kényszerbe a saját tulajdonosát és nyilván nem különösebben szeretnék vitát és még ez számtalan esetben megtörténhet, mert alpolgármester úr felvetése és igazgató úr hozzászólása az újabb, adott esetben újabb sportcsarnokokkal kapcsolatban ez bármikor legyártódhat, mert ha erre van pályázat, akkor függetlenül attól adunk be rá pályázatot. Ugye igazgató úr azt mondta, hogyha ezt most nem támogatná a Képviselő-testület, akkor vissza kell vonni, könyörgöm, tehát mi vagyunk ennek a társaságnak a tulajdonosa, ez a Képviselő-testület meg ez az adófizetői közösség, aki minket ideküld, tehát, amikor egy ilyen típusú beruházásban Önök gondolkodnak, akkor egy felelős magatartás, hogy először eljön és megkérdezi az ő tulajdonosát, hogy ilyen típusú pályázatot beadhat-e. Erről a másodikról beszélünk, tehát ez a beszélgetés, legalábbis velünk, Képviselő-testülettel nem történt meg. Lehet, hogy a városvezetés részéről ez megtörtént, de azt gondolom, hogy ilyen típusú felhatalmazásuk nekik sincsen, hogy egy ilyenben akkor úgy biztassák fel Önt, vagy bárkit ebben a kerületben, hogy „Persze, hajrá, csináljátok!” majd aztán meglesz az a képviselő-testületi hozzá...szavazás is. Zárásként: Polgármester úr, Öntől tényleg azt szeretném kérni Öntől, most még itt nagyjából időben vagyunk ahhoz hogy...mert ugye most még csak benyújtott pályázatról van szó, hogy valamikor azért üljenek le és felelősen gondolják át, hogy biztos jól döntöttünk-e ebben mindent? Nem lenne-e célszerű adott esetben, ha már itt a kerületi adófizetők pénzéből azért ez 500 millió, meg majd még jön hozzá, tehát 6-700 millió forint nagyságrendű önrésze biztos lesz a kerületi Önkormányzatnak, ezen összeg elköltése, mert ugye most erről beszélgetünk, túl azon, hogy beszélgetünk, természetesen TAO-ról, mert az is adópénz, nem hasznosul-e jobban adott esetben, hogyha a más szempontokat figyelembe véve alkalmassá tesszük a stadiont arra, hogy többek között az ott sportolói tevékenységet folytatók egészségére is tekintettel kicseréljük a burkolatát. Alpolgármester úr itt utalt rá, hogy ez 100 millió forintból megúszható, továbbá a fennmaradó összegből azt gondolom még eléggé látványos energetikai és egyéb korszerűsítéseket végre lehet hajtani azon a stadionon, hogy utána ne a '80-as évek köszönjön velünk

vissza. Ebben az esetben azt gondolom, hogyha ezt felelősen megvizsgálják és utána felelősen ebben a képviselő-testületi teremben kibeszéljük úgy, hogy nem egy-két oldalon beszélgetünk 2,3 milliárd forintról, akkor azt tudom mondani, hogy felelősen dönt a Képviselő-testület. Ez az anyag, amiben Ön azért, hogy tudjuk, hogy miről beszélünk, ez egy előterjesztés, amiben ezt a megnövekedett igényt... (csengetés) köszönöm a türelmét, alpolgármester úr 9 perc 50 másodpercig beszélt, de tényleg befejezem, így van,) tehát nem egészen egy oldalt sikerült, s akkor ha a fejlécet leveszem egy jó erős fél oldalban próbálja megmagyarázni a költségnövekményt, ezt így komolyan, azt gondolom, hogy mi se tudjuk venni. Mindezek fényében azt szeretném kérni alpolgármester úrtól, hogy ezt ebben a formában, az egyes határozati javaslatot felelősen gondolja végig, jelenleg vonja vissza és hogyha a Képviselő-testület vagy különböző szakkbizottságaiban ezt a szakmai vitát - amire most valamiért nem volt hajlandó -, le tudjuk folytatni, akkor hozza vissza. Azt gondolom erre ideje van, hiszen a pályázattal kapcsolatosan a döntést akkor ebben picit lehet tolni, mi a magunk részéről azt gondolom, hogy felelősen bármikor készek vagyunk ilyen beszélgetésekben részt venni, amikor Ön erre is nyitott. Köszönöm."

Ughy Attila: „Köszönöm. Petrovai Laci előtt két dolgot szeretnék neked mindenféleképpen említeni. Az egyik az az, hogy pont a TAO közpénz-jellegére vonatkozóan fogadtunk el az előző, egy évvel ezelőtti képviselő-testületi ülésen döntést, és azt egyébként megkaptad, hiszen láttad, hogy ki töltötte fel a TAO-t, teljesen nyilvános mindenki számára. Másrészt szeretném jelezni, hogy egy nyílt közbeszerzési eljárás folyik. Közbeszerzési eljárás végeredményeképpen születik majd egy ajánlat, akkor mindenféleképpen le kell ülni bizottsági szinten és képviselő-testületi szinten is, meg kell beszélni azt, hogy mik a következő lépések. De ma felelősen, amikor ilyen építőipari helyzet van, mint amilyen ma van Magyarországon, azt gondolom, hogy a te kérésed, jelen pillanatban elsietett kérés. Ezt akkor lehet megfogalmazni, amikor pontosan látjuk, hogy kaptunk-e egyáltalán ajánlatot, és ha kaptunk ajánlatot, akkor az hogyan viszonyul az eredetileg becsült mérnökárhoz. Akkor vagyunk abban a pillanatban, hogy döntést tudunk hozni. Most jelen pillanatban nem vagyunk döntéshozói feladat...vagy nem vagyunk döntéshozói helyzetben és még egy nagyon fontos dolog. Azért, ha nem szigorúan, de félig szigorúan vesszük a képviselői esküket, akkor azért a már jelen pillanatban elnyert támogatási összeget és feltöltött TAO-pénzeket, hogyha csak így eleresztjük, mert azt gondoljuk, hogy más formában ezekkel a forrásokkal lehet, vagy más módon lehet megvalósítani ezeket, miközben annak a lába nem látszik, akkor azért annak, aki ezt a javaslatot tette a közösség előtt ugyanúgy felelnie kell bizonyos kérdésekre.”

Petrovai Lászlónak és utána dr. Lévai István Zoltán előterjesztőnek adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Én igyekszem rövid lenni, inkább azért kértem szót, mert úgy éreztem, hogy néhány félreértés volt abban, amit mondtam. Igazgató úrnak válaszolnék először, ugye amikor én a tornaterem problémájára ill. ugye a Gyöngyvirág utcai Iskola tornatermére ill. az ott épült sportcsarnokra utaltam, akkor azt mondtam, hogy megváltoztak a körülmények. Nem arra utaltam, hogy oda kéne mennie a PLER-nek vagy ott kéne edzőhelyet keresni, hanem arra, hogy amikor ennek a Sportcsarnoknak a felújítása és bővítése először szóba jött, akkor többek között az is az érvek között szerepelt, hogy az az iskola tornateremként használta a Sportcsarnokot és ezért is szükség van, de ugye ez a kérdés megoldódott, ahogy megoldódott, de hogy például ilyen érvek már kiestek az érvkészletből azóta. Látszólag nem tartozik teljesen a tárgyhoz, de szeretném megkérdezni, hogy a Kassa utcai tornaterem fejlesztés, ugye úgy tudom, hogy az is kézilabdacélú volt, hogy ez mennyire haladt? Tehát, az is egy olyan teremigényt elégitene ki tudtommal, amit azért igénybe lehet venni, legalábbis edzések meg ilyenek lebonyolítására, nem tudom, hogy mennyire köthető ehhez a területhez? Csak amikor számba vesszük a kézilabdázásra és sportolásra alkalmas területeket, akkor azért azt se felejtjük el, hogy ott is zajlik egy TAO-s vagy nem TAO-s, de Kézilabda Szövetség által „gyámság alá vont” beruházás is tudtommal. És a harmadik, hogy pedig csatlakoznék Kőrös Péter képviselőtársamnak a javaslatához, nem teljesen úgy, ahogy ő

gondolja, de hogy azt azért én azt gondolom, hogy viszonylag rövid távon végig kéne gondolnunk, hogy a Sportkastélynak a talaját hogyan lehet sportolásra alkalmassá tenni és lehet, hogy ebben az ügyben el kéne indítani a műszaki és a pénzügyi előkészítést is, hogy egy ne kelljen kapkodni, másrészt ne kelljen már lekötött rendezvényeket lemondani, de azt gondolom, hogyha van egy olyan értékű épületünk, mint a Pestszentimrei Sportkastély – ami egyébként alkalmas lenne akár NB I-es kézilabda mérkőzések lebonyolítására is és csak azért nem használjuk, mert rossz a talaja – akkor nem az a megoldás, hogy nem használjuk, hanem akkor meg kell nézni, hogy mi az a költség, amiből alkalmassá lehet tenni és ezáltal még jobb kihasználtságot biztosítani neki. Én akkor szeretném kérni a városvezetést, hogy ezzel kezdjen el foglalkozni akármi lesz a Lőrinci Sportcsarnoknak a sorsa, ettől akár teljesen függetlenül is. Azt hiszem, hogy mindent elmondtam, amit szerettem volna. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: jelzi, hogy határozathozatal előtt előterjesztőnek van lehetősége szólni, de viszontválaszra már nem fog lehetőséget biztosítani.

dr. Lévai István Zoltán: *„Lászlóra reagálok először: ez elkezdődött, amire most utaltál, azt gondoljuk most és ezt fogjuk megvizsgáltatni, hogy amikor elkezdődik a Lőrinci Sportcsarnok átépítése, akkor a Lőrinci Sportcsarnok talaját át tudjuk-e vinni, tehát azt a szőnyeget át tudjuk-e vinni a Sportkastélyba? Ugye tudni kell, hogy az a talaj még jó állapotban van, tehát azt lehet még használni és azt már annak idején is az előd-önkormányzat valamilyen sporteseményről vásárolta, tehát lezajlott egy sportesemény Budapesten és akkor megvették és áthozták ide és köztudomásúan az NB I szereti ezt a talajt. Tehát az NB I-es mezőny, és nyilván hogyha nekik jó, akkor minden más sportolásra alkalmas körnek megfelelhet, sportolói körnek megfelelhet. Igyekszek nem ingerült lenni, de ugye ezt kaptam, hogy ingerült vagyok. Hát azért voltam ingerült Péter, mert én ezt továbbra is – nem ingerülten – ugyanazt el tudom mondani és lehet, hogy te úgy érzed, hogy baromság, amit én mondok, de ki kell, hogy ábrándítsalak, én ezt felvállalom és továbbra is azt gondolom, hogy te nem készültél fel. Tehát, nem vagy felkészülve, össze-vissza dobálódzol a számokkal és nyilván ki akarod azt hozni, hogy ez az egész folyamat így, ahogy van, ez nem megfelelő és ez a kerületi Önkormányzatnak és a kerületi közösségnek nem lesz jó beruházás és nem éri majd meg neki. Tudom, hogy ez sem szokott neked tetszeni, amikor a tényekkel szembesítelek vagy elmondom a közgyűlésben, ha visszamegyünk egy kicsit az időben, de nem lehet azt megúszni, hogy te próbálsz minket arra figyelmeztetni, hogy nem felelősen járunk el, amikor éppen a Sportkastélyról beszélünk megint, ott ugye mi történt? Egy lízing-díjas konstrukción keresztül finanszíroztátok meg 2006-ban a Sportkastélyt, amit 20 év alatt kellett volna kifizetniünk és 20 év alatt az a kis fejlesztés 1,4 milliárd forintba került volna az Önkormányzatnak, azért mondtam az 1,4 milliárdot. Nem akkor annyiért építették meg, hanem kiszámoltuk, hogy 1,4 milliárd forintjába került volna a kerületi közösségnek, amikor ezt a lízingdíjat kifizette volna. Hát szerencsénk volt, mert az Állam ezt átvállalta, de akkor megkérdezlek téged, hogyha ez nem felelős, hogy 30 % önrészből építünk egy sportcsarnokot, ami mondjuk 5-600 milliós nagyságrend saját erőből vagy valamilyen önerőhitelből, az felelős, hogy 2006-ban építész 1,4 milliárdért? Bocsánat, itt azért komoly emberek ülnek, akár köztisztviselők, akár képviselők, tehát ezt szerintem nem lehet félreérteni Péter! És én tényleg komolyan gondolom azt, hogy itt csúsztatások vannak, tehát én semmilyen választ nem adtam neked. Engem nem kerestél meg, jegyző asszonyt kerested meg, jegyző asszony pedig a Kft-hez fordult, s a Kft-től kaptál egy választ, amit most vitatsz, hogy nem elég. Abszolút nem volt egyértelmű a kérdésed – most visszaneztem közben -, amit kérdeztél. (közbeszólás) Hát az, hogy nem én kaptam meg, attól még alpolgármesterként azért hozzá tudok férni egy levélhez, amit jegyző asszony kapott, nem? Az a válaszom Péter, hogy én úgy tudom, és arról nyugtatott meg a Kovács Milán ügyvezető igazgató úr, hogy ő igyekezett olyan anyagot összeállítani számodra vagy számotokra, amiből teljes körűen képbe tudtok helyezkedni a beruházással összefüggésben, amit te kérdeztél és bocsánat, hát ezt nagyon sajnálom és te mindig kompetens szakértőként adod elő magad, akkor hadd kérdezzek meg egy apró*

dologról. A folyamatban lévő közbeszerzési dokumentumot akkor miért nem nézted meg? Tudomásom szerint magánszemélyként rá tudsz menni és letölthetsz mindent, ha te komolyan fel akartál volna készülni erre a mai ülésre, akkor ezt is megtehetted volna. Az összes pályázati, közbeszerzési tárgyát képező tervek, rajzok, minden ott van, és akkor nem mondhatnád azt, hogy nem tudtad...persze, könnyebb azt a megoldást választani, hogy üjtük az Önkormányzatot, egy olyan ügyben, amiben – bocsánat – ár-értékarányban 30 % ráfordított kifizetéssel, tehát 30 %-nyi önerővel tudunk csinálni egy új sportcsarnokot! És ez a mi bűnünk? Bocsánat, és hogy én most, ma nem tudom megmondani, hogy mennyibe fog kerülni? Péter, én ezért vagyok ingerült, mert ez viszont szakmai kérdés már. S még egyszer mondom, egyetlenegy olyan dolog van, amiben nyitott vagyok veled s nem Kőrös Péterrel, hanem azzal a képviselővel, aki próbál valamit javasolni, igen abban, hogyha kialakul a végleges ár, akkor azt, hogy az önerőt hogyan gazdálkodjuk ki vagy hogyan fizessük ki. Ez volt számomra az egyetlen olyan javaslatod, amiben arról győztél meg, hogy te felelősen állsz ehhez a kérdéshez. Az összes többi felvetésed nem szólt másról, mint arról, hogy hogyan lehet belerúgni ebbe a projektbe és nem belém, mert én csak egyvalaki vagyok, aki megpróbálja ezt rendbe rakni. Azt, hogy a kerület közösségének, az iskolásainknak, az óvodásainknak, a civil szervezeteinknek, a sportszervezeteinknek legyen egy újabb felület. Legyen egy városi csarnok, egy méltó városi csarnok a Deák Ferenc „BAMBA” Sportcentrumban, a kerület szívében, a városközpontban. És te ezt annyival intézed el, hogy nem készülsz fel, szerintem nem megfelelő összehasonlításokkal operálsz és próbálsz belerúgni ebbe a projektbe. Én azt kérem Péter, hogy készülj fel és azon az egyeztetésen, amire én az összes képviselőt meg szeretném hívni, amikor bemutatják a terveket, látványterveket, rá lehet kérdezni dolgokra, ott, akkor beszéljünk szakmailag. És tőlem majd akkor arról is beszélgethetünk, hogy akkor azt az önerő hitelt azt hogyan...vagy az önerő-finanszírozást hogyan oldjuk meg, de ez ezen kívül, amit elmondtál, nem tudom komoly dolog...komoly szakmai érvelésnek tekinteni. És még egy dolog, itt nagyon sokszor felmerül a szavaidban az üzemeltetés. Bocsánat, most nem kell üzemeltetnünk az elavult Sportcsarnokot? Hát nem lesz egy plusz valami, amit üzemeltetünk, egy korszerű csarnokot kell majd üzemeltetnünk, amitől azt várjuk, hogy az üzemeltetési költségek sokkal korszerűbb megoldásokon keresztül tarthatóbbak és vállalhatóbbak lesznek a kerületnek. Én most ezt gondolom. A másik témában ugye Lacinak válaszoltam, ott tényleg hamarosan az ki fog derülni, hogy alkalmas-e az a talaj a Sportkastélyba, avagy sem. A Kassával kapcsolatban az a válaszom, hogy ott a tornafelület, az most nem kerül fel, az már megtörtént, ki lett cserélve a talaj, öltöző felújítás és egyéb gépészeti felújítás képezi annak a pályázatnak a tárgyát. És még egy dolog csak ugye mindig felmerül, miért kell, miért kell? Megkérdezem én: a MALÉV SC elnöke miért akar még egy sportcsarnokot építeni a MALÉV Sportcentrumba kézilabda funkcióra? Kovács Mihály, általunk és mindenki által tisztelt MALÉV ügyvezető elnök. Tehát, ez mit mutat? Azt, hogy van rá igény. Mert azzal, hogy felújítunk egy sportcsarnokot, azzal nem lesz több felületünk, és ahogy az ügyvezető igazgató úr is jelezte, igenis munka csarnokra még szükség lesz kézilabdás sportágak, ill. az egyesületek számára. Köszönöm, és nem kívánom visszavonni az előterjesztést, hanem azt kívánom, hogy ebben a formában támogassa a Képviselő-testület és azt tudom ígérni, hogy ezen a fórumon minden kérdésre, ami a tervezőkhöz és az egyéb projektmenedzserhez kapcsolódik, fel tudjátok tenni majd a kérdéseiteket, ill. ha van nyertes kivitelező és nyertes kivitelezői ár, akkor, ha szükséges, természetesen akkor lehet arról beszélni, hogy milyen módon finanszírozzuk az önerőt. Köszönöm szépen.”

Uggy Attila: határozathozatal következik, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról. Külön szavaznak róluk.

(jelen volt 20 fő képviselő)

110/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a PLER Kézilabdasporth Kft. részére a „2018/2019 TAO programra” benyújtott Deák „Bamba” Sportcsarnok átalakítása és bővítése megnevezésű pályázatához – melyben foglalt munkálatok kivitelezési összköltsége 1.042.378.635,-Ft – önerőként 200.000.000,-Ft, azaz Kétszázmillió forint támogatást biztosít a megvalósítás évében hatályos költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, valamint az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 20 fő képviselő)

111/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program című felhívásra benyújtott pályázatával kapcsolatban hozott 332/2016. (VIII.15.) számú határozatát az alábbiak szerint **módosítja**:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a lent felsorolt helyszínek tekintetében a sportpark/futókör funkciók megvalósításához. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata vállalja a sportpark/futókör funkció szerinti fenntartását, karbantartását, üzemeltetését – biztosítva annak ingyenesen, bárki általi, korlátozás nélküli használatát, ideértve az eszközök őrzését, karbantartását is – annak átadásától számított 5 éves időtartamig. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kötelezettséget vállal arra is, hogy az ingatlant, amelyen a sportpark/futókör létesül, a fejlesztés átadásától számított 5 éves fenntartási időtartamon belül nem osztja meg, az ingatlant és a sportpark/futókör fejlesztés eredményét, annak tárgyait nem terheli meg és nem idegeníti el, illetve azokon olyan változtatást, amely az új létesítményhasználatát hátrányosan befolyásolja, nem végez vagy tesz lehetővé. Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Sportparkok

- | | | |
|-----|---------------------------------------------------|-------------------------|
| 1. | Búvár Kund tér – „D” típus | hrsz.: 153081/49 |
| 2. | Herrich Károly tér – „D” típus | hrsz.: 147759/65 |
| 3. | Sportkastély – „D” típus | hrsz.: 140482/2 |
| 4. | Gödör tér – „D” típus | hrsz.: 150046 |
| 5. | Csontváry Kosztká Tivadar utca – „D” típus | hrsz.: 151159/39 |
| 6. | Kandó Kálmán tér – „D” típus | hrsz.: 145688/3 |
| 7. | Aranyeső utca – „D” típus | hrsz.: 152175/19 |
| 8. | Szent Lőrinc Lakótelep – „D” típus | hrsz.: 150259/30 |
| 9. | Thököly út – „D” típus | hrsz.: 155447/18 |
| 10. | Vilmos Endre sportcentrum – „C” típus | hrsz.: 156208 |

Futókörök

- | | | |
|----|------------------------------------------|-----------------|
| 1. | Lakatos lakótelep – Büdi tó – „400 m-es” | hrsz.: 152646/6 |
| 2. | Vilmos Endre sportcentrum – „400m-es” | hrsz.: 156208 |

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 20 fő képviselő)

112/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a 333/2016. (VIII.15.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében a lent felsorolt helyszínek tekintetében megvalósításra kerülő sportparkok esetében összesen legfeljebb bruttó 8.000.000,- Ft előkészítési és kiegészítő megvalósítási összeget, futókörök esetében pedig összesen legfeljebb bruttó 4.000.000,- Ft előkészítési és kiegészítő megvalósítási összeget biztosít a mindenkor hatályos költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Sportparkok

- | | | |
|-----|---------------------------------------------------|------------------------|
| 1. | Búvár Kund tér – „D” típus | hrs.: 153081/49 |
| 2. | Herrich Károly tér – „D” típus | hrs.: 147759/65 |
| 3. | Sportkastély – „D” típus | hrs.: 140482/2 |
| 4. | Gödör tér – „D” típus | hrs.: 150046 |
| 5. | Csontváry Kosztka Tivadar utca – „D” típus | hrs.: 151159/39 |
| 6. | Kandó Kálmán tér – „D” típus | hrs.: 145688/3 |
| 7. | Aranyeső utca – „D” típus | hrs.: 152175/19 |
| 8. | Szent Lőrinc Lakótelep – „D” típus | hrs.: 150259/30 |
| 9. | Thököly út – „D” típus | hrs.: 155447/18 |
| 10. | Vilmos Endre sportcentrum – „C” típus | hrs.: 156208 |

Futókörök

- | | | |
|----|------------------------------------------|----------------|
| 1. | Lakatos lakótelep – Büdi tó – „400 m-es” | hrs.: 152646/6 |
| 2. | Vilmos Endre sportcentrum – „400 m-es” | hrs.: 156208 |

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, az ülés vezetését átadja alpolgármester úrnak. Előtte azonban kellemes kötelességének tesz eleget, amikor tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Nazarján Hamlet, aki az Örmény Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, itt van az ülésteremben, és szeretné tájékoztatni a képviselőket, hogy az elmúlt hét péntekének reggelén a Városháza dísztermében Nazarján Hamlet megkapta a Honvédelmi Minisztérium és a honvédelmi miniszter kitüntetését a honvédelemért emlékérem második fokozatát. Mind a maga és mind a Képviselő-testület nevében gratulál a cím elnyeréséhez.

Petrovai László: öt perc frakciószünetet kér.

Ughy Attila: öt perc frakciószünetet rendel el.

(Szünet után)

dr. Lévai István Zoltán: ismerteti a következő napirendi pontot.

42. A Városinfó18 Nonprofit Kft. 2017. évi beszámolójának elfogadása (94.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: köszönti Ferenczy Balázst, a Városinfó18 Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. A Tulajdonosi Bizottság ülésén elhangzott kérdésekre szeretnék előterjesztőtől választ kapni, tekintettel, hogy előterjesztő nem tisztelte meg a Tulajdonosi Bizottság ülést. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: kéri Ferenczy Balázst, hogy válaszoljon azokra a kérdésekre, amelyeket írásban megkapott.

Ferenczy Balázs: „Üdvözlök mindenkit, a teljes Képviselő-testületet, Jegyző asszonyt! Pontosan én ezt egy héttel ezelőtt kaptam meg. Tehát, lehet, hogy nem a megfelelő sorrendben és a megfelelő módon fogok erre válaszolni, de remélem, hogy tartalmilag azért minden el fog hangozni. Tehát, a Képviselő-testület elé került a mi egyszerűsített éves beszámolónk, ezt meg is mutatom, hogy ez egy ilyen kis egyszerű, vékony dokumentum. Ennek van egy ún. kiegészítő melléklete, ami a szolgáltatási szerződés 14.3. pontja alapján került elkészítésre. Ez 200 oldal, ez nagyon részletesen és alaposan tartalmazza tulajdonképpen mindazokat a tevékenységeket, amelyeket az elmúlt egy év során a Városinfó18 Nonprofit Kft. végzett. Viszont szerencsére a Képviselő-testületnek csak erről a kis vékonyról, tehát az egyszerűsített éves beszámolóról kell szavaznia, erről a vastagról nem. A kérdések azok alapvetően erre a vastagra vonatkoztak, tehát az abban foglaltakra, kivéve egy-kettőt, én azokban – mondjuk úgy – adnék választ. Egyrészt felmerült, hogy a Városinfó18 Nonprofit Kft. milyen tevékenységet végezhet. Én megnyugtatom a képviselő urat, hogy tulajdonképpen bármilyen tevékenységet végezhetünk, attól függetlenül is, hogyha az nem szerepel a mi alapító okiratunkba és ehhez igénybe vehetünk külső partnert. Tehát, például mi ügyvédi tevékenységet nem folytathatunk, de ha nekünk jogi tanácsra van szükségünk, akkor felkeresünk egy ügyvédet, aki nekünk ezt elvégzi ezt a munkát, leszámítva, ugyanez vonatkozik akkor, ha épületet újítunk fel, hűtés-fűtést korszerűsítünk, esetleg a székhelyünk megközelítését oldjuk meg. Tehát, az a tény, hogy valami az alapító okiratban nem szerepel és nem a cég alaptevékenységének a része, az nem jelenti azt, hogy mi azt nem végezhetjük, tehát mondjuk porral oltókat is üzembe állíthatunk egy olyan céggel, akinek erre jogosítványa van. Azt hiszem ez ezt a témakört itt egy... ez egy félreértésen alapulhatott, ezt mondjuk alapvetően körbe is járja. A másik fontos kérdéscsoport pedig, hogy mi, minek a terhére történt? Galgóczy úrtól és hát Galgóczy úron keresztül Önöktől, a Képviselő-testülettől, a mi tulajdonosunktól, azt...tehát ami utasítást kaptunk és a megfogalmazásban valóban a törzstőke terhére kifejezés szerepelt, de ez...tehát Galgóczy úr nem jogász és nem is számvittel foglalkozó szakember, ez nem egy ilyen szempontból – mondjuk úgy – bármire nézve is irányadó kifejezés, ugyanis nekünk nincs elkülönítve törzstőkének, van bankszámlán ugye pénzünk, ami rengeteg dologból állhat össze, tehát ez...de ugyanúgy szerepelhet a mi profitunk - ha esetleg lenne, bár nonprofit céggént nekünk olyan nincsen - megtakarításaink, reklámbevételeink, támogatás, adomány, pályázati bevételek, tehát az a dolog, hogy valami a törzstőke terhére történik, ez ebből a szempontból minket, a cégvezetést az „Ég egy adta világon” semmilyen – mondjuk úgy – módon nem érinti, mert vagy végrehajtható egy utasítás, mert rendelkezésre állnak a források vagy pedig nem hajtható végre. Itt is valószínűleg Kőrös úrnak lehet ezzel kapcsolatban – mondjuk úgy – egyfajta félretájékozottsága, amiért én akkor, hogyha kell, akkor elnézést is kérek, de a valóságban nem szerepel ilyen, hogy törzstőke terhére történik. Egy cég valamit vagy végre tud hajtani a rendelkezésre álló eszközökkel, forrásokkal vagy pedig nem. Nekem most így ennyi lett volna, ha bármilyen kérdés még ezzel kapcsolatban felmerül vagy valamit nem sikerült tisztázni, akkor természetesen itt vagyok és állok

előbe. Én mindenesetre arra kérném a képviselő-testületet, hogy a mi egyszerűsített éves beszámolóinkat – mondjuk úgy – vizsgálja és fogadja el, ami alapvetően számokat tartalmaz és nem pedig a mi ún. szakmai beszámolóinkat, amit a szolgáltatási szerződés 14.3 pontja alapján készítettünk. Eléggé tartalmas egyébként, de ez tulajdonképpen csak egy segédanyag a tulajdonos részére, hogy naprakészen, pontosan megismerje a mi működésünket, tehát azokat még egyszer mondom, ami kérdések bizonyos képekkel kapcsolatban, mondjuk erre vonatkoztak, azzal azért is nem foglalkoznék, mert annak az „Ég egy adta világon” ilyen szempontból semmi köze nincsen az előterjesztés elfogadásához vagy el nem fogadásához. Erre kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az egyszerűsített éves beszámolóinkat fogadja el. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: további kérdésekre, hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Kőrös Péternek.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Alpolgármester úr! Figyelemmel az előttem szólóra, részben összecseng egyébként a gondolkodásunk. Kérdéseim zöme is a beszámolóhoz kötődött és most is ezzel kapcsolatosan szeretnék egy diskurzust lefolytatni. A rövidebb verzióról, tehát, hogy egy kicsit könnyítsem a közös gondolkodást. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye egy olyan előterjesztés van itt előttünk Galgóczy úr szignálásában, amelyben arról tájékoztatnak minket, hogy a Társaságnak a jegyzett tőkéje az 50%-át nem éri el a saját tőkéjének, ugye egy bizonyos típusú lépéseket ilyenkor az irányadó jogszabályok tekintetében is meg kell tennie a tulajdonosnak. Ez a helyzet úgy állt elő, és ugye ez abból a beszámolóból – a rövidebből – kiderül, hogy erre részben Galgóczy úr utasítására, különböző beruházásokat ill. pénzköltéseket eszközölt a Társaság vezetése. Abban sajnos nem tudok Önnel egyetérteni, amit igazgató úr a törzstőke megítélésére ill. annak a helyzetére vonatkozóan mondott. Azt gondolom igazgató úr, hogyha ebben van módja és lehetősége vagy esetleg igény mutatkozik, akkor nagyon szívesen megmutatom Önnek a megfelelő számviteli jogszabályokat, amelyek a törzstőkére vonatkozó kérdést azt gondolom, hogy vita nélkül ebben az ügyben elrendezik. De hogy ezt egy kicsit segítsen, ezért jegyző asszonyhoz szeretnék fordulni és azt szeretném Öntől – bocsánat – megkérdezni, hát mégiscsak Ön ill. az Ön kollégája. Egyrészt jogszerűsítik ezt az előterjesztést, hát és őszintén remélem, hogy a Társaság működése során, különböző teljesítési igazolások és egyebekhez kötődően ugyanez a jogi kontroll megvan, mert láthatóan ebben azért van egy megítélési különbség igazgató úr, előterjesztő ill. köztünk, tehát én azt szeretném megkérdezni Öntől, hogy Ön legjobb tudomása szerint az alapító okiratban, a társaság alapító okiratában a mélyépítés, mint tevékenység szerepel-e? Illetve azt szeretném megkérdezni - és ebben jó lenne, ha iránymutatást adna a Képviselő-testületnek -, hogy ki és milyen keretben tud jogszerűen utasítást adni arra, hogy egy társaság a törzstőkéje terhére - még egyszer mondom, a törzstőke terhére - pénzköltéseket eszközöljön? Megteheti-e ezt adott esetben a területet, a társaságot felügyelő alpolgármester vagy ehhez szüksége van a társaság taggyűlésének ill. közgyűlésének felhatalmazására? Szeretném mondani, a mi jogi szakvéleményünk szerint ez utóbbira mindenképpen szükség van, ennyiben azért segítem a gondolkodását. Ha erre most kaphatunk egy cáfolatot, akkor ezt természetesen megvizsgáljuk, ennek hiányában viszont szeretném kérni ezeket a felhatalmazásokat, hogy akkor a Képviselő-testület számára csatolják, és akkor majd még szeretném visszakérni a szót. Köszönöm. Várom a válaszokat.”

dr. Lévai István Zoltán: jegyző asszonynak adja meg a szót, aztán meg ügyvezető úrnak.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „*Én azért lehet, hogy most itt ügyvezető úr segítségét vagy a kollégáim olyan tartalmú segítségét kérném egy bólintással, nem tudom kívülről az alapító okiratot, ill. a felsorolt tevékenységi kört, ezért elnézést kérek, mert elég terjedelmes az a lista, én nem tudok arra most határozottan válaszolni, hogy bent van-e a mélyépítés vagy nincs, ezt majd a kollégák megnézik ill. esetleg ügyvezető úr ebben tud nekem segíteni. Alapvetően nem volt profilja a gazdasági társaság megalakításakor ennek a tevékenységnek a beépítése, úgyhogy nem tartom valószínűnek, de természetesen előfordulhat, de ebben majd segítséget kérek. A másikban pedig 2015-ben, amikor a Képviselő-testület létrehozta ezt a gazdasági társaságot, úgy döntött, hogy az alapító képviseletében az azzal kapcsolatos kapcsolattartási, utasítási, képviseleti jogot Galgóczy úrra ruházza át. Így innentől kezdve én úgy gondolom a társasággal kapcsolatos szakmai, koordinációs, szervezési és egyéb irányítási tevékenység ellátása területén végzett feladataival kapcsolatos utasításadási joga Galgóczy urat illeti meg. Természetesen az, hogy ő milyen tartalmú szakmai tevékenység elvégzésre, milyen tartalmú iránymutatást fogalmaz meg a gazdasági társaság vezetője irányába, erre vonatkozóan bizonyos keretek között szabad rendelkezési joga van, etekintetben vélelmezem, hogy a szakmai irányítási körben hozott döntéseit juttatta el, vagy fogalmazta meg az ügyvezetés irányában, amire esetleg képviselő úr utal. Erre, mint a tulajdonos képviseletét ellátó személynek lehetősége és joga volt, hogy a tevékenység elvégzése tekintetében szakmai iránymutatási kéréseket, iránymutatásokat megfogalmazzon és ezt az ügyvezetés tudtára hozza.*”

Ferenczy Balázs: „*Én is akkor gyorsan válaszolnék. Nem, valóban nincs mélyépítés az egyébként szolgáltatási szerződés 14.3 pontja alapján készített, vastag, szakmai beszámoló 6. mellékletében benne van az alapító okirat, tehát ebből tényleg egyértelműen kiderül, mint ahogy ez a történet, hogy a székhelyünket hozzáférhetővé és balesetmentessé tettük a megközelítését, ez nem is mélyépítés, de ne vegyük végig azokat a tevékenységeket, amelyek nincsenek benne, és amelyeket tulajdonképpen nem végeztünk el. Kőrös úr, ha mélyépítésnek minősíti, én tudomásul veszem ezt a minősítést, hogy ezt a feladatot elvégeztük és most meg lehet balesetmentesen közelíteni a székhelyünket. Ez az egyik. A másik, azt mondta, hogy a jegyzett tőkénk változott. A jegyzett tőkénk nem változott, mert az számvitelileg képtelen, hogy változzon. Nekünk a saját tőkénk nem éri el a jegyzett tőke 50 %-át, ez így pontos, csak azért, hogyha ezt rögzítik ugye az utókor számára, ezt a beszélgetést vagy ezt a disputát, tehát fontos, hogy a kifejezéseket helyesen használjuk, amennyiben van rá igény, ha nem, akkor persze bárhog lehet ezt mondani és még egyszer akkor elmondom, hogy attól, hogy Galgóczy úr minket a törzstőke terhére történő feladatvégzésre utasított a cégben számvitelileg nem különül el a törzstőke. A cégben van számlapénz és a számlapénznek rengeteg összetevője lehet. Lehet még akár kamat is, habár azt nem is mondtam, amikor mondtam, profitról, megtakarításról, reklámbevételekről beszéltem. Mi ezt a feladatot végrehajtottuk, szerintem megfelelően hajtottuk végre. Tehát most is lehet ellenőrizni, hogy az azt megelőzően ott lévő pocsoltyás, sáros, a kerülethez nem méltó útszakasz, amelyik egy ilyen fontos nagy cégnek a megközelíthetőségét, a székhelyét mondjuk biztosította, az most egy nagyon – mondjuk úgy – kedvező áron, természetesen azt is a beszámolóban jeleztük, hogy az mennyibe került, nagyon kedvező áron ezt megvalósítottuk. Én emiatt egy picit sem szégyellem magam, tehát én erre büszke vagyok, hogy bár valóban nincs mélyépítés és ha ez Ön szerint mélyépítés, akkor egy ennyire profilunkba nem vágó dolgot is tulajdonképpen így, időtálló módon meg tudtuk valósítani. Nekem ezzel kapcsolatban nincsen több meglátásom, köszönöm szépen.*”

dr. Lévai István Zoltán: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „*Köszönöm a szót alpolgármester úr! Ügyvezető úr, alapvetően kommunikációs szakember és akkor még egyszer elmondom, tehát én azt mondtam, hogy a jegyzett tőke 50 %-át nem éri el a saját tőke aránya jelenleg a vállalatban, tehát vagy félre értette vagy félrehallotta, de csak a saját magunk megnyugtatója számára is pontosan fogalmazva. Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolom, hogy itt sok mindent nem hallottunk ma ebben a Képviselő-testületben, egy viszont tény,*

hogy ebben a társaságban, ami megítélésünk szerint olyan típusú pénzköltésre került sor, amelyre – szerintünk – a jogi lehetőség nem adott. Ebben most van egy vita jegyző asszony ill. köztünk, de azt gondolom, hogy ezt a vitát a hatályos jogszabályok szerint a Cégbíróság el fogja dönteni, ebben az ügyben szeretném jelezni, hogy mi a Cégbírósághoz fogunk fordulni, ezt gyakorlatilag napokon belül megtesszük, és a Cégbíróság a végén el fogja dönteni, hogy ilyen típusú döntést hozhatott-e az ügyvezetés Galgóczy úr utasítására vagy sem. Ez azonban mindenképp...ezzel együtt túlmutat azon, hogy a cég korábban létrehozott és alapítói szándékától eltekintve azt gondoljuk és ugye ez az anyag is arról szól, meg ugye az S2, hogy itt azért legyünk őszinték, valami nagyon félrement. Tehát, mindezek figyelembevételével szeretnék három darab kiegészítő határozati javaslatot megfogalmazni. Az egyik az úgy szólna, hogy „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület soron következő üléséig fontolja meg Galgóczy Zoltán alpolgármester feladatai alól való felmentését, figyelemmel a Városinfó Nonprofit Kft. felügyelete során ellátott tevékenységére, valamint arra, hogy az általa felügyelt Társaságban a jelen előterjesztést képező gazdasági helyzet előállt. Felelős: polgármester, Határidő: 2018. június 30.” Ezt a javaslatot szeretnénk tenni, azt gondolom, hogy tiszteleggel addig Galgóczy úr egyébként magától lemond, de ha ezt nem teszi meg, akkor nagyon remélem, hogy polgármester úr felmenti. Minden más esetben azt gondolom, neki is személyesen osztozni kellene abban a felelősségben, ami ebben a társaságban láthatóan történik, ill. történt. Tehát, ezt különösen felhívjuk erre polgármester úr figyelmét, hogy most még van az a pillanat, amikor véleményt mondhat arról, ami itt zajlott. Galgóczy úr pedig azt gondolom, hogy nem először bizonyította azt, hogy ez a kabát ez borzasztóan nagy volt rá, borzasztóan felelőtlenül sikerült viseltetni itt a cég felügyelete kapcsán és nagyon rosszul értelmezte a szerepét. Zárásként egyetlenegy kérdést még – ugyan nem tartozik szorosan a beszámolóhoz, de azért arra ebben a Képviselő-testületben azért hadd kérdezzük meg Önöktől, hogy április 3. óta nem frissült a társaság honlapján az adásoknak az állapota, ez jelenti azt, hogy április 3. óta nem készült új adás vagy csak egyszerűen a honlapot nem állt módjukban 26 napja frissíteni? Kérem, hogy még azért búcsúzóul erre a kérdésre – bocsánat április, akkor az közel 50 napja nem sikerült frissíteni a honlapot – tehát, akkor szeretném, ha ezzel kapcsolatban kapnánk egy választ, ill. jegyző asszonytól azt szeretném kérni, tekintettel arra, hogy szintén ebből a rövidebb anyagból tudjuk, hogy minden beszámolót a Galgóczy úr jelez, akkor szeretném, hogyha az áprilisi, ami nyilván már elfogadásra került, ennek a másolatát a Képviselő-testület tagjai megkapnák, hisz abban nyilván valamilyenfajta utalás van arra, hogy áprilisban, hogy működött ez a cég. Biztos van benne arra valamilyen magyarázat, hogy miért nem frissült a honlap idestova lassan akkor 60 napja. Tehát, ezt szeretném kérni Öntől...hát azt a szakmai beszámolót, amiben egy nagyon szép táblázatban megtudhattuk, hogy melyik hónapban hány oldalas, de volt ugye tavaly, meg egy információt is megtudtunk ugye ezzel kapcsolatosan. Viszont szeretnénk kérni, hogy a 2018. évi lezárt április havi beszámolóját, a mögöttes teljesítési dokumentációkkal együtt a Képviselő-testület tagjai megkaphassák, de ettől függetlenül várjuk a választ, hogy április 3. óta működik-e a társaság, ill. mi az oka annak, hogy ezt online felületen nem élvezhetjük. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: Ferenczy Balázsnak adja meg a szót.

Ferenczy Balázs: „Én nekem csak két rövid válaszom van tulajdonképpen, bár Kőrös úr úgy beszél rólunk, mint ha mi egy bűnöző csapat lennénk, akik hirtelen felindulásból elkövetett járdaépítésbe fogtunk és akkor most emiatt vagyunk tulajdonképpen mi számon kérve. Mi mindenben a szolgáltatási szerződésünk, az alapító okiratunk és az Önkormányzat utasításai, tehát az Önök akarata szerint jártunk el. Az április 3-ra vonatkozó kérdésére is csak azt tudom egy mondatban válaszolni, hogy április 3. óta is mind a honlappal kapcsolatban, mind a műsorkészítéssel kapcsolatban a szolgáltatási szerződés vonatkozó pontjai szerint járunk el. Köszönöm szépen.”

Mérő Péter Ferenc: „Tisztelettel köszöntöm én is a Testületet, ill. a megjelent vendégeket! Most nekem..én azok közé a szerencsések közé tartozok – nem tudom mennyien vagyunk – akiknek le van töltve a telefonjára a Városinfó18-nak az alkalmazása, s bármennyire is meglepő tőlem, én ezt rendszeresen szoktam nézni és április 3-án tényleg megállt a történet és azóta semmi nem történt, de ha már itt úgymint élő közvetítésben megy a képviselő-testületi ülés – hála a Magyar Szocialista Pártnak –, akkor értelmezzük már egy kicsit, miről is beszélünk? Arról beszélünk, hogy Önkormányzatunk létrehozott egy médiával foglalkozó Nonprofit Kft.-t. Ez a Nonprofit Kft. ez havonta kapott egy – hát megítélés kérdése -, szerintem kiugróan magas összeget a működési költségeire és most itt kaptunk egy beszámolót, ami arról szól, hogy hát némileg több pénz lett elköltsve működésre. Ügyvezető úrtól most megkaptuk, hogy ők mindenben a tulajdonos elvárásainak megfelelően működnek, tehát akkor nekünk, mint tulajdonosoknak kell kivizsgálni azt, hogy hogy is történhetett, hogy fordulhatott az elő, hogy az adott keretből nem kicsit, hanem kifejezetten nagyon durván kicsúszott a Kft. és sokkal-sokkal többet, itt konkrétan több, mint 60 millió forinttal többet költöttek el, mint amennyi pénzt biztosított neki, számukra a Képviselő-testület. Én úgy gondolom, hogy ez egy igen komoly ügy, amit nagyon komolyan ki kell vizsgálni és éppen ezért kérem a Képviselő-testület, ill. az Önkormányzat felügyeletét ellátó jegyző asszonyt, hogy minden jogi lépést tegyen meg, hogy az ügy kivizsgálásra kerüljön. Természetesen mi majd megtesszük a szükséges lépéseket, hogyha úgy ítéljük meg, de valami, valahogy nem kerek ez a történet, hogy itt igen jelentős vagyonszerzés keletkezett és hát úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek a kerület lakosság és a választópolgárok felé el kell számolni, hogy hogy következhetett ez be. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: kíván reagálni Ferenczy úr?

Ferenczy Balázs: „Igen, csak nagyon röviden, hátha akkor jegyző asszonynak egy kivizsgálást meg egy bírósági folyamatot megspórolok Mérő úrnak. Tehát 60 millió többlet elköltéséről beszélt, mi egy fillérrel nem költöttünk el többet, mint amit nekünk az Önkormányzat biztosított. Önök, tehát az Önkormányzat Képviselő-testülete nekünk megszavaztak 161 millió forint tőkét, Kőrös úr ezt törzstőkének hívja, gondolom, nem azért, hogy vigyázzunk rá, mert itt nincsen jó helyen, hanem azért, hogy különböző feladatok végrehajtására mi ezt elköltsük. Ezen feladatokról Önök, tehát a Képviselő-testület tájékoztattak minket Galgóczy úron keresztül, hogy mik lennének ezek, mi ezekre elköltöttük. Egyébként havi 19.812 ezer forint bruttó támogatást kapunk, így az a minősítés, hogy ez kiugróan magas, ez egy viszonyszám nélkül ugye teljesen értelmezhetetlen, valaminek ez a tizedrésze, van aminek a százszorosa, tehát én ezt egy – mondjuk így, hogy egy lózungnak érzem tulajdonképpen – és az még egy nagyon fontos észrevétel itt a végére, hogy nincs vagyonszerzés, ugyanis ami a számviteli, tehát a pénzügyi veszteséget okozza, annak nagy része ugye eszközként elérhető, tehát megvan befektetett értéként vagy akár járadéként ott van előttünk vagy eszközök formájában görgetjük ugye magunk előtt évek óta, mert most már 2.vagy 3. éve mindig törzstőke emeléssel oldódott meg ez a probléma és nem pedig másként, ennek ugye egy része amortizáció, valamint olyan szolgáltatásokra költöttük, amelyeket nem a szolgáltatási szerződés, hanem az...határozott meg, tehát nem a havi általános kiadásaink részét képezték, hanem amit Önök – tehát a Képviselő-testület – döntése alapján Galgóczy úr tolmácsolt felénk. És egyébként azért jó, hogy itt van ez a Képviselő-testület, mert majd most ugye erről a beszámolóról a Képviselő-testület el fogja tudni dönteni, hogy ez valóban az Ön által - mondjuk úgy - negatív színben van feltüntetve ezáltal - vagy negatív módon kezelődnek itt ezáltal a dolgok – vagy pedig úgy, ahogy ez jogszerű és törvényes. Tehát, amikor önmagának indikálja azt, hogy Önök erről nem lettek megfelelően tájékoztatva, akkor olyan, mintha itt 21 ember nevében beszélne, de ez a 21 ember - gondolom én - majd el tudja dönteni, hogy mi az ő egységes véleménye. Én nagyon sajnálom, hogyha Önnek nem sikerült megfelelni vagy bárki másnak, de énnekem úgy kellett tekintenem a Képviselő-testületre, mint egy egészre, amelyik szavazás útján ugye eldönti, hogy tulajdonképpen mit is akar tőlem vagy az ügyvezetéstől, tehát én inkább megvárnám a szavazás eredményét és akkor mondanék ilyen súlyos – mondjuk így – mondatokat,

amik ilyen negatív színben és ilyen valótlan állításokkal próbálja meg sújtani a céget. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: *Kőrös Péternek adja meg a szót.*

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen. Most már csak röviden. Nehezen tudom értelmezni azt a választ igazgató úr, amely szerint...tehát akkor jól értem a...ugye azt kérdeztem Önöktől, hogy április 3. óta mi történik, mert hogyha, ha jól értem, akkor az megfelel az Önkormányzat és az Önök által vezetett hatályos szerződésének, hogy 50 napja nem frissült a honlap. Tehát, hogyha ez egy állítás, mert ugye azt kérdeztük...”*

Ferenczy Balázs: *„Nem az felel meg, hanem az felel meg, amit mondtam. Tehát, hogy a szolgáltatási szerződés szerint járunk el.”*

Kőrös Péter: *„Hát azért kérdezem, hogy a szolgáltatási szerződésünk tekintetében Ön szerint szerződésszerű teljesítés-e, hogy 50 napja nem frissül az Önök által gyártott tartalom, az Önök által fenntartott honlap? Én nem vitatom, ha Ön szerint ez egy szerződésszerű teljesítés, mert a szerződés erre lehetőséget ad, nyilván megnézzük majd a szerződésben, hogy erre mi van – akkor ezt elfogadom, mert ha ez van a szerződésben, hogy Önnek csak 60 naponta, vagy nincs benne konkrétan...”*

Ferenczy Balázs: *„Nem, nem, nem, a szerződés nem így fogalmaz ezzel kapcsolatban, de valóban én is azt javaslom Kőrös úrnak, nézze meg a szerződést és ha ellentmondást fog a valóság és a szerződésünk között találni, akkor már most elnézését kérem, akkor az az én személyes felelősségem, nem fog.”*

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen, meg fogom tenni. Zárásként két dolgot szeretnék mondani. Egyrészt igazgató úr Ön, azt gondolom, és itt azért ez a hozzászólása...Ön...azért az tényleg látszik, Ön egy kommunikációs szakember és a annak – őszintén azt gondolom – nem is rossz. Viszont a gazdasági fogalmakkal kapcsolatos hiátusait azt szeretném kérni, hogy abban az időszakban, amikor a következő előterjesztéshez kötődően, azért az már látható előre, hogy... - legalábbis a kerület szempontjából lesz ideje ezt megtenni -, akkor kérem tegye meg, hogy egy picit jobban elmélyül ebben, mert nagyjából olyan típusú érvelést hallottuk Öntől, tehát ennyi erővel igazgató úr, amit az adásnál elfogyasztanak, adás előtt – ugye egyszer voltunk Önöknél és tényleg nagyon finom és jó minőségű catering-gel vártak minket -, tehát egyelőre akkor ez is egy beépülő terméknek minősíthető, hisz megettük és akkor végül is az akkor jól hasznosult. Tehát ennél azt szeretném mondani igazgató úr, hogy ennél azért a számviteli és gazdasági jogszabályok egy kicsit egzaktabb módon és hogy mondjam – precízebben fogalmaznak, hogy mi az, ami a törzstörvényhez tartozik és mi az, ami nem. Higgycs el, hogy ebben az ügyben azért kicsit összetettebb a helyzet, mint amit Ön gondol és ebben majd lesz egy olyan fórum, ami nem ez a Képviselő-testület, mert hát ugye ez a Képviselő-testület többségi döntéssel bármit hozhat – de a jogszabályokat azért sok esetben még ők sem írhatják felül. Zárásként annyit szeretnék mondani, hogy ugye ez itt egy faramuci helyzet, mert lehet, hogy praktikusán együtt kellett volna tárgyalni ugye az S2-es anyaggal, mert hát azért mégiscsak egy történet vége, amin itt tartunk. Tehát igazgató úr, egyrészt felhasználjuk a lehetőséget most egyből arra, hogy hát azért megköszönjük azt a tevékenységet, amit Ön és a stábjá itt a XVIII. kerülettel kapcsolatos kulturális értékek terjesztésében végzett a XVIII. kerületért, mert ebben azt gondolom én is, hogy ebben azért szakmai értelemben vannak kiemelhető és dicséretre méltó dolgok. Abban vita van, és mielőtt Galgóczy úr fellelkesül, hogy egyébként ezeknek a céloknak a megfogalmazása ez helyes volt-e vagy sem, mi az ellenzéki oldalon azt gondoljuk, hogy erre ennyi pénzt elkölteni a kerületi adófizetők pénzéből, ez nem volt egy felelős döntés, de ez nem az Ön kompetenciája, ezt majd azt gondolom, hogy a jelenleg ellenzéki frakció meg az igazságszolgáltatás majd Galgóczy úrral ezt végigfocizza.*

Ebben...Önnek már nem lesz szerepe, de magam részéről engedje meg, hogy akkor itt ragadjam meg ezt a lehetőséget, hogy megköszönjem Önnek és a stábjának ezt a munkát, amit a kerületben végeztek. Azt gondolom, hogy az a szakmai teljesítés, amit Önök ebben az ügyben beraktak, az annak a szerződésnek a szellemének ill. a szakma kritériumának minden bizonnyal megfelelt, amit elvártak. Az más kérdés, hogy itt történtek olyan típusú, kvázi indítás pillanatában egy nagyon jelentős véleménykülönbség volt a között, hogy egyébként ilyen típusú szolgáltatásra van-e szüksége a kerületnek vagy nincs, ill. a menet közben az Ön felett felügyeleti jogokat ellátó alpolgármester működésének törvényességének a vizsgálata az pedig az Ön és kollégáinak hatáskörén túlmutat, ezt majd mi a sajátos – Önt nem érintő – eszközeinkkel természetesen végigvisszük. Köszönöm szépen a munkájukat. A határozati javaslatról majd kérnék szépen szavazást. Még egyszer megerősítjük, hogy a Cégbíróságnak a véleményét fogjuk az előző ügyben kérni, a határozati javaslatot viszont – figyelemmel is arra, hogy bármennyire is nyelvtanilag mást értünk alatta, azért itt egy vagyonvesztés van - nem tudjuk ebben a formában elfogadni és nem ajánljuk elfogadásra a Képviselő-testületnek sem. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: *mielőtt Galgóczy Zoltánnak adja meg a szót, kéri Kőrös Pétert, hogy ismertesse újra a határozati javaslatát vagy azt az egyet.*

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen, tehát a határozati javaslat úgy szól, hogy „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy figyelemmel a jelen előterjesztésben foglalt vagyonvesztésre is, fontolja meg annak lehetőségét, hogy a Képviselő-testület soron következő ülésén - alkalmatlanság jogcímen - Galgóczy Zoltán alpolgármestert felmenti a feladatai ellátása alól. Határidő: 2018. június 30., Felelős: polgármester”*

Galgóczy Zoltán: *„Köszönöm szépen. Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit és bevallom őszintén, hogy Kőrös úr meglepett, részben meglepett, mert arra számítottam, hogy a céget - ahogy eddig is az elmúlt 3,5 évben - ekézni fogja, de arra nem számítottam, hogy azért a végén elismeri, hogy szakmailag mégiscsak valamilyen értéket adott a kerületnek, ha jól értelmeztem akkor valami ilyesmit mondott, habár ezt ellenzéki képviselő elvtársai megmosolyogták, de én ezzel egyet tudok érteni. Szerintem a Városinfó Nonprofit Kft. létrehozása az nem volt hiábavaló, sőt nagyon jó döntés volt 2015-ben, amikor létrehoztuk. Én úgy gondolom, hogy el lehet mondani, hogy ez a kerületiek TV-je volt. 2015. júniusában, amikor létrehoztuk ezt a céget, júniusától - és ebben ügyvezető úr meg tud erősíteni – egyetlenegy pártpolitikus – legalábbis az én tudomásom szerint – nem tette be oda a lábát, városvezető, tisztségviselő igen. Tehát, az ami le is volt írva a szolgáltatási szerződésben vagy az alapító okiratban, hogy próbáljuk a pártpolitikát és emlékszem, hogy itt még Makai úrral komoly viták voltak, meg Önökkel is, ezt szerintem sikerült megvalósítani, és aminek nagyon örülök, hogy valóban kerületi olyan embereknek tudtunk felületet nyújtani, akik az életútjukkal, az életművükkel erre rászolgáltak, akár egy pedagógus, akár egy sportoló, akár egy vállalkozó, akár egy képzőművész. Tehát, szerintem ez egy nagyon nagy értéke volt ennek a cégnek. Sajnálom, hogy nem arról beszélünk és sosem arról beszéltünk a Városinfó kapcsán, ami az előterjesztésben van. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a 2017. évi egyszerűsített beszámolóját nyújtotta be az ügyvezető a Képviselő-testület felé, a tulajdonos felé, amelynek valóban az alapító okirat szerint én vagyok a képviselője, szolgáltatási szerződés szerint pedig a kapcsolattartója. Azért ezt nyilván Ön is tudja Kőrös úr, hogy ez nem egy „one man show” volt az én részemről, hát ha „one man show” lett volna, akkor higgye el, én örültem volna a legjobban annak, ha ez egy „one man show” lett volna és nekem ilyen hatalmas eszközeim vannak és hatalmam van, de higgye el nem az volt, tehát ezt megint nem így látjuk, ebben sem értünk egyet. Ez az előterjesztés és sajnálom, hogy Ön vagy nem olvasta el vagy az MSZP-s YouTube-kamera miatt megint politikai színpadba kezdett, egyébként félig-meddig képmutató színpadba, de most azért mondom, hogy félig-meddig, mert meglepett ezzel a szakmai dicsérével. Tehát Önök*

legitimálták 2018. áprilisában ezt a TV-t, addig ugye ekézték és feleslegesnek tartották, de azért mégiscsak Makai úr is és Kunhalmi Ágnes képviselőjelölt asszony is bement a stúdióba és nemcsak a finom sütitket ill. a cateringet élvezte, hanem nagy örömmel adott ott interjút a stúdióban, tehát ezzel ők is elismerték a komoly szakmai munkát, amit Ön most itt részben megtett és még egyszer mondom, ennek örülök, és köszönöm. Ez az előterjesztés arról szól, és én valóban nem vagyok közgazdász és elnézést kérek, ha fogalmakat rosszul használlok, egy történelem-politológus végzettségű középiskolai tanár vagyok, én abból tudok kiindulni, ami le van írva. Az van leírva ebben az előterjesztésben, de úgy gondolom, hogy ezt Ön vagy olvasta, vagy nem olvasta, vagy felületesen olvasta. Én erre a harmadik verzióra tippelök, az elmúlt három évben megtapasztalhattuk, hogy általában Ön nem készül fel az előterjesztések kapcsán, az előző napirendi pontnál is ez kiderült, kollégám ezt már elmondta, tehát ez az előterjesztés a következőről szól: le van írva, hogy egyéb törzstőkénk terhére megvalósuló beruházások, fejlesztések, külső vizuális korszerűsítés, ezt ügyvezető úr írta le, tehát, hogy mi az oka annak, hogy a törzstőke, a törzstőke terhére, a törzstőke csökken. Persze, most lehet közgazdaságilag vitatkozni, hogy most akkor törzstőke, nem törzstőke, folyószámlán van, én abból tudok kiindulni, ami van. Önnek nagyon csípi ez a járda a szemét, hogy akkor magasépítés, nem építés, volt-e erre lehetősége jogszerűen a cégnek vagy nem volt. Ön nyilván tudja, akkor, ha nem vagy nem olvasta el figyelmesen az előterjesztést, akkor elmondom, hogy 2017. május 17-én küldtem egy email-t ügyvezető úrnak, hogy informálódjon és tájékozódjon – így kezdődik ez az email – és, ha ezt megtette, akkor utána, ha megtette, akkor végezze el, igen, a törzstőke terhére ezt a - hát nevezzük beruházásnak ezt a járdaszakasz felújítást. Ügyvezető úr informálódott, tájékozódott és arra a következtetésre jutott, hogy ez a lehető leghatékonyabb módja, hogy ott a balesetveszélyt elhárítsuk. Ennyi történt. A határozati javaslat pedig elég egyértelmű, a könyvvizsgálói jelentés is leírja, hogy van egy helyzet, amit a tulajdonosnak rendeznie kell - és most megint nem tudom, hogy a közgazdasági fogalmat jól használom-e vagy nem -, de hogy ez a bizonyos törzstőke ez 50 % alá csökkent és itt ugye több lehetőség van. Az egyik lehetőség az, amit a következő napirendi pont tartalmazza, vagy előterjesztése tartalmát foglalja magában, a másik lehetőség, amire már volt példa - és most nem kell táguló pupillákkal rám nézni -, mert Ön is itt volt ebben a képviselő-testületi teremben, az elvtársaival és tudta azt, tudja azt, hogy már volt arra bizony példa, hogy a törzstőkét megemeltük, mert ilyen helyzet állt elő. Talán 2006-ban, ha jól emlékszem. Tehát, hogy semmi olyan hatalmas történet nem történt és zárzó - nem akarok nagyon hosszú lenni – én azt vállalom, hogy szerintem a legtranszparenssebben, és a legátláthatóbban működő önkormányzati cége volt a XVIII. kerületnek, amit az is bizonyít - ami ugyan nem ennek a napirendnek a tartalma -, hogy Ön számon kér havi beszámolókat a cégtől, nagyon helyesen egyébként, mert a cégnek van egy ilyen kötelezettsége, de semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy havi beszámolókat kell a tulajdonos felé kreálnia. Azt előírja, hogy évente egyszer, bizony, a Képviselő-testületnek tárgyalnia kell, de valóban ez a cég, ez havonta, nagyon részletes havi beszámolókat küldött el, amibe természetesen Ön is be tud tekinteni, mert rendelkezésre állnak itt a Hivatalban. Tehát, én még egyszer azt mondom, hogy nagyon sajnálom azt, hogy ez a végelszámolás meg fog történni vagy így fog megtörténni, de tudomásul veszem a következő napirendi pontnál, itt viszont ez a napirendi pont ugye arról szól, hogy itt van egy helyzet és ezt rendezniünk kell. Ezt majd következő napirendnél fogják, és én is egyébként szeretném megköszönni az ügyvezetésnek illetve a cég minden munkatársának ezt a közel három évet, mert én úgy gondolom, hogy értéket teremtettek és szakmailag jó munkát végeztek. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: köszöni, akkor ez volt a határozat-hozatal előtti zárzó, Kőrös Péternek egy percben adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Előterjesztő Alpolgármester úr! Azt gondolom végig az anyagról beszéltünk és láthatóan igazából kettőnk közül Ön az, aki vagy nem olvasta vagy, nem érti. Ha nem így lenne, akkor nem hivatkozna arra a beszámolóra, amire pont az Ön által jegyzett előterjesztés maga is leírja, hogy olyan tartalmilag benne van, meg nagyon sok oldal, de valójában semmilyen összefüggés nincs a beszámoló hossza és a cég által végzett tevékenység mögött. Tehát, ha ezt Ön olvasta volna...(közbeszólás) alpolgármester úr, én is végighallgattam Önt, tehát akkor ezt nyilván nem mondta. Én csak egyet tudok Önnek kívánni, hogy ezt a fajta magabiztosságot őrizze meg akkor is, amikor ezekre a kérdésekre már nem egy képviselő-testületi többséggel a háta mögött, egy szavazási eljárásban, hanem egy más típusú eljárásban kell majd válaszolnia. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: határozat-hozatal következik, egy határozati javaslat van az eredeti előterjesztésben, először erről kéri a szavazást.

(jelen volt 18 fő képviselő)

113/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját – melyben a 2017. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és források egyező végösszege 79.790 eFt adózott eredménye -64.496 eFt veszteség – elfogadja, és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: Galgóczy Zoltán alpolgármester

dr. Lévai István Zoltán: megállapítja, hogy elfogadta a Képviselő-testület, most Kőrös Péter kiegészítő javaslatáról való szavazás következik.

(jelen volt 18 fő képviselő)

114/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem ért egyet** az alábbi javaslattal:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy figyelemmel a jelen előterjesztésben foglalt vagyronvesztésre is, fontolja meg annak lehetőségét, hogy a Képviselő-testület soron következő ülésén - alkalmatlanság jogcímen - Galgóczy Zoltán alpolgármestert felmenti a feladatai ellátása alól.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester”

dr. Lévai István Zoltán: megállapítja, hogy nem fogadta el a Képviselő-testület, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S2. A Városinfó18 Nonprofit Kft. tevékenységével kapcsolatos egyes döntések meghozatala

(96.)

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: megnyitja az S2-es számú, szintén a Városinfó 18-ot érintő előterjesztést. Előterjesztőnek nincs kiegészítése, jegyző asszony szeretne előzetesen hozzászólni.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Szeretném jelezni, hogy a 2-es számú határozatban egy dátum elírásra került. Tehát természetesen nem 2017. május 31-gyel szüntetjük meg a céget, hanem 2018. május 31. Elnézést kérünk az adminisztrációs hibáért.”

dr. Lévai István Zoltán: megköszöni a kiegészítést. Megadja a szót Kőrös Péternek.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Alpolgármester úr! Alpolgármester úrnak – Lévai úrhoz szóltam. Polgármester úr, Ön, mint előterjesztő felé szeretnénk kiegészítő határozati javaslatokat megfogalmazni az alábbiak szerint. Az egyik az úgy szólna, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Önt, hogy gondoskodjon róla, hogy a Városinfó 18 Nonprofit Kft. - és akkor bocsánat, nézem, amit a kollégák nekem ide jegyzeteltek – tevékenységével összefüggésben fölmerülő valamennyi szerződést a könyvelési folyamatban keletkező valamennyi dokumentumot, számlát, teljesítés igazolást, banki dokumentum másolatát az Önkormányzat irattárába, továbbá egy darab közgyűjteménybe másolati formában elhelyezni szíveskedjék. Felelős: polgármester, határidő akkor a végelszámolásnak, illetve ugye a napját most akkor jegyző asszony módosította, 2019. május 31-ére. A másik kiegészítő. '19-cel fog megszűnni, május 31-ével a cég, tehát az addig keletkező dokumentumokat is beleértve... (közbeszólás)...akkor 2018. május 31-gyel megszünteti. Tehát ezzel a határidővel keletkezett dokumentumokat legyen szíves másolatban az irattárban, illetve egy közgyűjteményben elhelyezni. Továbbá a másik kiegészítő határozati javaslat az ugyanerről szól. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzatnál a Városinfó Nonprofit 18 Kft.-vel kapcsolatosan keletkezett valamennyi dokumentumot, különös tekintettel beszámoló, teljesítés igazolásokról a másolatát irattárba, illetve egy példányban közgyűjteményben helyeztesse el. Felelős: polgármester. Határidő: 2018. legyen június 30., hogy legyen idő ezt megcsinálni. Nagyon bízom benne, hogy nem találunk ebben a kérdésben olyat, amit adott esetben ne tudnának végrehajtani. Mégiscsak egy adminisztratív kérést fogalmaztunk meg Önökkel kapcsolatban, és ezek a dokumentumok teljes körűen rendelkezésre állnak, tehát igazából csak egy másolat elhelyezéséről szólnak. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót alpolgármester úr. Pár dologra szeretném felhívni a figyelmet, illetve emlékeztetni szeretném a Képviselő-testület tagjait. Azt hiszem, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen, amikor olyan döntést kellett hozni, hogy a törzstörvénynek ennek a cégnek ki kell pótolni, akkor Somody László, aki itt most sajnálatosan nem jelenlévő képviselőtársam, jelezte, hogy ezek a pénzügyi folyamatok, amelyek a Városinfó 18 Nonprofit Kft.-nél tapasztalhatók, abba az irányba hatnak, hogy ezt a céget föl kívánják számolni. Akkor merev elutasításba ütközött Somody Lászlónak ez a vélelmzése, sőt, emlékeim szerint, most nem tudom, hogy ez majd jegyzőkönyvben föllelhető lesz-e vagy csak én hallottam itt, amikor ezzel kapcsolatban büntetőjogi felelősségre vonást is kilátásba helyeztek vele kapcsolatban. Szeretném föl hívni minden jelenlévőnek a figyelmét, hogy egy vátesz veszett el Somody Lászlóban. Én úgy látom, hogy elég jól érezte, hogy merre fut a Városinfó 18 Nonprofit Kft. története, ami ezzel az előterjesztéssel csúcsosodik ki. Amit pedig még szeretnék megjegyezni, némi ellentmondást érzek feszülni a cég megszüntetése és a korábbi napirendben, illetve az előbbi alpolgármesteri expozéban elhangzott állításokkal kapcsolatban. Kezdem az utóbbival. Ez egy sikertörténet, beváltotta a hozzá fűzött reményeket stb., stb. Erre most megszüntetjük. Hát, aki erre nekem logikus magyarázatot tud adni, hogy egy ilyen sikeres és az elvárásoknak mindenben megfelelő céget miért kell ilyen hirtelenséggel fölszámolni, annak azt nagyon megköszönném. De ha ez nem lenne elég, tehát hogy ha itt ezt a logikai bukfcencet meg is ugorjuk, akkor is ott van még az a pár napirenddel ezelőtt elhangzott állítás, miszerint több Városkép különszámot azért kellett kiadni, mert a kerület lakossága nagyon alulinformált a kerület ügyeiben,

és erre éppen ezért elköltöttünk kiadványonként sok-sok millió forintot, miközben itt volt egy kifejezetten ilyen kommunikációval és információ-szolgáltatással kapcsolatban, összefüggésben létrehozott cégünk, amely mint elhangzott, hát elég sikeresen látta el a feladatát. Remélem, hogy nem csak én érzem ezt az ellentmondást a két dolog között. Ezzel együtt persze nem bánom, hogy megszüntetjük ezt a közpénzügyetű céget. Jóval előbb meg kellett volna tenni. Köszönöm szépen a figyelmet.”

dr. Lévai István Zoltán: megadja a szót Makai Tibornak.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Az előttem szólókhöz eleve csatlakozva és mindjárt ki is jelentve, hogy mi a lelegején, legalábbis az ellenzéki oldalról kifogásoltuk ennek a cégnek a létrehozását, pedig még akkor nem is tudtunk arról, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatásnak a legkevésbé sem fog megfelelni. Ugyan itt Galgóczy alpolgármester úr mondta, hogy politikus oda nem tette be a lábát, de hát azt mindenki tudja itt, aki politikával foglalkozik, hogy a városvezetés címén FIDESZ-es politikusok jártak be oda. Tehát mikor még nem tudtunk ezt, hogy ez így fog menni, és oda be nem teheti a lábát ellenzéki politikus, majd csak a végén, ami most a fejünkre van olvasva, már akkor kifogásoltuk ezt az egész pénztemetőnek használt és propaganda célokra használt televíziót. Mindenesetre ugyancsak a felszámolásra való előterjesztés van előttünk, tehát itt valami veszteség érte a kerületet. Sok millió és több százmillió forintról is beszélhetünk itt. Nem beszélve most ugye a felszámolásnak is bizonyos költségei lesznek, ez is az adófizetők pénzét fogja terhelni. Na, most lehetne erre azt válaszolni, mint Virág elvtárs klasszikus, hogy spongyát rá, na de azért ennek a rengeteg pénznek az elköltésében, elherdálásában vagy bármilyen formában való eltüntetésében bizonyos felelős vannak. Ügyvezető igazgató úr itt a Képviselő-testületet hozza elő, hogy mi döntöttünk. Hát nem. Bizonyos része a Képviselő-testületnek így döntött, és a kerületi Önkormányzatnak a vezetése. És hát megítélni nem tudom, hogy milyen arányban, de mind az alpolgármester, aki ezért felelős volt, mind az, aki ezeket a dolgokat megszavazta itt folyamatosan, annak bizonyos felelősséget – persze arányosan – vállalnia kell ebben a veszteségben. Mindamellet, hogy ennek a kerületnek igazából szüksége lenne egy médiumra, amiből rendszeren tud tájékozódni, mindenféle ellenkező és egymással ütköző véleményeket is meghallgatni. És még egy megjegyzés. Ugye ez – mint ahogy említettem – egy köztelevízióra, egy közösségi televízióra lenne szükség. Nem tudom, tudják-e, de a mai napig a cégnyilvántartásban ez a televízió, mint kereskedelmi televízió van bejegyezve. Tehát még csak nem is közösségi televízió volt. Úgyhogy én a felszámolást mindenképpen támogatom azzal a megjegyzéssel, hogy a felelősöket azért felelősségi arányait vizsgálni kell, valamint egy komoly többpárti egyeztetést kell arra kezdeményezni, hogy milyen egyéb közszolgálati médiumot hozzunk létre, ami sokkal kiegyensúlyozottabban és igazságosabban fog működni. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Ferenczy Balázsnak megadja a szót.

Ferenczy Balázs: „Köszönöm szépen, de hát láttam a jó szándékot, hogy már rám tekintett Lévai úr. Köszönöm szépen. Én csak gyorsan három mondat. Egyet Makai úrnak mondanék. Hogy azért hogyha egy cég végelszámolás alá kerül, tehát nem felszámolásra, ezek tudom, hogy ilyen apró kukacoskodások, csak teljesen mást jelent. Tehát hogyha egy cég végelszámolásra kerül, akkor annak nem csak pénzügyi okai lehetnek. Tehát lehetnek egy gyár esetében szakmai okai. Egyszerűen úgy ítéli meg a tulajdonosi kör, hogy lehet ezt hatékonyabban, máshogy, sokszínűbben vagy esetleg nem úgy, ahogy eddig. Tehát ezt egy kicsit én magamra véve erősnek tartom, hogy ennek pénzügyi okai lettek volna, de természetesen Makai úr így gondolja, így gondolja. Petrovai úr – ahogy látom, a Párbeszéd képviselő-jelöltje, vagy képviselője tulajdonképpen –, aki a kollégáinak a váteszi képességéről... Ebbe úgy nagyon kérdés nem volt, de én ezt elfogadom. Tehát Ön ellenzéki politikusként simán láthatja úgy, hogy Önnek igaza van. Én ezt nem így látom. Ahogy tettek Önök már megannyi mondjuk ilyen jóslatot, hát van, ami bejön, van, ami nem jön be. Ez ezek szerint, hogyha a Képviselő-testület megszavazza, akkor az be fog jönni. Ehhez őszintén gratulálok. Viszont ami igazán fontos, Kőrös úrnak volt két határozati javaslata. Én mind a kettőhöz csak annyit fűznék hozzá, hogy tulajdonképpen ez, amit Ön kér, ez maga a végelszámolás. Tehát hogy irattárba kell helyezni az Önkormányzat felé, a Cégbíróság

felé. Amit még Ön mondott, ez a közgyűjteménybe helyezés, ez meg inkább a vicces kategória, de hát erről majd döntenek az Önkormányzatnál. Nem szoktak ilyen esetben céges iratokat közgyűjteménybe helyezni, legalábbis erre eddig még nem volt példa. Esetleg valami, mondjuk a Magyar Tudományos Akadémiának a nem tudom, dokumentumait száz év távlatából, de köszönjük szépen azért minden esetre, hogy velünk kapcsolatban ezt helyénvalónak gondolja. Én ennyit tennék hozzá. Egy végelszámolás ha elindul, nekem személy szerint ahhoz már nincsen közöm, csak tájékoztatom mint a közgazdaságban jártas szakembert, hogy ez maga a végelszámolás, a dokumentumok azok megőrződnek nagyon sokáig, tehát nemcsak öt évig, és a Cégbíróság eleve csak akkor adja ki ugye a törlési engedélyt, hogyha minden dokumentumról bebizonyosodott, hogy az helyénvaló, jogszerű, nincsen követelés stb. Most ebbe nem bonyolódnék bele, a törvény ezt egyértelműen leírja. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Mérő Péternek adja meg a szót.

Mérő Péter: „Köszönöm szépen. Igen, elsősre egy icipicit furcsának tűnhet Kőrös képviselőtársam azon kérése, hogy a felmerült, a Városinfó 18 Kft. során felmerült összes dokumentum az megőrzésre kerüljön, de hát az élet vitt rá minket erre, hogy ilyen kérés legyen, mert láttunk már sok érdekes történetet, tűntek már el letelepedési kötvényes székfék komplett, több százkilós székfék éjszaka ebben a városban, úgyhogy gondolom ez is lehet egy oka annak, hogy ilyen furcsa kérés van. Nem ezért kértem szót. Szót igazából azért kértem, merthogy itt a felszámolás kapcsán is, illetve a beszámoló kapcsán is azért nem mehetek el ismételten szó nélkül amellet a tény mellett, hogy a Városinfó 18 Kft. lényegesen több pénzt költött el annál, mint azt az Önkormányzat, illetve a városvezetés vagy a közgyűlés megszavazott neki. Ismételten kérek mindenkit, hogy gondolja ezt át, hogy hogy fordulhat az elő, hogy az illetékes alpolgármester lényegesen több munkára, vagy feladattal bizza meg a Nonprofit Kft., mint amire ez a Nonprofit Kft. a havonta számára biztosított költségátalányból képes rá. Ezáltal én úgy érzem, hogy igen jelentős vagyonszerzés következett be, amit ki kell vizsgálni a Képviselő-testületnek és kérem a polgármester urat, hogy ez ügyben tegyen lépéseket. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Csak Ferenczy úr felé. Bár négyszemközti beszélgetésben megegyeztünk, hogy énnekem nem Önnel van semmilyen problémám, pláne hogyha az előttünk lévő előterjesztést elfogadjuk, aztán már pláne nem lesz semmilyen kérdésem Önhöz, meg felelősségre vonás sem. És amit én felsoroltam, a felelősségi kör, amit vizsgálni kell, abban Ön nem szerepel. Tehát köszönöm szépen. Ön az utasításoknak megfelelően vezette a céget. Nincs hozzáfűzni valóm. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen. Igazgató úr, nagyon köszönöm szépen a gratulációját, de nem szorulok rá. Az a helyzet, hogy nem Önhöz intéztem a kérdést, én a Képviselő-testületnek mondtam el azt a véleményemet, pontosabban az emlékeztetőt arra, hogy mi bizony megmondtuk. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Ferenczy Balázsé a szó.

Ferenczy Balázs: „Én csak egy mondatot. Köszönöm szépen. Mérő úrnak. Tehát egyrészt még egyszer mondom, ez nem felszámolás, ez teljesen mást jelent jogilag. Ez egy végelszámolás lesz. És ami nagyon fontos, ami egy nagyon érdekes gondolat kísérlet, de majd hogyha mi nem vagyunk ott, hátha akkor nem zavarjuk meg abban, tehát hogy mi nem költöttünk el több pénzt, mint amennyit lehetett, mert nem tudtunk volna miből. Mi pont azt a pénzt költöttük el, amennyit kaptunk, és amennyit azért kaptunk, hogy elköltsük. Nem azért, hogy megforgassuk, nem azért, hogy befektessük, nem azért kaptuk ezt a pénzt, hogy vigyázzunk rá, hanem kétféle módon. Egyrészt egy magas jegyzett tőke,

másrészt pedig egy havi átalánydíj formájában juttatta el hozzánk ezt Önök, vagy juttatták el hozzánk ezt Önök, a tulajdonos azért, hogy feladatokat hajtsunk végre. Én ezt mindig el fogom mondani. És tudom, hogy ez nem nekem szól, de egyszerűen ez nekem, mint ügyvezető-cégvezetőnek annyira bántja – mondjuk így – a logikai vagy szépérzékemet, hogy mindig több pénzről beszélnek, meg veszteségről, meg arról beszélnek, hogy itt el lettek herdálva pénzek. Nem, itt el lett költve mindaz a pénz, amit Önök azért biztosítottak, hogy mi elköltsük. Semmi más dolgunk nem volt vele, mint hogy a kerülettel kapcsolatos különböző városinformációs feladatokra elköltsük. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: miután a vita vagy beszélgetés lezajlott, döntéshozatal következik. Alapból van négy határozati javaslat, és ez kiegészül Kőrös Péter kettő határozati javaslatával.

Petrovai László: külön szavazást kér a 3. sz. határozati javaslatról.

dr. Lévai István Zoltán: az 1., 2., 4-es határozati javaslatot teszi fel először szavazásra.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

115/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag alapítói jogkörében eljárva **úgy dönt, hogy a Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhelye: 1183 Budapest, Üllői út 424., cégjegyzékszám: 01 09 208767, adószám: 25329005-2-43, továbbiakban: Társaság) az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 31. § (1) bekezdés d) pontja, továbbá a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (továbbiakban: Ctv.) rendelkezései alapján - **jogutód nélkül megszünteti és végelszámolását elrendeli.**

A tevékenység megszüntetésének napja: 2018. május 31.

A végelszámolás kezdő időpontja 2018. június 01. napja.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy 2018. június 01. napjával – a végelszámolás kezdő időpontjában - a Társaság vezető tisztségviselőjének megbízatása megszűnik.

A Képviselő-testület a Társaság végelszámolójává választja: Dalos Zoltánt (született: Budapest 1981.09.08., anyja neve: Tóth Zsuzsanna, lakcíme: 1098 Budapest Epreserdő utca 38/2.), aki a Társaságot önálló cégjegyzési joggal képviseli. A végelszámoló a végelszámolási eljárást a Ctv.-ben és az egyéb vonatkozó jogszabályokban meghatározott módon köteles lefolytatni. A végelszámolási eljárás igazolt költségeit a Társaság viseli, a végelszámoló a feladat ellátásáért havi bruttó 390.000,- Ft megbízási díjra jogosult. A Képviselő-testület alapítóként felhatalmazza a végelszámolót a szükséges intézkedések megtételére és a változás bejelentésére.

A Ctv. 98. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület rögzíti, hogy nincs a Társaság vagyoni részesedésével működő jogalany, vagy a részvételével működő alapítvány vagy egyesület, így azok sorsáról nem kell rendelkezni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a végelszámolás elrendelésével kapcsolatos döntésekhez szükséges és cégbírósági bejelentéséhez szükséges egyéb intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester

116/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt, hogy a Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** 2018. június 01. napjától, mint kezdő időponttól történő végelszámolására tekintettel az Önkormányzat és a Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött, 2015.07.15. napján kelt szolgáltatási szerződést 2018. május 31. napjával megszünteti, egyúttal a Ptk. 3:112. § (3) bekezdése alapján utasítja az ügyvezetést a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés megszüntetéséhez szükséges

egyéb intézkedések megtételére. Ezen túl a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat és a Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött, 2015. 07. 15. napján kelt, a szolgáltatási szerződéshez kapcsolódó vagyonhasználati szerződést a végelszámolási eljárásra tekintettel megfelelően módosítsa.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

117/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy az Önkormányzat és a Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött, 2015. 07. 15. napján kelt szolgáltatási szerződésben foglalt önként vállalt feladatok további ellátásának lehetőségeit vizsgálja meg, és arról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a 3. sz. határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

(jelen volt 17 fő képviselő)

118/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva **úgy dönt, hogy a Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójává választja Barabás Csabát** (születési név: Barabás Csaba; lakcím: 8200 Veszprém, Sáfrány u. 25.; kamarai engedély szám: 000642) 2018. július 01. napjától 2019. június 30. napjáig terjedő időtartamra.

A könyvvizsgáló éves díjazása: 300.000,- Ft + Áfa.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a változást a cégbíróság felé bejelentse, és az egyéb szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: most pedig a rátérnek a két kiegészítő határozati javaslatra, amit előterjesztő nem támogatott és nem fogadott be.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

119/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazat, 11 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem ért egyet** az alábbi javaslattal:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert**, hogy gondoskodjon arról, hogy a Városinfó18 Nonprofit Kft. tevékenységével összefüggésben felmerülő valamennyi szerződést, a könyvelési folyamatban keletkezett valamennyi dokumentumot, számlát, teljesítési igazolást, banki dokumentum másolatát az Önkormányzat irattárába, továbbá egy darab közgyűjteménybe másolati formában elhelyezni szíveskedjen.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester”

120/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazat, 11 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem ért egyet** az alábbi javaslattal:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazat, 11 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert**, hogy az Önkormányzatnál és a Városinfó18 Nonprofit Kft-vel kapcsolatosan keletkezett valamennyi dokumentumot, különös tekintettel beszámolókra, teljesítési igazolások másolatát irattárba ill. egy példányban közgyűjteményben helyeztessen el.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester”

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ügyvezető úrnak megköszöni a jelenlétét. Az ülés levezetését visszaadja polgármester úrnak.

Uggy Attila: ügyrendi javaslata lenne. A 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32. sz. zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontok előrehozatalát kéri, mert a pályázók már egy ideje várnak arra, hogy a Képviselő-testület előtt is megjelenhessenek. Kéri, hogy aki egyetért az ügyrendi javaslattal, az jelezze az igen gomb megnyomásával.

(jelen volt 17 fő képviselő)

121/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** a 26,27,28,29,30,31,32. számú zárt napirendek tárgyalásának előrehozásával.

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

Uggy Attila: kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését. Ismerteti a következő napirendi pontot.

26. A Pestszentlőrinci Vándor Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (50/Z) **Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

27. A Pestszentimrei Vackor Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (51/Z) **Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

28. A Pestszentlőrinci Pitypang Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (54/Z) **Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

29. A Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (55/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

30. A Pestszentlőrinci Lurkó-liget Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (56/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

31. A Pestszentimrei Gyöngyszem Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (57/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

32. A Pestszentlőrinci Aprók Falva Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (58/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

9. A Nyúlcipő Konduktív Közhasznú Alapítvány részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés (65.)
rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István alpolgármester)

Ughy Attila: ismerteti, hogy a határozati javaslatban a Tulajdonosi Bizottság 5 évet javasolt. Előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita nincs. Határozathozatal következik.

(jelen volt 18 fő képviselő)

129/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag a z Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a **Nyúlcipő Konduktív Közhasznú Alapítvány** részére 2018. július 1. napjától 5 évre ingyenes használatba adja konduktív pedagógiai közfeladatai ellátása céljából az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület, Lakatos út 13. fszt. 6. szám alatti (hrsz.: 152172/2) 164 m² alapterületű üzlethelyiséget.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a mellékelt haszonkölcsön szerződés véglegesítését követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

10. Nyilatkozat kiadása a Golden Ace Sport and Tennis Club Kft. részére a 1181 Budapest, Szélmalom u. 33-53. (hrsz: 150230/15) szám alatti, Bókay Kertben található tenispályák felújításához (77.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita nincs. Határozathozatal következik.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

130/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi XC. törvény XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet 20. cím 482 alcím 1. jogcímcsoport „A 16 kiemelt sportág sportlétesítmény-fejlesztésének támogatása” fejezeti kezelésű előirányzat terhére nyújtott támogatás előírásai szerint a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 1181 Budapest, Szélmalom utca 33-53. (hrsz.: 150230/15) szám alatti, kivett szabadidőpark megnevezésű belterületi ingatlanon (továbbiakban: Ingatlan) található 8 db tenispálya sportcélú fenntartását, üzemeltetését 15 éves időtartamig biztosítja.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: polgármester

131/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Golden Ace Sport and Tennis Club Kft. és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között 2015. október 30. napján az 1181 Budapest, Szélmalom utca 33-53. (hrsz.: 150230/15) szám alatti, kivett szabadidőpark megnevezésű belterületi ingatlanon található 8 db tenispálya és kiszolgáló helyiségeinek üzemeltetésére létrejött Bérleti szerződés a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján 5 évvel meghosszabbításra kerüljön.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

11. Budapest XVIII. kerület Közdülő út - 156103 hrsz-ú út – 156102 hrsz-ú erdő által határolt terület és a Budapest XVIII. kerület 0156140/13 hrsz.-ú, 0156140/18 hrsz.-ú és a 0156140/19 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe vonásáról szóló döntés (72.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vitaszakasz következik.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Csak örömet szeretném kifejezni, ugyanis még a Fidesz előző ciklusában, még az előző főépítésszel kezdték el nyaggatni ezt az ügyet. Tudni kell, hogy ezen a

területen vannak olyan házak, amelybe 1967. óta laknak emberek, és most sikerült elérni azt, hogy belterületté legyen nyilvánítva és tulajdonképpen az engedélyek, az építkezések, bármi törvényesen folyhassanak tovább. Csak már akkor volt jelezve, még az előző főépítész úr által, hogy ugyan be lett adva minden, de ennek a folyamatnak a vége körülbelül két év. Hát ezt be is tartották. Minden esetre most, hogy megoldódott már, ez nagy öröm, gondolom, az ott lakóknak is. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: mindenkinek a közreműködését, aki részt vett ennek az ügynek az elrendezésében.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Ügyes, szokták erre mondani – képviselő úr, hogy ezt a Közdülő utcai lakók problémájának megoldását próbálja úgy beállítani, hogy az Ön közreműködésével vagy közbenjárására sikerült elintézni. Hogyha támogatja ezt, vagy támogatta, akkor azt köszönjük, de igazából az érdemi munkát, azt azért nem Önök vagy Ön tette bele, hanem azok a munkatársak és jómagam, akik nagyjából két-három évtized után sikerült ezt elintézni, hogy lépünk egy határozottat előre, hogy valóban az ott élő lakók meg tudják osztani végre ezt a közös tulajdonú ingatlant, és végre a saját ingatlanukkal méltó módon tudjanak bánni. A terület képviselőjének ez körülbelül másfél évtizede nem sikerült. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen. Az az igazság, tényleg nem akartam megszólalni az ügyben, de ez annyira...(közbeszólás)..mert reagálnom kell, azért, mert reagálnom kell alpolgármester úrnak a hozzászólására. Szerintem ez méltatlan volt. Én itt ültem abban a ciklusban, amiről Makai úr beszél, ott ültünk egymás mellett. Határozottan emlékszem, hogy ő ezt a problémát igenis kézbe vette és foglalkozott vele. Nyilván nem ő oldotta meg, hiszen ellenzéki képviselő volt az előző ciklusban is, ellenzéki képviselő ebben a ciklusban is. Nyilván az Önkormányzat oldotta meg a saját embereivel, az Önkormányzat vezetése. Nem is vitatta ezt el senki. Egyszerűen elmondta Makai úr, hogy örül neki, hogy ez a folyamat befejeződött. Én nem tudom, hogy miért kell ebből presztízs kérdést csinálni. Annyira méltatlan volt, hogy hihetetlen. Köszönöm szépen.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Csak alpolgármester úrnak mondanám, hogy azt hiszem valóban Petrovai képviselőtársunk, ahogy mondta, teljesen mindegy, ki intézte el. Természetesen az Önkormányzatnak volt erre lehetősége, hivatali apparátusa, minden. Tehát mindegy, az a lényeg, hogy jó a vége. De azért emlékeztetném alpolgármester urat arra a több évvel ezelőtti jelenetre, mikor engem megkerestek az ott lakók, az Ön és a Melinda részvételével tartottunk egy esti órákban itt egyáltalán, hogy az Önkormányzat egyáltalán elkezdjen foglalkozni evvel a kérdéssel. Hogy utána ez hogy sikerült, és dicséretesen végső soron sikerült az Önkormányzatnak és annak apparátusának ezt megoldani, az külön öröm és nagyon köszönjük szépen.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen. Hogyha majd Petrovai úr végig hallgatja a jegyzőkönyvet, az előző hozzászólásomról, akkor talán a következő testületi ülésen majd eszküzálja magát, hiszen én nem azt mondtam, hogy örvendetes, hogy képviselő úr is ezt támogatja, de igazából az ügymenet azt nem ő intézte. Örülök és köszönöm, hogy támogatta ezt a folyamatot, lehet, hogy hat évvel ezelőtt vagy nyolc évvel ezelőtt volt egy indító lépés ebben a dologban, de akkor visszatérve, hogy azóta most történt, nem ez a lényeg, én nem ezt mondtam. Én csak azt mondtam, hogy ne úgy tűnjön, mint hogyha ennek az ügynek az elintézésében a hat évvel ezelőtti jelzés lett volna a döntő, hanem az azt követő folyamat, ami hát időnként azért – irodavezető asszony meg tudja mondani – hajtépés állapota volt, mert annyira bürokratikus ez a rendszer. Sokszor esetleg még mi is kételkedtünk abban, hogy ez megvalósítható, de hát végül is sikerült ezt elérni. Úgyhogy én nem emlékszem arra, hogy Makai urat minősítettem volna, vagy ha igen, akkor maximum pozitív színben, hogy igen, ő is ezt kezdeményezte. Ezt továbbra is fenntartom, de azért azt ne vitassuk már el, hogy egy olyan dolgot sikerült nekünk elintézni, amit évtizedek óta senki másnak. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: „Nem kell megvárni a következő képviselő-testületi ülést, most eszküzálom magam. Oké, béküljünk ki. Köszönöm.”

Ughy Attila: megjegyzi, hogy ez egy nagyvonalú gesztus volt. Több kérdés, hozzászólás nincs, határozathozatal következik.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

132/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Közdűlő út - (156103 hrsz-ú út) – (156097) hrsz.-ú út - 156099 hrsz.-ú erdő által határolt területet belterületbe vonja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a belterületbe vonáshoz szükséges intézkedések megtételére és az ehhez kapcsolódó nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

133/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület 0156140/13 hrsz.-ú, 0156140/18 hrsz.-ú és a 0156140/19 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanokat (továbbiakban: Ingatlanok) belterületbe vonja.

Az Ingatlanok belterületbe vonásával járó mindennemű költség az ingatlanok mindenkori tulajdonosait terheli.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a költségek és járulékok megfizetéséről szóló megállapodás elkészítésére és annak véglegesítését követő aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

12. Döntés a Karinthy Frigyes Gimnázium és a Karinthy Frigyes Gimnázium Studium Alapítványa által bérelt lakások bérleti díjáról (85.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik.

(jelen volt 18 fő képviselő)

134/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, Karinthy Frigyes Gimnázium és a Karinthy Frigyes Gimnázium Studium alapítványa között 2003. május 9. napján létrejött Bérleti jogot alapító megállapodások kerüljenek módosításra oly módon, hogy a Bérleti jogot alapító megállapodásokkal biztosított 4 db önkormányzati lakás bérleti díja az elkövetkező 15 évre (2019. február 11. napjától 2034. február 10. napjáig) vonatkozóan előre egyösszegben megfizetve 15.000.000,-Ft legyen.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a fentiekben hivatkozott Bérleti jogot alapító megállapodások módosításáról szóló szerződések véglegesítését követő aláírására.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

13. Az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyon térítésmentes átadásával kapcsolatos 503/2015. (IX.29.) számú határozat módosítása (66.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik.

(jelen volt 18 fő képviselő)

135/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az 503/2015. (IX.29.) számú határozatát az alábbiak szerint **módosítja:**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt,** hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8. § (1) bekezdése és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése alapján térítésmentesen **Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja 12.934.578.-Ft könyvszerinti értéken az Önkormányzat által megépített alábbi vízvezetékét:**

Ssz.	Cím	Hrsz.	fm	Könyv szerinti érték Ft
1.	Kossuth Lajos tér	155421	214	12 934 578
	Összesen		214	12 934 578

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes vagyonátadásra vonatkozó szükséges intézkedések megtételére és a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező megállapodás véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

15. A Budapest XVIII. kerület, Forgó utca 157239/3 hrsz. hasznosításáról szóló döntés (87.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Előterjesztő javaslatára az 1/A határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

(jelen volt 18 fő képviselő)

136/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés e) pontja és 43. § (1) bekezdése alapján **nyilvános pályázatot ír ki a Budapest XVIII. kerület, 157239/3 hrsz. alatt nyilvántartott 3001 m² ingatlan** (továbbiakban: Ingatlan) legalább 10 évi határozott időtartamú bérbeadás útján parkolóként történő hasznosítására az alábbi feltételek szerint:

a) Hasznosítás esetén az ajánlattevőnek az alábbi minimális árat kell megajánlania ajánlata érvényességéhez: bruttó 300.100,- Ft/hó.

b) A pályázat beadási határideje: 2018. július 15.

c) A Pályázó vállalja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezéseinek megfelelő kötelezettségek teljesítését.

d) Pályázó vállalja, hogy beszerzi a szükséges engedélyeket a tereprendezésre, a parkoló kialakítását a vonatkozó jogszabályok szerint és saját költségén végzeteti.

A parkoló kialakítására fordított összeg a bérleti díjba nem számítható be, Pályázó vállalja, hogy a beruházással kapcsolatban a bérlet ideje alatt semmilyen igényrel nem lép fel, azt saját könyveiben tartja nyilván. A bérleti idő lejártát követően az Ingatlanon végzett értéknövelő beruházások megtérítésével kapcsolatosan külön megállapodást kötnek.

e) Pályázó viseli az Ingatlan közművesítésének költségeit, melyhez előzetes egyeztetések után tervdokumentációt nyújt be az Önkormányzat részére engedélyeztetés céljából.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a pályázati eljárás lebonyolítására, a benyújtott pályázat(ok) elbírálására, a nyertes pályázóval kötendő a szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

16. Bérlőkijelölési jog biztosítására vonatkozó, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal kötött Együttműködési megállapodás módosítása (63.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik.

(jelen volt 18 fő képviselő)

137/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal** a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése alapján 2015. december 12. napján kötött megállapodást módosítja. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. mellékletét képező Megállapodás módosítás véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

18. Budapest XVIII. kerület 156140/20 és 156140/21 hrsz-on nyilvántartott ingatlanok földhasználatának időtartamával és ellenértékével és telki szolgalmi jog bejegyzésével kapcsolatos döntés (67.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

138/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyongöről, a vagyontörök feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés d) pontja és 20. § (2) bekezdése alapján **úgy dönt, hogy hozzájárul** a „Megállapodás felépítmény és tartozékai tulajdonjogának és ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezéséről” megnevezésű szerződés Fővárosi Önkormányzattal történő megkötéséhez, egyúttal hozzájárul a Fővárosi Önkormányzattal 2013. november 14. napján kötött Földhasználati megállapodás módosításához, mely szerint:

· a Fővárosi Önkormányzatot a 156140/21 hrsz-ú földterületre, Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatát pedig a 156140/21/A hrsz-on újonnan létrejövő Felépítményre elővásárlási jog illeti meg, valamint

· a Fővárosi Önkormányzatot megillető földhasználati jog időtartama az Épület fennállásáig terjedő időtartamra módosul, azzal, hogy a „Megállapodás felépítmény és tartozékai tulajdonjogának és ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezéséről” megnevezésű tervezetet az alábbiakkal szükséges összhangba hozni és kiegészíteni:

„Felek egyező akarattal megállapodnak, hogy legkésőbb 2023. szeptember 30. napját megelőző 60 nappal az Építkező által fizetendő földhasználati díj mértékét felülvizsgálják, és felülvizsgálat eredményeképpen a hatályos jogszabályok szerint az erre vonatkozó szerződéses rendelkezéseiket megfelelően módosítják.”

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a mellékelt „Megállapodás felépítmény és tartozékai tulajdonjogának és ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezéséről” szóló tervezet véglegesítését követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

139/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdése **alapján úgy dönt, hogy hozzájárul** ahhoz, hogy a tulajdonát képező Budapest XVIII. kerület 156140/21 hrsz-ú ingatlanra vízvezetési (csatorna) szolgalmi jog kerüljön bejegyzésre az ingatlan nyilvántartásba a 156140/17 hrsz-ú ingatlan javára, egyúttal tudomásul veszi, hogy a 156140/17 hrsz. ingatlanra vízvezetési (vízvezeték) szolgalmi jog kerül bejegyzésre a tulajdonát képező 156140/21 hrsz-ú ingatlan javára. Ennek érdekében hozzájárul a szolgalmi jogok ingatlan nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges megállapodás aláírásához.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 4. sz. mellékletét képező „Megállapodás vízvezetési telki szolgalmi jogok alapításáról” szóló tervezet véglegesítését követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

19. 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelés (68.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Fehér Gábor: „Mindamellet, hogy egyébként az előterjesztést és a beszámolót is rendkívül értékesnek és jónak tartom, támogatni is tudom, fogom és bizottsági ülésen is megtettem. A beszámolóval kapcsolatban egy dologra szeretném föl hívni a figyelmet. Úgy is fogalmazhatnék, hogy a statisztika az sok mindent eltakar, és sok mindennek nem világít rá a hátterére. Többek között ebben a beszámolóban olvashatják azt, hogy egyre kevesebb az a család, aki beveszi a gyermekvédelmi szolgáltatásokat, kapcsolatba lép a gyermekvédelemmel, miközben tapasztaltam, és nem egyszer hallottam lakosságtól, családoktól egy olyan problémát, amely ezt bár indokolja, mégsem oldja meg az ő helyzetüket. Jelen esetben arról van szó, hogy igen sok család van a kerületben is, akik vagy a devizahitelük bebukása miatt vagy éppen önkormányzati döntés alapján olyan helyzetbe kerülnek, hogy a lakhatásuk nincs biztosítva. És ezek a családok, hogyha oda fordulnak a gyermekvédelmi szolgálathoz, akár a gyermekek átmeneti otthonába jelentkezének, vagy a családsegítőhöz fordulnak, nem egyszer kapnak olyan választ a problémájukra, hogy akkor jelentkezzenek, ha elveszítették a lakásukat, mert ebben az esetben akár a gyermek akár ki is emelhető a családból. És ezek a családok akkor hirtelen megszüntetik a kapcsolatot ezekkel az intézményekkel. Részben ez is okozza azt, hogy csökken azon családok száma, akik problémájukkal ide fordulnak. Ezekre a dolgokra kellene több figyelmet fordítani és megoldásokat keresni, hiszen ez egy nem túl szerencsés helyzet, nem oldja meg a család problémáját, és nem oldja meg a gyermeket sem úgy, ahogyan azt szeretnénk. Azt gondolom, hogy vannak például a lakásrendeletben is olyan lehetőségek, amelyek például a devizahiteles családoknak a segítségére siethetnek, a bebukott devizahiteleseknek talán érdemes lenne ezzel többet foglalkozni. Köszönöm.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Majd kérném szépen, hogy intézményvezető asszonynak is adjuk meg a lehetőséget, hogyha kíván reagálni Fehér úrnak a felvetéseire. Én Fehér úr felvetései közül egyre mindenféleképpen kell, hogy reagáljak, hiszen ha jól idézem vissza, azt mondta, hogy olyan családok esetében, akik bebukott devizahittel rendelkeznek, és emiatt a lakhatásuk veszélybe kerül, illetve önkormányzati döntés miatt a lakhatásuk veszélybe, és inkább erre a részére reagálnék most, a másodikra. Fehér úr tudja nagyon jól, hogy amikor az Önkormányzat eljut oda, hogy egy olyan döntést hoz, hogy az önkormányzati bérleményből kiköltözteti a lakókat, mert nem fizetnek,

mert összeférhetetlen magatartásuk van stb., stb., addig szinte megszámlálhatatlan lehetőséget próbálunk nyújtani ezeknek a családoknak, hogy az élethelyzetüket azt rendezzék. Alapítványi támogatástól elkezdve a részletfizetési megállapodásokon keresztül, a települési támogatásokon át, tehát tényleg ez egy annyira – hogy mondjam? – kitapasztalt út. Hogy tényleg aki már odáig eljut, hogy ki kell, hogy rakjuk és esetleg karhatalmat vagy végrehajtót kell igénybe venni, ott valószínű nem az önkormányzati rendszerrel van a baj, hanem az ő együttműködési képtelenségével, hogy így fogalmazzak. Tehát lehet itt berakni plusz lehetőségeket, de az szerintem csak időhúzás lesz, mert aki ezekkel nem tud élni, ezekkel a lehetőségekkel, az azt gondolom, hogy nem azért nem él, mert nem tud, hanem egyszerűen nem akar, mert valamilyen más módon gondolkodik. Tehát én azt gondolom, hogy az önkormányzati bérlakásban lakók, illetve akik esetleg onnan kikerülnek, azok megfelelő támogatást és segítséget kapnak ahhoz, hogy esetlegesen, hogyha valami élethelyzeti változás volt, egészségi probléma, munkahely elvesztés vagy bármi más, akkor tudjunk ehhez megfelelő segítséget nyújtani. És akkor, ha levezető elnök úr gondolja, akkor intézményvezető asszonynak kérem adja meg a szót.

Madarassy Judit: *„Van benne igazság, amit a képviselő úr mond, azért nem teljesen egész. Ugye a Gyerekek Átmeneti Otthonában családokat nem tudunk elhelyezni. Tehát ebből indulunk ki. A Családok Átmeneti Otthona az folyamatosan telt létszámmal működik. Az, hogyha valaki végrehajtás alatt van és éppen a kilakoltatás szélén van, azt folyamatosan küldjük a jogi tanácsadásra. Azt is meg lehet nézni a statisztikában, hogy a jogi tanácsadáson résztvevőknek a száma pedig mennyivel emelkedett. Sajnos úgy működik a rendszer, hogy amennyiben valakit el kell helyeznünk valamilyen Családok Átmeneti Otthonában, hogyha van még saját tulajdona, abban az esetben nem tud jelentkezni, ez kizárja minden esetben az elhelyezést, akár egy átmeneti gondozásról, akár egy anyaszállóról való elhelyezésről beszélünk. És ezért mondjuk azt, igen, nagyon sok esetben, hogy amennyiben már megszűnik, akkor fogjuk tudni elhelyezni, hiszen ezekben az Átmeneti Otthonokban minden esetben várólista van, személyes meghallgatás stb., stb., és mihelyt mondom, van valakinek a nevéen tulajdona, abban az esetben semmilyen formában nem fogják őt behívni.”*

Fehér Gábor: *„Köszönöm a szót. Dömötör úr által elmondott dolgokban nagyon nagy részben igaza van. Legtöbb esetben valóban igaza van, a családok együttműködésével a kilakoltatások esetében sokszor van probléma, de nem minden esetben, és itt a baj. Talán emlékszik rá alpolgármester úr is, nem egyszer vívtunk a Bizottságban olyan hosszabbításról, amikor nem volt egy családnak, egy adott családnak nem volt tartozása, észrevételeztem, és nagyon hosszú vitákat folytattunk, mire eljutottunk odáig, hogy nagy nehezen egy évvel meghosszabbítottuk. Volt ilyen vita. Legalább két olyan családról tudok jelenleg, aki ugyanezt állítja, és ugyanúgy nem hosszabbította meg az Önkormányzat a bérleti szerződését. Ezekre a dolgokra oda kell figyelniünk és föl is fogom majd minden esetben hívni a figyelmet erre. Mert nyilván többségében jól dolgozik az Önkormányzat, illetve betartja a rendeleteit és betartja azokat a szabályokat, melyeket magának alkotott, de azért adódik néha hiba, vagy gond a rendszerben. Köszönöm.”*

Dömötör István: *„Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzat diszkriminál. Pozitív. Tehát még mielőtt valami hatalmas nagy cikk születne belőle. Tehát ilyen esetekben pozitív diszkrimináció van. Azon lehet vitatkozni, hogy meddig lehet ebben ezen az úton elmenni, hogy hol van már az a határ, amikor azt mondjuk, hogy most már elég. És még azt is el tudom képzelni, hogy sokszor amikor nem éljük meg ezeket az élethelyzeteket, hanem egy fehér lapon fekete nyomdafestékekkel olvassuk ezeket az élettörténeteket, akkor lehet, hogy nem tudjuk beleképzelni magunkat, vagy nem pontosan kapjuk meg azokat a benyomásokat, amik ott vannak, de én azt gondolom, hogy azért itt a Humán szolgáltatási Iroda munkatársai vagy a Lakásgazdálkodási Iroda munkatársai azért sokkal komolyabb személyes tapasztalattal rendelkeznek egy-egy olyan ügyben, amit elének terjesztenek. Hiszen beszélnek többször az ügyféllel, látják azokat a pontokat, ahol segíteni lehetett volna. Kérdés, hogy miért nem tudtunk segíteni. Mert esetleg mi voltunk felületesek, vagy azért, mert tényleg nem vette igénybe. És inkább én azt mondom, 99,9%-ban nem rajtunk múlik az, hogy ilyen sajnálatos esetekhez el kell jutnunk. Úgyhogy én azért ilyen szempontból megvédeném a munkatársakat, hiszen azt gondolom, hogy ők nagyon-nagyon komoly és kellő körültekintéssel járnak*

el. Hiszen itt most nem egy helyrajzi számról döntünk adott esetben, hanem emberekről. De amikor egyszerűen azt látjuk, hogy nem tudunk segíteni, mert nem akarja elfogadni a segítséget, vagy nem úgy akarja elfogadni a segítséget, ahogy az helyénvaló lenne, akkor egy idő után azt kell, hogy mondjuk, hogy adjunk másoknak lehetőséget és el kell, hogy engedjük a kezüket. Nem jó szívvvel tesszük ezt. Nekem is számtalan olyan – kis túlzással – álmatlan éjszakám van a fogadóórák után, amikor olyan élethelyzeteket kell, hogy megismerjek, amit legszívesebben az ember meg se ismerne, nemhogy még ezekben esetleg döntést hozni. De én azt gondolom, hogy kellő felelősséggel, nagyon alaposan, körültekintően járunk el. Nem hiszem, hogy ennél alaposabban és körültekintőbben lehet eljárni, de nyitott vagyok bármilyen szakmai vitára a jövőben is. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: több kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik.

(jelen volt 18 fő képviselő)

140/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelést **elfogadja**.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

22. Nyári napközis tábor használati díjaival kapcsolatos döntés (88.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

141/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat által szervezett nyári napközis táborokban a szünidei étkeztetésre jogosult gyermekek részére továbbra is térítésmentesen biztosítja a napi háromszori étkeztetést és a táborhasználatot alaprajban.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

142/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat által szervezett nyári napközis táborokban a kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek részére a táborhasználatot alaprajban továbbra is napi 100 Ft/fő díjért, az étkeztetést a mindenkor hatályos személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

143/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat által szervezett nyári napközis táborokban a kerületi lakcímmel nem rendelkező gyermekek részére a táborhasználatot alaprajban továbbra is napi 700 Ft/fő díjért, az étkeztetést továbbra is a nyári napközis táborban az étkeztetést biztosító szállítóval kötött szerződésben foglalt szállítói áron biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

144/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat által szervezett nyári napközis táborokban az Önkormányzat irányítása alatt álló költségvetési szervekben, valamint az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő cégekben dolgozó közalkalmazottak, köztisztviselők és munkavállalók kerületi lakcímmel nem rendelkező gyermekei részére a táborhasználatot alaprajban napi 100 Ft/fő díjért, az étkeztetést a mindenkor hatályos személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

23. A Botafogo Táncegyüttessel támogatási szerződés megkötése (76.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek megadja a szót kiegészítésre.

Galgóczy Zoltán: tolmácsolja Dalotti Tibor kérését, aki elnézést kér a Képviselő-testület tagjaitól, de el kellett mennie. Azt szeretné kérni /Galgóczy Zoltán/ képviselőtársaitól, hogy fogadják el az előterjesztést.

Ughy Attila: azt gondolta, hogy mindenkire, aki kettőnél többször szólt hozzá összességében a levezető elnökökön kívül, arra most nagyon dühös és nem fogja meghívni a következő rendezvényére.

Petrovai László: számtalanszor élnek azzal a lehetőséggel, hogy ha egy meghívott jelen van, főleg hogyha reggel 8 óra óta, akkor kérik, hogy vegyék előre a napirendjét. Nem tudja, hogy ez most miért maradt el? Meg lehetett volna tenni. Nyilvánvalóan a hozzászólókra is lehet dühösnek lenni, de azért vannak itt, hogy hozzá szóljanak. Azt gondolja, hogy egyszerűen jelezni kellett volna, hogy próbálják meg előrébb venni és akkor nem fordul elő ez a helyzet. Ez valóban kínos.

Ughy Attila: kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik.

(jelen volt 18 fő képviselő)

145/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt, hogy Támogatási Szerződést köt a Botafogo Szabadidő-, Sport és Kulturális Szolgáltató Egyesülettel**, az alábbi feladatok támogatására, az alábbiak szerint:

- A Botafogo vállalja, hogy heti 12 alkalommal, összesen heti 24 órában társastánc tanfolyamokat – gyermek és felnőtt-, valamint próbákat tart a kerületben és vállalja, hogy e tevékenység feladatellátásának megvalósításában a tanfolyamvezetők megfelelő szakképesítéssel rendelkeznek. A kerületben élők részére tanfolyamdíj kedvezményt biztosít;
- A Botafogo vállalja, hogy az Önkormányzat és intézményei által szervezett rendezvényeken, ünnepségeken évente legalább 10 alkalommal térítésmentesen fellép, ill. műsort biztosít;
- az általa szervezett szakmai táborokban elsőbbséget biztosít a kerületben élő gyermekek és fiatalok részére;
- A Botafogo vállalja, hogy a Tánc Világnapja alkalmából önálló táncszínházi produkciót mutat be a kerületben és hirdetésményekben, plakátokon feltünteti, hogy ez a rendezvény Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának támogatásával valósul meg;
- A Botafogo vállalja, hogy hazai és nemzetközi versenyeken, fesztiválokon, fellépéseken való részvétel esetén, nyilatkozatokban, cikkekben, interjúkban kiemeli Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat támogató szerepét.
- a kapott támogatást kizárólag a fenti feladatokra fordítja, amelynek kiemelt finanszírozási területei: terembérleti díj; díszlet; jelmez; nevezési díjak; versenyek és edzőtáborok szállás, étkezés díjai; reklámköltségek.
- a támogatási szerződést 2021. december 31. napjáig köti;
- a támogatás fedezete a mindenkori éves költségvetési rendeletben elfogadott keretösszeg erejéig terjedhet;

A Képviselő-testület egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

24. A Péterhalmi-erdő 100%-os állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kérése és vétele (48.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Makai Tibor önkormányzati képviselő)

Ughy Attila: előterjesztőnek megadja a szót kiegészítésre.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Ugye a múltkori rendes ülésen már előterjesztettem egy ilyen témájú javaslatot, akkor a törvényi hivatkozás helytelenségére hivatkozva nem foglalkoztunk ezzel különösebben. Ezen én változtattam. Ugyan a véleményem az, hogyha egy képviselőnek van egy ötlete, feldobja, annak a jogi háttérét biztosítani az Önkormányzatnak megvan a lehetősége, busznyai jogász van, kiváló főjegyző asszonnyal az élen, tehát ezt meg lehetett volna oldani. Most már ezen túl is léptünk. Azért mindenki tudja, hogy a Péterhalmi-erdővel kapcsolatban sok lakossági aggodalom, véleménycsaták zajlottak, mindenki aggódik érte, hogy esetleg avval valami történik, ami nem a környezetnek, a környezetben élőknek a javát szolgálja. Ezt méltán el kell ismernünk, hogy méltán zajlott ez a vita, hisz azért a budapesti oldalon egy egyedülálló természeti adottsággal rendelkező kerület vagyunk, a legnagyobb erdővel itt rendelkezünk. Az előterjesztésem végső soron, ami arról szól, hogy próbáljuk meg száz százalékos önkormányzati tulajdonba venni, amivel most felkérjük esetleg polgármester urat, az egy hosszú, bürokratikus folyamatnak az elindítását jelenti. Tehát nem

azt jelenti, hogyha bárki itt ezt most támogatja, akkor már mienk is az erdő, hanem egy folyamatnak a végén erre megvan a remény. És ha már előre ugrunk és a mi tulajdonunkat, önkormányzati tulajdonú az erdő, akkor már itteni lakók, polgárok dönthetnek arról, hogy milyen művelésű is legyen ez az erdő, vagy mire használjuk. Persze ennek is megvannak a határai, mert attól függetlenül, hogy a mi tulajdonunkban lesz az erdő, az erdőtvény arra ugyanúgy vonatkozni fog, tehát mindenféle háziasszonyok és laikusoknak a kívánságait azért majd akkor sem lehet minden teketória nélkül teljesíteni. Még egy olyan előnye is van, hogyha ezt sikerül megoldani, akkor végső soron a kerületnek vagyongyarapodása lesz, és a másik, hogy önhatalmúlag is lehet, a saját elhatározásával dönthet arról, hogy hogy alakítja a környezetét a lakók és mindenki másnak a megelégedésére is. Úgyhogy javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy fogadja el ezt az indítványt. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: „Köszönöm a szót polgármester úr. Előrebocsátom, hogy magát a határozati javaslatot azt támogatom, azzal teljesen egyet tudok érteni. Csak jelezni szerettem volna, hogy magának az előterjesztésnek a címe az nincs teljesen összhangban a határozati javaslattal. Ezzel az értelmezéssel, amit Makai úr most elmondott, így már rendben van. Ugye ez tényleg egy hosszadalmas folyamatnak az elindítását célozná. Én is arra szeretnék kapacitálni mindenkit, hogy ebben szülessen döntés, lássunk már tisztán ebben a helyzetben. Lássunk tisztán egyrészt a lehetőségeinkben, hogy van-e egyáltalán arra lehetőség, hogy az Önkormányzatunk ezt az erdővagyonot tulajdonába, vagy legalább kezelésébe kérje? És hát utána azért még lesznek lépések. Tehát azt is meg kell vizsgálni, hogy alkalmasak vagyunk-e erre, illetve alkalmassá tehető-e az Önkormányzatunk, vagy annak bármelyik társasága arra, hogy aztán ezzel a vagyonnal, ha egyáltalán lehetőség van arra, hogy ezt megszerezzük, élni tudjon. Én azt gondolom, hogy egy igen jelentős aktív zöldfelületről van szó, amely az itt élőknek az életminőségére igen komoly hatással van és a hangulatára is. Ez azért jól leszűrhető volt az elmúlt hónapok vitáiból, a hatalmas területeken végzett erdőirtások vagy favágások – nevezzük akkor így –, ezeknek a társadalmi visszhangjából. Én azon a véleményen vagyok, hogy jó dolog, hogyha ezzel elkezdünk foglalkozni. Hogy hogy tudnánk ezt a saját felelősségi körünkbe vonni ennek az erdővagyonnak a kezelését. Egy dolog, hogy persze Budapest pesti oldalának legnagyobb összefüggő belterületi erdeje, de mégis csak az itt élőknek a kikapcsolódását, rekreációját tudná szolgálni, a levegőminőség javításában tudna részt venni, és vajmi kevés ráhatásunk van arra, hogy ezt most milyen módon valósítja meg. Meg kell nézni, és talán jó példával elől lehet járni, hogy legalább a belterületen lévő erdővagyonot, hogyha az Önkormányzat alkalmasnak találja magát arra, hogy egy ilyen vagyonnal felelősen és a kerület közössége vagy a település közössége javára bányáztatni tudjon, akkor ezt a lehetőséget meg kell neki adni, kitaposhatnánk ezt az ösvényt, és hátha utat mutatunk mások számára is. Én azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy támogassák ezt az előterjesztést és induljon el ez a folyamat. Köszönöm szépen!”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Ilyenkor egy kicsit helyre kell tenni magát az embernek, hogy nem én vagyok az előterjesztő, tehát még véletlenül se viselkedjek úgy. Egy kicsit vicceskedve úgy kezdeném, hogy képviselő úr, magának a Béla-telepi erdő és a Kapocs utcai erdő, az smafu? Tehát azzal már nem is foglalkozunk, csak a Péterhalmi-erdővel? Tehát mondjuk, ha a határozati javaslat az lenne, hogy a XVIII. kerület közigazgatási területén belül lévő erdőket vegyük önkormányzati tulajdonba, akkor azért nekem mint Béla-telepi lakosnak, a szívemhez ez sokkal közelebb állna. De szerintem ez csak egy figyelmetlenség az Ön részéről. De hogyha már beszélünk, akkor beszéljünk a XVIII. kerület közigazgatási területén belül lévő erdőkről. Képviselő urak – és most képviselő asszonyt nem megbántva, csak ő talán nem vett részt soha ebben a vitában –, tegye már mindenki a szívére a kezét. Született vagy az elkövetkezendő ötven-száz évben fog születni olyan önkormányzati képviselő, aki komolyan fölállalná azt, hogy a kerület területén lévő erdőket majd eladja? Egy volt ilyen, most már nem alpolgármester, van róla egy szándéknyilatkozat, hogy negyvenmillió forintért engedélyezte volna azt, hogy itt az erdő területén belül lakópark épüljön, de ilyen nincsen. Tehát mi, én soha nem fogok ahhoz semmilyen hozzájárulást adni, hogy bármilyen olyan tevékenység történjen, ami a kerület területén lévő erdő nagyságát csökkenti. Az pedig, hogy erdőgazdálkodást kell folytatni és vannak szükségszerűségek, és mondjuk, egy akácost ötven-hatvan éves korában le kell termelni, ez azért is fontos, hogy tudjuk használni az erdőket. Hiszen hogyha, mondjuk egy hatvan éves akácosba

kimegyünk, ott már komoly balesetveszély van, hiszen száradnak az ágak, gyenge szellő is karvastagságú ágakat tud letörni. Isten őrizz, hogy ebből bárkinnek bármilyen baja legyen. És visszatérnék még egy kicsit 2017 őszére. Hogyha a parlamenti választások nem 2018 tavaszán vannak, hanem 2020 tavaszán, akkor az elmúlt évben senki nem beszélt volna egy szót sem a Péterhalmi-erdőről. Ez egy politikai kampánynak a része volt – sajnos. És Petrovai úr, Ön nagyon jól tudja, nem tudom, hogy a közmeghallgatáson itt volt-e, amikor... Ja, tényleg, még utána beszélünk is valóban. Én ott azért bemutattam feketén-fehéren, hogy ilyen kevés területen, hektárra vetítve, még soha nem volt erdőtermelés. Tehát ennél mindig csak nagyobb területen termelték ki az erdőt, de ezzel nem tudunk mit kezdeni, ilyen az erdő. Megnő, azt ugyanúgy le kell termelni, mint bármilyen más növényt, ami nő, fejlődik, növekszik, és egy idő után pusztulásnak indul. Ezt fafaja válogatja. Nyilván nem vagyunk sajnos olyan szerencsés helyzetben, mint mondjuk a budai hegységben, ahol tölgyesek meg bükkösök vannak, és mondjuk 150 év az erdőfordulás ideje. Nálunk, ami nagy biztonsággal megerem, az az akác, a nyár, és ezek sajnos, ha tetszik, ha nem, harminc-negyven év alatt eljutnak vágásérettségbe. Inkább arról kéne beszélni szerintem, és én annak ellenére, hogy sok szakmai fenntartásom van az előterjesztéssel kapcsolatban, én is azt javaslom, hogy támogassuk ezt és polgármester úr vizsgálja meg, hogy egyáltalán ennek milyen feltételei vannak, hogy mi mondjuk, erdőt tudunk kezelni, és utána döntsünk majd arról, hogy ezt akarjuk-e, tehát ezt a határozati javaslatot. Még ha a Béla-telepi meg a Kapocs utcai erdőt ki is hagyja, tudom támogatni. De azért ezt alaposan gondoljuk át, mert nehogy esetleg a jó szándék az tényleg olyan helyzetbe sodorjon minket, amikor nem tudunk majd később racionális, jó döntéseket hozni. És azért ez nem kevés pénzzel jár egy több száz hektárnyi erdőnek a gondozása, kezelése, és egy ilyen szinten való tartása, mint ahogy most van. Én azt gondolom, hogy amiben tudunk segíteni, és ami jó úton járunk, az az erdőgondnokságnak a létrehozása. Az ő feladatuk részben az, hogy a Pilisi Parkerdő által nem elvégezni tudott munkákba besegítsenek, és ennek már nagyon-nagyon sok pozitív hozadéka van és nagyon sok pozitív visszajelzést kapunk ebben az ügyben. De én is azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ezt most fogadjuk el és utána nézzük meg, hogy ez a polgármesteri vizsgálódás ez mit tár föl, és hogy tudunk utána tovább lépni. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen újra a szót. Meglepően azonos állásponton vagyunk Dömötör alpolgármester úrral. Ez az utóbbi évek folyamán nem nagyon fordult elő, úgyhogy ezt örömmel veszem. Azért nem tudom, hogy jött ide az erdőterület csökkentésének, meg főleg az eladásának a kérdése. Nem hiszem, hogy itt bármelyikünk ilyesmire apellálna akkor, amikor önkormányzati tulajdonba szeretnénk venni. Értem, hogy volt ilyen előterjesztés, volt ilyen szándék valamikor nagyon régen. Hál' Istennek akkor én még nem voltam ebben érintett, úgyhogy nem kell erről beszélnem. Ez az egyik, amit én vissza szeretnék utasítani. Gondolom, hogy az előterjesztő sem ebben az irányban gondolkozott, amikor kerületi vagyonnövekményt akart elérni. A másik, amit szeretnék visszautasítani, az a választásokkal való összekapcsolása ennek az egész erdőkérdésnek. Én úgy érzékelem, és elég régóta foglalkozom a kerületi közvéleménynek az ilyen irányú alakulásával, ez egy permanens probléma. Az, hogy fölerősödik egy választási időszakban, ez szerintem magától értetődő és természetes. De az erdőnek a léte és az erdőben a hatalmas tagoknak az egyben való kiirtása vagy kitermelése az mindig is foglalkoztatta az itt élőket. Előterjesztő úrnak szeretném javasolni, fontolja meg, hogy esetleg beemeli alpolgármester úrnak a javaslatát. Igen, a belterületi erdőinknek a tulajdonba vételét vizsgáljuk meg, hogy van-e erre lehetőség. És ami pedig a jövőt illeti, én arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy ugye ez a vizsgálat ez most magára a tulajdonnak a megszerzésére vagy legalább a kezelői jognak a megszerzésére vonatkozik. De hogyha utána elindul majd az a vizsgálat, hogy milyen feltételekkel tudjuk majd üzemeltetni az erdőinket, ha lesznek ilyenek, akkor nyilván mi teljesen más tulajdonosi szempontokat fogunk érvényesíteni. De azt egy szakmai előkészítés meg fogja előzni. Például ami bizonyítja azt, hogy mondjuk akácon kívül ezen a földön nem terem meg erdő. És akkor az ember azt mondja, hogy hát így jártunk, akkor itt nem tudunk mást csinálni, csak akácot, de lehet, hogy kiderül, hogy tudunk olyan fafajákat is ültetni, amelyeknek mondjuk az erdőfordulási ideje az sokkal hosszabb, és akkor nyilván egy sokkal békésebb erdős környezetet tudunk ebben a kerületben is biztosítani az itt élők számára. Én azt látom egy

problémának, hogy tetszik, nem tetszik, a Pilisi Parkerdő Gazdaság az egy cég, egy profitorientált, akinek az a dolga, hiába van a nevében az, hogy Parkerdő, ettől még az egy erdőgazdálkodó cég. Az a dolga, hogy ő profitot termeljen, vagy legalább nonprofit módon működjön. Ha nonprofit módon működik, akkor pedig az a dolga, hogy azokat az erdőket úgy működtesse, hogy az itt egyik oldalon megtermelt hasznot valahol a másik oldalon pedig visszaforgassa az erdőbe. Nekem az a gondom, hogy én most azt látom évek óta, hogy tulajdonképpen nálunk megtermelik a hasznot, ami valahol valami jobb minőségű erdőben valami jó minőségű lakókörnyezetben visszafordítódik a parkerdőbe. Nem tudom, de ugye itt viszonylag keveset érzékelünk ebből. Ha ezt mi helyben meg tudjuk oldani, akkor nagy valószínűséggel egy olyan erdőgazdálkodást tudnánk folytatni, amelyik az itt élőknek az érdekeit jobban szolgálja ennél és egy kicsit lokálisabb szempontok tudnának érvényesülni. Nagyon javaslom, hogy legalább a vizsgálatát végezzük el ezeknek a kérdéseknek. Aztán lehet, hogy a vége az lesz, hogy erre vagy alkalmasak nem vagyunk, vagy lehetőségünk nincs, de ha sose nézzük meg, akkor nyilván ezt sose tudjuk meg, hogy mi az igazság. Köszönöm szépen.”

Dömötör István: „Nem akarok nagyon sok közös pontot Petrovai úrral, de vissza kell, hogy utasítsak pár dolgot. Tehát azt, hogy itt a Pilisi Parkerdő itt termel meg dolgokat és az itt termelt profitból máshol sokkal jobb munkát végez, Laci ez nem igaz. Ennél durvábban fogalmazhatnék, hogy ez mondjuk az igazságnak a tudatos ferdítése. Ezt egyébként...(közbeszólás)...jó, akkor szeretném megjegyezni, ez nem így van, só, só. Tehát hogyha majd a folyosón megyünk, akkor majd elmondom, hogy milyen jó viszonyt sikerült kialakítani a Pilisi Parkerdővel. És hogyha, mondjuk, azt néznénk, hogy a Budapest területén található erdők, és mondjuk, most a budait vegyük le, hogy mondjuk arányaiban mennyivel több figyelmet fordítanak a XVIII. kerületi erdőkre mint mondjuk más erdőkre, akkor énszerintem nagyon sokan meglepődnének és egy picit más megítélésbe helyeznék a Pilisi Parkerdőt. Mert én azt gondolom, hogy erőn felül teljesítenek itt. Az, hogy ez elég-e, az állja a vitát, de én azt gondolom, hogy nem a szándékuk, hanem az ott dolgozó erdészek meg az erdészvezetőnek a szándékán múlik az, hogy a XVIII. kerület erdeiben csak ennyi mindent tudnak csinálni. Én azt gondolom, hogy kivételeznek velünk vagy pozitívan diszkriminálnak, ha már ezt használtuk. És erre adunk okot is és partnerséget is adunk, saját forrást is beleteszünk, és azt látják szerintem. És ez nem egy önző dolog a részükről, hanem azt látják, hogy itt jól hasznosulnak ezek a dolgok, hiszen olyan partnerre találtak az Önkormányzatban, akikhez érdemes ezeket az erőforrásokat átcsoportosítani. Csak amikor arról beszélünk, hogy a Pilisi Parkerdőt elmarasztaljuk, azért arra biztosan emlékeznek még képviselőtársaim, amikor három-négy-öt évvel ezelőtt tízezer fát ültetett el a Pilisi Parkerdő. Kapott egy cégtől felajánlást a Pilisi Parkerdő, és nem azt mondta, hogy a budai hegység, nem azt mondta, hogy a XVII. kerület, azt mondta, hogy a XVIII. kerület, azt mondta, hogy a Péterhalmi-erdő, és tízezer fát ültetett el. Bárhova arányosan oszthatta volna szét, Esztergom környékén is elültethette volna, bárhol, de nem, itt a XVIII. kerületben. És ez Kirrné Feicht Ágnes munkájának, részben polgármester úr munkájának, részben az én munkámnak is köszönhető, mert olyan együttműködésünk van velük. Úgyhogy én kérem, hogy ha érzetekről van szó, akkor legyünk annyira felelős képviselők, hogy arról először győződjünk meg, hogy az az érzet az helyes-e, és hogyha esetleg nem, akkor ne úgy kommunikáljunk, hogy esetleg a mi rossz érzetünkkel félre tudunk tájékoztatni, vagy félretájékoztatunk sok-sok kerületi állampolgárt. Köszönöm szépen.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Alpolgármester úrnak mondanám csak, hogy minden egyes erdőt, de minden fát is szívesen beveszek ebbe a dologba. Ez talán azért nem volt annyira részletes ez az előterjesztés, mert már az előző előterjesztésben leírtakhoz kapcsolódott, meg már egyéb megjegyzéseimhez is ezzel kapcsolatban. Valóban vigyázni kell a szakmai megjegyzésekkel, mert azt hiszem megjelent nekem a Facebookon, hogy elhívtam egy olyan erdészt, aki egyáltalán nem gyanúsítható azzal, hogy a jelenlegi kormányzattal cimboráskodik, és tökéletesen átjártuk az erdőt és szakmailag minden tökéletesen volt megcsinálva, még azok is, mondjuk az Alacska lakótelepen a saját kis konyháját is tüchtig rendben tartó hölgy azt mondta, hogy piszkos az erdő, mert szét vannak szórva a fák meg a maradványok. Ennek mindegyiknek megvan a magyarázata. Tehát a szakmai dolgokba ne menjünk bele, már úgy a lakosság részéről, mert amúgy meg a szakmába bele kell menni, hogyha

véletlenül és remélhetőleg megkapjuk saját tulajdonba, akkor nekünk azt ugyanúgy szakmailag és ilyen színvonalon kell majd végezni, mint ahogy a Pilisi Parkerdő ezt megtette. És azt is tudatosítani kell a polgároknak, hogyha ez sikerül és saját tulajdonba kerül az erdő, akkor nemcsak az Önkormányzatnak és az általa létrehozott erdészeti embereknek, hanem bizony nekik is megvan a felelőssége, hogy mennyire vigyáznak erre az erdőre. Tehát ha körbejárja az ember, a sok aggódó megjegyzés mellett azért arra is kell figyelni, hogy ha már egyszer a tulajdonunk és a mienk, a mi egészségünket szolgálja, akkor olyanképpen vigyázzon is rá a polgár is, a mi tisztelt és aranyos választópolgáraink. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: több kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik.

(jelen volt 18 fő képviselő)

146/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert, vizsgálja meg** a rendelkezésére álló szakértők bevonásával annak lehetőségét, hogy a jelenleg 100 %-ban állami tulajdonban lévő, kerületünkben elterülő Péterhalmi-erdőt, Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, önkormányzati tulajdonba vehesse és e cél érdekében a törvényi lehetőségekkel élve eljárjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

(Zárt ülés)

25. Kitüntetés visszavonása (49/Z)

Zárt ülés!

(A Képviselő-testület a 86/2018. (V.29.) határozatával nem vette napirendre)

33. Helyi kitüntetés adományozása (62/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

34. Pedagógusnap i szakmai kitüntetés adományozása (52/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

35. Döntés az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alatt álló költségvetési szervek számlavezetéséről (74/Z.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

36. Döntés követelésről való lemondás (vétélár hátralék késedelmi kamata) tárgyában (84/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

37. Döntés követelésről való lemondás (helyi támogatás-tartozás késedelmi kamata) tárgyában (59/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

38. Döntés a Budapest XVIII. kerület Haladás utca – Ráday Gedeon utca kereszteződésében található OMV töltőállomás bérleti díjának számításáról (86/Z+86/Z kieg.1.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

39. Döntés a Budapest XVIII. kerület Szélső utca 54-58. számú ingatlanon található Telekom torony területén DIGI Kft. bázisállomás elhelyezése tárgyában (64/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

43. A PLER Kézilabdasporth Korlátolt Felelősségű Társaság 2017. évi éves beszámolójának elfogadása (93.)+93kieg1+93kieg2

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése, a bizottsági ülésen elhangzott módosítást előterjesztő befogadta. Kérdés, vita nincs, ezért ezzel a kiegészítéssel teszi fel a javaslatot szavazásra.

(jelen volt 17 fő képviselő)

166/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett egyhangúlag tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a PLER Kézilabdasporth Korlátolt Felelősségű Társaság 2017. évi éves beszámolóját – melyben a 2017. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és források egyező végösszege 782.911 eFt, adózott eredménye 43.017 eFt nyereség – elfogadja, egyúttal az elért nyereséget

eredménytartalékba helyezi, és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

45. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési csoportjának tevékenységéről készített éves ellenőrzési jelentés a 2017. évről (60.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

167/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerint Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármesteri Hivatal **Belső ellenőrzési csoportjának tevékenységéről készített 2017. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést.**

Határidő: 2018. május 29.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

46. Közművelődési és Sport Közalapítvány beszámolója (70.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

168/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a **Közművelődési és Sport Közalapítvány 2017. évi beszámolóját elfogadja.**

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

47. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány 2017. évi beszámolója (71.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

169/2018. (V.29.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány 2017. évi beszámolóját** az előterjesztés melléklete szerint **elfogadja.**

Határidő: 2018. június 01.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

48. Interpellációk:

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- Int-01: Bókay iskola felújítása kapcsán kapott képviselői tájékoztató

Előterjesztő: Petrovai László önkormányzati képviselő

Ughy Attila: Petrovai László nem kívánja szóban ismerteti az interpellációt, a választ főjegyző asszony ismerteti.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „A 2018. május 22. napján 15:48 órakor, elektronikusan küldött interpellációjára adandó válasz megadása érdekében megkerestem a Városrehabilitáció Zrt.-t, mint a projekt teljes körű lebonyolításáért felelős gazdasági társaságot, akik az alábbi tájékoztatót adták: a KEHOP-5.2.9-16-2016-00107 azonosítószámmal nyilvántartott támogatási szerződés módosításával összefüggésben a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Közreműködő Szervezet) a Bókay Árpád Általános Iskola műszaki tartalom csökkenése (a homlokzat utólagos hőszigetelésének elmaradása) miatt a támogatási szerződésre vonatkozó 1. sorszámú módosítású igénye alapján a támogatási szerződésben jelzett változtatásokat elfogadta, tudomásul vette és átvezette. E levél 2018. február 21-én kelt, támogatási szerződés változásainak elfogadása tárgyában. A kivitelező vállalkozó és az önkormányzat között létrejött vállalkozási szerződés 1. sz. módosítását a Közreműködő Szervezet a K-2018/03-0007518/308 iktatószámú, KSZ jogi állásfoglalás és nyilatkozat tárgyú levelében fogadta el. A szerződésmódosítás elérhető a Közbeszerzési Hatóság honlapján, mely dokumentumban fellelhető az aktuális csökkentett, támogatott műszaki tartalom. A dokumentumból kiolvasható, hogy a csökkentett műszaki tartalom ellenértéke nettó 26.018.095,-Ft +ÁFA, így tehát az elmaradó feladatokkal csökkentett műszaki tartalom nettó vállalkozói díja 32.397.528,-Ft +ÁFA. A csökkentett műszaki tartalom megvalósítása miatt a lehívott támogatási összegnek a csökkentett tartalom miatti részének visszafizetése az elszámoláskor kerül visszautalásra a Közreműködő Szervezet részére. A korábbi nyilatkozatunknak megfelelően a lehívott támogatási előlegnek a projekt céljára fel nem használt része az Önkormányzat

számláján jelenleg is rendelkezésre áll. A Bókay iskola esetében egyelőre 5%-os vállalkozói előleg került átutalásra a kivitelező vállalkozónak. A pályázat 2016. július 27-én került benyújtásra. A Képviselő-testület 2017. szeptember 12-i ülésén döntött a Települési Arculati Kézikönyv (TAK) elfogadásáról, amely a Bókay iskolát, mint védendő értéket nevesíti. A Bókay Iskola a 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet, azaz a PPVSZ mellékletét képező védelmi és korlátozási tervlapon valóban „Városképi jelentőségű épületként” szerepel, azonban ehhez tényleges védelmet biztosító normatív rendelkezések nem tartoznak sem a PPVSZ rendelkezései között, sem a korábban hatályban volt, az épített környezet helyi védelméről szóló 32/2010. (IX.14.) Önkormányzati rendeletben. Tehát ez a megjelölés nem jelent sem helyi, sem fővárosi egyedi védettséget. A helyi értékvédelemhez a védettséget biztosító eljárást kell lefolytatni, melyhez örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni. A kerület teljes területére készülő KÉSZ-hez jelenleg folyamatban van az örökségvédelmi hatástanulmány készítése, amely alapján lehet majd helyi védett épületté nyilvánítani az épületet. Az arculati kézikönyv készítésekor a kerület felmérése után mind a kézikönyvben, mind az az alapján készült, a településkép védelméről szóló 22/2017. (IX.12.) önkormányzati rendeletben (településképi rendelet) is védelemre javasolt értéknek szerepel az iskola épülete. Helyi egyedi védelmet a településképi rendelettel nem lehet megállapítani, ahhoz a fent említett eljárás szükséges, azonban helyi területi védelmet megállapíthat a településképi rendelet. A Bókay telep ennek megfelelően, épített értékeit figyelembe véve HT-2 jelű helyi területi védelmi besorolást kapott. Továbbá a jelenleg védettséget nem élvező, de védelemre javasolt, támogatható értékek jegyzékébe is bekerült több védelemre érdemes épület, köztük a Bókay Iskola épülete is. A településképi rendelet 42. § a helyi területi védelem alatt álló területen található épületekre („helyi védett értéknek minősülő épületek”) már normatív előírásokat is tartalmaz, melyek lehetetlenné teszik a homlokzatának megváltoztatását, hőszigetelését. Tekintettel arra, hogy a TAK munkaközi verziójában is már szerepelt az iskolaépület, ezért a vállalkozót tájékoztattuk, hogy a homlokzati hőszigetelési munkálatokat a megrendelő nem kéri elvégeztetni, ebből adódóan a 2017.08.24-én kelt, módosított ütemterv már nem tartalmazta a homlokzati hőszigetelési munkálatok elvégzését. A belső falak utólagos hőszigetelését vizsgáltuk, de annak ár/érték aránya nem volt megfelelőnek tekinthető, tehát viszonylag magas áron elvégezhető beruházástól nem várható azzal arányos energia megtakarítás. A belső udvar felőli homlokzati hőszigetelés megvalósítását megvizsgáltuk, de műszaki és épületfizikai okokból az nem megvalósítható. Tájékoztatom, hogy a beruházás – mint ahogy elhangzott a mai napon már - 2018. május 28. napján befejeződött, megvalósulásának határideje 2018. június 27. Kérem válaszaim szíves elfogadását!”

Ughy Attila: kérdi, hogy interpelláló képviselő elfogadja-e a választ?

Petrovai László: igen, köszöni a kimerítő választ.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

- Int-02: Választási eljárás során kiszabott bírságok

Előterjesztő: Kőrös Péter önkormányzati képviselő

Ughy Attila: Kőrös Péter nem kívánja szóban ismerteti az interpellációt, a választ főjegyző asszony szintén ismerteti.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „A 2018. május 25. napján 10:52 órakor, elektronikusan küldött interpellációjára az alábbi választ adom: A választási eljárásról szóló törvény 124. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölt szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva

bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után tízezer forint. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után. Figyelemmel arra, hogy a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben – a 2018. évi országgyűlési képviselők választásánál ez a határnap 2018. március 05. napja 16:00 óra, illetve az ajánlást nem tartalmazó ajánlóívek leadása tekintetében 2018. március 06. napja 16:00 óra volt –, 7 jelölő szervezet nem adta le a jogszabályban előírtak szerint az ajánlóíveket, így Budapest Főváros 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 2018. március 21. napján tartott ülésén ezen jelölő szervezeteket – a törvény erejénél fogva – megbírságolta, az ezzel kapcsolatos döntést szabályszerűen kézbesítette az érintettek részére. A bírság megfizetését – ahogy az minden egyes határozatban le volt írva – átutalással kellett teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési bankszámlájára, a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A bírság – annak meg nem fizetése esetén –, mint köztudomású, közadók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, melyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság hajt be jelen országgyűlési választás esetén is éppúgy, mint négy évvel ezelőtt. Figyelemmel az előbbieken leírtakra a Budapest Főváros 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodának nincs arra vonatkozó információja, hogy a kiszabott bírságok azok jogerőre emelkedését követően befizetésre kerültek-e. Ezt kizárólag a Nemzeti Választási Iroda, illetve az ő felkérése alapján a NAV tudja megmondani.”

Ughy Attila: kérdi, hogy az interpelláló képviselő elfogadja-e a választ?

Kőrös Péter: igen.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

49. Kérdések

(A Képviselő-testületi ülésre kérdés nem érkezett.)

50. Tájékoztatók, bejelentések:

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

**-Taj01: Tájékoztató a 2017-ben végzett lakásgazdálkodási tevékenységről (89.)
rendkívüli eljárással!**

Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester

(A Képviselő-testületi a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

- Taj02: Tájékoztató a polgármester és a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján 2017. II. félévében elidegenítésre került ingatlanokról (53.)

Előterjesztő: Ughy Attila polgármester

Ughy Attila: szeretné jelezni a Képviselő-testület tagjai számára, hogy a következő fontos események történtek a két önkormányzati ülés közötti időszakban:

„Február 27-én a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér utasforgalma növekedésével kapcsolatban tartottunk egy Klaszter-konferenciát, Régió Gazdaság- és Területfejlesztési Klaszter részéről, ahol Gulden államtitkár úrtól kezdve nagyon sok résztvevő vett részt és a térség gazdasági fejlesztéséről szólt a konferencia. Ezenkívül tájékoztatom tisztelt Képviselő-testületet, hogy a BKK elindította a 200-as expressz autóbuszjáratát éjszakai időszakban és ez a 200-as expressz autóbuszjárat most már Erzsébet-Béla telep egyik megállójában is megáll a Pestszentlőrinc vasútállomás vasúti megállóban ill. a 100-as expressz autóbuszjáratot 20 percre sűrítette. A tisztelt Képviselő-testület számára szeretném jelezni, hogy május 18-án a Zsebők Zoltán Szakrendelő felújított, új röntgendiagnosztikai berendezésekkel ellátott radiológiai osztálya, amelyekkel az intézmény modern környezetben minőségi betegellátást tud nyújtani, összesen 152 millió forintos beruházással, 112,4 millió forintos önkormányzati önrésszel elkészült. A Magyar Kézilabda Szövetség arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a Magyar Kormány által támogatott Fejlesztési Program keretében a kerületben is megvalósításra kerül egy szabadtéri rekortán pálya. A megvalósítás helyszíne: 1181 Budapest, Gödör tér, a beruházás teljes költségét a Kézilabda Szövetség fedezi. A pálya felszerelése: labdafogó háló, tartószerkezet, palánkszerkezet, 2 darab szabvány méretű rögzített kézilabda kapu annak hálójával együtt. Az iskola főépülete és az úgynevezett kisépület közötti fedett átjáróval gazdagodott a Vörösmarty Mihály Ének-zenei Nyelvi Általános Iskola és Gimnázium, az átjáró hivatalosan április 16-án került átadásra. A névadó leszármazottjaként Vörösmarty Éva vállalta a két épület összekötésének költségének egyik részét a másik részét a kerületi Önkormányzat saját tartalékából fedezte. Véget ért a Nyugdíjas Akadémia 2017-2018-as szemesztere. Az előadás- és tanfolyamsorozat ezúttal is sikeres volt, amit mi sem bizonyít jobban, mint az, hogy összesen 126 db oklevél került átadásra és az akadémia által szervezett záró rendezvényen a meghirdetett 17 tanfolyamunkra összesen 698 fő jelentkezett és vett benne részt. Idén is csomagot osztottunk húsvét alkalmából, mintegy 20.000 csomagot, a kerület lakosságának mintegy ötöde jogosult erre az ajándékra, és a többségük az idén is átvette a csomagot. Április 14-én Pestszentimrén az Evangélikus Egyház életében egy jelentős esemény történt, mert Gáncs Péter püspök ünnepélyes istentisztelet keretében szentelte fel a kastélydombi Luther-kápolnát, amely a Nemes utca 62. szám alatt található. Ezzel a helyi evangélikus közösség régi álma vált valóra, hogy ott egy kápolnát kapjanak és egyébként a kerületünk lakója, az Ybl-díjas építész és egyébként a Tervtanács tagja Krizsán András tervezte ezt az épületet. Mindenkinek tisztelettel ajánlom azt, hogy tekintse meg, építészetiileg is egy rendkívül kiemelkedő épületről van szó. Április 22-én került sor a Budapesti Tavasz Fesztivál, sorrendben 38., a Tavasz Fesztivál záró produkciójára, Wolfgang Amadeus Mozart Varázsfuvola című operáját - a rendkívüli akusztikával rendelkező Liszt Ferenc Repülőtér 1-es terminálján mutatták be a Magyar Állami Operaház magánénekesei és szólistái, a Gyermekkarának tagjai, a Kodály Filharmonikusok, a Kodály Kórus Debrecenből és a Csokonai Színház magánénekesei és Énekkara. Somogyi-Tóth Dániel vezényletével és Gemza Péter rendezésében. Ez talán eddig a legmagasabb és legizgalmasabb kulturális produkció, ami a XVIII. kerület területén megvalósult az elmúlt évtizedekben. Még egyszer felhívom mindenkinek a figyelmét - ha elkerülte volna -, hogy ez a Tavasz Fesztivál záró eseménye volt. Az Üllői út története a témája annak a kiállításnak, amelyet a három érintett kerület, Ferencváros, Kispest és a XVIII. kerület helytörténeti intézetei rendeztek az Üllői út, ami összeköt címmel, a megnyitó a Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjteményben volt 15-én, ezt követően Kispestre költözik és a nyár végén Pestszentlőrincen lesz majd látható ez a kiállítás. 2011-ben csatlakozott a kerületi Önkormányzat az Urbitális Majális fővárosi kulturális eseménysorozathoz, s azóta minden évben szervezett helytörténeti sétát és eseményeket, a „Herrich-Kiss-villától a Gloriett-lakótelepig” címmel dr. Heilauf Zsuzsanna, a Tomory Lajos Múzeum vezetője és Kardos Gábor, a Települési

Értéktár Bizottság tagja tartotta ezt a legutóbbit, amelyik sorrendben a 6. volt és most szombaton történt meg. Tisztelt Képviselő-testület! Ezenkívül szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy június 19-én tartjuk a következő rendes képviselő-testületi ülést.”

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

Ughy Attila: a tájékoztatóhoz senki nem kívánt hozzászólni. Mindenkinek köszöni a részvételt, az ülést bezárja.



dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző



Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2018. május 29-én, 14 óra 16 perckor



Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta



Horváthné Kovács Krisztina