

Int. 01.

Petrovai László

önkormányzati képviselő

1182 Budapest,  
Wlassics Gyula utca. 127.  
Tel.: +36 30 933 5025  
[petrovai.laszlo@parbeszedmagyarorszagert.hu](mailto:petrovai.laszlo@parbeszedmagyarorszagert.hu)



2018. május 22.

**dr. Molnár Ildikó Úrhölgy részére**  
címzetes főjegyző

Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgrámeisteri Hivatala  
1184 Budapest, Üllői út 400.

Tárgy: **INTERPELLÁCIÓ - Bókay iskola felújítása kapcsán kapott képviselői tájékoztató**

**Tisztelt c. Főjegyző Asszony!**

Mérő Péter képviselőtársam március 1.-én kérdéseket intézett önhöz a Bókay iskola felújítása kapcsán, melyekre 10/173-1/2018 ikt.sz. levelében válaszolt. Válaszait áttanulmányozva néhány kérdés bennem is megfogalmazódott, melyekre tisztelettel kérem válaszát.

Az iskola energetikai korszerűsítésének műszaki tartalma az eredeti pályázathoz képest módosult, ezzel kapcsolatban önkormányzatunk a támogatóval módosította a támogatási szerződést.

*Hol és mikor értesülhetett a szerződésmódosítás tényéről a Képviselő-testület, illetve - tekintettel a támogatási összeg nagyságára - Önkormányzatunk mely testülete hozott erről döntést és mikor?  
Hol ismerhető meg a jelenleg érvényes, támogatott műszaki tartalom?*

Az Önkormányzat honlapján 2018. január 31.-én megjelent egy sajtóközlemény a témában, melyből az következtethető ki, hogy az eredetileg tervezett műszaki tartalomból csak a homlokzati hőszigetelés maradt el. Március 7.-én is megjelenik hasonló nyilatkozat a honlapon, itt azonban részletezik a megvalósítandó fejlesztéseket. Ez a felsorolás is azt igazolja, hogy a műszaki tartalom egyebekben változatlan, csak a homlokzat hőszigetelése maradt el.

*Milyen arányt képviselt a tervezett költségekben ennek a tételnek az elmaradása, és szükség volt-e emiatt a már lehívott támogatási összeg egy részének visszafizetésére?*



*Amennyiben nem, úgy ezt az eredetileg betervezett költséghányadot mire használták fel?*

Képviselőtársamnak adott válaszában azt írja, hogy a pálázat benyújtásakor nem volt ismert, hogy az épület védendő építészeti értéket képvisel, hiszen a Képviselő-testület csak 2017. szeptember 12.-i ülésén döntött a Települési Arculati Kézikönyv elfogadásáról.

*Kérem, oldja fel számomra azt az ellentmondást, miszerint a beruházás előkészítői nem tudhattak korábban az épület védettségéről, ugyanakkor a PPVSZ 2016. december 15-én hatályban levő verziójában az épület szerepel a "Védelmek és korlátozások" tervelapon, mint "Városképi jelentőségű épület" - és ez a dátum a beruházás előkészítését megelőző.*

*Igaz-e az az állítás, hogy a beruházási ütemterv szerint 2017 szeptember 12-ére, azaz az iskolakezdésre már el kellett volna készülnön a homlokzati hőszigetelés, hiszen az eredeti előterjesztés szerint a befejezési határidő 2018. január volt, télen pedig nem lehet ilyen munkákat végezni?*

*Amennyiben végül mégis a homlokzati megjelenés teljes érintetlenül hagyása mellett kellett dönten, vizsgálták-e a műemlék épületeknél bevett belső oldali hőszigetelés megvalósíthatóságát, és ha igen, miért vetették el?*

*Állapítottak-e meg személyi felelősséget a beruházás majd' négy hónapos csúszása és részleges megghiúsulása miatt?*

A korszerűsítési munkálatok befejezésének határideje 2018. május 28. A testületi ülés időpontja május 29.

*Befejeződött-e a beruházás?*

Válaszát várva, tisztelettel:

Petrovai László  
önkormányzati képviselő  
frakcióvezető  
Párbeszéd Magyarországért