



**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Képviselő-testület 2018. május 08-án megtartott**  
**üléséről készült jegyzőkönyvéből**

**Készült:** a Képviselő-testület – 2018. május 08-án, 9.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT.:	2018 MÁJ 14.	
IKT.SZÁM:	10   352   2018	MELL. DB.
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:	IRAT: H.
PONGÓK		

(A jelenlévő 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

**Ughy Attila:** köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket a Képviselő-testület rendkívüli ülésén. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanács ülésén elhangzottakat.

**Makai Tibor:** köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanács a meghívóban lévőkötől nem tért el, annak megfelelő sorrendet fogadott el, Petrovai László napirend előtti felszólalásra adott be igényt, „Köszönetnyilvánítás” címmel.

**Ughy Attila:** kéri a szavazást a meghívóban lévő napirendekről és azok sorrendjéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

**74/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Döntés a Budapest XVIII. Kerület Kossuth téren álló Búza Barna: Pax emlékmű című alkotás áthelyezéséről (38.)
2. Tájékoztatás és jóváhagyás pályázattal kapcsolatosan (39.)
3. Nyilatkozat kiadása az Életjel Alapítvány részére sportpálya felújításához (41.)
4. Beszámoló a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XIX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évi munkájáról (42.)
5. Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2017. évi szakmai és pénzügyi beszámolója (43.)
6. Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményei vezetőjének ideiglenes megbízása (40/Z.) **Zárt ülés!**
7. Tájékoztatók, bejelentések

**-Taj01:** Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya 2017. évi tevékenységről (Taj01-45.)

(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,7,6)

**Ughy Attila:** napirend előtti hozzászólásra Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Tisztelettel köszöntöm a kedves vendégeinket, a Képviselő-testület tagjait és nagyon rövid leszek. Épp egy hónappal ezelőtt zajlott le az országgyűlési választás, ahol a kerület választani jogosult lakosai igen nagy számban vettek részt. Én csak azért kértem napirend előtt szót, hogy egyrészt nekik megköszönjem ezt az aktivitást, tehát mindenkinek, aki részt vett a választáson azt gondolom, hogy köszönet illeti, hogy hajlandó közügyeinkkel foglalkozni és tevékenyen részt is venni annak alakításában. A másik pedig magának a szavazás napjának ehhez a nagy létszámhoz kapcsolódó munkáit szeretném megköszönni mindazoknak, akik a szavazás lebonyolításában részt vettek, úgy a Hivatal dolgozóinak, mind pedig az önkormányzati cégek alkalmazottainak, merthogy ahogy én láttam bőven részt vettek ők is a szavazókörökben a szavazás lebonyolításában. Azt hiszem emberfeletti volt amit aznap végigcsináltak, kora hajnaltól késő estig úgy ők, mint az önkéntesek, tehát mindenki aki részt vett ebben a szavazásnak a lebonyolításában egy nagy köszönet illeti őket. Ezt szerettem volna az MSZP-Párbeszéd Választási Szövetség nevében megköszönni. Köszönöm szépen a szót”

**Ughy Attila:** köszöni szépen, ezt a Hivatalon belül a maguk részéről már megtették és a megfelelő egyéb, ebből levonandó konzekvenciákat is megtették. A választáson részt vevő és ebben aktívan együttműködő kollégák pont a hétvégén kapnak különös jutalmat a választáson való tevékenységükért cserébe. Áttérnek a napirendek tárgyalására.

### **1. Döntés a Budapest XVIII. Kerület Kossuth téren álló Búza Barna: Pax emlékmű című alkotás áthelyezéséről (38.)**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

**Ughy Attila:** „Az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítésem nincs, jelzem, hogy Petrovai László képviselőtársa pontosítását én a magam részéről elfogadom, amit egyébként az OKSIB is támogatott, nem tartom kivetnivalónak. Abban az esetben egyébként, hogyha bármilyen más egyébként ezzel kapcsolatban előtérbe fog majd kerülni, mivel nagyon pontosan meghatározza ezt és hogyha egy ilyen határozati javaslatot fogadunk el és bármi más, bármiben változik benne, akkor még egyszer kell ebben az ügyben tárgyalnunk. Tehát azért erre szíves figyelmét felhívom mindenkinek, hogy a jelenlegi akarat és szándék az erre vonatkozik, na, de hogyha itt valamilyen változás történik, abban akkor azért egy picit megnehezítjük a saját életünket ezért én inkább azt javasolnám, hogy a határozati javaslat legyen kiegészítő határozati javaslat az általam előterjesztett határozati javaslatához képest, mert abban az esetben akkor, hogyha minimális változás történik - akár az elhelyezésnek a formájában, akár a helyében, műszaki okok miatt, úgy tudom egyébként, hogy képviselő úrnak is a mai napon még egyéb ötlete is támadt, hogy esetleg milyen problémák merülhetnek fel azon a területen az elhelyezéssel kapcsolatban – akkor nem kell még egyszer a Képviselő-testületi ülésre hoznunk ezt a kérdést az elhelyezéssel kapcsolatban, illetve nem kell a szükségesnél több kört lebonyolítani a Budapest Galériával az együttműködés, illetve az áthelyezéssel kapcsolatban, hiszen a szobornak a tulajdonosa az a Fővárosi Önkormányzat és nem a kerületi Önkormányzat, még akkor is, ha a feladat vele az nekünk van és nem a Fővárosi Önkormányzatnak.” Petrovai Lászlónak és Kassai Dánielnek adja meg a szót.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Kicsit kiegészítem, tehát nem ma jutott eszembe, azért írtam a határozati javaslat-tervezetemet vagy módosító határozati javaslat-tervezetemet, mert tegnap pont azon gondolkodtam el, hogy egyrészt az eredeti határozati javaslat az szerintem nagyon tágan értelmezte: „áthelyezhető”. Gyakorlatilag ha ezt megszavaztuk volna és kiderül az amitől egyébként én tartok is egy kicsit, akkor utána bárhova el lehetett volna helyezni ezt az emlékművet, én ezért gondoltam, hogy kicsit pontosítani kéne azt, hogy mihez adjuk a hozzájárulásunkat. Maga az a félmondat a javaslat-tervezetemben pedig az, hogy „amennyiben annak műszaki feltételei biztosítottak”, ez kifejezetten arra vonatkozik tisztelt képviselő-társaim, hogy én tartok attól, hogy ezt az emlékművet csak úgy felakasztani erre a homlokzatra nem lehet majd.

*Tehát, ennek olyan statikai problémái lehetnek, amit most még nem látunk, ugye az előterjesztésben nem volt statikus szakvélemény. Én azt gondolom, hogy azért ez az emlékmű annál „súlyosabb” darab, hogy ezt szakvélemény nélkül meg lehessen tenni egy olyan épületben, ami – ugye írják is – hogy a 60-70-es években épült, amikor hát nem arról volt híres az építőipar, hogy minőségi anyagokkal, minőségi technológiával dolgozott volna. Úgyhogy én mindenképpen azt kérem és erre már ígéretet is kaptam a főépítész asszonytól, illetve a munkatársaitól, hogy fog készülni egy statikus szakvélemény, ami eldönti, hogy egyáltalán ezt a megoldást, amit a Budapest Galéria jóváhagyott, ezt tudjuk-e alkalmazni? Önmagával azzal, hogy az az emlékmű abba a környezetbe kerül, ahogy azt a Budapest Galéria is írja a szakvéleményében, én nem látok semmik problémát. Kifejezetten korhű, jó helyen van, jó választás az iskola, tehát minden szempontból abszolút semmi bajom nincsen vele. Én azt gondolom, hogy a vége az lesz szerintem, hogy ott fog állni, de lent a földön és nem az épületre akasztva, és az talán még annyival szerencsésebb is lesz, hogy akkor az emlékműhöz tartozó talapzat is lehet, hogy megmaradhat, tehát nem vész el az sem, hiszen valamikor azok szerves egységet alkottak, de ezt majd meglátjuk. Én annyira nem bánom, ha ez még egyszer visszakerül ide a Testület elé akkor, amikor kialakul a végleges műszaki megoldás, ezért kérem, hogy fogadják el azt, amit módosítóként benyújtottam. Köszönöm szépen.”*

**Kassai Dániel:** *„Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm a képviselőket, hivatalvezetőket és meghívott vendégeket. Az előterjesztéssel kapcsolatban lenne egy kérdésem, hogy azt megvizsgálták-e hogy nem maradhatna-e ott ez az emlékmű? Tekintettel arra, hogy elég költséges ennek a szállítása, tehát nem lehetne-e ott restaurálni a helyszínen és esetleg elkeríteni a rongálások miatt?”*

**Ughy Attila:** *„Olyan rossz állapotban van már ez az emlékmű, hogy kész csoda, hogy egyáltalán eddig kihúzta. Még hogyha – függetlenül attól, hogy a térhez hozzányúlunk-e a felújítással kapcsolatban vagy nem – hogyha bármi történt volna a téren, egy nagyobb vihar, egy komolyabb szél, akkor már az ledöntötte volna. Furcsa jogi helyzete van egyébként ennek a szobornak, mint említettem volt, mert ez a szobor ugyan itt a kerületben van elhelyezve, kerületi közterületen van elhelyezve, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képezi és nagyjából nyolc hónappal ezelőtt a Fővárosi Közgyűlésnek volt is egy olyan fővárosi közgyűlési döntése, amely felsorolta azokat a köztéren álló műalkotásokat, amelyeket egyébként felújítani kívánt és erre költségvetési forrást különített el a költségvetésében és ez a szobor egyébként szerepelt ebben a listában néhány millió forinttal. Most azért nem mondom a pontos összeget, mert a pontos összegre nem emlékszem, hogy akkor mekkora összeggel szerepelt, de külön nevesítve szerepelt, hogy fel kívánják újítani, mert egyébként az állapota ilyen. Azt a műalkotásról tudni kell mindenkinek a döntés meghozatalának időpillanatában, hogy ez nem egy egyedi műalkotás, tehát ezt nevezhetjük természetesen műalkotásnak, de ez egy úgynevezett művész által készített sablonforma volt, amiből ő sokkal többet készített abban az időszakban, a 60-as évek végén, 70-es évek elején és az ország több pontján állította ki ugyanezeket a pirogránit formákat, csak az üzenete volt más. Van ahol március 21-éhez, 1919-hez kapcsolódó üzenetet tartalmazott, van ahol április 4-éhez kapcsolódó üzenetet tartalmazott és egy picit a posztamens változott, de maga a dombormű, ez a relief, amit szeretnénk valamilyen formában a későbbiekben megtartani, ez mindegyik esetben ez volt, mert ez egy öntőforma volt. Sőt többen állítják a művész szakmában, hogy az öntőforma jelenleg is megtalálható, ez talán sokat segíthet abban, hogy rekonstruáljuk ennek a formáját és helyre tudjuk állítani az eredeti állapotában. Köszönöm szépen.”*

Döntéshozatal előtt szeretné jelezni, hogy az első határozati javaslat az általa előterjesztett határozati javaslat és a második pedig az OKSIB által is elfogadott határozat, ami egyébként ötvözi azt, amit Petrovai képviselőtársa benyújtott. Kérni szavazhatnak-e egyben róluk?

**Dömötör István:** külön szavazást kér.

**Ughy Attila:** akkor kéri a szavazást külön-külön a két határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

### **75/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest XVIII. kerület Kossuth téren álló, **Búza Barna „Pax” domborműve áthelyezésre kerüljön**. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 18 fő képviselő)

### **76/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy amennyiben annak műszaki feltételei biztosítottak, úgy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest XVIII. kerület Kossuth téren álló Búza Barna „Pax” domborműve jelenlegi helyéről a Budapest XVIII. kerület Lakatos út 30. szám alatti Eötvös Loránd Általános Iskola főhomlokzatának déli végén található homogén, klinker téglás falszakaszra áthelyezésre kerüljön az épület első emeletének magasságában oly módon keretbe helyezve, mely a jelenlegi architektonikus tagoláshoz harmonikusan illeszkedik az anyagában és színében a tengelyeket elválasztó vertikális vasbeton tagoló elemekhez hasonlóan.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **2. Tájékoztatás és jóváhagyás pályázattal kapcsolatosan (39.)**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőként kiegészítése nincs, kérdés, vita szakasz következik.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen Polgármester úr a szót! Nagyon rövid leszek, én csak annyit szeretnék kérni – üdvözlöm természetesen ezt a pályázatot – annyit szeretnék kérni, hogy a műszaki megvalósításra nagyobb gondot fordítsanak a Városgazda munkatársai a jelenleginél. Nekem konkrétan a Ganz-kertvárosban két helyről is jelezték, hogy most az elmúlt hónapokban elkészült járda, az olyan műszaki állapotban van, hogy gyakorlatilag a jövő tavaszt nem fogja megélni. Egyrészt már most kihajtott rajta a pitypang - gondoltam megírom, de úgyis látjuk, hogy áttöri a gaz az aszfaltot - ami azért nem egy természetes állapota szerintem egy aszfalt járdának és mindez abból fakad, hogy elmondás szerint itt ilyen másfél-két centiméteres aszfaltréteget hordtak és amikor az ott élők szóltak a munkásoknak, hogy ez így nem lesz jó, akkor még elég arrogánsan nyilvánultak meg a munkatársak. Én azt gondolom, hogyha van egy keretünk rá, akkor jó lenne, ha abból inkább kevesebb, de jó minőségben csinálnánk és készítenénk el, mint úgy, ahogy annak idején a kerületi mellékutakkal is jártunk, hogy sokkal nagyobb hosszban készültek el, viszont sokkal kevésbé használhatók, mint korábban. Azt szeretném kérni, hogy amikor ezt a pályázati forrást, ha elnyerjük és felhasználhatjuk, akkor ezt minőségi munkára fordítsuk. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen, ez nem járdaépítési pályázat, ez útépítési pályázat, de egyébként mi is találkoztunk hasonló problémákkal a járdákkal kapcsolatban, ez így van.”

**Kassai Dániel:** „Köszönöm a szót. Nekem olyan kérdésem lenne, hogy mi az a szempontrendszer, ami alapján kiválasztják azt, hogy mondjuk épp a Nagyszalonta, Kőrös és a Szálfa utca az, amit meg kell újítani. Ugye rengeteg utca van a területben és hogy miért pont ez a három az, ami legrosszabb állapotú. Más utcák is vannak amik rossz állapotúak, tehát ez lenne a kérdésem, hogy mi a szempontrendszer?”

**Ughy Attila:** először Lévai alpolgármester úrnak adja meg a szót válaszadásra és utána Dömötör István alpolgármester úrnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Én is tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, megjelent vendégeinket és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. Hát nagyon sok szempont alapján javasoljuk az említett három utcát. Itt hosszan fel tudnám sorolni azokat a szempontokat, amiket figyelembe vettünk. Például, hogy az elmúlt években melyek azok az utcák, amik olyan előkészítettségi fázisban vannak, ami alkalmas arra, hogy a pályázati feltételeknek megfeleljenek ahhoz, hogy ezt be tudjuk adni. Nyilván figyelembe vesszük a lakossági jelzéseket, nyilván figyelembe vesszük az útkezelőnek az észrevételeit, ugye a Városgazdának a javaslatait és természetesen a képviselőknek az észrevételei is figyelembevételre kerültek. Nyilván nagyon nehéz három utcát mondjuk kijelölni egy 41 négyzetkilométernyi területből, de ahogy az elmúlt pályázat is mutatja, amikor ugye szintén három utca megvalósítására került sor, ugye itt az Ady Endre utcát aszfaltoztuk le, ill. a Vörösmarty utcát és még hátra van a Teleki utca, ami ugye az elkövetkezendő hetekben fog megvalósulni és most ugye egy újabb három utca, én azt gondolom, hogy ezek apró lépések, de van még mit tenni a kerületi utcák felújításával összefüggésben. Nyilván a forrás az egy meghatározó tényező, hogy ezeket milyen ütemben fogjuk megvalósítani. Mi nagyon bízunk abban, hogy ez a pályázat sikeres lesz és legalább ez a három utca megvalósul. Itt most például egyet kiemelnék, ugye a Szálfa utca - ami itt napirenden van -, hogy aki Imrén járatos, az pontosan tudja, hogy érkezünk Pestszentimrére nagyon sokan ezt az utcát használják elkerülő útként, hogy mondjuk az Alacskai lakótelep és környékére eljussanak, tehát ott egy jelentős forgalom van és nem mindegy, hogy az milyen útszakaszon történik és hát természetesen minden utcát egyenként is meg lehet indokolni, de a Műszaki Irodának a javaslatát figyelembe vettük, ők meghatároztak néhány utcát, amiből lehet választani és azokat az előbb felsorolt szempontok alapján választottuk ki. Köszönöm.”

**Dömötör István:** „Köszönöm szépen a szót, tisztelettel köszöntök minden kedves jelenlévőt. Petrovai úrral vitatkoznék egy picit. Ugye Laci azt említette, hogy a csatornázás után - amit ugye mi intéztünk el - körülbelül 60 km utat újítottunk fel mi itt a területben és hogy ezek kevésbé használhatóak. Én azt gondolom, hogy az eltelt időszak bebizonyította, hogy igazunk volt. Ezek lakó-pihenő övezetben, 30 kilométeres sebességkorlátozás alá eső területek zömmel. Én kifejezetten örülök, hogy egy picivel keskenyebbek lettek az utak, érezhetően lassabban megy a közlekedés, és én magam tapasztalom sokszor, hogy valóban, két szembejövő kocsit körültekintéssel fér el csak egymás mellett, de ez a forgalom lassulásához vezetett és nincsenek igazából konfliktusok abból, hogy mondjuk az egyik kocsinak le kell húzódnia. Én azt gondolom, hogy a jövőben is ezeket a szempontokat sokkal inkább figyelembe kell venni és azokban a családi házas övezetekben, ahol nem a száguldozás a cél, ott talán még inkább erre kell törekedni, nagyon sok pozitív hozadéka van ennek egyébként. Településrészen újultak meg teljesen az utak, akár még összehasonlítható a főváros által fenntartott utakkal, hogy milyen állapotban van és milyen különbség van. Természetesen van még hátra feladat és ezeket - ahogy most az előterjesztés is mutatja - fogjuk végezni. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** Petrovai László másodszor szól hozzá.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen. Dömötör úr, köszönöm a hozzászólását és ismerem már ezt az álláspontot, azt kell, hogy mondjam, hogy nem értek vele egyet. Egyrészt ugye a forgalomcsillapításnak meg vannak a műszaki lehetőségei, a forgalomcsillapítás műszaki lehetősége nem az, hogy a szabványosnál keskenyebb utakat burkolunk le. Én végigmértem a felújítás során vagy 40-50 útszakaszt, alig találtam olyat, ami a minimál-szabványnak megfelelő szélességű aszfaltcsíkot hagyott volna. Én azt gondolom, hogy ott műszakilag nem megfelelő, amit csináltunk, műszakilag azért sem megfelelő, mert ezeknek az aszfaltutaknak és új aszfaltrétegeknek a szélei nincsenek megtámasztva, sokkal hamarabb fognak tönkre menni, mint ahogy korábban. Pont a Kőrös utcát, amire most még egy új aszfaltkopó réteget húznak, ott is voltam és annak idején fel is hívtam rá a figyelmet pont ennél az utcánál, hogy jelenleg a Kőrös utca útpályája, nagyjából másfél méterrel keskenyebb úgy, hogy mai napig megtalálható még a szegélykő, amitől egy méterrel kezdődik az aszfaltcsík. Tehát, egyszerűen nincsenek megtámasztva ezeknek az utaknak a szélei, emiatt tönkre fognak menni. Ha az a cél egy útépítéssel, hogy lassabban menjenek rajta, akkor nem kell utat építeni, akkor visszatérhetünk a földúthoz is és azon még lassabban fognak menni. Én azt gondolom, hogy ez műszakilag nem állja meg a helyét, amit alpolgármester úr mond. Máshogy kell megoldani a forgalomcsillapítást. Köszönöm szépen a szót.”

**Ughy Attila:** „Óvatosan avatkoznék én műszaki vitába, de azért felhívnám a figyelmét mindenkinek, hogy azért azok, akik abban az utcában élnek és mondjuk közvetlenül a lakóingatlanok az ablaka közel van az utcához és nem az ingatlan hátsó frontján helyezkedik el, azok mérsékelt boldogsággal tekintenek egy ilyen autópálya út kiépítéséhez a kertváros kellős közepén, még akkor is, ha műszakilag esetleg valamilyen szabvány szerint megfelel a szélességnek. Én azt gondolom, hogy nem lehet mindenhova fekvőrendőrköt tenni és nem lehet mindenhol ezeket a módozatokat beépíteni, és azáltal megpróbálni lassítani a forgalmat. Az működésképtelenné teszi a kertvárost, ha mindenhova megpróbálunk forgalomlassító küszöböket helyezni, szándékosan „a közrendvédelem bizonyos embereit fekvő helyzetbe helyező” hasonlattal nem élve, ami közkeletű neve ezeknek a lassító küszöböknek. Én azt gondolom lehet, hogy vissza kell térni azokhoz az állapotokhoz, amik 30-40-50 évvel ezelőtt voltak a városban, keskeny, lassú forgalmú utakat kialakítani. Ezáltal is megpróbálni megakadályozni azt, hogy ezek az utak, ezek a főközlekedési utak alternatívájaként, menekülőútként legyenek használatosak. Azok használják ezeket az utakat, akiknek ténylegesen abban az utcában, vagy annak az utcának a közvetlen szomszédságában van dolguk, ne pedig alternatív útvonal keletkezzen rajtuk. Úgy láttam, hogy ebben van köztünk egy jelentős szemléletbeli különbség, valószínűleg ezt nem a mai közgyűlésen fogjuk áthidalni, de lehetséges, hogy van valamilyen köztes állapot is.”

A vita lezárása előtt Lévai alpolgármester úr, Tóth Kálmán következik.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Eredetileg nem akartam a vitában szólni, de én azt gondolom, hogy ezért néhány dolgot azért érdemes még megjegyezni és próbálom nem politikai irányba terelni, bár nagyon nehéz, hiszen itt most csak egy szempontról beszéltünk, azt, hogy most milyen széles az út és Laci megfogalmazta a műszaki aggályait, ami lehet, hogy rendben is van, csak...egyébként általánosságban biztos, hogy nem úgy van, ahogy te mondod, mert van egy-két olyan utca, amibe ül az, amit mondasz és a többsége pedig nem ilyen és azért mondom, hogy nem akarok politikai vitát lefolytatni, de azért azt a szempontrendszer szeretném megvilágítani, hogy amikor mi ezt a döntést meghoztuk, akkor nekünk az sokkal fontosabb mérlegelési pont volt, hogy minél nagyobb számú utcát tudjunk rendbe tenni és persze Te, ellenzéki padosorokból nagyon könnyen mondhatod el, hogy ez így nem jó, meg ez nincs rendben, meg műszakilag ez nincs megfelelő módon megoldva, de akkor volt egy összeg, amit erre tudtunk szánni és szerettünk volna elkezdni az útfelújításokat, mert nyilván azok az utcák kerültek teljes szélességben leaszfaltozásra, amelyek olyan állapotban voltak, mint például most a pályázatba beadott utcák, amikre igen ráfért a felújítás és sajnálatos módon az Európai Unió csak nyomvonalas helyreállítást támogatott és ugye annak a csatornázási projektnek a keretén belül csak azt tudtuk megvalósítani. Tehát, nekünk ez volt a legfontosabb szempont, a minél nagyobb szám. Az emberek egyébként többségében - leszámítva azt az egy-két olyan utcát, ahol

tényleg nagyon keskeny felület áll rendelkezésre, vagy szélesség, keresztmetszet -, többségében ezzel a megoldással megbékéltek és elégedettek. Természetesen örülnék annak, ha minden utcát úgy tudnánk felújítani, hogy a lehető legszélesebb utcaszakasz, padkával, csapadékvíz elvezetéssel, kapubeállókával, járdafelújítással. Mondok is egy példát, pont tegnap beszélgettem a Műszaki Iroda munkatársával, a Teleki utcának ez a szakasza, ha így csinálnánk meg 91 millió forintos költségbeclés jönne ki. Na, most megkérdezem én, hogy szerintetek van annyi pénze a kerületnek, hogy ilyen színvonalon újítsunk fel utcákat vagy nincs? Hát pontosan tudjuk, hogy nincsen. Ezért azt gondolom, hogy a lehetőségekhez képest meg kell próbálni az útfelületeket rendbe rakni és egy komolyabb útfelújítási programot elindítani. Amire egyébként polgármester úr is utalt, és amin a vita inkább ment, a forgalomcsillapítás. Én is csak az alpolgármester úr ill. polgármester úr álláspontját tudom erősíteni, mert a hozzám érkezett jelzések a körzetemben, az elmúlt egy-két évben jelentős mértékű forgalomcsillapítási eszköz beépítését kérik, tehát fekvőrendőrköt kérnek az emberek. Az elmúlt néhány évben sokkal nagyobb számú lakossági jelzés érkezik ilyen célú beavatkozásra, mint az elmúlt éveket megelőző években. Ez azt mutatja, hogy egy részről tényleg folyamatosan nő a gépjárművek száma a kerületben és gyakorlatilag olyan forgalmi teher zúdul például a Nagykőrösi útra, hogy egyszerűen az azzal párhuzamos kis utcákat jelentős mértékben ellepik az autók és sajnos nem tartják be a KRESZ szabályait, nem veszik figyelembe, hogy ott gyerekek élnek, idősek vannak stb., stb., ezért osztom azt a véleményt, hogy nem biztos, hogy az a jó megoldás, hogyha széles útpályákat hozunk létre. Összefoglalva legyünk abban együttműködők, hogy próbáljuk meg minél nagyobb számban megújítani a kerületi kezeléssű útjainkat, abból a célból, hogy kulturáltabban tudjanak közlekedni az autósok. Ha olyan pályázat áll rendelkezésre vagy netán akkora forrás lesz, akkor persze nyilván belemehetünk abba, hogy mi az optimális műszaki megoldás, de én azt gondolom, hogy összességében fővárosi átlagos utcákat figyelembe véve – nemcsak a kerületben – nem szégyenkezhetünk azokkal az utcákkal, egy, kettőt leszámítva. Például nálam a Táncsics utca az, ami egy kicsit kritikus, de azért azt el kell mondani, hogy ahol szűkebb keresztmetszet áll rendelkezésre, az korábban is egy sokkal keskenyebb utcatest volt. Tehát, általában a már korábban is egy megszokott keskeny útszakaszhoz képest lett egy picit kisebb az útszakasz. Köszönöm.”

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen a szót és üdvözlök mindenkit. Nagyjából alpolgármester úr elmondta azokat a gondolatokat, amit szerettem volna elmondani ezzel kapcsolatban. Még egy kicsi kiegészítést tennék hozzá. Tehát, ezek az utak, amik végül is egy döntés alapján felújításra kerültek nagyon-nagyon régen nem voltak felújítás alatt, hosszú-hosszú ideje, elmorzsolódtak, szétmentek és amikor ezek a nehézségek megjelentek a csatornázás okán és ráhajtottak ezekre az útfelületekre, az az egyébként rossz útfelület nagyon sok helyen szinte megszűnt. Akkor, ha csak egy szűk nyomvonalon, a pályázat által finanszírozott részen állítottuk volna helyre, akkor egy valóban bicikli út jött volna létre. Itt kellett egy döntést hozni, hogy a lakosság mit tegyen? Ha azt a döntés hozzuk, hogy egy utat építünk és ez nem egy útépítés volt, tehát műszakilag Laci biztos tudod a gondolatot, hogy mi az útépítés és mi egy helyreállítás. Nem utat építettünk, hanem a lehetőségeinkhez képest megpróbáltuk azokat az utakat a lakosság részére használhatóvá tenni, amire nagyon kevés költségünk volt és egyébként azt én mondom, hogyha Te a Bókay kertbe mész és pontosan tudod a Bókay kertnek a belső Lőrincnek, ahol járdától-járdáig lettek felújítva. Tehát nem mindenütt lettek, ahol a műszaki lehetőség adott volt, ott megtörtént a teljes szélességben a helyreállítás. Egyébként egy példát mondok, a Súlyom utcában, ahol konkrétan a lakosságot megkérdeztük és majdhogynem egy helyi lakossági fórum volt, hogy mi legyen az úttal? Várjunk arra, hogy teljes mértékben legyen pénze az Önkormányzatnak a helyreállításra vagy most rögtön csináljuk meg és ott az a döntés született, hogy várjunk egy picit és meg is született ott egy csapadékvíz-elvezetési, teljes mértékű helyreállítás, amivel a lakosság megelégedett, de ezeket szinte lakosról-lakosra meg kellett kérdezni, ahol fontos volt, mert ott egy nagyon komoly domborzati probléma volt, egy magasról lezúduló víz, ami szétmosta a szélét. Tehát ott megtettük, de azt kérlek, hogy vedd figyelembe, hogy erre – ha jól tudom, ezt nem tudom talán alpolgármester úr tudja, hogy hitelt kellett, hogy felvegyünk ezeknek a...bólints, ha igen....saját költségből csináltuk? Akkor nem vettünk fel hitelt, de elég komoly saját forrásból finanszíroztuk ezt a pályázaton túl. Tehát, az anyagi erőnkhez képest egy döntés kellett hozni, hogy

*akkor folyómeier, teljes szélesség, mi legyen. Én azt látom, hogy szerintem egy jó kompromisszum született. Köszönöm szépen.”*

**Ughy Attila:** kérdés, vita szakaszt lezárja, két darab határozati javaslatról kell szavazni egyben.

*(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **77/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul veszi, és egyúttal jóváhagyja Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata pályázatának benyújtását az „**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2018.**” című pályázat keretében bruttó 50 millió Ft összegű támogatási igény mellett. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. május 8.

Felelős: polgármester

#### **78/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat az „**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2018.**” című benyújtott pályázathoz a teljes bekerülési költség 51 %-át, azaz legfeljebb bruttó 52 millió forintot önerőként biztosít a 2018. évi költségvetés terhére, valamint vállalja, hogy a fejlesztéssel érintett ingatlant 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően - a működésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával - használja. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **3. Nyilatkozat kiadása az Életjel Alapítvány részére sportpálya felújításához (41.)**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **79/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat **tulajdonosként hozzájárulását adja az Életjel Alapítvány részére** a Budapest XVIII. kerület 151126/21 hrsz-ú, Kondor B. St. 4. szám alatti, kivett óvoda megnevezésű belterületi ingatlan Budapest XVIII. kerületi Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény által használt 5540 m2 alapterületű részén (továbbiakban: Ingatlanrész) lévő sportpálya felújításához, korszerűsítéséhez a Sportért Felelős Államtitkárság Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet 20/24/11/2 „Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása” elnevezésű fejezeti kezelésű előirányzat terhére nyújtott támogatás előírásai szerint, továbbá vállalja, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre



Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló Ingatlanrészen lévő sportpálya létesítmény sportcélú fenntartását, üzemeltetését 15 éves időtartamig biztosítja.

A tulajdonosi hozzájárulás kiadásának feltétele, hogy az Életjel Alapítvány és az Önkormányzat között megállapodás kerüljön aláírásra – az Életjel Alapítvány megtérítési igényének kizárása mellett – a közös tulajdon keletkezésének kizárására.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi nyilatkozat aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

A nyilatkozaton kerüljön feltüntetésre a Külső-Pesti Tankerületi Központ, mint a fejlesztéssel érintett Ingatlanrész vagyongazdálkodójának hozzájárulása is.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **4. Beszámoló a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XIX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évi munkájáról (42.)**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** köszönti Jambrik Rudolf ezredes urat és Tordai László őrnagy urat, akik részt vesznek a Képviselő-testület ülésén. Előterjesztőként nincs kiegészítése, a meghívottak sem kívánnak hozzászólni. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **80/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XIX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évi munkájáról** szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2018. május 08.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **5. Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2017. évi szakmai és pénzügyi beszámolója (43.)**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** köszönti vendégeiket, Oláh Csaba egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott eljönni az ülésre, a helyettese vesz részt az ülésen. Előterjesztőként nincs kiegészítése, a meghívott vendégek sem kívánnak hozzászólni. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

**81/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a **Rákosmenti Mezei Órszolgálat** 2017. évi munkájáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2018. május 08.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot. Zárt napirend következne, de mivel csak két napirend van, ezért javasolja, hogy cseréljék fel, hogy ne kelljen ki-be menni a vendégeknek, hogy szavazzanak arról, hogy a 6. és 7. napirendet felcseréljék.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

**82/2018. (V.08.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **hozzájárul** a 6. és 7. napirend felcseréléséhez.

**Ughy Attila:** ismerteti a következő napirendi pontot.

**7. Tájékoztatók, bejelentések**

**-Taj01: Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya 2017. évi tevékenységről (Taj01-45.)**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** köszönti dr. Haintz Andrea tisztifőorvos asszonyt. Senki nem kíván hozzászólni, mivel ez tájékoztató, ezért a Testületnek nem kell döntenie határozati-javaslat formájában, a napirendi pont tárgyalását lezárja.

*(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

**Ughy Attila:** ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak, kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

*(Zárt ülés)*

**6. Kondor Béla Községi Ház és Intézményei vezetőjének ideiglenes megbízása (40/Z.) Zárt ülés!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Köszöni mindenki részvételét, „Szép napot!” kívánva az ülést bezárja.

K. m. f.  
  
**dr. Molnár Ildikó**  
címetes főjegyző

  
**Ughy Attila**  
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2018. május 08-án 9 óra 45 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta

