



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300\*1530

www.bp18.hu

|  |               |                               |
|--|---------------|-------------------------------|
| Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal |               |                               |
| IKT.DAT:   | 2018.07.18    | PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE |
| IKT.SZÁM:  | 10/559-1/2018 | A.MI SZIVÜGYÜNK. DB.          |
| ELŐADÓ:  | RW            | Sorszám: 7. IRAT: H.          |

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Képviselő-testület 2018. július 12-én megtartott**  
**rendkívüli üléséről**

**Készült:** a Képviselő-testület – 2018. július 12-én, 8.00 órakor kezdődő – rendkívüli, nyílt ülésén.

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*(A jelenlévő 12 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)*

**Ughy Attila:** köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 12 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Makai Tibornak, a Háztanács elnökének adja meg a szót.

**Makai Tibor:** köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanácsra a kiadottól eltérő igényt nem érkezett, egyetlen napirend előtti felszólalásra érkezett igény Kőrös Péter „A rendkívüli testületi ülések összehívásának gyakorlata” kérdéskörben.

**Ughy Attila:** kéri a szavazást a kiküldött napirendekről és azok sorrendjéről. Nem látja az eredményt a monitoron, kéri újra indítani a szavazást.

*(jelen volt 15 fő képviselő)*

**231/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (128.)
  2. Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés (132.)
  3. Döntés pályázatokkal kapcsolatosan (130.)
  4. Budapest XVIII. kerület 156140/20 és 156140/21 hrsz-on nyilvántartott ingatlanok földhasználatának ellenértékével kapcsolatos döntés (131.)
  5. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala (129.)
  6. Döntés a Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” végelszámolásának befejezéséről (133.)
  7. Tájékoztatók, bejelentések
- (Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,6,7)*

**Ughy Attila:** megállapítja, hogy a Testület elfogadta a napirendeket, napirend előtti felszólalás következik.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm a szót Polgármester úr! Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Napirend előtti felszólalásomat egy tegnap reggel 7 óra 53 perckor érkezett sms indukálta. Ha megengedik, akkor egy kicsi személyes vallomással szeretném kezdeni. Ezen időpontban tegnap éppen valahol Cegléd és Szolnok között tartottam egy műszaki bejárást a 4-es úton. Ebből az sms-ből tudtam meg, hogy ma reggelre képviselő-testületi ülést hívott össze polgármester úr a rendkívüli esetre való hivatkozással. Tisztelt Polgármester úr! A napirend előtti felszólalásomban abban szeretném Önt picit a...egyrészt a véleményét kérni, meg a figyelmét felhívni, hogy bár ugyan az SZMSZ természetesen lehetővé teszi azt, hogy 24 órán belül rendkívüli esetekben Ön összehívassa a Képviselő-testületet, azonban az előttünk lévő anyagok éjszakai és hajnali áttanulmányozása alapján azt kell Önnek mondjam, hogy ezek között egyik sincs olyan, ami most hirtelen állt volna elő, vagy amelyikre azt tudnám mondani, hogy egyébként ma határidős, mert a pályázatok tekintetében is 16-ai leadási határidő van, az összes többi tekintetében azt gondolom, hogy bőven rendelkezésre álltak azok az idők arra, hogy ezt egy picit jobban előkészítve, adott esetben egy rendes testületi ülés keretében tárgyaljuk meg, ahol egyrészt a szakbizottságok megtárgyalhatják vagy, és akkor a másik amire szeretném kicsit a figyelmet hát felhívni, hogy polgármester úr, azt gondolom a Képviselő-testületben számos ember van, magamat is beleértve, akinek van munkahelye. Az a fajta gyakorlat, ami a rendkívüli képviselő-testületi ülések összehívására vonatkozik, nevezetesen, hogy nem tudom a többségi frakciónál mi a helyzet, de hogy egy ellenzéki képviselő csak és kizárólag tényleg 24 órával előtte, sms-ben értesül arról, hogy másnap itt feladata van, én azt gondolom ez nem elegáns, és az Ön által vezetett Hivatal gyakorlatában azért van arra példa, tudok arra példát mondani, például a Tulajdonosi Bizottság esetében, ahol például rendkívüli bizottsági ülést megelőzően a TUI munkatársai végighívják a képviselőket és megkérdezik, hogy „jövő hétre vagy 3-4 napon belül tervezünk egy rendkívüli bizottsági ülést”. Egyrészt felhívják rá a figyelmet, másrészt legalább udvariasan megkérdezik, hogy melyik az az időpont, ami esetleg a képviselőknek vagy bizottsági tagoknak megfelel. Polgármester úr...szeretném Öntől kérdezni, mindezek figyelembe vételével – különös figyelemmel arra, hogy azért mégiscsak egy közel 250 fős hivatal van itt a környezetünkben – 250 főből nem találok legalább egyet, akinek a munkaidőbe beleférne, hogy egy főt, hogy azt a 4-5 embert legalább előzetesen végighívja telefonon, hogy „Figyelj, tervezünk egy rendkívüli képviselő...polgármester úr tervez egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, készüljetez rá időben, szólj a képviselőtársaidnak, hogy megfelelő módon tudjatok részt venni ezeken a képviselő-testületi üléseken”, vagy igény nincs rá. Tehát, valamelyik nincs meg polgármester úr, tehát vagy nagyon túlterheltek a kollégák és nincs arra módjuk és lehetőségük, hogy 8 percet kiszakítsanak az életükből arra az 5 telefonra vagy az igény nincs meg. Én nagyon szeretném, ha ebben változás lenne, ha picit is komolyan vesszük az önkormányzatiságot és az Önkormányzat működésének a gyakorlatát és azért Ön, mint polgármester, azt gondolom, mondjuk úgy, hogy a kormánypárti képviselők azon kevés részét képezi, akiről még azért feltételezzük, hogy komolyan veszi az önkormányzatiságot, akkor kérem, hogy a jövőben, amikor rendkívüli képviselő-testületi ülést tervez, akkor teremtse meg annak a módját, hogy előzetesen erről tájékoztatja, legalább a frakcióvezetőket. Nyilván, az már a mi dolgunk, hogy a képviselőtársainkat ebben utána tovább értesítsük, de még egyszer mondom a mai képviselő-testületi ülés anyagai között egyetlenegy sincs olyan, ami vagy már hetekkel vagy napokkal korábban nem állt volna rendelkezésre, vagy holnapi beadásos lenne. Tehát nincs olyan indok, ami miatt azt lehet mondani, hogy nem állt módjukban előzetesen tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy ma rendkívüli Képviselő-testületi ülést kíván összehívni. Kérem, hogy a jövőben ezen a gyakorlaton igyekezzen változtatni, már csak azért is, mert ha végigfutunk rajta, rendkívüli képviselő-testületi ülésen fogunk költségvetést módosítani, százmilliós értékben pályázatokról dönteni, százmilliós értékben médiafeladatok ellátásáról dönteni, tehát azt gondolom, hogy ennek a gyakorlata sem elegáns, ha ezt így oldjuk meg. Kérem, hogy ezt fejezzük be és a jövőben legalább a lehetőségét adjuk meg annak, hogy időben fel lehessen rá készülni és mindenki megfelelően tudja az idejét ahhoz osztani, hogy jelen tudjon lenni a képviselő-testületi ülésen. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen a jelzést. Néhány mondatban azért szeretnék reagálni képviselő úrra. Engedd meg Péter, hogyha te is egy személyes hangvétellel kezdted, akkor én is kezdem egy személyes hangvétellel. Nézd, abban a dologban bizonyosan egyetértünk, hogy a gyerekkoraimra emlékeztető kellemes, nyári reggeleken nekem sem a Top10 szórakozásom között szerepel, hogy emelt hangú vitát folytatassak mondjuk veled ilyen kérdésekben, itt a Képviselő-testület üléstermében. De azért valljuk be őszintén, hogy a képviselői munka, ill. a város irányításában vannak és akadnak olyan feladatok, amik ilyen helyzeteket teremtenek elő. Mint ahogy egyébként az utóbbi képviselő-testületi ülés végén is említettem, már akkor jeleztem képviselőtársaim felé, hogy várható még rendkívüli képviselő-testületi ülés a nyár folyamán, mert láthatóak voltak azok a pályázati lehetőségek a csőben, amelyekről mi azt gondoltuk, hogy mindenféleképpen muszáj és szükséges egyébként ebben részt vennünk nekünk is. A másik dolog az az, hogy még mind a mai napig a fülemben cseng egy régi képviselő-testületi ülésnek a kérdése, amikor a veled átellenes oldalon ülve kérdeztem meg az akkori szocialista városvezetés egyik alpolgármesterét, hogy „mégis miért van az, hogy olyan lehetetlen időpontban tartják a képviselő-testületi üléseket, a rendest is, illetve a rendkívülit is?” - akkor ez egy olyan rendkívüli időszak volt, amikor sok rendkívüli ülést tartottak -, majd megérkezett a válasz, amiben kicsit én magam is megrökönyödtem, amiben azt mondták, hogy „a képviselő-testületi munka nem kötelező, és hogyha ebben valaki nem akar részt venni, akkor mondjon le a mandátumáról”, mondta az akkori szocialista alpolgármester. Én azért messze nem mennék idáig, mert nem azt gondolom, hogy ez volna a megoldás arra, hogyha valaki nem tud eljönni egy képviselő-testületi ülésre, de azért azt gondolom, hogy ennek a párhuzamosságán élve én azért azt igyekszem a későbbiekben biztosítani Önöknek, nektek, minden képviselőnek, hogy abban az esetben, hogyha újabb, rendkívüli képviselő-testületi ülések készülődnek, akkor azt jelezzük előre néhány nappal. Zárásként azt szeretném jelezni, mint ahogy ha az avatatlan szemlélők nem látták itt, ebben az időpillanatban, ameddig Csabafi képviselőtársam kiugrott a postájáért, addig szavaztattam valamiről, csak úgy egy „scratch” formájában az ellenzéki képviselők nem nyomtak gombot, gondolván, hogy ezzel sikerül „obstruálni” a Képviselő-testület ülését, mert azt gondolták, hogy én úgy indítom meg az ülést, hogy egyébként nem vagyunk meg. No, ez arra világít rá, kedves képviselőtársam, hogy a város működtetése és a többség biztosítása az a többségi frakció felelőssége, ha egyébként ez a ma reggeli történet nem zajlik le és Önök nagyvonalúan átlépnek, vagy ti nagyvonalúan átléptek a fölött, mert azt gondoljátok, hogy mi nem vagyunk meg és nem nyomtok gombot és el tud indulni az ülést, akkor a mai felszólalásod, most reggel, sokkal-sokkal hitelesebb tudott volna lenni, de sajnos így azt tudom mondani, hogy nekünk kell biztosítani a többséget és abban az időpontban, amikor a mi képviselőink a többség biztosításához az ülésteremben tudnak lenni. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm. Tényleg zárásként. Polgármester úr! Abban sosem volt vita köztünk sem most, sem korábbi ciklusokban, hogy a többség biztosítása a mindenkori többség feladata és felelőssége, ebben most is egyetértünk. A vita, illetve a figyelemfelhívás arra irányult, hogyha komolyan vesszük azt az önkormányzatiságot, amin itt dolgozunk, akkor annak a lehetőségét igyekszünk megteremteni, hogy megfelelő időben értesítjük a partnereinket arról, hogy milyen típusú összejöveteleket szervezünk. Természetesen azt sem vitatom, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen jelezted, de hát konkrétum megjelölése nélkül jelezted, hogy majd a nyáron lesz valami. Hát, ilyen szempontból valóban főleg a nyáron volt valami, ill. jelenleg is van valami. Végezetül, tényleg zárásként polgármester úr, azért engedd meg, hogy ugye hivatkoztál egy korábbi időszakra. Nem ismerem és nyilván nem tisztem az akkori időbeosztásodat figyelni, de arra azért sokan emlékszünk, hogy valószínűleg nagyon elfoglalt voltál abban az időszakban, a képviselő-testületi és bizottsági ülések legtöbb részéről hiányoztál. Magam például veled úgy ültem négy évig egy Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságban, hogy talán kétszer, ha találkoztunk, holott akkor sokkal sűrűbben voltak mind bizottsági, mind képviselő-testületi ülések. Jelzem, hogy azért akkor havi rendszerességgel voltak még ülések. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen. Egy kiegészítést azért tennék Péter, hogyha taktikusan nem ugyanarra az időpontra tettétek volna a közgyűlés üléseit, amikor a Fővárosi Közgyűlés ülései is voltak, ez az egyik megjegyzésem. A másik pedig az, hogyha a bizottsági üléseket pedig nem

*fővárosi bizottsági üléssel egy időbe tették volna, akkor sokkal egyszerűbben működött volna ez a dolog. Nyilván ez az akkori játéka volt a frakciónak, a ti frakciótoknak, amiről most már egyébként láttam, hogy mára is jutott egy kicsi ügye, a meg nem szavazás azért az mutatja, hogy a ti üléspontotok és még a három perccel később elmondott álláspontotok között is elég jelentős logikai különbség tud megjelenni és felmutatkozni kettő percen belül. Tehát, azért azt én gondolnám, hogyha egy álláspontot képviseltek, akkor a cselekedeteitek - mondjuk előtte öt perccel - ne az ellen képviseljének, vagy ne az ellen jelenjenek meg, mint amit egyébként szeretnétek elérni a felszólalással vagy pedig a Képviselő-testületben való megjelenéssel. Köszönöm szépen.”*

Ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

## **1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (128.)**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

**Körös Péter:** *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A napirend előtti hozzászólás szellemiségében, illetve annak tartalma mentén szeretnék egyrészt észrevételt, másrészt akkor kérdéseket feltenni. Tisztelt Polgármester úr, az előttünk lévő önkormányzati, költségvetési rendelet módosításáról szóló javaslat, amelyet Ön jegyez, szintén tartalmaz újdonságokat, eddig ugyanis amikor Ön beterveztett egy költségvetési rendeletet, vagy annak a módosítását, akkor a részletes indoklás című fejezetben – különösen a módosításoknál – Ön szövegesen kifejtette a módosításnak az indokait, tételesen fel volt benne sorolva, hogy mely költségvetési sorok, illetve új költségvetési igények megjelenése az, amelyek ezt a módosítást igénylik. Ilyen szempontból most újdonság ez a rendelet, mert most a részletes indoklását gyakorlatilag két szóval tudom összefoglalni, nagyjából azt tetszett beírni, mert csak. Tehát, a részletes indoklásba ugyanis nem tetszett beleírni mást a jogszabályi hivatkozásokon kívül. Továbbá szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy mindösszesen tetszett mellé csatolni 4 db táblázatot, hogy találjuk meg benne, hogy mire tetszett mégis gondolni. Tehát, abba bízom, hogy most akkor itt a szóbeli kiegészítésében elmondja. Annyit azért hozzátennék, hogy igazgató úrral azért a testületi ülés előtt egyeztetünk és nagyjából megtaláltuk közösen benne azokat, amiket magunk is észrevettünk. Na, mindezek figyelembevételével, akkor szeretnék konkrétan kérdezni. Polgármester úr, szeretném Öntől megkérdezni azt, hogy annak a társaságnak, aminek a végelszámolásának a befejezéséről pár perc múlva dönteni fogunk, ez a Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft., az idei működésébe 23 millió forintot mire költ az Önkormányzat? Merthogy 23 millió forintos tétellel még mindig szerepel ez a cég, aminek igazából több, mint másfél éve zajlik a végelszámolása, tehát, ha ebben kaphatnánk egy kis iránymutatást, azt megköszönném. Illetve, szeretném, ha megindokolná, hogy a Városgazda Nonprofit Zrt. kompenzációjának, mintegy 120 millió forintos tétel növekménye mögött mégis milyen feladat tömeg megjelenése az, amire számítanunk kell. Ugyanis ez a költségvetési rendelet részletes indoklás hiányában számunkra igazából kérdést vet föl, tehát, akkor megtisztelő válaszait ebben a két kérdésben várnánk.”*

**Ughy Attila:** átadja a szót dr. Kanti Gábor irodavezető úrnak.

**dr. Kanti Gábor (Gazdasági és Költségvetési Iroda irodavezetője):** „Én is tisztelettel köszöntök mindenkit, próbálok az összes kérdésre válaszolni. Ugye a legelső felvetés, hogy a részletes indoklásban miért nem szerepel semmiféle magyarázat. Abban soha nem szokott szerepelni semmiféle magyarázat, az előterjesztés szövegébe szoktuk ezeket betenni. Most úgy gondoltuk, hogy miután összesen a költségvetés-módosítás egy darab tételt érintett, a kettő darab mellékletből ez világosan látszik, de legközelebb majd akkor külön, szövegesen is kiemeljük. A SISZ Nonprofit Kft. végelszámolásával kapcsolatos költségek jelentős részét egy évvel ezelőtt indult, munkavállaló által kezdeményezett per indokolja, ott született emlékeim szerint egy peren kívüli egyezség, és az ilyen tizenmilliós nagyságrendű összeget érintett. Ezen kívül ugye a végelszámolás alatt, addig, amíg a cég működik, addig fenntartási költségek vannak, tehát nagyjából ebből áll össze a történet. A Városgazda Nonprofit Zrt.-nél való kompenzáció megemlése, annak igazából kettő fő oka van, az egyik, hogy bővült a feladatellátás köre, bizonyos médiatevékenységek kerülnek a céghez, illetve az eddigi feladatmennyiség ellátásának a költségei is növekedtek. Tekintettel arra, hogy a Városgazdát ugyanúgy érintette az év elején életbelépő bérminimum, illetve garantált minimálbér emelkedése. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, ill. irodavezető úr, köszönöm a válaszaikat. A hozzászólásom igazából csak igazgató....Kanti úr hozzászólásának az utolsó részéhez kapcsolódna. Ebben a képviselő-testületi teremben, amikor a Városgazda kompenzációról nagyon sokszor, hosszasan menő pénzügyi-szakmai vitát folytattunk, városvezetői részről jegyzőkönyvből visszakereshető módon elhangzott, hogy kompenzáció növekményre a jövőben nem tart igényt a társaság, tekintettel arra, hogy azon az időszakon már túl vannak, amikor erre szükség van. Tehát, hogyha Kanti úr azt mondja, hogy az új tevékenység megjelenése az egyik ok, ami indokolja a kompenzáció növekményt, az azt gondolom, hogy álláspont, és üléspontról kérdése, hogy elfogadható-e vagy nem, de a meglévő feladatokhoz kapcsolódó növekmény kapcsán, eme képviselő-testületi teremben már született döntés, hogy arra nézve a Városgazda Nonprofit Zrt. nem kap újabb kompenzációt, hisz a korábbi kompenzációknak a megítélése is nagyon sok esetben véleményes volt. Tehát, ha ez így van, akkor viszont szeretném kérni, hogy az utóbbi tekintetében Képviselő-testület tagjait utólag...akkor, mutassák be, hogy konkrétan akkor a...mintegy 120 millió forint egyrészt milyen arányban fog megoszlani az új feladat ill. a meglévő feladatok költségének növekménye tekintetében, erre szeretnék kérni egy bontást, hogy a 120 millióból mennyi mire kerül, ill. akkor szeretném kérni, hogy az utóbbi tekintetében részletesen a Városgazda menedzsmentje ezt indokolja meg a Képviselő-testület számára, hogy ezt a kompenzáció emelést, akkor ezt mivel indokolja és akkor kérem, jegyző asszony, ezt írásban juttassa el a Képviselő-testület tagjainak. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** „Azt gondolom egyébként Péter, hogy Te magad is jól tudod, hogy a legutóbbi időszakban milyen, a Városgazdán kívülálló objektív okok vannak, amik egy gazdasági társaság működésének a költségeit megnövelték, például a garantált bérminimum emelkedése, például a minimálbér emelkedése, amelyik kifejezetten egy olyan gazdasági társaságnál, ahol nagyon sok olyan munkavállaló van, amelyik a bérminimum, garantált bérminimum, illetve a minimálbér közelében lévő jövedelemmel rendelkezik, ez önmagában indokolja azt, hogy bizonyos esetekben ezeket újra kell gondolni. Most már csak határozathozatal előtt van módom Péter szót adni neked, mert harmadszor....parancsolj.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm a szót, egyben azért emlékeztetem polgármester urat, hogy tekintettel a rendkívüli képviselő-testületi ülésre, ugye nem rendkívüliben tárgyaljuk a napirendet. Polgármester úr, Önnek ebben igaza van, csak azt felejteti el, hogy amire Ön hivatkozik, tehát a garantált bérminimum, minimálbér emelés, hogy ezek mind a jelen költségvetési év, ill. a Városgazda Nonprofit Zrt. jelen évre vonatkozó költségvetési támogatásának elfogadását megelőzően született rendeletek, amelyek már ugye az idei kompenzációba egyszer beépültek. Szintén keresse vissza a jegyzőkönyvben, ezt annak idején megkérdeztük, és megerősítették, amikor elfogadtuk az idei

*kompenzációs összeget a cégnek, hogy az erre fedezetet nyújt. Itt, most az Ön kollégájától azt hallottuk, hogy ehhez képest mégiscsak akkor van benne változás. Nem túl bonyolult a kérés, azt szeretnénk kérni Önöktől, és ha ebben nincs olyan nagy titok, akkor azt nyilván el lehet mondani, hogy a 120 millió akkor milyen arányban oszlik meg. Mennyi megy ebből az új feladatra, mennyi az, ami a meglévő feladatellátásokhoz kötődő többletigény, az utóbbit pedig akkor legyenek szívesek megindokolni. Azt gondolom ez nem egy olyan kérés, amit ne lehetne teljesíteni. Köszönöm.”*

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen. A költségvetést - azért felhívom a figyelmet, hogy - decemberben fogadtuk el.”

Kéri a szavazást a rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen volt 17 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **19/2018. (VII.12.)** önkormányzati rendeletet.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **2. Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés (132.)+132kieg1**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek van kiegészítése.

**dr. Lévai István Zoltán:** köszönti a Képviselő-testület tagjait és a Hivatal munkatársait, a második határozati javaslatban a kipontozott részre 5 év kerülne a javaslata szerint.

**Ughy Attila:** köszöni, kérdés, vita nincs, kéri a szavazást a kiegészítéssel együtt a két határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)*

### **232/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármesteri Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. (továbbiakban: Társaság) között 2012. augusztus 31. napján létrejött vagyonhasználati szerződés kerüljön módosításra oly módon, hogy annak hatálya alól kerüljön kivételre a vagyonhasználati szerződés 1. számú mellékletét képező alaprajzon feltüntetett 5., 6., 26., 27., 28., 29. számú helyiségek. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a módosításhoz szükséges intézkedések megtételére és a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: polgármester

### **233/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyongázdálkodásáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy az **1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére** 2018. augusztus 01. napjától 5 év időre ingyenes használatba adja az 1956-os eseményekhez és a kommunista diktatúrához kapcsolódó kulturális örökségvédelmi közfeladatai ellátása céljából az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület Üllői út 517. szám alatt (hrsz.: 149920) található, a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező alaprajzon 5. és 6. számmal jelölt 24 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesülettel Együttműködési megállapodást köt.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a haszonkölcsön szerződés, valamint az együttműködési megállapodás véglegesítését követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **3. Döntés pályázatokkal kapcsolatosan (130.)**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm a szót Polgármester úr! A kérdésem a pályázatokkal kapcsolatosan megjelenő biztosítékkal kapcsolatos lenne. Ugye eddig gyakorlatunkban ez egy..ahhoz képest ez egy új elem. Eddigi emlékeim szerint nem igazán volt előttünk olyan pályázat, amelyben pályázati biztosíték előzetes megfizetését kéri a pályázótól. Első kérdésem az, hogy figyelemmel egyébként azokra a jogszabályokra, amelyek az Önkormányzat, ill. az állami tulajdonú cégek előlegfizetését és egyéb lehetőségeinek viszonylag jelentős szűkítését tartalmazzák, mindezen jogszabályi környezetben jegyző asszony Ön mennyire van ezzel összhangban ez, hogy egyébként itt a pályázat benyújtása tekintetében kvázi pályázati biztosíték, előzetesen utalunk több, mint 4 millió forint értékben. Ez összhangban van-e a jogszabályokkal, ill. számíthatunk-e a továbbiakban is az ilyen típusú pályázatok megjelenésére? Még egyszer felhívom a figyelmet arra, hogy ez egy újdonság számunkra, tehát ilyet eddig nem látott a Képviselő-testület. Köszönöm a válaszukat.”*

**Ughy Attila:** kérdezi, hogy ki kíván a kérdésre válaszolni? Főjegyző asszonynak adja meg a szót.

**dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző):** *„Szerintem nemcsak képviselő úrnak újdonság, hanem nekünk is, de hogyha a pályázatot így írták ki, akkor a pályázat feltételei vagy pályázat benyújtása feltételeinél teljesítenünk kell ezt az elemet. Nem hiszem, hogy lehetőségünk van arra, hogy a pályázat kiírásában, a pályázat kiírójával már a pályázat benyújtása előtt jogi vitába bonyolódjunk, de természetesen helyesen emlékszik, és mi is így tudjuk, hogy a korábbiakban ilyen jellegű előzetes befizetési elem nem volt általános része a pályázatok benyújtásának, de mivel ez beleszámítódik a majdan bennünket terhelő önrész költségeibe, nem egy túl- vagy többlet befizetési költség, hanem egy előzetes önrész megfizetési lépés. Tehát, ez az Önkormányzat számára többletköltséget nem jelent csak több ütemű megfizetését az önrésznek, bízva abban, hogy nyerni fogunk ezen a pályázaton.”*

**Uggy Attila:** több kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő nyolc darab határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen volt 16 fő képviselő)*

#### **234/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Magyar Kézilabda Szövetség „Országos Tornaterem Felújítási Program V. ütem” elnevezésű pályázata keretében legfeljebb bruttó 40.000.000.- forint teljes bekerülési költség mellett a Deák Ferenc „Bamba” Sportcentrum területén található Sport és Ifjúsági Szálló tekintetében (1183 Budapest, Thököly út 5., hrsz.: 155447/21) benyújtja pályázatát.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megvalósításhoz szükséges önerőt, legfeljebb bruttó 12.000.000.- forintot, azaz Tizenkettőmillió forintot biztosítsa a 2018. évi költségvetés terhére, valamint gondoskodjon a legfeljebb 2.000.000.- Ft pályázati biztosíték elutalásáról a pályázat benyújtásakor. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

#### **235/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerület 155447/21 helyrajzi számon nyilvántartott, Thököly út 5. szám alatti ingatlanon a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programjában megvalósuló felújítással érintett Sport és Ifjúsági Szálló használata tárgyában a Magyar Kézilabda Szövetséggel szerződést kössön az alábbi feltételek szerint:

- a bérleti díj minimum 7000 Ft/óra
- az elvégzett felújítás szerződésben rögzített bruttó értékének 70%-a a bérleti díjba beszámításra kerül,
- a bérlet időtartama maximum 15 év,
- a megvalósított beruházás az ingatlan tulajdonosának tulajdonába kerül.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, a vagyon használatára vonatkozó szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

#### **236/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Magyar Kézilabda Szövetséghez benyújtott Országos Tornaterem Felújítási Program V. ütem keretében megvalósuló, a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló, a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. kezelésében lévő Budapest XVIII. kerület 155447/21 hrsz.-ú, Thököly út 5. szám alatti ingatlanon lévő Sport és Ifjúsági Szálló felújításához. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester



### **237/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Magyar Kézilabda Szövetség „Országos Tornaterem Felújítási Program V. ütem” elnevezésű pályázata keretében legfeljebb bruttó 49.250.000.- forint teljes bekerülési költség mellett a Vilmos Endre Sportcentrum területén található tornaterem tekintetében (1185 Budapest, Nagyszalonta u. 25., hrsz.: 156208/2) benyújtja pályázatát. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megvalósításhoz szükséges önerőt, legfeljebb 14.775.000.- forintot, azaz tizennégymillió-hétszázhetvenötezer forintot biztosítsa a 2018.évi költségvetés terhére, valamint gondoskodjon a legfeljebb 2.462.500.- Ft pályázati biztosíték elutalásáról a pályázat benyújtásakor. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

### **238/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerület 156208/2 helyrajzi számon nyilvántartott, 1185 Budapest, Nagyszalonta u. 25. szám alatti ingatlanon a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programjában megvalósuló felújítással érintett tornaterem használata tárgyában a Magyar Kézilabda Szövetséggel szerződést kössön az alábbi feltételek szerint:

- a bérleti díj minimum 7000 Ft/óra,
- az elvégzett felújítás szerződésben rögzített bruttó értékének 70%-a a bérleti díjba beszámításra kerül,
- a bérlet időtartama maximum 15 év,
- a megvalósított beruházás az ingatlan tulajdonosának tulajdonába kerül.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, a vagyon használatára vonatkozó szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

### **239/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Magyar Kézilabda Szövetséghez benyújtott Országos Tornaterem Felújítási Program V. ütem keretében megvalósuló, a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló, a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. kezelésében lévő Budapest XVIII. kerület 156208/2 hrsz.-ú, Nagyszalonta u. 25. szám alatti ingatlanon lévő tornaterem felújításához. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

#### **240/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt** a „Havanna Heti Vásár közösségi célú megújítása II.” című pályázattal kapcsolatosan, hogy nyertessége esetén az Önkormányzat vállalja, hogy a pályázatban érintett ingatlanokat a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el, valamint vállalja, hogy a pályázat keretében megvalósított funkciókat legalább 5 éven át működteti és a beruházást fenntartja.

Határidő: 2026. december 15.

Felelős: polgármester

#### **241/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt** a „Gyermekorvosi rendelő környezetének fejlesztése” című pályázattal kapcsolatosan, hogy nyertessége esetén az Önkormányzat vállalja, hogy a pályázatban érintett ingatlanokat a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el, valamint vállalja, hogy a pályázat keretében megvalósított funkciókat legalább 5 éven át működteti és a beruházást fenntartja.

Határidő: 2026. december 15.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **4. Budapest XVIII. kerület 156140/20 és 156140/21 hrsz-on nyilvántartott ingatlanok földhasználatának ellenértékével kapcsolatos döntés (131.)**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm a szót polgármester úr! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az előttünk lévő anyagban ugye, ha jól értettem, de akkor segítsenek, arról fogunk dönteni, hogy egy korábbi képviselő-testületi döntés értelmében ugye Fővárosi Önkormányzat által kvázi létrehozott szemléletformáló központ építéséhez kötődően ugye mi adtuk a földet, ők építették az ingatlant rá és ennek kapcsán egyébként korábban a Fővárosi Önkormányzat közel 5 millió forintot fizetett meg földhasználati jog alapításának egyszeri ellenértékéért a kerületi Önkormányzat számára. Ez eddig ugye egy állítás. A másik állítás, ha jól értem - de Gábor, akkor kérek szépen egy megerősítést vagy egy cáfolást -, hogy ezen előterjesztés most gyakorlatilag arról szól, hogy utólag úgy döntünk, hogy egyébként ezt adhatjuk ingyenesen is, de egyébként ők ezt a pénzt már kifizették. Tehát, hogyha ebben a formában ezt az előttünk lévő egy darab határozati javaslatot a Képviselő-testület támogatja, akkor jól értem, csak annyi fog történni, ezt a pénzt, amit egyszer már kifizettünk nekünk a Főváros, közel öt millió forintot, ezt most visszafizetjük. Ebben akkor kérnék szépen egy pontosítást vagy egy tájékoztatást a Képviselő-testület tagjai számára, hisz gondolom, az előterjesztés az arról szól, hogy találtak egy jogszabályi lehetőséget, ami alapján egyébként ezt ingyenesen nyújthatjuk, ez van ideírva.”*

**Ughy Attila:** *„Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót nem tudom melyik kollégámnak, Gyurinak, annyit azért szeretnék jelezni, hogy főpolgármester úr és főpolgármester-helyettes úr kért bennünket arra, hogy a pályázat elszámolhatóságának érdekében, mert ugye az Európai Uniótól kapott pályázat következtében szükséges módosítani a kettőnk között létrejött megállapodást oly módon, hogy a pályázatot a végén el lehessen számolni és a kollégák a Fővárosi Önkormányzat jogászaik és a kerületi Önkormányzat jogászaik ebben az ügyben próbáltak egy olyan megoldásra jutni, amelyik mind a két félnek, plusz az Unió elszámoló hatóságának is megfelel abban a helyzetben és abban a jogszabályi környezetben, amiben most jelen pillanatban a képviselő-testületi*

*ülés időpontjában vagyunk. Ez azért fontos, mert hogyha az idővonalon elindulunk visszafelé, akkor az indítás pillanatában nem egészen ugyanez volt a jogszabályi környezet.”*

dr. Borbély Györgynek adja meg a szót.

**dr. Borbély György (Jogi, Közbeszerzési és Pályázati Iroda irodavezetője):** *„Köszöntöm a tisztelt Képviselő-testület tagjait. Mikor ez a megállapodás megkötésre került a nemzeti vagyontörvény nem adott lehetőséget arra, hogy ez a földhasználati jog megalapításra kerüljön ingyenesen, kivéve, ha a törvény kifejezetten nem rendelkezik így. Abban az időpontban törvény nem rendelkezett kifejezetten ettől eltérően, azonban 2014. december 31-től módosult az Mötv. beidézett szakasza és innentől lehetővé vált, hogy ez a földhasználati jog ingyenesen létrejöjjön. A kérdésre a válasz az, hogy nem, tehát akkor a földhasználati jog megteremtéséhez ellenérték kifizetésére volt szükség, ez megtörtént 10 évre. Ebből akkor jár esetlegesen vissza arányos ellenérték, hogyha a 10 év lejártá előtt, netalántán tulajdonjog változás következik be.”*

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm a válaszokat, Tehát, akkor összefoglalhatjuk ezt úgy, hogy ugye ez egy 2013-ban megkötött megállapodás, amiben azért van köztünk annyi jogi különbség, véleménykülönbség, hogy a 2014-es Mötv. változás egy 2013-ban megkötött szerződésre nincs hatással. Tehát, azért ezt értsük a helyén. Tehát, hogy a 2013-ban a Fővárosi Önkormányzat által a földhasználati díj ill. jog alapítására megfizetett közel 5 millió forintot a kerületi Önkormányzat ebben az esetben ezt megtarthatja és nem fizeti vissza. Ha ezt így jól foglaltam össze, akkor köszönöm.”*

**Ughy Attila:** *„A határozati javaslat és az előterjesztés magyarázat majdnem tökéletesen fedi az előterjesztői szándékot.”*

Kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 17 fő képviselő)*

#### **242/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy 138/2018. (V.29.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés d) pontja és 20. § (2) bekezdése, továbbá az Mötv. 108. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Mötv. 23. § (4) bekezdésének 11. pontjában meghatározott hulladékgazdálkodási közfeladat ellátása érdekében hozzájárul a „Megállapodás felépítmény és tartozékai tulajdonjogának és ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezéséről” megnevezésű megállapodás Fővárosi Önkormányzattal történő megkötéséhez, egyúttal hozzájárul a Fővárosi Önkormányzattal 2013. november 14. napján kötött Földhasználati megállapodás módosításához.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a mellékelt „Megállapodás felépítmény és tartozékai tulajdonjogának és ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezéséről” szóló tervezet véglegesítését követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **5. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala (129.) +129kieg1**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, üdvözlö a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. munkatársait. Kérdés, vita szakasz következik.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm én is a vendégeinket. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Vezérigazgató úr! Az előttünk lévő anyaggal kapcsolatosan a következő kérdéseket szeretném feltenni. Tisztelettel kérem Önöket, hogy adjanak egy választ arra nézve, hogy a megjelenő új feladat, jelen esetben ugye a televízió műsor szerkesztési és gyártási feladatok tekintetében mekkora összeg az, ami szükséges a Városgazda Nonprofit Zrt.-nek ezen feladat ellátásához egy évben, tehát egy évben. Ez fontos kérdés volt, illetve szeretném, hogyha kicsit beavatnának minket abba, hogy – bár ugyan az előterjesztésben valahogy úgy fogalmaztak, hogy a társaság rendelkezik az összes olyan információval, ami ahhoz szükséges, hogy ezt meg tudják ítélni és jól el tudják látni ezt a feladatot -, de azért mégis ha egy picit beavatnának a Képviselő-testületet vagy az előterjesztő, vagy vezérigazgató úr abba, hogy milyen személyes, milyen tárgyi feltételek mellett kívánják ezt ellátni? Ezek, esetleg meglévő tárgyi eszközök felhasználása? Újakat kell hozzá beszerezni? Stúdió építés, stúdióval kapcsolatosan milyen terveik vannak? Akkor azt megköszönném és akkor utána majd még a válaszok után szeretném visszakérni a szót. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** „Ki kíván válaszolni? Előterjesztő válaszol, de egyébként én is szívesen válaszolok, mert én azt gondolom, hogy képviselő úr által feltett kérdések jelen pillanatban előreszaladtak. Azt gondolom, hogy egy jó hónap múlva már sokkal részletesebb válaszokat fog tudni képviselő úr ezekről a kérdésekre feltenni még akkor is, hogyha képviselőtársam erőteljesen mosolyog a sarokban. Kiegészíti a válaszomat Lévai István Zoltán alpolgármester úr.”

**dr. Lévai István Zoltán:** „Konkrét összeget én nem fogok tudni mondani, de az biztos, hogy most van egy olyan folyamat, amit Ön elmondott, ezeknek a felmérése zajlik és nyilván az igazi pontos számot azt, majd a december 31. után fogjuk tudni, hogy mennyit költött el ebben a tárgyévben a Városgazda és akkor meg fogja tudni nagyjából, hogy mennyit kalkulál a tv-nek a működtetésére a következő évre, ami ugye teljes év lesz. Ezt tudom elmondani és nyilván igyekszünk mi is ugyanazon szempontrendszer alapján kialakítani a költségeket, amit Ön is felvetett.”

**Kőrös Péter:** „Polgármester úr, Alpolgármester úr, Igazgató úr! Akkor kezdjük a pozitív észrevételt. Egyrészt az előttünk lévő anyagban ugye van egy szerződésmódosítás, amiben azt gondolom, olyan elvek kerültek megfogalmazásra, amellyel ellenzéki képviselőként is egyet tudunk érteni. Tehát, azok az elvek, amelyek a feladatellátáshoz kötődően megjelennek, azok azt gondolom, hogy helyesek és irányadók és remélem, hogy a puding próbája c. fejezetnél nem fogunk ebben csalatkozni és nem kell majd azokat a kérdéseket feltennünk, hogy az elkészült adás és ennek a szerkesztési menete, az miként is jelenik meg az adásokban, mert nem látjuk a nyomát. Ugyanakkor azért ülök itt egy kicsit meglepve, hisz pontosan négy darab napirenddel ezelőtt, ami azért nem volt olyan régen, mondjuk egy 20 perce, az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása kapcsán döntöttünk arról, hogy a Városgazda Nonprofit Zrt. mintegy 120 millió forintos kompenzáció emelést kap. Itt ugye elhangzott, hogy ez a pénz, - tehát itt nem volt még olyan régen, ill. 20 perccel ezelőtt az hangzott el Kanti úrtól egy válasz kapcsán, hogy ez a pénzt - jellemzően az új feladat és a meglévő feladatok többletfinanszírozási igényéhez kötődik. Hölgyek, Urak! Most itt vagy valami nagyon nincs végiggondolva, vagy itt azért valamit takargatni tetszik. Tehát itt azért látszik egy 120 millió forint, amivel kapcsolatban megy itt a „hímzés-hámzás”, tehát mondjuk ki, hogy az a 120 millió forint ez erre kell. Most a Lévai úr által elmondottakból, meg az igazgató úr diszkrét hallgatásából, igazából nekem az tűnik ki, hogy igazából fogalmuk sincs, hogy ez mennyibe fog kerülni. Akkor viszont azt kell, hogy mondjam, hogyha ezt így csinálják, akkor egy picit

lassítanunk kellene, mert hogyha úgy dönt az Önkormányzat, hogy ezen felelős, és egyébként azt gondolom, hogy jó elvek megfogadása mellett megbíz egy feladattal egy saját tulajdonú társaságot, akkor kérjünk már egy költségvetést, hogy ezt mennyiért tudják megcsinálni. Azért ez nem egy bonyolult dolog, hisz megfogalmazzák benne precízen hány óra műsort szer...kérnek egy héten, ezeknek mennyi legyen a gyártott tartalma, ezek mind költséghatékony dolgok, most meg itt elbábozzuk azt, hogy egyébként fogalmunk sincs, hogy mennyibe fog kerülni. Van egy igazgatósági határozat, amit itt Önök ki tetszett osztani, amiben egyébként a Városgazda Nonprofit Zrt. Igazgatósága támogatta ezeket a feladatokat. Nem hiszem el, hogy ezt a cég menedzsmentje ezt úgy terjesztette egy Igazgatóság elé, hogy egyébként ott nem mondták el, meg egy előterjesztésben nem volt benne az, hogy egyébként van négy darab kameránk, kell még közel hármat venni, elbontottuk a stúdiót, kell újat építeni, vagy a meglévőt – az éppen most megszűnő cégtől – átvesszük és azt fogjuk használni, tehát ezek, azt gondolom azok a kérdések, amit ilyen szinten egy Képviselő-testület előtt minimum, hogy illik tudni megválaszolni. Tehát, akkor kérem, hogy ismételten bőven benne vagyunk az időben, hogy ezekre a kérdésekre azért valamilyen típusú választ adjanak! Banyár úr, akkor konkrétan kérdezem Önt, hogy az Igazgatóságot hogyan tájékoztatták? Tehát melyek azok a tárgyi feltételek, amelyek jelenleg a cég rendelkezésére állnak? Hogy gondolták végig? Új eszközöket kell beszerezni, a meglévőket át fogják venni, a korábbiakat előveszik a raktárból? Üzemeltetett a társaság már korábban ilyen televíziót, tehát nyilván vannak eszközei. A stúdiót ugyan elbontották, de fognak-e újat építeni, vagy a felszámolásra került, végelszámolásra került társaságnak a meglévő stúdióját fogják erre használni? Tehát, mit beszéltek az Igazgatóságon? Egy kicsit mégis avassanak be ebbe minket, illetve még egy kérdést engedjenek meg. A szerződés-módosításban az új elemként megjelenő televíziózás kapcsán van egy olyan pont, amiben úgy fogalmaz a szerződés, hogy az Önkormányzat részéről kijelölt kapcsolattartó, az, aki különösen az egyedi megrendelések tekintetében jogosult lesz nyilatkozni. Lévai úr azt szeretném Öntől kérdezni, hogy ki ez a személy? Tehát, ugye korábban már láttuk ebben a képviselő-testületi...tehát van a szerződésben..van egy passzus, amiben konkrétan ki kell jelölni az Önkormányzat részéről valamilyen személyt, tehát egy önkormányzati kapcsolattartót, aki jogosult arra, hogy többek között az egyedi megrendeléseket ezzel a médiatartalommal...tehát, egyedi műsorok legyártására például megrendelést adjon. Ki lesz ez a személy? Nem túl sportszerű, mert nincs itt Galgóczy úr, de ugye korábban láttuk azt, hogy Galgóczy úr felügyelt egy ilyen területet és nagyon sokszor sikerült úgy egyedi megrendelést adnia, amiből azt gondolom, hogy lesz izgalom az életében. Tehát, mégis ki lesz az a személy, aki ezt az Önkormányzat nevében, ezt a kapcsolattartási feladatot és ráadásul megrendelés ellenjegyzői feladatot el fogja látni? Ezekre a kérdésekre azért szeretném, ha ebben a képviselő-testületi teremben tudnánk választ kapni.”

**Ughy Attila:** dr. Lévai István alpolgármester úrnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „A felvetésnek az elejére reagálok, én nem látok semmilyen ellentmondást a 20 perccel ezelőtti válaszaink és a most elmondottak között, hiszen ugye ott arról volt a vita, hogy a 120 millió forint, ami a költségvetés módosításakor a Városgazdának a további, úgymond támogatását jelentené, ott szerintem elég egyértelműen elmondta Kanti Gábor irodavezető úr, hogy ez részben az új feladat és részben pedig az egyéb előre nem látható vagy nem pontosan kiszámolható költségeknek a finanszírozására és ennek a dominanciája pedig a bér jellegű kiadások, nyilván ugye garantált bérminimum stb., stb., és akkor még nem beszélünk és itt az ülésteremben akkor most én felvetnék még egy ehhez kapcsolódó kérdéskört. Ugye azok a munkaerő megtartást motiváló intézkedések, ami ugye egy cég életében vagy a Polgármesteri Hivatal életében is egy fontos kérdés, amikor egy olyan időt élünk, amikor nem mindegy az, hogy azok a kollégák, akik, húzzák az igát és a megfelelő területeken kulcsfeladatokat látnak el, akkor azok mondjuk egy megkeresésre mondjuk nemleges választ adnak azért, mert az itteni munkáltató tud olyan motivációt és feltételrendszert biztosítani, amivel az itt maradását tudjuk garantálni. Tehát, ez a csomag, ennek a csomagnak része ez a gondolkodás is. Ezzel azt is megválaszoltam, hogy természetesen ez nem 120 millió forintba fog kerülni, tehát az év hátralévő részében, tehát nyilván a médiafeladatok, a

médiafeladatok azok 120 milliónál kevesebbe fognak kerülni. Pontos számot pedig felelőtlenül nem fogunk mondani és azt gondolom, hogy ez korrekt válasz, szakmailag is korrekt, mert most, ha most mondanánk egy összeget és utána ez vagy több, vagy kevesebb, akkor, ha több lenne, akkor azt mondanák, hogy nem mondtunk igazat, ha kevesebb lenne, akkor meg azt mondanák, hogy nem tudtuk kiszámolni. Tehát, nem tudunk most jó választ adni egy ellenzéki kérdésre, amely ilyen motivációkkal bír, minthogy azt, hogy alaposan megvizsgáljuk azon szempontrendszer alapján, amit Ön is felvetett, ill. mi is feltártunk, hogy hogyan lehet a televíziót úgy működtetni, hogy az minden szempontnak megfelelő, ill. ugye zajlik egy végelszámolás, nagyon sok kérdés van még. Mikor lehet hozzáférni az eszközökhöz, milyen módon, hogyan? Nyilván nem az a cél, hogy minél drágább legyen, hanem az a cél, hogy minél költséghatékonyabb és gazdaságosabb legyen ennek a rendszernek a működtetése. És még egyszer mondom, visszautalok arra a felvetésemre, hogy december 31-én már fogjuk látni, hogy a II. félévben - ennek az évnek a második felében - Városgazda erre a plusz feladatra mennyit költött és ebből nyilván már pontosabban tudjuk majd kalkulálni a következő évet, és talán a Képviselő-testület számára is a döntés pillanatában egyértelműbb lesz, hogy erre a plusz feladatra a Városgazda milyen költséggel kalkulál. Én ezt elfogadom, hogy most ez egy bizonytalan helyzet, ill. nem pont...nincs meghatározva az összeg, ezt én magam is szeretném tudni, hogy mennyi lesz a vége annak a számlának. Úgyhogy én ezeket tudom elmondani, én nem látok semmilyen ellentmondást, ellenben Önnel, ami arra utalt, hogy itt a 20 perccel ezelőtti kérdéseik és a mostani...válaszaik és a mostani válaszaik és reakcióink között bármilyen ellentmondás lenne.”

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületi ülés minden résztvevőjét. Elhallgattam ezt a vitát és gyakorlatilag oda kanyarodunk vissza, amit Kőrös Péter úr még a napirend előtti felszólalásában említett, miszerint nem látja azt, hogy szükséges lett volna ezt, ezeket a napirendeket rendkívüli ülésben és ilyen gyorsasággal tárgyalni. Gyakorlatilag most már a második napirendünkön keresztül folyik az a vita, hogy születnek döntések, többek között például az, hogy a médiafeladatokat átadjuk a Városgazda számára, aminek nincsen kiszámolva a tényleges költsége, tehát nem tudjuk, hogy pontosan mennyibe kerül majd ennek a feladatnak az ellátása, de döntést, azt most hozunk róla. Nemcsak arról, hogy a feladatot megkapja, amire ugye nem kaptunk tulajdonképpen ajánlatot, nem kaptunk rá egy hiteles költségvetést, hogy lássuk, hogy mennyiért tudja ezt a feladatot ellátni, illetve a költségvetési rendeletben is arról hozunk döntést, hogy ehhez most rendelünk valamilyen összeget. A Kőrös Péter úr képviselőtársamnak a kérdése - most már sokadszor - arra vonatkozik, hogy szeretne volna látni, de akkor szemlátomást erre nem tudunk most választ adni, pedig viszonylag egzakt tételek kellenének legyenek, hogy körülbelül mennyibe kerül a médiafeladatunknak az ellátása ill. mennyibe kerülnek azok a munkaerőköltségeit finanszírozó összegek, vagy még mekkora hányadot tesznek ki azok a munkaerőköltséget finanszírozó összegek, amelyek extraként jelentkeznek, akár munkaerő megtartás tekintetében, akár pedig a bérminimum, a kötelező bérminimum növekményének az érdekében. Magyarán olyan döntések meghozatalára kényszerül most a Képviselő-testület, amelyek az én meglátásom szerint nincsenek előkészítve, hanem egyszerűen előrehozott döntések, meglehetősen megalapozatlan, legalábbis pénzügyileg mindenképpen. Köszönöm.”

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen. Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Én is hallgatva itt a vitát csak egyetlen megjegyzést szeretnék tenni. Az előbb Lévai Zoltán alpolgármester úr felszólalásával kapcsolatban, amikor korrektségekről beszélt. Médiaügyben itt a kerületben 2014. óta sem szakmai, sem emberi, sem politikai korrektségről nem beszélhetünk. Itt nem volt korrektség. Önök előállítottak egy bizonyos helyzetet, amit most igyekeznek megoldani, de egyáltalán nem az...,hát szerényen mondom, az én javaslatom szerint, hogy az egész médiaproblémát itt a kerületben, a városi hírközlést egy közös, többpárti egyeztetéssel oldjuk meg, hanem itt mennek a variációk, az összegek ide-oda utalgatása, nem megfelelő indoklása, tehát itt, még egyszer

*mondom a kerületben a médiáról korrekt módon beszélni, korrektségről beszélni képtelenség. Köszönöm szépen.*”

**Ughy Attila:** határozathozatal előtt az előterjesztő nevében Kanti Gábor irodavezetőnek adja meg a szót.

**dr. Kanti Gábor (Gazdasági és Költségvetési Iroda irodavezetője):** *„Köszönöm szépen a szót. Én csak azt szeretném ehhez az egészhez hozzáfűzni, hogy egyáltalán nincs arról szó, hogy bizonytalanra adunk több támogatást, ugyanis - itt most vezérigazgató úrra nézek –, de a 120 millió forintos összegnél jóval nagyobb a béremelkedésnek az úgymond terhelő hatása, akár a duplája, ha jól emlékszem, most nem tudom a pontos összeget. Ugye egy vállalat életében, hogyha arról beszélünk, hogy gondos gazdálkodás, akkor ugye első körben arra próbál törekedni, hogy ugye abban az esetben, hogyha a negatív hatást nem lehet kiküszöbölni, márpedig ebben a konkrét esetben a negatív hatást nem lehet kiküszöbölni, arra törekszik, hogy folyamatosan keresse azokat a megoldásokat, hogy egyre hatékonyabb legyen a gazdálkodás. Mi itt, a városvezetés úgy gondolja, hogy nyilvánvalóan a teljes összeget nem fogja tudni kigazdálkodni és itt egyáltalán nincs szó egy bizonytalanságról, hiszen folyik az év, keressük, ill. a cég keresi az új megoldásokat és meglátjuk, hogy mennyivel tudja egyéb pozitív hatásokkal kompenzálni ezt a terhet. Tehát itt ez a 120 millió forintos összeg egyáltalán nem bizonytalanságra megy. Köszönöm szépen a szót.”*

**Körös Péter:** *„Köszönöm, bár nem utoljára. Tisztelt Polgármester, Alpolgármester úr, Vezérigazgató úr! Kanti úr ugye kvázi előterjesztői zárszóként gondos gazdálkodás, a hatékony gazdálkodás, a bizonytalanságok kezelése, mint kulcsszavakat említette, holott gyakorlatilag az előttünk lévő napirend mindennek az ellentétjéről szól. Tehát, hogyha itt most úgy döntünk kapkodva – és Petrovai úr azt gondolom ezt nagyon élesen világította meg – valamiről, hogy van egy szándék, amivel egyébként egyet lehet érteni, tehát az már vitakérdés, hogy lehet adott esetben, hogy van-e szükség erre vagy nincs, de hát az Önök többségi véleménye szerint van egy ilyenre szükség, ezt az Önök többségi joga eldönteni, de hogy ez egy baromira – legalábbis az elmondottak alapján egy nem egy végiggondolt és kiérlelt, költségek szempontjából végiggondolt valami, az azért az...vagy az látszik, hogy ez nincs végiggondolva vagy az, hogy Önök itt most nagyon titkolnak. Én azt gondolom, inkább az utóbbi van. Tehát, legyünk őszinték, a XXI. században erre vonatkozó költségvetést vagy költségvetés-tervezetet összerakni egy hozzáértő szakembernek az egy jó közelítéssel egy pár óra alatt meg lehet csinálni, mert utána egy 4-5-10 %-nál nem lesz több a tévedés. Nem tudom milyen módon kell Önöktől ezt kérnünk, hogy mégis azért kicsit lebbentsék fel azokat a terveket, amik a számok mögött sejlenek, hisz valamire mégiscsak beterveztek 120 millió forintot, könyörgöm. Tehát, hímezhetünk-hámozhatunk, Önök döntöttek róla, beszéltek róla, de konkrétan nem tudják megmondani, hogy ez mire kell 120 millió forint, tehát itt beszélgetünk mindenről, meg ködösítünk rajta és mindezt úgy, hogy egyébként itt a képviselő-testületi ülés sorai között a társaság vezérigazgatója, akit többször megszólítunk ebben az ügyben, hogy legyen szíves azért egy picit a Képviselő-testületi tagokat tájékoztassa mi alapján döntött, milyen terveik vannak, milyen eszközeik vannak, hogy tervezik, itt mit mondott az Igazgatóság és nem kapunk semmire választ. Tehát, mindezek fényében azt gondolom, tehát csatlakozva a Kanti úr által elmondottakhoz, hogy szerintem egy gondos gazdálkodás, a hatékony gazdálkodás, a költség...a közpénzekkel való felelős gazdálkodás szellemisége, az azt követelné meg, hogyha döntünk egy ilyen feladatátadásról, akkor egyébként az előterjesztő hozzáteszi azt, hogy és majd egyébként a költségeket, amikor már látjuk, akkor egy költségvetés-módosításban odaadjuk a pénzt, csak Önök ezt most fordítva csinálták meg. Először adtunk rá pénzt, majd utána döntünk valamiről és utána azt nem mondjuk meg, hogy egyébként konkrétan mennyibe fog kerülni. Ez nem a felelős gazdálkodás tisztelt többségi frakció, polgármester úr! Köszönöm.”*

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen, az pedig nem a felelős ülésvezetés, hogyha 3 percet hagylak szólani, amikor csak egyet beszélhettél volna, de ezt a mai délelőtti pengeváltásunk eredményeképpen fogadd egy gesztusként a városvezetés részéről. Alpolgármester úr és utána szavazunk.”

**dr. Lévai István Zoltán:** „A jegyzőkönyv kedvéért újra rögzíteném, hogy Kőrös Péter nem akarja meghallani, amit mondunk. Nem igaz az, hogy a 120 millió az bizonytalan, hogy mire költjük. Újra megismételem, hogy a Városgazda kompenzációs hiányának a kezelésére és az új feladatnak a végrehajtására. Abban van közöttünk vita, hogy nem tudunk most olyan pontos számot mondani, hogy ebből az új feladat mennyibe fog kerülni. Nem szeretném még egyszer megismételni az elmondottakat, amit Kanti úr, amit én is reagáltam, még egyszer mondom, nem igaz az, hogy a 120 milliónak a költségvetés...vagy a Képviselő-testület tagjai a szavazatuk leadása előtt nem tudják, hogy mire költjük? De tudjuk, hogy mire költjük, azt nem tudjuk, hogy pontosan a 120 millióból mennyi lesz az új feladat, de az is elhangzott, hogy a finanszírozási hiány, aminek a 80-90 %-a bérjellegű, ennél még nagyobb. Tehát, innentől kezdve az egészet el tudná költeni vezérigazgató úr bérkompenzációra és bérmegtartó intézkedésekre. Még egyszer mondom, a 120 milliót egy az egyben el tudná költeni! Akkor ez a válasz egyértelmű? Egyértelmű. Tehát magyarul, ebben az évben mindig lesz ilyen típusú döntésünk, amivel akkor is majd meg fogjuk kérdezni, hogy pontosan hogy áll ez a dolog és még egy dolog, hogy ugye ez 2017. év végén is látszódott már, de akkor se tudta megmondani vezérigazgató úr, hogy pontosan a bérjellegű kiadásai azok hogyan fognak alakulni, pontosan azért, mert nem egyszerű az időszak most, és ezért mi akkor inkább úgy döntöttünk, hogy meghúztuk a vonalat. Egy bizonyos finanszírozási összeget a költségvetésben elkülönítettünk a Városgazdának és most pedig ugye ott tartunk, hogy be kell avatkozni. Ennek a része ez a költségvetés-módosítás, annyi kiegészítéssel, hogy még kap egy plusz feladatot a Városgazda, amelyet nyilván majd meg fog határozni, hogy hogyan tudja a legköltséghatékonyabban elvégezni. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** köszöni szépen, határozathozatal következik, külön fognak dönteni mindegyik határozatról. Kéri a szavazást.

(jelen volt 17 fő képviselő)

### **243/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-t bízta meg a helyi médiaszolgáltatási feladatokkal, ennek érdekében a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel 2017. december 22. napján létrejött feladatellátási szerződést 2018. szeptember 1-jei hatállyal az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal módosítja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a fentiek szerint módosított és egységes szerkezetbe foglalt feladatellátási szerződés véglegesítést követő aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére. Felkéri és felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája állásfoglalásában foglaltaknak megfelelően szükség szerint gondoskodjék a feladatellátási szerződés megfelelő átdolgozásáról, és arról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: polgármester



(jelen volt 17 fő képviselő)

### **244/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2018. szeptember 1-jei hatállyal határozatlan időre üzemeltetési szerződést köt a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel – továbbiakban: Üzemeltető – az alábbi ingatlanok vonatkozásában:

- a) Bókay Kert, Bókay Kert Uszoda 1181 Budapest, Szélmalom utca 33. (hrsz. 150230/12 és 150230/13) - a 150230/13 hrsz. alatti ingatlanból a Herrich-Kiss Villa területe, illetve a 150230/13 hrsz. alatti ingatlanból a BMX pálya területe kivételével;
- b) Kastélydombi Uszoda – 1188 Budapest, Nemes utca 56. (hrsz. 140482/4);
- c) Délegyháza Önkormányzati Üdülő – 2337 Délegyháza, 1328 hrsz.;
- d) 1181 Budapest, Üllői út 453. szám alatti ingatlan azon helyiségei, amelyek az Önkormányzat és az Üzemeltető között 2016. október 1-jei hatállyal megkötött szerződésben szerepelnek (150811 hrsz.);
- e) 1181 Budapest, Üllői út 371. (152167 hrsz.);
- f) Gerely utcai Sporttelep – 1183 Budapest, Gerely utca 3.;
- g) Deák Ferenc „Bamba” Sportcsarnok, Tenisz Centrum, Sport és Ifjúsági Szálló, Sportpálya, Műfüves futballpálya 1183 Budapest, Thököly út 5. (155447/21 hrsz.) – a 2029. december 22. napjáig tartó időtartamra az ingatlanon elhelyezkedő 44x64 méteres műfüves futballpálya területe kivételével;
- h) Pestszentimrei Sportkastély - 1181 Budapest, Kisfaludy u. 33/b.;
- i) Vilmos Endre Sportcentrum 1185 Budapest, Nagyszalonta utca 25.-1185 Budapest, Nagybecskerek u. 30. (hrsz. 156208) - az Ingatlan-együttes területén elhelyezkedő, vagyonkezelés alatt álló Készenléti Épület kivételével;
- j) Kertészet - 1183 Budapest 155447/48 hrsz.-ú, 74.553 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett udvar és közpark és üvegház megnevezésű ingatlan 8.000 m<sup>2</sup> nagyságú, kertészetként működő része.

Az üzemeltetési szerződésnek tartalmaznia kell a következőket:

- i. az Üzemeltetőt az üzemeltetési szerződéssel érintett vagyon tekintetében különösen megilleti a tulajdonosi jogok közül a használat, a hasznosítás és a rendelkezés joga azzal, hogy a rendelkezési jog esetében az Üzemeltető az üzemeltetett vagyont kizárólag az Önkormányzat egyedi felhatalmazása és hozzájárulása esetén idegenítheti el, terhelheti meg, adhatja biztosítékul, vagy létesíthet azon osztott tulajdont, továbbá kizárólag az Önkormányzat egyedi felhatalmazása és hozzájárulása esetén adhat polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő hozzájárulást az üzemeltetésében lévő vagyona;
- ii. az üzemeltetési szerződéssel érintett vagyon tekintetében Üzemeltetőt terhelik a tulajdonos kötelezettségei - különösen az üzemeltetéssel kapcsolatos számlák, díjak kiegyenlítésének kötelezettsége - azzal, hogy az üzemeltetésre átadott ingatlanok közterheit az Önkormányzat viseli;
- iii. az üzemeltetésre átadott vagyonon a karbantartási, hibaelhárítási munkák körét meghaladó felújítási, átalakítási, illetőleg beruházási munkákat kizárólag a tulajdonos előzetes jóváhagyásával, külön tulajdonosi megrendelés alapján jogosult végezni;
- iv. az Üzemeltető kezelési, üzemeltetési és karbantartói felelőssége az üzemeltetési szerződés tárgyát képező vagyon hasznosítása eredményeként keletkező bevétel (saját bevétel) erejéig áll fenn;
- v. az Üzemeltető az üzemeltetett vagyona köteles biztosítást kötni, a vagyonnal rendeltetésszerűen, az általában elvárható gondossággal köteles gazdálkodni;
- vi. az Üzemeltető jogosult kialakítani a díjszabás struktúráját, az üzemeltetés során keletkezett bevételek az Üzemeltetőt illetik meg, az Üzemeltető a feladatait az üzemeltetési szerződés tárgyát képező vagyon hasznosítása eredményeként keletkező bevétel (saját bevétel) és az Önkormányzat és az Üzemeltető között létrejött Feladatellátási szerződésben biztosított támogatás, mint forrás felhasználásával végzi;
- vii. az Üzemeltető jogosult az üzemeltetett ingatlanokat közhasznú és vállalkozási tevékenységéhez kapcsolódóan saját javára használni és hasznosítani, az üzemeltetéssel és

hasznosítással összefüggő szerződéseket megkötni és gondoskodni a hátralékos díjak behajtásáról, amelynek keretében köteles és jogosult a hátralék behajtása érdekében saját nevében minden intézkedést megtenni;

- viii. az Üzemeltető köteles feladatai ellátása során a szükséges nyilvántartások vezetésére és az azokkal kapcsolatos adminisztratív teendők ellátására;
- ix. az Üzemeltető köteles az üzemeltetésre átadott vagyon rendeltetésszerű használatához szükséges központi berendezések állandó üzemképes állapotban tartására, a közös használatra szolgáló helyiségek és területek tisztán tartására, megvilágításának, továbbá az azzal kapcsolatos közműellátás szerződés hatályba lépésekor meglévő szintjének biztosítására, az üzemeltetett vagyonelemekkel kapcsolatban felmerülő hibaelhárítási és karbantartási munkák elvégzésére, az idő- és tervszerű állagmegóvási és karbantartási feladatok elvégzésére, az Üzemeltető az üzemeltetési feladatok tervszerű végzése érdekében köteles éves tervet készíteni;
- x. az üzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátása során a Budapest XVIII. kerület, Thököly út 5. szám alatti műfüves futballpálya esetén az Önkormányzat és a Magyar Labdarúgó Szövetség között, a Budapest XVIII. kerület, Thököly út 5. szám alatti ingatlanon műfüves pálya kialakítása tárgyában létrejött együttműködési megállapodásban meghatározottak figyelembevételével kell Üzemeltetőnek eljárnia;
- xi. az Önkormányzat jogosult az üzemeltetési szerződésben foglalt feladatok teljesítését akár közvetlenül, akár az Üzemeltető felügyelőbizottsága, vagy a felügyelőbizottság által felkért szakértő által ellenőrizni, illetőleg ellenőriztetni;
- xii. az üzemeltetési szerződés rendes felmondása indokolt írásbeli nyilatkozattal hat hónapi felmondási idővel és a tárgyév utolsó napjára történhet.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés megfogalmazására, véglegesítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: polgármester

*(jelen volt 17 fő képviselő)*

#### **245/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel 2016. október 1-jei hatállyal kötött vagyongazdálkodási szerződését 2018. szeptember 1-jei hatállyal módosítja. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező vagyongazdálkodási szerződés módosítás, valamint az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező egységes szerkezetű vagyongazdálkodási szerződés véglegesítést követő aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## 6. Döntés a Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” végelszámolásának befejezéséről (133.) +133kieg1

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő hat darab határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

### 246/2018. (VII.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” végelszámolója által jóváhagyásra előterjesztett a végelszámolás utolsó üzleti évről készült számviteli törvény szerinti beszámolót** az előterjesztés mellékletét képező tartalommal **elfogadja**.

Határidő: 2018. július 12.

Felelős: polgármester

### 247/2018. (VII.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” végelszámolója által jóváhagyásra előterjesztett adóbevallásokat, a zárójelentést és a vagyonfelosztási javaslatot** az előterjesztés mellékletét képező tartalommal **jóváhagyja**, azzal, hogy a társaságnak 1.361.701 Ft felosztható vagyona maradt fenn.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról 2006. évi V. törvény 111. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Képviselő-testület rögzíti, hogy **a cég vagyoni részesedésével működő jogalany, illetve a részvételével működő egyesület, alapítvány nincsen**, ezért azok sorsáról nem kell rendelkeznie.

Határidő: 2018. július 12.

Felelős: polgármester

### 248/2018. (VII.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” társasággal kötendő engedményezési szerződést** az előterjesztés mellékletét képező tartalommal **elfogadja**, és felhatalmazza polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2018. július 12.

Felelős: polgármester

### 249/2018. (VII.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” felosztható vagyonának kiadására a végelszámoló a cég törlésére vonatkozó végzés kézhezvételét követően, 30 napon belül köteles**.

Határidő: 2018. július 12.

Felelős: polgármester

### **250/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” végelszámolóját**, dr. Maitz Lászlót e **tisztsége alól felmenti** azzal, hogy a cégbírósnak haladéktalanul köteles bejelenteni a végelszámolás befejezését, és a társaság törlését kérni a cégjegyzékből. Köteles továbbá a végelszámoló a jogszabályokban meghatározott határidőn belül intézkedni az adóbevallások benyújtása, a beszámoló közzététele és a társaság iratanyagainak átadása, valamint a felosztható vagyon kiadása iránt is.

Határidő: 2018. július 12.

Felelős: polgármester

### **251/2018. (VII.12.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” iratainak megőrzéséről a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. (1181 Budapest, Üllői út 423. II/1.) köteles gondoskodni** a vagyonfelosztási javaslatban meghatározott 1.097.280 Ft díjazás ellenében.

Határidő: 2018. július 12.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **7. Tájékoztatók, bejelentések**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** *„Szeretném jelezni a Képviselő-testület tagjai számára - a későbbi félreértések elkerülése végett -, hogy az állami főépítész asszonytól várunk egy jelzést a helyi építési szabályzatokkal kapcsolatban, ill. egy másik építési szabályzattal kapcsolatban, ennek következtében Tulajdonosi bizottsági ülésre is szükség lesz a nyáron, és Településfejlesztési bizottsági ülésre is szükség lesz a nyáron, illetve valószínűleg, feltételezhetően augusztusban és annak most előre nem látható időpontjában, még hogy mikor, de valószínűleg a közepe táján egy rendkívüli képviselő-testületi ülésre attól függően, hogy mikor érkezik meg az állami főépítész asszonytól hozzánk a jelentés. Köszönöm szépen.”*

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen polgármester úr! Szeretnénk - ugye ez a tájékoztatók, bejelentések napirend -, a városvezetés, azt reméltem ad valami tájékoztatást a Kerületi Rendőrkapitányság élén történt változásokkal kapcsolatban, hisz ugye ezzel kapcsolatban sok hír van. Ez lenne, azt gondolom az első ülés azóta, hogy együtt vagyunk, tehát kérem polgármester urat, hogy ezzel kapcsolatos információit a Képviselő-testület és a kerület nyilvánosságával ossza meg.”*

**Ughy Attila:** „Igen tisztelt Képviselő-testület! Azért nem említettem ennél többet, mert a hozzám, a BRFK vezetője által átküldött átirat alapján kinevezett új rendőrségi vezetővel még nem volt alkalmam találkozni. A munkát pedig július 19-én, csütörtökön fogja felvenni és akkor fogok vele én is találkozni, jelen pillanatban a helyettesítéséről gondoskodnak a Kapitányságon. Mihelyst ennél többet tudok, természetesen a Képviselő-testületet tájékoztatom, sőt a következő képviselő-testületi ülésre személyesen is meg fogom hívni, de jelen pillanatban nem vette még át csak a kinevezését, a Hivatalt nem.”



Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

K.m.f.



**dr. Molnár Ildikó**  
címetes főjegyző



**Ughy Attila**  
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2018. július 12-én, 9 óra 05 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta

