



Sorszám: 2.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2018. február 15-én
megtartott üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2018. február 15-én, 17.00 órakor kezdődő - nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 16 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DAT.: 2018 MARC 01		
IKT.SZÁM: 16/171/2018	MELL. DB.	
ELŐADÓ: Pappónd	ELŐSZÁM:	IRAT. H.

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, külön tisztelettel köszönti Bódis Lászlót, Körösfő testvérváros polgármesterét, aki megpróbál ma belekóstolni egy nagyvárosi hivatal munkájába és mindenkit, aki megjelent és figyelemmel kívánja kísérni a Képviselő-testület mai ülését. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 16 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanácson elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. Mielőtt ismertetné a Háztanácson elhangzottakat, tájékoztatja a Képviselő-testület arról, hogy a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság a képviselők, a külsős bizottsági tagok és a részönkormányzati tagok mindegyikének megvizsgálta a vagyonynyilatkozatát és kisebb hibák javítása után rendben lévőnek találta, így a munka zavartalanul folyhat valamennyi résztvevővel. A Háztanács megtartotta rendes ülését, a napirendi pontok sorrendjében nem lesz változás, a 10. napirendi pontot előterjesztő visszavonta, valamint a FIDESZ-frakció az S1-es és a 23-as napirend tárgyalásáról külön szavazást kér.

Ughy Attila: köszöni a tájékoztatást. Jelenlét ellenőrzés következik. Petrovai Lászlónak ügyrendben megadja a szót.

Petrovai László: köszöni, a Házbizottságon még elhangzott, hogy a 29-es előterjesztést is visszavonta az előterjesztő.

Ughy Attila: köszöni, először kéri a szavazást a sürgősségi napirendekről, elsőként az S1. napirendről, amelyről főjegyző asszony jogi álláspontja szerint a Képviselő-testület magasabb rendű jogszabályi felhatalmazás hiányában nem tud döntést hozni.

(jelen volt 20 fő képviselő)

15/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazat, 12 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **nem ért egyet** az „S1.: A Péterhalmi-erdő 100 %-os állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kérése és vétele (35.)” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

(jelen volt 20 fő képviselő)

16/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 ellenszavazat mellett **egyetért** az „S2.: A Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” éves beszámolójának elfogadása (36.)” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

(jelen volt 20 fő képviselő)

17/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** az „S3.: A Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” (alperes) és Iváncsics Judit (felperes) közötti egyezségi megállapodás megkötése (37/Z)” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

Ughy Attila: kéri a szavazást a 23. napirend napirendre vételéről.

(jelen volt 20 fő képviselő)

18/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazat és 11 ellenszavazat mellett **nem ért egyet** a „23. Előterjesztés a Képviselő-testület 2018. februári ülésére (34.)” című előterjesztés napirendre vételével.

Ughy Attila: végül kéri a szavazást a meghívóban lévő napirendek összességéről és azok időrendi sorrendjéről.

(jelen volt 20 fő képviselő)

19/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról (30.)

rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról (24.)

rendkívüli eljárással!

3. Rendeletalkotás a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről és térítési díjairól szóló 12/2008. (IV. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról (12.)

rendkívüli eljárással!

4. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 1.) rendelet módosításáról (11.)
rendkívüli eljárással!
5. Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (7.)
rendkívüli eljárással!
6. Rendeletalkotás Budapest XVIII. kerület Alacsony utca (gyáli Határ út) - Boronás utca - Kerékvágás utca - Aratás utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről (72B. számú KÉSZ) (13.)
rendkívüli eljárással!
7. Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (23.)
rendkívüli eljárással!
8. Rendeletalkotás a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról (14.)
rendkívüli eljárással!
9. Rendeletalkotás a 2018. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről (6.)
rendkívüli eljárással!
10. *Döntés a Budapest XVIII. kerület Vasút u. 51-54. számú ingatlanokat érintő telepítési tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről (17.) (A napirendet előterjesztő visszavonta.)*
rendkívüli eljárással!
11. Döntés Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendeletnek a 8. számú, a 85. számú és a 100. számú szabályozási tervvel kapcsolatos felülvizsgálatáról (21.) **rendkívüli eljárással!**
12. Döntés pályázatokkal kapcsolatban (28.)
rendkívüli eljárással!
13. Döntés a COMPETE4SECAP projektben való részvételről (18.)
14. "Deák Ferenc "Bamba" Sportcentrum területén található Sport és Ifjúsági szálló felújítása és belső átalakítása" építés beruházási alapokmányának elfogadása (33.)
rendkívüli eljárással!
15. „Bambi Bölcsőde épületének homlokzat és lapostető hőszigetelése, valamint konyha felújítása” építés beruházási alapokmányának elfogadása (22.)
rendkívüli eljárással!
16. „Budapest XVIII. Kerület Lakatos utca - Nefelejcs utca által határolt területen található tavak és azok környezetének rendezése” Beruházási Alapokmány módosításának elfogadása (15.)
rendkívüli eljárással!
17. Döntés településrendezési szerződés megszüntetéséről (31.)
rendkívüli eljárással!
18. Döntés önkormányzati tulajdonú Budapest III. kerület Szakóca utca 2. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozóan (32.) **rendkívüli eljárással!**
19. Döntés elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése tárgyában, tájékoztató az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése tárgyában hozott 2017. évi döntésekről (29.)
rendkívüli eljárással!
20. Együttműködési megállapodások aláírása e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal elektromos töltőállomások létesítése céljából (26.)
rendkívüli eljárással!
21. A Kiemelt Sportágfejlesztési Program kerékpáros pályaépítési program módosítása (27.)
rendkívüli eljárással!
22. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata által fenntartott 5 óvoda Alapító Okiratának módosítása (8.)
rendkívüli eljárással!
23. *Előterjesztés a Képviselő-testület 2018. februári ülésére (34.)
(A Képviselő-testület a 18/2018. (II.15.) határozatával nem vette napirendre.)*
24. A 2018. évi helyi kitüntetési javaslat posztumusz „Pro-Urbe Pestszentlőrinc-Pestszentimre” díjra (10/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
25. Döntés a Budapest 15. számú országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról (19/Z)
Zárt ülés!
26. Döntés a Budapest 15. számú országgyűlési egyéni választókerület szavazatszámoló bizottságai tagjainak és póttagjainak megválasztásáról (20/Z.)
Zárt ülés!
27. Pestszentlőrinci Vándor Óvoda vezetőjének nyugdíjazás miatt történő felmentése (9/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
28. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (16/Z)
Zárt ülés!

rendkívüli eljárással!

30. Interpellációk

31. Kérdések

- **Kerd01:** A Városinfo 18 Nonprofit Kft. működésének, működtetésének jogszerűsége (Makai Tibor kérdése dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonyhoz)

32. Tájékoztatók, bejelentések

S1.: A Péterhalmi-erdő 100 %-os állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kérése és vétele (35.)
(A Képviselő-testület a 15/2018. (II.15.) határozatával nem vette napirendre.)

S2.: A Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” éves beszámolójának elfogadása (36.)

S3.: A Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” (alperes) és Iváncsics Judit (felperes) közötti egyezségi megállapodás megkötése (37/Z)

Zárt ülés!

(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,S2,S3,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,24,25,26,27,28,30,31,32.)

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület! Polgármesterként szeretnék napirend előtt szólni a tisztelt Képviselő-testület tagjaihoz. A mai napirend előtti felszólalásnak az adja az apropóját, hogy múlt hét szerdán volt Pestszentlőrincen egy olyan évforduló, amellyel kapcsolatban mindenképpen fontosnak tartottam, hogy a mai napon együtt megemlékezzünk. 2018. február 7-én volt 60. éve, hogy behalt börtönszenvédéseibe dr. Balogh György. 1957. július 17-én, otthonából elhurcolták, Pestszentlőrinc azon kiemelkedő alakját, aki korábban kisgazdapárti helyi képviselő volt, majd a XVIII. kerületi ideiglenes Nemzeti Bizottság tagja. Tisztelt Képviselő-testület! Balogh György 1904-ben született Budapesten, '37-től ügyvédként dolgozott, 1939-től egészen Magyarország német megszállásáig a pestszentlőrinci Képviselő-testület tagja volt. 1945-ben, mint köztisztviselőnek örvendő polgár tagja lett a város életét irányító Pestszentlőrinci Nemzeti Bizottságnak, majd a Független Kisgazdapárt színeiben országgyűlési képviselői mandátumot szerzett, és a kommunista hatalomátvételt követően pedig teljesen önként visszavonult a politikai élettől és ügyvédként praktizált. Dr. Balogh György 1956. október 28-án került ismét a helyi politika élvonalába, amikor újra összehívták a Pestszentlőrinci Nemzeti Bizottság 1945-ben megválasztott tagjait, hogy a forradalom következtében önként távozó kommunista városvezetés helyett átvegye Pestszentlőrinc irányítását. A Testület ülését 1956. október 30-án este hívták össze. Amikor dr. Balogh György a kitűzött ülésre igyekezett, a ma Kossuth térnek hívták, korábban Hősök terén lévő gyülekező tömeggel találta magát szembe. A téren hangosbemondók tudatták a jelenlévőkkel, hogy az Ideiglenes Forradalmi Bizottság megválasztására fog sor kerülni, egy hatezer fős tömeg közfelkiáltással dr. Balogh Györgyöt választotta meg a Bizottság elnökének. A szovjet támadás ill. a forradalom leverése után dr. Balogh György önként távozott tisztségéből. Időközben azonban nagyot fordult a világ, megerősödött a forradalom a szovjet segítséggel vérbe fojtó Kádár János hatalma és megkezdődött a szocialisták bosszúja az '56-os eseményekben résztvevőkkel szemben. Így dr. Balogh Györggyel szemben is, akit mondván csinált indokokkal, koncepciók eljárással keretében vádoltak meg. A jegyzőkönyvek tanúsága szerint az Üllői út 207. szám alatti lakásán, 1957. július 17-én éjjel jelentek meg a hatalom pribékjei. Először Kistarcsára szállították, majd a gyűjtőfogházba, a Markó utcába, 1957. augusztus 09-től előzetes letartóztatásba helyezték. A börtönhónapok mindennapi megpróbáltatásairól keveset tudni, hiába volt az orvos-szakértői vizsgálat, amelyik azt állapította meg, hogy a letartóztatott magas vérnyomásban következményes szívtúltengésben és szívelváltozásban szenved, mégsem engedték szabadlábra ill. nem engedték a szabadlábbon való védekezést a tárgyalásig. A bírósági tárgyalásra 1958. február 06-án került sor. A bíró egészségi állapotára való tekintettel, illetve bizonyítékok hiányában a 8 órás tárgyalást követően szabadlábra helyezte a vádlottat. A hazatérést követően dr. Balogh György kiszabadulásának éjszakáján rosszul lett és már a hajnalt sem érte meg otthon. Február 07-én, alig 12 órányi szabadon eltöltött óra után meghalt. Tisztelt Képviselő-testület! Hiszem, hogy a múltunkat nem végképp eltörölni kell, hanem megismerni. Ezért kérem szót napirend előtt és ezért hívtam fel dr. Balogh Györgyre az Önök figyelmét is, illetve így szeretném jelezni az önkormányzatnak a tiszteletét és a város tiszteletét az utódok részére, akik levélben kértek meg és hívták fel a figyelmemet erre a szomorú évfordulóra február első hetében. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról (30.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **2/2018. (II.26.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról (24.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **3/2018. (II.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Rendeletalkotás a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről és térítési díjairól szóló 12/2008. (IV. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról (12.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről és térítési díjakról szóló 12/2008. (IV. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **4/2018. (II.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 1.) rendelet módosításáról (II.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Körös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Nagy tisztelettel köszöntök is jómagam is mindenkit. A rendelettel kapcsolatban az alábbi kérdésünk, illetve észrevételünk van. Elsősorban nyilván előterjesztőhöz ill. jegyző asszonyhoz. Ugye a rendeletben ill. a rendelet javaslatában Önök úgy fogalmazznak, hogy ezeket az elektromos töltőállomások létesítésével kapcsolatban ugye „közterület-használati díj megfizetése alóli mentességet biztosít, a közfeladatot ellátó, az állam kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok, továbbá az állam kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok részére.” A kérdésünk ezzel kapcsolatban az, hogy ez mennyire egyeztethető össze, ez a fajta diszkrimináció, mert ez alapvetően diszkrimináció, hogy ezt a fajta mentességet gyakorlatilag csak az állam ill. az állam tulajdonában álló társaságnak adják meg. A mi megítélésünk és a mi jogérzékünk szerint ez az EU versenysemleges irányelveit ilyen szempontból nem veszi figyelembe ebben a formában. Szeretnénk kérdezni jegyző asszonynak az álláspontját, hogy ez mennyire felel meg a hatályos uniós..., mennyire harmonizál az uniós joggal ez a forma, hogy gyakorlatilag ezt a kizárólagosságot a díjfizetésre csak és kizárólag az állami, vagy állami tulajdonban lévő társaságok esetében fogja gyakorolni a rendelet alkotója. Köszönöm a választ.”

Ughy Attila: minden e-töltő állomásnál ez a formula a megállapodásoknál. (közbeszólás) Azokat leadják egy másik cégnek és egy állami cég működteti, az ELMŰ csak egy működtető, ebben az ELMŰ külön oszlopokat nem állít.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Tehát a kollégákkal való konzultáció után: a vesszőnek van jelentősége, ami a „közfeladatot ellátó” után van, tehát a Nemzeti vagyronról szóló törvény lehetővé teszi közfeladat ellátása céljára történő, ingyenes használatba adást és itt a „közfeladatot ellátó,...” vessző és úgy folytatódik. Tehát, hogy nem a „közfeladatot ellátó állami”, hanem a közfeladatot ellátó társaságok tekintetében is, és erre lehetőséget ad a Nemzeti vagyronról szóló törvény. Tehát a hatályos magyar jogszabályokkal ez nem ellentétes és nem diszkriminatív. A Nemzeti vagyronról szóló törvény lehetőséget ad ilyen jellegű döntés meghozatalára a Képviselő-testületnek, nyilván az az Önök opcionális joga, ha ezzel élni kívánnak vagy nem, de a jogi lehetőség adott. A fő elem a közfeladat ellátásának a ténye.”

Kőrös Péter: „Bocsánat, hadd kérdezzek vissza, picit elbizonytalanított jegyző asszony. Tehát jegyző asszony, ha jól értem ugye az elején Ön azt mondta, hogy ez „a királynőt megölni félnek nem kell”, hasonlaton végigfutva, tehát az Ön jogi értelmezése szerint hogyha figyelembe vesszük és a rendeletbe is ugye így kerül be, hogy a „közfeladatot ellátó,” tehát akár itt jogi értelmezés szerint lehet nem állami cég is, de ugyanakkor a szöveges kiegészítésnek a végébe pont arra utalt mégiscsak, hogy de egyébként valójában csak az állami tulajdonú cégekre értelmezhető ez az íze és ránk van bízva, a képviselőkre, hogy ezt így fogadjuk el vagy akkor ezt félreértettem?”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Az van Önökre bízva, hogy élnek-e a Nemzeti vagyonról szóló törvény adta lehetőséggel és térítésmentesen, ilyen feladat céljára biztosítják-e a közterületet.”

Ughy Attila: köszöni szépen, ha eloszlatták a kételyt, akkor kéri a szavazást a rendeletről.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 1.) rendelet módosításáról szóló **5/2018. (II.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (7.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **6/2018. (II.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Rendeletalkotás Budapest XVIII. kerület Alacsikai út (gyáli Határ út) - Boronás utca - Kerékvágás utca - Aratás utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről (72B. számú KÉSZ) (13.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett **megalkotja** a Budapest XVIII. kerület Alacsikai út (gyáli Határ út) - Boronás utca - Kerékvágás utca - Aratás utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló **7/2018. (II.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (23.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Ferencz István képviselő úrnak van egy módosítója. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Kérdésem a következő lenne. Ugye az előttünk fekvő anyag, ha röviden összefoglalhatjuk azoknak a tanulságoknak a levonását követően született meg ugye, amelyek a kerületben működő egyik nemzetiségi önkormányzat gazdálkodása körül fellelhető – mondjuk úgy, hogy – anomáliák kapcsán fogalmazódtak meg. Tisztelettel azt szeretném kérdezni, ugye, hogy most a rendeletmódosítás vagy tervezet arra ad majd felhatalmazást, hogy az Önkormányzat által nyújtott támogatás mértékéig ill. annak felhasználására vonatkozóan Polgármesteri Hivatal által megbízott belső ellenőr is ellenőrzési gyakorlatot végezhesen ezeknél az önkormányzatok gazdálkodásánál. Kérdésem arra vonatkozna, hogy ilyen rendeleti felhatalmazás hiányában akkor viszont azt a korábbi vizsgálatot hogy sikerült lefolytatni, szintén belső ellenőr által a hivatkozott önkormányzatnál? Köszönöm szépen a válaszokat.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Elolvasva az SZMSZ ezen...a 30-as módosító részét, ezzel kapcsolatosan tudom, ha jól látom, akkor pusztán az az egy mondat, ami változás van, ami feketével kiemelt mondat. Az összes többi gyakorlatilag korábban is szerepelt. Most lehet, hogy én fogok véletlen...”

Ughy Attila: „István, ha előre lapozol az előterjesztésnek van egy kéthasábos..., ott pontosan tudod követni a változásokat benne.”

Ferencz István: „De, hát így van, ahogy én mondom, hát gyakorlatilag, mert a szöveges részbe is külön erősen feketével kiemelten a változás ott van. Ehhez tettem egy kiegészítő határozati javaslatot, amely szintén abból indul ki, hogy ez az ellenőri jelentés a Képviselő-testület elé legyen beterjesztve ill. vagy legyen a soron következő ülésen ismertetve. Miért kérem ezt? Eddig is volt - és akkor itt mondtam, hogy valamit elkezdtem mondani, hogy a Kőrös Péternek, lehet, hogy véletlenül én fogok

választ adni – eddig is volt lehetőség az Önkormányzatnak az ellenőrzésre, ha ezt a mondatot beletesszük vagy nem tesszük bele, szinte nem változik semmi véleményem szerint. Eddig is volt módja ellenőrizni az Önkormányzatnak, az a sajnálatos tény, hogy le volt eddig is írva, és az ellenőrzés nem történt meg. Tehát, itt a végrehajtással van az SZMSZ-ben a probléma, nem pedig ezzel az egy mondattal. Most ugye - én konkretizálom ezt - a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak hívják. Beburkoljuk az egészet egyébként egy állami vagy egy központi törvényi rendelkezéssel, ami véletlenül pont '17. - nem tudom pontosan mikor változott -, december, igen. Igazán ebből az a fájó és szomorú, hogy eddig is megvolt ez az SZMSZ-be és ehhez képest 2015-16-17. folyamatosan jogsértés vagy SZMSZ sértés történt. Persze ezt cáfolta folyamatosan az alpolgármester, a polgármester, a jegyző, a „nemtudomkicsoda”, mindenki, Pénzügyi Bizottságban szintén mindenki, ehhez képest lesz egy ellenőri jelentés, ahol leírják, amelyben még felteszem azt is, hogy jegyző asszonynak lenne jogi következményekre vonatkozó lépéstevése ügyészség vagy rendőrség felé, hiszen ott megállapítja az anyag, hogy költségvetési csalás gyanúja, vagy költségvetési csalás, ki is jelenti. Tehát, itt lenne feladata az Önkormányzatnak, de itt továbbmegyek, itt lehet, hogy ebbe az SZMSZ-be be kellene tenni azt, hogy ugye itt azt írják Önök, hogy a Polgármesteri Hivatal Gazdasági és Költségvetési Iroda munkatársai tárgykörben felvilágosítást kérnek. Bocsánat, ezekkel a támogatott pénzeszközökkel náluk kell elszámolni, tehát nem a Német Nemzetiségi Önkormányzatra kellene SZMSZ-t módosítani, hanem a hivatal működésére. Nevezetesen azt gondolom, hogy a Hivatal engedte és hagyta, hogy ennél az önkormányzatnál, Német Nemzetiségi Önkormányzatnál folyamatos jogszabály és törvénysértést folytassanak. Önöknek észre kellett volna venni már '14-be, '15-be, '17-be, nem pedig eltusolni és benyomni a szőnyeg alá. Éppen ezért kérem, hogy a Testület elé legyen beterjesztve és ez megismerhető legyen. Köszönöm szépen.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Akkor lépésről-lépésre, jó? Tehát, ez nem a Német Nemzetiségi Önkormányzatról szól, hanem egy 2017. december 21-ei jogszabály módosítás alapján kötelezően beépítendő elem a rendeletbe. Ennek előrevetítése várható volt már decemberben is, hogy módosítják a NET törvényt több ponton, többek között ezen a ponton is, ennek most jött el az ideje, hiszen december 20. és a mai nap között ez az első rendes testületi ülés, amikor ezt SZMSZ-ben be lehet ezt szövegezni. Én azt gondolom, hogy nincs annak értelme, hogy én most ilyen vitába belekezdjek Ferencz úrral a tekintetben, hogy az Önkormányzatnak mit kellett megtennie - pontosabban a Polgármesteri Hivatalnak - mit kellett megtennie vagy mit nem kellett megtennie, én egy dolgot tudok, hogy én tettem feljelentést, más nem. Ha kell, és van bizonyíték én teszek feljelentést, ha nincs és csak vádaskodás van, azzal én nem tudok mit kezdeni. Minden jogi lehetőséget, ami nekem kötelezettségem, úgy gondolom, hogy azt a szélső értékig kihasználtam, ki fogom a jövőben is. Tehát, ha olyan bizonyítékok kerülnek a hivatalbéli működésünk kapcsán a tudomásunkra, amiben lépéskényszerben van a Hivatal vezetése, akkor azokat a lépéseket én eddig is megtettem és ezután is megteszem. Olyan esetekben, amikor nem a Polgármesteri Hivatalnak, ill. nem a jegyzőnek kell bármilyen jogi lépést tenni, hanem mondjuk a sértett félnek, ez alatt értem a Német Nemzetiségi Önkormányzatot, ill. ők meg fogják tenni ezeket a lépéseket minden egyeztetésen, ami az utóbbi időben igen széles számban volt már, ezt gondolom Ön is tudja, a tekintetben, hogy a korábbi működési anomáliákat rendezzük. Ezt leegyeztettük a Német Nemzetiségi Önkormányzat vezetésével, hogy mit és hogyan lehet tenni. Minden intézkedésünk az elmúlt időszakban arra vonatkozott, hogy a pályázatok elszámolásának a rendje a lehető legobjektívabb és legkonstruktívabb legyen, mind a részünkről, mind a felek munkáját könnyítve - hiszen nem pénzügyi szakemberek ülnek a nemzetiségi önkormányzatokban -, hogy segítsük a munkájukat. Olyan belső utasítások - amelyek a támogatási szerződések részei - készültek, amelyek minden ember számára, minden képviselő számára könnyen és egyértelműen megérthetőek. Azért folytattunk mi tanácsadási belsőellenőrzést, hogy még jobban próbáljuk segíteni az ő munkájukat az ő érdekeik ill. az ő javaslataik figyelembevételével. A segítő szándék jelenik meg minden intézkedésünkben és minden lehetőleg eddig megtett és ezután megteendő lépéseinkben. Én azt gondolom, hogy azt mondani, hogy az én kollégáim, akik egyébként e tekintetben

„egy könyvelő iroda” a nemzetiségi önkormányzatnak, hiszen ők csak elveszik a számlákat, lekönyvelik, kifizetik és azt nézik meg, hogy szabályosan megfelelően ellenjegyezték, érvényesítették-e azokat az utalványokat, e tekintetben itt, a házon belül semmilyen jogsértés nem történt. Az, hogy a gazdálkodás során, a Német Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjére jogosult vagy gazdálkodására jogosult személyek esetleg nem a Nemzetiségi Önkormányzat érdekében összeegyeztethetően vagy a döntéseikkel összhangban használták fel akár a támogatásokat, akár a bármilyen forrásokat, annak sem a törvényességi felügyelete nem itt van nálunk – ezt Ferencz úr nagyon jól tudja -, hiszen a Kormányhivatal a nemzetiségi önkormányzatok törvényességi felügyelője, nem a helyi jegyző. Másrészt pedig az, hogy ki, mire és hogyan költi, hogyha arra joga, felhatalmazása és a szabályzatban megadott lehetősége van, azt a kollégáim nem vitathatják el. Ha szabályos számlát ide behoz valaki, ő nem vonhatja kétségbe annak a jogszerűségét. Természetesen az, hogy a felhasználás összhangban van-e a Nemzetiségi Önkormányzat céljaival, szándékaival, ezt maga a Nemzetiségi Önkormányzat tudja eldönteni és mi erre biztattuk és ebben segítettük az új vezetést az elmúlt időszakban, és én úgy gondolom, hosszú idő után talán segítségünkkel, most az utóbbi napokban tartott PEB ülésen sikerült lezárni ezt a vitatott időszakot, és én bízom abban, hogy az új vezetés a segítségünkkel, ill. a módosított szabályokkal olyan gazdálkodást fog folytatni, hogy ilyen anomáliák és ilyen polémiák ne kerülhessenek a Testület elé, és esetleg ne lehessen olyan félreértés, ami bárkiben olyan érzést kelt, hogy itt valami nincs rendben. Mi is erre törekszünk és én úgy érzékelem, hogy nemcsak a német nemzetiségi, hanem a másik 9 nemzetiség is arra törekszik, hogy az Önkormányzattól kapott támogatásokat a lehető legjobban használja fel. Ezt egyébként a Kormányhivatal ezzel foglalkozó ügyintézője is minden esetben megerősíti, hogy tőlünk olyan támogatást kapnak a nemzetiségek, amelyet Budapest fővárosában nagyon-nagyon kevés önkormányzattól és hivataltól. Én úgy gondolom, hogy az csak szomorúvá tesz engem, hogyha ennek a szikrája nem látszik kívülről, és olyan vádak érnek bennünket, amelyek alaptalanok.”

Ughy Attila: „Mielőtt István megadnám neked a szót, engedd meg, hogy egy picit karcosabban fogalmazzak én is abban a tekintetben, hogy reagálok arra, amikor te azt mondtad, hogy „szőnyeg alá söprés”, meg „eltusolás” ügyekről beszéltél. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal azokat a jogköröket, amivel, mint ahogy egyébként jegyző asszony említette volt, megosztotta a Kormányhivatallal együtt a nemzetiségi önkormányzatok ellenőrzését, tekintve minden egyes alkalommal maximálisan eljár addig a szintig és elkövetett mindent annak érdekében, hogy jogszerű legyen, hogy ez a jogszerűség egyébként a Nemzetiségi Önkormányzat deklarált céljaival összhangban van-e vagy nem, az viszont abszolút nem az Önkormányzat felelőssége, hogy azt vizsgálja. Úgyhogy ezért kérek téged, hogy revidiáld és tompítsd a mondatokat, erre lehetőséged is lesz a most megadott szó keretei között. Úgyhogy én azt gondolom, hogy az újfajta önkormányzati működés megértését, illetve azoknak a döccenőit megpróbáljuk valamilyen önkormányzati hibává alakítani. Próbálja meg mindenki megtanulni a feladatát és a forrásokat pedig, amik rendelkezésre állnak, szakszerűen és célszerűen felhasználni. Annak célszerűségéről a választó testület van hivatva dönteni, a szakszerűségéről pedig az Önkormányzat ill. a Kormányhivatal. Ferencz István parancsolj.”

Ferencz István: „Nos, tisztelt Jegyző asszony és Polgármester úr! Nem tudom revidiálni az álláspontomat, már csak azért sem, mert még egyszer mondom, itt a 30-as pontról beszélünk, ahol már korábban is az Önkormányzat, - amire ugye Kőrös úrnak válaszoltam - a Polgármesteri Hivatal Gazdasági, Költségvetési Iroda munkatársa e tárgykörben felvilágosítást kérhet. A könyvvizsgáló Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési zárszámadási határozat-tervezetét, magyarul az Önkormányzat a kerületi Önkormányzat zárszámadását is felborítja abban az esetben, hogyha az ő zárszámadásuk nem felel meg a rendszernek. A törvényességi felügyeletet az Önkormányzat látja el, az Önkormányzat abban az esetben, ha támogatási szerződésben pénzt odaad, abban az esetben a pénzről az Önkormányzat számoltatja el, és ugye az sem történt meg. Az ellenőri jelentést megelőző

ügyben történt, az ellenőri jelentés ezt követően volt, amiben egy újabb költségvetési csalás gyanúja van, ahol a Kaufland-os számlákat fogadtuk be stb. Jegyző asszony nem abban az ügyben tett feljelentést. Lehet, hogy tett már abban is, arról én nem tudok jelen pillanatban esetlegesen, akkor szívesen, abban az esetben és ebben a helyzetben akkor megkövetem, ha tett ilyet, amire az előbb felszólítottam. Tehát, ha mi támogatást nyújtunk, mi számoltatjuk el, persze tudom, az előző választás időszakából, hogy nem kell ÁFA-s számlákat leadni, meg bármilyen számlát le lehet adni. Igaz Polgármester úr?”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Arról is bebizonyosodott, hogy lufi volt. Legalább annyi köze van a valóságnak az utolsó mondatodhoz, mint az elsőnek. A Nemzetiségi Önkormányzat zárszámadása nem része a nagy költségvetésnek és a nagy költségvetés zárszámadásának, ez az első tétel. Második tétel, a törvényességi felügyeletet nem az Önkormányzat látja el a nemzetiségi önkormányzatok esetében. Egyébként a többiben pedig ehhez képest csak hajszálnyi a véleménykülönbségünk. Jegyző asszony.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Még egy mondatot, ha kaptam szót polgármester úrtól, hadd mondjak. Többször elhangzott az a tanácsadói jelentés, amiben képviselő úr olvasta azt a mondatot, hogy „felvetődik a költségvetési csalás gyanúja”. Ezután tételes belső ellenőri vizsgálatot kértem minden egyes számlára, nemcsak abban, hanem a másik, rodingi vizsgálatban is, sőt külső büntető jogász szakvélemény van a birtokomban, hogy van-e megalapozott lehetősége az általam történt büntetőjogi feljelentésnek. Nincs. Ezt tartalmazza a szakvélemény, tehát ezért nem tettem feljelentést.”

Ughy Attila: köszöni. Kassai Dánielnek adja meg a szót.

Kassai Dániel: „Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. A kérdésem az lenne jegyző asszony felé, hogy ezt a szakvéleményt megkaphatják-e a képviselők másolatban?”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Amennyiben ez bármilyen módon elősegíti az Önök tájékoztatását, természetesen.”

Ughy Attila: határozathozatal előtt még egyszer megadja a szót főjegyző asszonynak.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Bocsánat, többet szerepelek, mint szeretnék. A képviselő úr módosító javaslata után egyeztetésre még volt pár percünk a Belső Ellenőrzési Csoport vezetőjével, aki arról tájékoztatott bennünket, hogy a BKR, tehát a Belső ellenőrzésről szóló kormányrendelet rendelkezései szerint, a zárszámadással egyidejűleg a polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a jelentést, a belső ellenőrzésről szóló jelentés. Tehát a képviselők minden évben megkapják az előző évi vizsgálatokról szóló jelentést. Eddig is megkapták, ezután is megkapják. Ő nem tartja ezt indokoltnak, de természetesen nem tiltja jogszabály, hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy kizárólag a nemzetiségek tárgyában folytatott belső ellenőri jelentést - az ellenőrzés befejezését követő első rendes testületi ülésen - a képviselők megkaphassák, de minden évben egyébként - eddig is és ezután is - kapnak részletes tájékoztatást az előző évben folytatott vizsgálatokról és ezt a Pénzügyi ellenőrzési Bizottság is részletesen tárgyalni szokta. De akkor ezek szerint kiemelik az összes vizsgálatból a nemzetiségekkel kapcsolatos vizsgálati folyamatokat.”

Ferencz István: „Köszönöm, tehát magyarul azt mondja jegyző asszony, hogy akkor ezzel el is fogadhatja azt az előterjesztő mert, ha úgyis megkapjuk, akkor miért ne kaphatnánk meg egy hónappal azt követően, miért kell várnunk akár pár hónapot, egyet vagy kettőt, vagy ötöt vagy nyolcat. Teljesen mindegy, akkor szerintem ez nyugodtan befogadható, ha úgyis meg kell, hogy kapjuk, akkor nekem csak ennyi kérésem van, hogy egy hónappal később kapjuk meg. De, ha Önt ez zavarja, akkor legyen kettő tőlem akár, csak egyezzünk meg benne, hogy ezt kapjuk meg. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Azzal a módosítással, hogy érzékeljék ellenzéki képviselőtársaim a kompromisszum-képességemet a mai délutánon, azzal a módosítással el tudom fogadni, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésen.”

Ferencz István: „Egyetérték.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, akkor ezzel a kiegészítéssel magamévá teszem a kiegészítő határozati javaslatot és akkor az eredeti rendeletalkotási javaslatról fogunk dönteni, ezzel a kiegészítéssel. Kérem indítsuk a gépet.”

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **8/2018. (II.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Rendeletalkotás a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról (14.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése, egy írásbeli kiegészítés érkezett Kőrös Péter úrtól, egy módosító javaslat, de úgy látja, hogy képviselőtársa elírt valamit a módosító javaslatban, mert legalább 5 %-ot ír, de legalább 15-öt szeretett volna, nem?

Kőrös Péter: nem.

Ughy Attila: „Ez nem tréfa, mert akkor nem olvastátok el a jogszabályt, Magyarország önkormányzatairól szóló törvényt. Jegyző asszonyt kérem arra, hogy világosítson fel benneteket.”

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Bocsánat, hogy megint én, de a módosító határozati javaslatként címzett anyagban - valószínűleg ez rendeleti módosítás szeretett volna lenni, hiszen rendeletről van szó - egy olyan tárgyi hiba van, hogy a 2013. évi Népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló jogszabály 34. § (1) bekezdés c) pontja taxatív megmondja, hogy a Képviselő-testületnek joga és lehetősége helyi népszavazás tekintetében a százalékos határ meghatározásra 10 és 25 % között. Tehát, a lehető legliberálisabb szabályozás volt eddig is, és én azt gondolom, hogy a 10 %-nál liberálisabb, megengedőbb nincs, az alá nem lehet menni törvényi tilalom miatt. „

Ughy Attila: köszöni. Kőrös úr eltekint a módosító javaslata szavazásáról, mert az magasabb rendű jogszabályokba ütközik. Kéri a Képviselő-testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló **9/2018. (II.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9. Rendeletalkotás a 2018. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről (6.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a szót. Olyan kérdésem lenne, hogy az igazgatási szüneteknek a meghatározott idejéről megkérdezték-e a Hivatal dolgozóit, vagy esetleg volt valamilyen közvélemény-kutatás, hogy ők mit szeretnének? Merthogy nyilván ez az ő szabadidejükkel való gazdálkodást is érinti, erre vonatkozna a kérdésem.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Hát én azt gondolom, hogy én a Hivatal dolgozójának érzem magam, még több igazgatási szünetet szeretnék, tehát én közvéleményt kutathatok, én úgy ítélem meg, hogy ez a két időszak az, amelyben az állampolgárok érdekeinek sérülése miatt egy olyan időszakot tudunk biztosítani a pihenésre a kollégáknak, amelynek ők is nagyon fognak örülni. Bebizonyította már az elmúlt évek időszakában biztosított igazgatási szünet, hogy tudjuk úgy működtetni a rendszereinket, hogy az állampolgárok érdekei nem sérülnek, viszont a kollégáknak lehetőségük van arra, koncentráltan pihenni, hogy utána újult erővel tudjanak munkába állni. Pontosan azért, mert próbáljuk úgy ütemezni ezeket az időszakokat, hogy valamilyen ünnepkör köré csoportosuljanak, amikor egyébként is gyakori a szabadság kivétele vagy a családdal történt együttlét érdekében vagy az elutazások miatt, hogy így összekötjük a „kellemeset a hasznossal”. Másrészt pedig az egyik igazgatási szüneti időszak az ún. köztisztviselői nap köré csoportosuló köszönet azoknak a kollégáknak, akik előtte fél évig nagyon-nagyon keményen dolgoznak. Ebben az évben ezt tisztelem megszorozom, mert azt hiszem az első negyedévben az átlagnál is keményebben dolgoznak és sajnos most szabadságolásra egyáltalán, a választások lezárásáig nincsen lehetőség. Úgy gondolom, hogy meg fogják érdemelni a kollégáim ezt a pár napos pihenést, ami egy hétvégét és egy hét elejét jelent. Én bízom abban, hogy az állampolgárok is azt a pár napot is tudják az ügyeik tekintetében úgy intézni, hogy ha ezt előre tudják, hogy ez nem okoz sérelmet senkinek a kerület polgárai közül.”

Ughy Attila: kérdi, hogy elégedett-e a válasszal Kassai úr, igen, akkor kéri a szavazást a rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a 2018. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló **10/2018. (II.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. Döntés a Budapest XVIII. kerület Vasút u. 51-54. számú ingatlanokat érintő telepítési tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről (17.)

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

11. Döntés Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendeletnek a 8. számú, a 85. számú és a 100. számú szabályozási tervvel kapcsolatos felülvizsgálatáról (21.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként elmondja, hogy a 100. számút az előző napirenddel kapcsolatban visszavonta. Kérdés, vita szakasz következik.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm a Hivatal dolgozóit, megjelent vendégeket és mindenkit itt a Képviselő-testületben. Rögtön szeretném pontosítani. A 100-as számú szabályozási terv érinti azt a területet, de a vázlat terv tárgyalását vontuk vissza, azt, hogy ezt a 100-as számú szabályozási tervvel kapcsolatos felülvizsgálatot érdemes lenne megcsinálni, ezt nem vontuk vissza a legjobb tudomásom szerint és éppen erről is szeretnék beszélni, mivel a másik napirendi pont visszavonásra került, ezért ott nem lehet szót ejteni róla, és ahogy hallottam főleg a PVÖ-nek az ülésén elég komoly fenntartásokat fogalmaztak meg azzal az elképzeléssel kapcsolatban és ezt szerettem volna egy kicsit tisztába tenni. Ugye egyrészt azért, mert Tervtanácson mi tárgyaltuk a vázlat tervet és ennek kapcsán jött egyáltalán elő az, hogy ezt a szabályozási tervet érdemes lenne felülvizsgálni. Három dologról szeretnék beszélni és akkor így az egyszerűbbtől megyek a bonyolult felé. Az egyik az, hogy amikor azzal találkozunk, hogy egy beruházás, már a nagyságánál fogva megijeszt bennünket, hogy az oda nem való, akkor azért meg kell néznünk a szabályozási tervünket, ami meg azt oda engedi. Tehát, hogy én értem a felháborodást, és felül kell akkor vizsgálni egy szabályozási tervet, de gyorsan csináltam egy számítást, ez valami hetvenvalahány lakásról szól ez a beruházás-tervezet és konkrétan 149 lakásig el lehetne menni azokon a telkeken, tehát majdnem a dupláját meg lehetne építeni ahhoz képest, amennyit oda terveztek. Tehát, amikor van egy elfogadott szabályozási tervünk, akkor magunkkal megyünk szembe, hogyha nagyon azt mondjuk, hogy ott olyan elképzelések születnek aztán, amik egyébként a szabályozási tervnek megfelelnek, csak valamilyen oknál fogva nekünk nem tetszik. A másik ugye, elhangzott az, úgy tudom a PVÖ ülésén, hogy esetleg független szakértőkkel kéne megvizsgáltatni ezeket a tanulmányokat, meg egyáltalán ezt az egész folyamatot. Én azért szeretném elmondani, hogy az előterjesztésben, az egyébként visszavont előterjesztésben, de mégiscsak beszélni kell róla, abban csak azok az érvek hangzottak el, amikor kvázi mellette szóltak egy ilyen nagyberuházásnak, de azért a Tervtanácson erről többről szólt, sokkal többről. Tehát, mi aggályokat fogalmaztunk meg ott a Tervtanácson ezzel a beruházással kapcsolatban, elég komoly aggályokat, éppen ezért javasoljuk a Testületnek és örülök, hogy idekerült, hogy legyen felülvizsgálva ez a szabályozási terv, mert vannak benne olyan problémák, amiket kezelni kell. Az egyik ilyen problémánk a forgalomtechnikának a kérdése, amit szerintem, már csak tényleg rendezési terv szinten, vagy szabályozási terv szinten lehet megoldani és egyelőre én személy szerint nem is nagyon látom a megoldását. Tehát, ott valami el van rontva a Vasút utcában, a városközponti övezetnek a kitolása a Vasút utca irányában, mert bármit csinálunk és bármekkora beruházási léptékben fogunk megállapodni, a jelenlegi helyzet is tarthatatlan, ha ennél bármi, ami nagyobb lesz, az még inkább problémákat fog okozni a Vasút utcai kereszteződésben. A másik, amikről szó esett és szeretném majd, hogyha ez a szabályozási terv felülvizsgálatában is megjelenne, az az, hogy az önkormányzatunknak lehetősége van a szabályozási

terv módosítása, felülvizsgálata kapcsán szigorításokat előírni, például a telken belül elhelyezendő gépkocsik számát illetően. Ugye jelenleg úgy szól a hatályos építési szabályozás, hogy egy lakás, egy gépkocsi elhelyezését igényli, tudjuk, hogy ez manapság már nem életszerű és én szeretném, hogyha most itt jegyzőkönyvi nyoma lenne annak, hogy valami olyasmiben kellene gondolkoznunk a jövőben, hogy felállítunk három kategóriát és az egyik kategória az bizonyos lakásméret alatt tartjuk ezt az egy gépkocsi/lakást, egy bizonyos lakásméret felett viszont azt mondjuk, hogy már inkább 1,5 gépkocsi/lakás elhelyezését kell telken belül megoldani és a kifejezetten nagy lakások esetében pedig a 2 gépkocsi/lakás, új lakás elhelyezéséről kellene gondolkozni és akkor azt hiszem, hogy ezek a problémák sokkal inkább kezelve lennének. A másik az törvényi és most ugye – nem látom itt az országgyűlési képviselőnkét -, de már régóta beszélünk róla polgármester úrral, hogy módosítani kellene a társasházi törvényen. Nem lenne szabad úgy társasházakat alapítani, főleg nem új építésű társasházakat, hogy a kötelezően előírt parkolóhely vagy garázs hely külön albetétnek számít és így külön elidegeníthető. Elválaszthatatlan részét kell képezni, hiszen anélkül nem lehet létrehozni, de ez nem a mi dolgunk, csak jelzem, hogy ezzel illenék foglalkozni, így 8-9 év távlatából. A harmadik, ami szintén elhangzott a Tervtanács ülésen, és nyoma nem volt egyébként a megbeszélésen vagy az előterjesztésekben és ezért szeretném megvédeni a Műszakot, meg a műszaki érveket, hogy nagyon fontos lenne az, hogy új beruházás esetén ne lehessen megváltani a parkolóhelyet. Nem erre van kitalálva a parkolóhely megváltásának az intézménye és ugye itt a beruházó pont ezzel szeretett volna élni. A parkolóhely megváltása arra szolgál, hogyha olyan helyen próbál valaki egy beruházást létrehozni, ahol fizikai korlátai vannak annak, hogy új parkolóhelyeket helyezzen el, akkor ott legyen azért lehetősége. Tehát, ne az legyen a gátja a beruházásának, hogy egyszerűen fizikailag nem tudja megoldani a parkolóhelyet, de új beruházásnál ez egyszerűen nem lehet szempont. Tehát, taxatíván ki lehetne mondani, hogy – legalábbis az új szabályozási tervben -, hogy nincs, tehát új beruházás esetén nincs parkolóhely megváltási lehetőség, mert egyszerűen nem indokolja semmi. A harmadik, aminek pedig kellene benne szerepelnie ugye, mert az is viszonylag kis hangsúllyal szerepelt itt a korábbi beszélgetésekben, hogy meg kellene határozni azt a minimális beruházás méretet, ami fölött mindenképpen kell településfejlesztési szerződést kötnie a beruházónak. Ennek ugye nemcsak infrastrukturális vonzatai vannak egy ilyen beruházásnak, hanem amiről kevesebbet beszélünk, intézményi vonzatai is. Ugye lakásépítés kapcsán, amikor 70-80-100 lakást le akarnak tenni egy helyre, az konkrétan egy óvoda vagy egy bölcsődei foglalkoztató helyiség igényét jelenti egy új osztálytermet igényel, egy új körzeti orvosi praxist igényel – ne adj Isten –, tehát hogy ezekkel nekünk mind dolgunk van utána és én ma nem tudok a szabályzatban egy olyan korlátot, ami fölött ez kötelezően lenne előírva a beruházóknak. Én örülnék, hogy amikor, és remélem, hogy megszavazza a Testület ezt a három határozati javaslatot, akkor ezek, amik itt most elhangzottak és amiről annak idején ugye szakemberek beszéltek a Tervtanácscon - tehát tulajdonképpen az ő véleményüket tolmácsolom itt -, ezek bekerülnének majd ebbe a szabályozási terv felülvizsgálatba. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

dr. Lévai István Zoltán: „Köszöntöm én is a Képviselő-testület megjelent tagjait, kedves vendégeinket és a kollegáinkat. Csatlakozni szeretnék Laci hozzászólásához, a szellemiség...így mondom és akkor egyszerű lesz, a szellemiséggel én is egyet tudok érteni, nyilván most nem akarok pontról-pontra reflektálni a mondandóra, de ehhez a beruházáshoz kapcsolódóan azt el kívánom mondani, hogy nyilván...egyrészt örülök annak, hogy bekerült most a PVÖ elé, ugyanakkor, ha most újra kezdenénk, akkor én határozottan megakadályoztam volna, hogy bekerüljön a PVÖ elé, mert sajnos egyrészt ezt most felhasználták bizonyos elemek politikai csatározásokra, úgyhogy egyébként nem korrektül értelmezik, vagy nem értik, vagy nem akarják érteni most, hogy miről van szó. A leges-legelső fázisban vagyunk, egy tanulmányterv első fázisában vagyunk, és most gyakorlatilag az látszik, hogy a tervezők dolgoznak és nyilván a megbízó érdekeinek megfelelően próbálnak kihozni ebből mindent, ami az ő érdekeiket szolgálja profitmaximalizálás szempontjából. Messze vagyunk az igazság pillanatától, de én ennél még szigorúbb lennék, mint amit Laci mondott itt a parkolóhelyek vonatkozásában, azt kell elérni, hogy ne csak parkolóhely kialakítására kerüljön sor, hanem a tényleges lakók, azok használják is a parkolókat, meg is vegyék a parkolókat. Most ugye az a

probléma az ilyen társasházaknál, hogy most vagy megveszi a parkolót vagy nem veszi meg és nyilván ez a törvénybe te levezetted, hogy hogy van, de pont ez a lényeg, hogy szerintem nekünk van a kezünkben olyan eszköz, amivel valahogy rákényszerítsük a vállalkozót arra, hogy kalkulálja bele a költségeibe és adja a lakásokhoz oda a parkolóhelyet, mert azzal nem leszünk előrébb, hogy kipipáljuk, hogy mondjuk egy nagyobb lakáshoz van két parkolóhely, de nem vesz egyet se és majd megpróbál a környéken leállni és ezt azért mondom így, merthogy nagyon sokat foglalkoztam ezzel. Nem ezzel a társasházzal, hanem még a parkolóhely ügyével, ami ugye egy komoly probléma Pestszentimre városközpontjában és azért kezdtünk el foglalkozni, hiszen azt láttuk, hogy lezajlott a városközpont fejlesztés, ott elég sok parkolóhely kialakításra került és rádöbbszünk arra, hogy komoly parkolási gondok vannak Pestszentimrén, és nem tudunk semmilyen irányba terjeszkedni, csak a Vasút utcába pont arra, ahova ez a fejlesztés elindulna Gyál irányába, a városközponttól és gyakorlatilag eljutottunk oda, hogyha meg is valósul az a parkolóhely, akkor hogyha megengedjük P+R-nek használni, akkor ott tartunk, hogy az a néhány tucat autó az ott megáll, azoknak nagyon jó lesz, mennek vonattal és a városnak, a központnak a parkolási igényei nem oldódtak meg. Naná, most hogy bejön egy ilyen fejlesztés, elkezdte felvásárolni a telkeket és hogyha mi nem leszünk kemények és szigorúak, akkor gyakorlatilag még nagyobb káoszt fogunk előidézni. Tehát, most az a feladat, hogy valahogy ezt értessük meg velük, hogy ez nem ellenük szól, hanem majd az ott lakóknak az érdekeit is szolgálja, hogy ne legyen ott egy tumultus, mert már most az van, úgyhogy még nincs ott az a hetvenvalahány új lakáskialakítás is. Úgyhogy én azt szeretném kérni és - ne értsétek félre nyilván minden politika és nyilván vannak különböző emberek, akik különbözően gondolkodnak ezekről a dolgokról -, de az tényleg nem jó, hogy úgy kezdünk erről beszélgetni, hogy nem teljes egészében az összes információ birtokában próbálunk ebben az ügyben nyilván előnyöket elérni. Nyilván mindenkinek más az érdeke abban a tekintetben, hogy ki hogyan viszonyul, nekünk az az érdekünk, hogy oldjuk meg a városközpont parkolási problémáját és egyébként ebben a fejlesztésben az a jó, hogy az a régió az fel tudna zárkózni, mert azért lássuk be, ahogy ott most kinéz minden, az nem méltó egy városközponthoz. A Vasútállomás környéke, a szlömösödési problémák ugye, azok az ingatlanok, amiket most megvásároltak, azok olyan állapotban voltak, hadd ne mondjam, aki ismeri a környéket az tudja, hogy nem volt méltó már a városrészhez, és el tudna kezdeni egy fejlődés ezáltal a két fejlesztéssel ugye a parkoló és a társasháznak a megépítésével. Én abban bízom, hogy sikerül az ingatlanfejlesztővel olyan kompromisszumra jutni, ami a város érdekeit szem előtt tartva, a lakosság igényének megfelelően, egy olyan állapotot tudunk előidézni majd, ami az összes problémára valamilyen szinten megoldást talál. Nyilván nagyon nehéz kérdés, hiszen ahogy te is elmondtad, a forgalomirányítás, vagyis a forgalomnak a rendje és akkor még nem is beszéltem a piacról, amit eredetileg oda szeretnénk volna tenni szombat délelőttönként. Ezt is el kell döntenünk, hogy tényleg oda kell tenni vagy más helyszínt kell választani, mert tovább fogja fokozni a forgalmi helyzetet azon a szakaszon.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót. Nem terveztem, hogy még egyszer hozzászólok, de mondott olyanokat az alpolgármester úr, ami miatt azt hiszem, hogy mégis hozzá kell szólnom. Az egyik ilyen, amit említ önkormányzati eszközöket, én örülnék neki, ha lenne. Ön a jogász, én nem vagyok jogász, én gondolkodtam rajta nagyon sokat, hogy ezt hogy lehetne megoldani, ha Önnek van erre javaslata, én biztos, hogy támogató leszek ilyen ügyben, mert nemcsak ott, itt a Ráday Gedeon utcában is volt, tehát millió helyen volt ugyanilyen probléma, amit ha valahogy ki lehet kényszeríteni, hogy amit egyébként a törvény előír egy új lakás építésénél, hogy a gépkocsi elhelyezését biztosítani kell parkon belül, ez ne csak fizikailag valósuljon meg, hanem tényleg használati értéke is legyen ennek a dolognak, akkor azt el kell érni, csak én nem tudom, nem látom azt az önkormányzati eszközt, ha van ilyen, akkor nagyon jó. Ugye visszavonták a 10. napirendi pontot, mégis erről beszélünk és ez egyáltalán nem baj szerintem, én is úgy gondolom, hogy korán jött be ez a javaslat, nekem leginkább az volt vele a problémám, hogy mi a Tervtanácson ezt úgy szavaztuk meg, hogy bizonyos jobbító, javító javaslatok érvényesülése esetén, és ugye az a javaslat, ami itt volt előttünk ez meg ezt nem tükrözte. Tehát, azért volt hiba talán egyáltalán előterjesztésként megjeleníteni, mert nem tükrözte még azokat a változásokat, én is tudom, hogy egy ilyen vázlaterv fázisában ez még semmit nem jelent,

tehát innen még akárhová lehetett volna fejlődni és akkor oda kanyarodnék vissza és azzal zárnam le, amivel kezdtem is az egész hozzászólásomat, hogy ugye most Ön is említette alpolgármester úr, hogy azért valahova fejlődnie kell Pestszentimre központjának, ugye amikor mindig azt halljuk, hogy a „szegény mostohagyerek” meg az „elhanyagolt” meg oda nem jutnak fejlődések, ugye – Dömötör alpolgármester úr, az vette a lapot, érzem –, tehát ugye amikor mindig erről beszélünk, és amikor megjelenik a fejlesztés, akkor meg azonnal hátralépünk három lépést, hogy „te Úristen, mi lesz ebből?”. Tehát, hogy van ott egy fejlesztési lehetőség, meg kell találni a legjobb megoldást arra, mi az adott keretek között a Tervtanácson erre próbáltunk is építő jellegű javaslatokat tenni ugye az, ami az előterjesztésben is benne volt, hogy a Vasút utca felé lehetne magasabb, hátul pedig a családi házas övezet felé kellene, hogy alacsonyabb legyen az épület, és ugye ez is része a szabályozási terv módosításának, vagy az egyik ilyen indítéka lenne a szabályozási terv módosításának, tehát nem hinném, hogy az lenne a megoldás, hogy teljesen megfojtjuk ezeket a lehetőségeket, hanem meg kell találni azt a megoldást, ami ott ideális, ami mindenki számára elfogadható és olyan minőséget hozott, ami tényleg egy a városközpont kiterjesztését eredményezi, és jó minőségű kiterjesztését. Hozzáteszem, én a forgalmi helyzetben látom a legnagyobb problémát, tehát, hogy a Vasút utca torkolatát, ezt hogy lehet kezelni, emberi léptékű költségek mellett, ezt én most elképzelni nem tudom. Tehát, én most azt hiszem, hogy a legnagyobb része a szabályozási terv felülvizsgálatának szakmailag ezzel kell foglalkozzon, mert ezt muszáj lesz megoldani. Nagyon szépen köszönöm a szót.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen a szót. Először is azt szeretném megkérdezni, hogy elhangzott itt az előbb, hogy ezt visszavonjuk, ezt a hármas pontot, volt egy ilyen mondanás az előbb, én ezt hallottam, nem jegyzőkönyvbe volt ez a mondanás azt visszaigazolom. Na, akkor viszont, ha marad, akkor el kell, hogy mondjam a véleményemet. Az előző napirend, amit Zoli mondtál, hogy kár volt, hogy elment Pestszentimrére, a Városrészi Önkormányzatba, merthogy bizonyos politikai elemek elkezdtek nem tudom mit csinálni. (közbeszólás) Hát minekután a PVÖ nem lehet, azért gondoltam, hogy valakire gondolsz, hát a PVÖ nem lehet, mert abba csak kormánypolitikuskok ülnek, tehát mondjuk így, hogy a kutyakölykök voltak, akik meghekkelték ezt a dolgot, tehát ejnye-ejnye, majd le lesz ordítva a fejünk biztos, ahogy szokták. Na, most, de rátérve az anyagra, tehát azt én mikor ezt olvastam, ezt a 10. napirendet, ami most egyébként ez a hármas pont azért arról szól, ha akarjuk, ha nem, akkor a Vasút utcába csináltam néhány fotót, megszámláltam az ott elhelyezett autókat is, mindkét oldalban kb. 33 autó volt, ha nagyon akarjuk bemutatathatom a fotókat, de gondolom nem kíváncsiak rá, mert az én szavamban azért lehet bízni, ugye mindig az nevet, akiébe nem, tehát polgármester úr, ill. inkább az imrei képviselőknék mondom, mert ugye ők azok, akik esetleg járnak a Vasút utcába, a többiek nem sűrűn szerintem, ott ha két oldalon parkolnak, akkor nem lehet egymással szemben közlekedni. Balesetveszélyes szerintem. Kapitány úr itt ül, még lehet, hogy tudna mondani Vasút utcából különböző koccanásos eseteket is, ha két oldalt a parkolás történik, akkor nem lehet egymással szemben közlekedni. Ugye ennek kapcsán nekem volt polgármester úr elméletileg rendelt ilyen tanulmányt, hogy pestszentimrei utcák egyirányúsítása, ugye abban az esetben lehet, mert én több utcát fel tudok erre hozni, többek között a sajátomat, a Rákóczi utcát is, amibe hétvégén több autó áll, mint a fővárosi autópiacon, és egyszerűen közlekedni nem lehet. Most is ott leszek Pista, úgyhogy majd csöngess be nyugodtam, tudod ez olyan, mint amikor a Lévai...(közbeszólás) Nem tudom, kaptál szót Pista?”

Ughy Attila: „Egy kicsi nyugalmat szeretnék kérni tisztelt Képviselő-testület, ha lehet képviselő urak, ez most egy településrendezési eszköz bevezetésének és felülvizsgálatának elrendeléséről szóló napirendi pont, ezért kérek mindenkit, hogy picit higgadjon le, és térjünk vissza a településrendezési eszközök használatának erdejébe és próbáljunk meg valamilyen módon itt rendet vágni, jó?”

Ferencz István: „Jó, hát, ha nem zavar meg drága jó alpolgármester úr. Tehát a parkolásról beszéltem, meg a fotóról, hogy hány autó volt ott és mennyit szeretnének még ott elhelyezni, még azzal a megoldással sem lehetne elhelyezni, ami a tervekben szerepel. Ami a tervezésbe izgalmas, néhány elemre fel szeretném hívni a figyelmet. Mi egyébként ez a lépcsőzetest sem támogatjuk Pestszentimrén,

megmondom miért, hiszen van az úgynevezett átlagmagasság és pont ezzel az átlagmagassággal lehet játszani és akár ez az ingatlanépület lehetett volna 17 méter magas is, pont emiatt, mert a hátsó részét változtatják. A parkolókat csak úgy lehet megoldani, ha telken belül, kívülről nem. Szóval azt hiszem, még egyszer mondom, ott most is ott áll 30 autó és azzal lefoglalja az egész utcát, az egész Vasút utcát és pont így van, hogy a Királyhágó lakóparkba, meg ott a környékén ugye úgy van, hogy az ingatlanhoz külön kell megvenni a parkolót, ezért nem ott állnak. A Kappel Emília utcában lévő társasháznál ott már az ingatlanhoz hozzá tartozik maga a parkoló is, tehát, hogy ha ott akarsz venni egy ingatlant, akkor kapsz hozzá parkolót, nem kell külön megváltanod. Tehát, azt nem tudom, hogy akkor milyen szabályozás alapján találta, és hogy ki, nyilván volt rá valamik precedens, tehát ezt jó lenne, hogyha ezt tudnánk tartani, hogy gyakorlatilag parkolót csak telken belül oldjuk meg. A magasságot arra azért még egyszer mondom, felhívnám a figyelmet, hogy nyilván az építészek ezt tudják, hogy játsszanak vele még a terepszinten is lehet játszani egy méter csalással, feltöltöm oldalt egy méter földdel, aztán máris az átlagos magasság egy méterrel megint feljebb mehet, ha közben lépcsőzetesen elosztom, akkor megint más lehet a magasság, tehát nem. Az lenne a kérésem, hogyha erről majd szó lesz, és a Tervtanács vagy nem tudom kicsoda, aki ezzel foglalkozik, hiszen itt ugye ebben az anyagba is az szerepel, hogy a bemutatott anyagról pozitív döntés született, tehát a Tervtanács elfogadta, utána meg azt is leírja, hogy támogatható lenne ez a projekt úgy, ahogy ott van, tehát azért ijedt itt meg mindenki és azért kellett ezt módosítani. De, hogyha ez a hármas csak arról szól, hogy ezeket az elveket betegeyik, akkor és vizsgáljuk felül Pestszentimrén, az mindenféleképpen fontos, hiszen vannak szakaszok, ahol ezt meg lehet valósítani, de van ahol nem és a Vasút utcának csak egy bizonyos része volt korábban benne ebbe a..., nem volt korábban az egész Vasút utca a következő sarokig megoldva, csak az eleje, az első két vagy három blokk. Én úgy emlékszem, és nem tudom, hogy mikor lett módosítva, hogy oda lemegy a Pergén túlig, arra nem emlékszem, vagy nem voltam képviselő az előző négyéves ciklusban és akkor volt, tehát ezt mindenféleképp, hiszen családi házas övezetbe beépíteni és a másfél autó is kevés, mert közvetlen szomszédom például a Rákóczi utcában családi házban, három autója van, tehát már saját magának sem tudja, hogy mit, hova tegyen, de végig az utcába és ezért ma már egy családnál kettő autó van általában, már nem úgy van, hogy két családnál van egy esetleg. Tehát, erre mindenféleképp és a magasság és a beépíthetőségre is kérem, hogy akkor fokozott figyelem legyen ahhoz, hogy ez egyértelműen elfogadható legyen. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Képviselő úr annyiban egészítenélek ki, hogy az építmény magassággal kapcsolatban egy picit összekeverted a két fogalmat. Ugye maga az építmény magasság és az épület legmagasabb pontja, mind a kettő egyébként településrendezési eszközökkel szabályozva lehet ezen a területen, szabályozva is van, de az építmény magasság,...tehát, azért kell pont bizonyos esetekben egy picit magasabbra emelni a legmagasabb épületmagasságot, hogy az átlagos építmény magasság ill. az épületnek a tömegessége alacsonyabb, ill. egy kicsit hát úgy mondjam lazábbnak tűnjön és ne egy olyan tömbszerű beépítés keletkezzen. Kérdőn nézek főépítész asszonyra, akitől hosszú órákat vettem, hogy megértsem ennek a matematikai összehasonlítási rendszernek a pontos lényegét, ő ezt így magyarázta nekem. Bólogatás is elég nekem. Alpolgármester úr előtt még főépítész asszonnak adom meg a szót.”

Jankovits Veronika: „Azt szeretném hozzátenni, hogy a Tervtanács javaslataival együtt ez a bemutatott, a PVÖ-n bemutatott terv még azokat a módosításokat még nem tartalmazta, tehát ez még sokat fog fejlődni, mert ez valóban csak a településrendezési szerződés megalapozását szolgálta, és amennyiben ezt a harmadik, tehát a 100-as szabályozási terv felülvizsgálatának elindítását most megszavazza a Képviselő-testület, azzal időt nyerhetnénk, hiszen elindíthatnánk ennek a három szabályozási tervnek a felülvizsgálatát egy eljárás keretében. Tehát, én is javaslom, hogy az időnyerés miatt akkor ezt szavazzák meg.,,

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, csak a félreértéseket szeretném akkor elkerülni. Tehát én nem a PVÖ-re gondoltam. A PVÖ nagyon helyesen tette, amit tett és elmondták az ott működő képviselők a véleményüket, én azokra az álprofilokra gondolok, akik a Facebook-on ebben az ügyben beírogattak és... Gombos Péter. Ha idehozod nekem Gombos Pétert, akkor megkövetlek (közbeszólás) ezért nem érdemes erről veled beszélni, csak elmondtam, hogy ezekre az elemekre gondolok, nyilván Gombos Pétert vagy Török Tamást valaki azért mozgatja a háttérből és nyilván nem én mozgatom vagy a polgármester úr mozgatja vagy bármelyik alpolgármester, valaki olyan, aki azon az oldalon áll, mint például te. Most én nem mondtam, hogy te, de abból a körből, én erre utaltam, hogy az felelőtlenség, hogy egy ilyen témát, ebben a stádiumban így használ fel az ellenzék. Én erre utaltam, nem a PVÖ-re, a PVÖ nagyon helyesen tette, amit tett. Viccelődhetsz ezen István, de aki tudja, hogy miről beszélek, annak nincsenek ilyen kérdései Gombos Péter vonatkozásában, hogy létező személy-e vagy nem, meg Török Tamás vonatkozásában sem, úgyhogy hagyjuk ezt. Lacinak reagálnék, például az egy eszköz szerintem, ha a vállalkozó felé határozottan el van mondva és a településrendezési szerződésben rögzítve van, hogy a Vasút utcai közparkoló nem a társasháznak a parkolója és olyan szabályozás fog kialakulni, ami nem ad majd lehetőséget ingyenes parkolásra a ház lakóinak. Most nyilván nem akarok elébe menni a dolgoknak, de mindig elszoktam mondani, az egy megoldás, ha azt mondjuk, hogy az a parkoló mondjuk két óráig ingyenes vagy három óráig ingyenes és azt a célt szolgálja, hogy a Pestszentimre városközpontba látogatók, akár egy postai ügyintézés, akár egy bevásárlás, akár egy kulturális programon való részvétel a Művelődési Házban, bármilyen ügyek intézését megteheti ingyenesen, kényelmesen leparkol, majd továbbmegy. De nem ad lehetőséget az a parkoló annak a 76 lakás tulajdonosának, hogy mondjuk oda leáll reggel és délutánig vagy estig, vagy napokig vagy hetekig ott tárolja az autóját. Ha azt a településrendezési szerződésben például rögzítjük és előírjuk, hogy az ingatlanok értékesítése során ezt a tájékoztatást a vevőknek meg kell adni, akkor szerintem ez egy eszköz. Nyilván ezt ki kell dolgozni, mert azért nem ilyen egyszerű ez, de szerintem ez egy eszköz. Azt a részét én sem tudom pontosan, hogy hogyan lehet jogszerűen megoldani, hogy a vállalkozó az például, ahogy az István is azt hiszem a Kappel Emíliába van ez a megoldás, hogy automatikusan egy lakáshoz járjon egy parkoló, nagyobb lakáshoz kettő, nem tudom, mert valójában azzal nem vagyunk előrébb, ha papíron biztosítjuk a parkolóhelyeket akár az udvaron, akár a mélygarázsban vagy még vesz telket, hogy oda leállítson autókat, ha azt nem rendeltetés szerűen használják. Tehát, én ebben látom az előrelépést, a lehetőséget, hogy azáltal, hogyha ezekben találunk valami jogi megoldást, és nyilván itt együttműködés kell a vállalkozó részéről, a fejlesztő részéről, mert, ha azt látjuk, hogy nem, akkor annál nehezebb lesz ennek a megoldása, de én most ezekben látok lehetőséget. Abban az Istvánnal értek egyet, és ő az, aki Imrén ismeri a viszonyokat, most önmagában, úgyhogy gyakorlatilag hat telken nem lakik senki, az a helyzet van, amit te is mondtál és nem véletlenül kezdtünk el ezzel foglalkozni és egészen a Gyál irányába vizsgáltuk és gyakorlatilag kicentiztük, hogy hány plusz parkolóhelyet lehet kialakítani úgy, hogy elveszünk a vasúti parkból is annak érdekében, hogy legyen parkolóhely. Itt nyilván az merül fel, hogy a P+R sérül, hiszen a P+R-nek a lehetősége igen szűkül azáltal, hogy a mindennapok parkolási ügyeit kell megoldanunk. Ami egyébként szomorú, mert másik oldalon meg szeretnénk vonzóvá tenni a vasúti közlekedést és nyilván, hát ez nem segíti ezt a folyamatot, de én azt gondolom, hogy első prioritás az a városi parkolási problémák megoldása, második prioritás kell legyen a P+R-ben rejlő lehetőségek elősegítése. Ezt kívántam elmondani és ebben kérek mindenkivel együttműködést és közreműködést, hogy értem én persze arra utaltam, hogy politika minden és mindenki megpróbál valamiből hasznot csíholni, de ebben legyen már egy betyárbecsület bennünk, hogy ne mozgassunk álprofilokat rá egy olyan ügyre, ami nagyon a legelején van és gyakorlatilag ez az álprofil bejegyzés, ami elindított egy vitát a Facebook-on, ez azt mutatja, mintha már hozzájárult volna az Önkormányzat, a Képviselő-testület ehhez a nem jól kialakított megoldáshoz.,,

Ferencz István: „Igen, köszönöm szépen. Főépítész asszony, végül is akkor, ha jól értelmezem a szavait, akkor ugye azt mondja, hogy ugye ezzel a hármassal, ha elfogadjuk, akkor a visszavont napirend azon formájában Pestszentimrén, a Vasút utcában, mint beruházás, nem valósulhat meg, mert felülvizsgáljuk. Nekem is elég a bólogatás, úgy, ahogy a polgármester úr mondta, tehát, én akkor

ezt így értelmezem és akkor ezt így el tudom fogadni, tehát, mert ugye az a félelmem van, ha ezt nem így tesszük, akkor megvalósulhat a beruházás. Egyébként Imrén, ennek kapcsán, nem tudom, most direkt elmentem megnézni, hogy Gombos valaki, maximum Gombos Lajost találok, de ő sem az ismerősöm, de a Török Tamás sem ismerősöm, egyik sem, megnézheted itt a profilomat, ha akarod. Csakhogy hozzám tartozónak jegyezted meg, vagy hozzám oldali tartozónak. A piacra vonatkozóan egyébként pont ennek kapcsán el is indult a piac, hogy most akkor hova fog kerülni, és hogy lesz a parkoló, ugye annak érdekében, hogy pont a Vasút utca, Szálfa utca, kisállomásnál mondom a területre, mert ott is volt szó, vagy ott lesz a parkoló vagy a piac. Tehát Imrén mindenféle, én azért szólok, hogy Imrén mindenféle, mondjuk így mendemonda terjeng, tehát jó lenne ebben nekünk is tisztán látni, mert mi se látunk, ha megkérdezik, hogy akkor most hol lesz a piac, hova költözik, de most Imrén ez téma, ennek kapcsán, hidd el. Köszönöm.”

Petrovai László: *„Köszönöm szépen, mivel harmadszor szólok hozzá, tényleg csak egy percben, tehát nem kell ezen ötletelnünk, mert én meg azt gondolom Zoli, hogy annak a parkolónak a megépítése az éppen, hogy a P+R-t kéne nyilván szolgálja. A P+R parkolók mindig besegítenek a városközpontba és itt is biztos ez lesz, mert főleg az elején nagyon kevesen fogják használni P+R céljára és inkább többen pont arra a célra, mire mindannyian szeretnénk, hogy tehermentesítse Pestszentimre városközpontot, de az a javaslatom, hogy itt, amit nyilván ötletszerűen felvetettél, az teljesen keresztbe tenne a P+R-nek, tehát teljesen szembe megy velem. Ki kell tenni, ki kell találni valami olyan megoldást, amit lehet, én egyelőre nem látom azt, hogy ezt törvénymódosítással hogy lehetne megcsinálni, hacsak a vállalkozó önmagában nem teszi meg azt, hogy csak lakást és garázst együtt értékesít, tehát ez az ő önkorlátozása és a másik oldalon meg az, hogy evvel nem vagyok teljesen tisztába, de talán a földhivatali bejegyzéseknél is lehet az Önkormányzatnak szava abban, hogy mit enged bejegyezni önálló tulajdonként és mit nem és abban az esetben lehet, hogy mégiscsak van rá hatásunk önkormányzati szinten is arra, hogy be tudja jegyezni egyáltalán valaki úgy a tulajdonjogát egy újépítésű társasházban a lakásra, hogy nem tartozik hozzá az a gépkocsitároló-hely tulajdonjogilag, ami egyébként kötelező része annak, hogy az a lakás egyáltalán létrejöjjön. Tehát ezt tényleg alaposan végig kell nézni, ne ilyen parkolóhely korlátozásokban gondolkozzunk, mert az viszont nem fogja járni, tehát az nem lesz járható út. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: a vitát lezárja, három határozati javaslat van előttük, kéri a három határozati javaslatról a Képviselő-testület véleményét egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

20/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a VALOR Kft. (székhely: 1051 Budapest, Hercegrímás utca 18.; cégjegyzékszám: 01-09-065599) finanszírozásában a Budapest XVIII. kerület, Lakatos út – Jegénye fasor – Mikszáth Kálmán utca – Nefelejcs utca által határolt terület szabályozási tervének (8. számú szabályozási terv) módosítása céljából felülvizsgálja Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendeletét, és felhatalmazza a polgármestert a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42/A. §-a szerinti megfelelő eljárás megindítására, lefolytatására, az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére, valamint a tervezési feladat ellátása kapcsán az Önkormányzat és VALOR Kft. (székhely: 1051 Budapest, Hercegrímás utca 18.; cégjegyzékszám: 01-09-065599) között megkötendő együttműködési megállapodás kidolgozására és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 31.

21/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerület, a (156158/1) hrsz-ú út (Szélső utca folytatása) menti 156157/1./3./4./5,6 hrsz-ú ingatlanok területe szabályozási tervének (85. számú szabályozási terv) módosítása céljából felülvizsgálja Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendeletét, és felhatalmazza a polgármestert a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42/A. §-a szerinti megfelelő eljárás megindítására, lefolytatására, az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 31.

22/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerület, Vezér utca – Határ út – Juhász J. utca – Csokonai utca – Vasút utca által határolt terület szabályozási tervének (100. számú szabályozási terv) módosítása céljából felülvizsgálja Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendeletét, és felhatalmazza a polgármestert a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42/A. §-a szerinti megfelelő eljárás megindítására, lefolytatására, az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 31.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S1.: A Péterhalmi-erdő 100 %-os állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kérése és vétele (35.)

(A Képviselő-testület a 15/2018. (II.15.) határozatával nem vette napirendre.)

S2.: A Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” éves beszámolójának elfogadása (36.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

23/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva **úgy dönt**, hogy a Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” 2016. október 01. és 2017. szeptember 30. napja közötti üzleti évről szóló beszámolóját – melyben a 2017. szeptember 30-ai fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és a források egyező végösszege 222 eFt, adózott eredménye -3.847,-eFt, azaz 3.847,- eFt elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Társaság Végelszámolóját a beszámoló letétbehelyezése és közzététele iránti szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot. Zárt ülés következik.

(Zárt ülés)

S3.: A Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” (alperes) és Iváncsics Judit (felperes) közötti egyezségi megállapodás megkötése (37/Z)

Zárt ülés!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

12. Döntés pályázatokkal kapcsolatban (28.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a szót. A második határozati javaslatához szeretnék egy kiegészítést fűzni. Ugye a Képviselő-testület többsége mindig megszavazza ezeket a műfüves focipálya építéseket, és azt mindig elfelejtjük figyelembe venni, hogy ezek a pályák egy idő után elavulnak, ill. ez a határozati javaslat is arról szól, hogy a műfü cseréire ill. felújításra szorul, ami csak ennél az egy darab Kandó téri műfüves pályánál 10 millió forintjába kerül, mínusz ez az egy. Tehát 10 millió forintba kerül ez a felújítás összességében és én arra kérném a Képviselő-testületet, hogy a jövőben, amikor a műfüves focipályák építésével kapcsolatban döntünk, akkor vegyük figyelembe azt, hogy ezeket fel kell majd újítani egyszer. Tehát, hogy ugyanúgy tönkremennek és az ugyanúgy az Önkormányzatnak lesz költség.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, ez valóban így van, de hát, ha uszodát építünk ott is az üzemeltetés, karbantartás éves szinten ill. hosszútávon ugyanúgy bele kell, hogy legyen kalkulálva.” Lévai úrnak és Kőrös Péternek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „*Én csak annyit szeretnék erre reagálni, hogy ezt a műfüves pályát, ez a kerület – Péterre nézek, meg rátok nézek – talán első műfüves pálya volt a kerületben a Kandó iskolában, ugye? Úgy emlékszem, hogy ezek megelőzték, de ezt még a Bodnár János csinálta.*”

Kőrös Péter: „*De a Gloriett volt az első.*”

dr. Lévai István Zoltán: „*Jó, de az iskolák vonatkozásában az első pályáról beszélünk,*”

Dömötör István: „*A Vajk volt az első szerintem.*”

dr. Lévai István Zoltán: „*Nem, biztos, hogy nem. Én úgy emlékszem...*”

Ughy Attila: „*Megvonom a szót, hogyha ezen fogtok vitatkozni.*”

dr. Lévai István Zoltán: „*Én nem vitatkozok, én tudom, hogy ez volt az első, azt, hogy Dömötör úr ezen mit lamentál, azt nem tudom. 2006. környékére datálom ezt a pályát, mert én úgy emlékszem, hogy akkor már ott fociztunk, tehát gyakorlatilag több, mint tíz évig ezt az iskola használta és most az Önkormányzatnak 2,8 millió forintjába kerül, ennek a műfüűnek a cseréje. Én azt gondolom, hogy azért, ha a kettőt összevetjük, ez azért vállalható. Szerintem ez vállalható.,*”

Ughy Attila: kérdezi Kőrös Pétert, hogy melyik határozatról kér külön szavazást a 12-ből?

Kőrös Péter: az 1,2,3,12-esről kér külön szavazást, az összes többi utána mehet egyben, tehát két szavazás lenne.

Ughy Attila: kéri a szavazást az 1,2,3, és 12-esről egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

25/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola öltöző felújítása céljából benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 2.720.312.- Ft, azaz kettőmillió-hétszázhuszezer-háromszáztizenkettő forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

26/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Kandó Téri Általános Iskola területén elhelyezkedő műfüves pálya műfüű cseréje céljából benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére a 2.992.603.- Ft, azaz kettőmillió-kilencszázkilencvenkettőezer-hatszázhárom forint támogatást biztosít 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

27/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Kandó Téri Általános Iskola területén elhelyezkedő műfüves pálya köré palánk építése céljából benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez, a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 1.561.989.- Ft, azaz egymillió-ötszázhatvanegyezer-kilencszáznyolcvankilenc forint támogatást biztosít 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

28/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal támogatási szerződést köt az Alapítvány által a – már meglévő 6*12 méteres – pályák árnyékoló hálójával történő befedése céljából. A beruházáshoz szükséges önerőként – bruttó 87.630.- forint/óvoda – összesen legfeljebb bruttó 1.402.080.- Ft, azaz egymillió-négyszázkettőezer-nyolcvan forint támogatási összeget biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a kapcsolódó nyilatkozatok és a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: kéri a többi határozati javaslatról való szavazást.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

29/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Vilmos Endre Sportcentrum területére a nagy élőfüves pálya köré 350lux világítás kialakítására benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 9.436.969.- Ft, azaz kilencmillió-négyszázharminchatezer-kilencszázhatvankilenc forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

30/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Vilmos Endre Sportcentrum területére a nagy élőfüves pálya köré 350lux világítás tervezésére benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 107.427.- Ft, azaz százhetvenháromezer-háromszázharminchét forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

31/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Vilmos Endre Sportcentrum területére pályakarbantartó gép beszerzésére benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 4.879.332.- Ft, azaz négy millió-nyolcszázhetvenkilencezer-háromszázharminckettő forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

32/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Bókay-kert strandlabdarúgó pályája köré palánk építésére benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 985.254.- Ft, azaz kilencszáznyolcvanötezer-kettőszázötvennégy forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

33/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az 1908 SZAC Budapest által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Deák Ferenc „Bamba” Sportcentrum területén a nagy élőfüves pálya köré 350lux világítás kialakítására benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez az 1908 SZAC Budapest részére 9.438.919.- Ft, azaz kilencmillió-négy százharmincnyolcezer-kilencszázötvenkilenc forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

34/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Pestszentimrei Sportkör által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a 1188 Budapest, Táncsics M. u. 53. szám alatti területen található öltöző felújítására (festés, vizesblokk) benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Pestszentimrei Sportkör részére 1.311.299.- Ft, azaz egymillió-háromszáztizenegezer-kettőszázkilencvenkilenc forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

35/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Pestszentimrei Sportkör által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a 1188 Budapest, Táncsics M. u. 53. szám alatti területen található öltöző felújítására (tetőfelújítás) benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Pestszentimrei Sportkör részére 870.152.- Ft, azaz nyolcszázhetven ezer-egyszázötvenkettő forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

36/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Pestszentimrei Sportkör által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a 1188 Budapest, Táncsics M. u. 53. szám alatti területen található élőfüves pálya felújítására benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Pestszentimrei Sportkör részére 181.359.- Ft, azaz száznyolcvanegezer-háromszázötvenkilenc forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

13. Döntés a COMPETE4SECAP projektben való részvételről (18.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Először egy kérdésem van, és majd utána szeretném visszakérni a szót. Mennyibe fog kerülni ez nekünk? Segítségként mondom, hogy az anyagban sokat sejtetően csak annyit tetszett beleírni, hogy a projektben való részvétel kapcsán felmerült költségeket a Városgazda 18. ker. Nonprofit Zrt. állja. Mennyi ez a költség, amit a Városgazda Nonprofit 18. ker Zrt. ebből akkor állni fog? „

Hunyadi István: „Tisztelt Képviselő-testület! Ez kivételesen egy olyan projekt, ahol társult partnerek vagyunk, tehát gyakorlatilag ez a bizonyos GreenDependent nevű cég az, amelyik a nemzetközi projekteken részt vesz. Négy önkormányzat társul ehhez. A SECAP nevű része a dolognak az már folyamatban van, tehát annak már szerződése van az Önkormányzatnak, tehát ettől függetlenül ezt már elkezdtük, tehát annak már további költségei nem lesznek. Ami költség felmerül, az gyakorlatilag az attól függően, hogy mire dolgozzuk ki ezt a bizonyos szabványosított energiafelügyeleti tervet. Polgármester úr döntése szerint ez elsősorban Sportkastély lehet, ott néhány százezer forintos auditálási költség merülhet fel, de reményeink szerint egy fegyelmezett energiafelügyeleti rendszer az bőségesen meghozza ennek az árát, hiszen itt pont arról van szó, hogy gyakorlatilag az emberi tényező az, ami nagyrészt hiányzott az elmúlt években abból, tehát rengeteg pénzt költöttünk arra, pályázati pénzeket, nem elsősorban önkormányzatit, hogy rendbe tegyük az iskolákat, óvodákat, viszont relatíve kevesebb energiaráfordítás került ennek a humán oldalára, tehát úgy gondoljuk, hogy sokkal inkább erre is kell koncentrálni most már, hiszen ezeket használni is kell ezeket az épületeket. Ezt a célt szolgálja, hogy olyan tudást szerezzünk meg és olyan módon tanulják meg a kollégáink, hogy hogyan kell használni az épületeket, amelyik komoly energiaköltséget fog megtakarítani. Köszönöm.”

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a szót. Ugye mi is csatlakoztunk a polgármesterek szövetségéhez és ugye az is van benne az előterjesztésben, hogy az a mi célunk is, hogy 2020-ra a széndioxid kibocsátás 20 %-kal csökkenjen. Hogy...az lenne a kérdésem, hogy van-e eszköz a kezünkben arra, hogy mérjük azt, hogy valóban csökkennek-e ezek a számok? Mivel, hogy 2020. az két év múlva – nincs is két év – itt van, tehát, hogy az egy nemes cél, hogy csatlakozunk egy ilyen kezdeményezéshez, de ugye majd összesíteni is kell az elért eredményeket. S a másik kérdésem, hogy a projekttel, tehát ezzel a projekttel foglalkozó akciócsoport, mert ugye egy akciócsoportot kell felállítani, hogy annak a munkájába be lehet-e tekinteni?”

Ughy Attila: „Igen, a második kérdésre a válasz természetesen az igen. Szívesen várjuk minden képviselőtársunkat az összes nemzetközi projekten való részvétel alkalmával, mint a legutóbb is tartottunk egy viszonylag komoly felkészítést azokkal a... (közbeszólás) köszönöm, tehát viszonylag szűk körben, mert kevés képviselőtársam volt kíváncsi azokra az előadásokra, amikkel a futó nemzetközi projektjeinkkel kapcsolatban hívtunk össze – bő két hónappal ezelőtt – ide a képviselő-testületi ülés termébe. Természetesen itt is szeretettel várjuk képviselőtársainkat, hogy vegyenek részt, hiszen ezek azért vannak, hogy megpróbáljuk ezeket az eszközöket társadalmasítani, mindenki számára elérhetővé tenni, hogy a saját maga környezetében is tudja ezt fertőzőes effektussal terjeszteni. Tisztelt Képviselő-testület! Amelyik az első kérdéssre vonatkozott, arra a válasz az, hogy nyilván volt egy induló állapot a SECAP-pal való belépés időpillanatában, amikor mi vállaltuk a kötelezettségeket, akkor az volt az az időpillanat és 2020-ig nyilván az Önkormányzat költségvetésébe az energiafelhasználásokból lehet következtetni arra, hogy mekkora eredményeket sikerült elérnünk. Hogyha most a következő kérdésed az lesz, hogy jelen pillanatban, 2018. februárjában hol tartunk, akkor sajnálatosan azt tudom mondani, hogy nem rendelkezem a „to day” válasszal.”
Több kérdés nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

37/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy csatlakozik COMPETE4SECAP elnevezésű projekthez.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint a GreenDependent Intézet Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kötendő együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

14. "Deák Ferenc "Bamba" Sportcentrum területén található Sport és Ifjúsági szálló felújítása és belső átalakítása" építés beruházási alapokmányának elfogadása (33.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

38/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a 1183 Budapest Thököly út 5. szám, 155447/21 hrsz. alatti Deák Ferenc „Bamba” Sportcentrum területén lévő Sport és Ifjúsági Szálló épületén az Országos Tornaterem Felújítási Program IV. ütem keretében megvalósítandó tetőtéri szint felújítása és átalakítása, tetőfedés cseréje, nyílászáró cseréje és hőszigetelése továbbá a gépészeti hálózat fejlesztésének kivitelezési munkáit, az előterjesztés 1. melléklete szerinti beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően, 129.989.904,-Ft teljes bekerülési összeggel és 38.996.971,-Ft 30 %-os önkormányzati önerővel **jóváhagyja**, amennyiben a benyújtott pályázat az MKSZ részéről eredeti tartalommal támogatásra kerül.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

15. „Bambi Bölcsőde épületének homlokzat és lapostető hőszigetelése, valamint konyha felújítása” építés beruházási alapokmányának elfogadása (22.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

39/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a Budapest XVIII. kerület Bambi Bölcsőde (1182 Budapest Halomi út 113/b. szám, 145445 hrsz.) épületének homlokzat és lapostető hőszigetelés, valamint konyha felújítás munkáira vonatkozó Beruházási alapokmányt bruttó 65.000.000,-Ft értékben **jóváhagyja**.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

16. „Budapest XVIII. Kerület Lakatos utca - Nefelejcs utca által határolt területen található tavak és azok környezetének rendezése” Beruházási Alapokmány módosításának elfogadása (15.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Petrovai László: *„Köszönöm szépen, két észrevételem lenne ezzel a tervezett beruházással kapcsolatban. Az egyik, amit ugye már régebben is észrevételeztem, hogy – most Kádár Tibor éppen nincs itt az ülésen, pedig ennek örülné, viszont Torma Bea képviselő asszony itt van, aki szintén szívélyesen viseli ennek a projektnek a fejlesztését –, hogy ott viszonylag pusztul a zöldterület, tehát egyre több zöldterületet burkolunk és egyre inkább elszigeteljük tulajdonképpen a természetet ettől a projekttől. Annak idején, amikor ígéreteket kaptunk arra, hogy ott egy felújítás indul, ami tényleg el is indult, akkor ez egy sokkal zöldebb projektnek nézett ki, mint ami lett belőle, úgyhogy ez jó lenne, ha kicsit visszafordulnánk a természet felé, én azt gondolom. A másik viszont sokkal durvább. Én párszor elolvastam ezt az előterjesztést, tényleg behozunk oda egy ilyen stéget, ami 180 ezer Ft/négyzetméterrel épül meg? 180 ezer forint nettó - akkor így mondom -, tehát ÁFA nélkül, 180 ezer forint/négyzetméter áron építünk egy stéget egy tóra? Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: *„Tisztelt Képviselő-testület! Ennek a műszaki tartalmáról, hogy ez pontosan micsoda, mert a neve stég egyébként, de ez valamilyen acélpilonozású nem tudom micsoda, acélpilonozású vízi alkalmazhatóság, amelyiknek mindenféle egyéb dolgoknak is meg kell felelni, de én a kollégáimat kérdezem, hogy mondják meg, hogy milyen műszaki tartalommal bír ez?”*

Takács Ferenc (Műszaki, Építéshatósági és Környezetvédelmi Iroda vezetője): *„Jó estét kíván mindenkinek! De összetévesztendő általában ez a felület vagy ez a négyzetméterszám, amit Petrovai úr említ, hogy 180 ezer forint/négyzetméter áron épülne ez a stég, egy ilyen helyi, általános, azt lehet mondani, amit a kert végébe szoktunk építeni ugye stégekkel. Tehát, akár a Velencei tavon vagy a Tisza-tón, vagy bárhol máshol. Ugye itt tudni kell ennek a fejlesztéséről azt, hogy tulajdonképpen, mivel, hogy speciálisan kell megépítenünk, tehát valószínűleg, hogy a mederbe be kell telepíteni, tehát ez egy háromszög alakú pihenőfelület lesz. A háromszög alakú pihenőterületet ugye azt alá kell cölöpözni, kb. 35-40 cölöpöt kell leverni, na most a vizet kiszorítani nem lehet, mert ugye azt nem engedélyezik, hanem nagyon nagy valószínűséggel a vállalkozó azt fogja választani, azt a technológiát, hogy nem ponton szerkezetet vagy nem egyéb járószerkezetet fog mobilszerkezetet kialakítani, hanem kővel be fogja teríteni, tehát amikor betéríti kővel, akkor egy közepes vagy egy nagy teljesítményű forgókotróval fog tudni bemenni a területre, amit felszerel egy olyan megfelelő készülékkel – vagy bocsánat – fejjel, amivel lehet ugye az acélcsoveket vagy az előre gyártott betonszerkezeteket leverni és akkor utána, ha jön visszafelé, lehet visszafejteni, illetve közben építeni a járófelületet. Ugye ez az egész terület, ez majdnem 200 négyzetméter, a kialakítandó stég, pihenőfelület az kb. egy olyan 70-80 négyzetméter, de a járulékos környezetrendezés illetve az, hogy a cölöpözés után egy munkahíd legyen, egy járóhíd legyen ugye a biztonsági feltételeket, ill. a munkavégzés szabályait tudják tartani, ugye ez majdnem egy dupla végzést jelent. Ez ugye nem a kert végén leütött cölöpökről szól, hanem egy komplex munkavégzésnek a műszaki tartalmát foglalja magába. Ugye, hogyha több kérdés van, akkor a bonyolító az a Városrehab. Zrt., tehát akkor feléjük a kérdést...vagy meg tudjuk válaszolni.”*

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a választ, a végén kezdeném, ugye én abból tudok kiindulni, ami az előterjesztésben van, ott le van írva, hogy 40 négyzetméter felület stég, 30 négyzetméter bejáró úttal, az számomra 70, nem 70 vagy 80, hanem pontosan 70, a másik, hogy le van írva, hogy mindez 15.870 ezer forintba kerül, ebből számoltam ki, ezt még el tudom végezni ezt a műveletet. A másik észrevételem, hogy higgyék el én is tisztába vagyok azzal, hogy mibe kerül acélszerkezetet építeni,*

egészen döbbenetes ára van az acélnak, ezt én elmondhatom, mert most szembesültem egy másik projektemnél vele, hogy ennek az acélszerkezetű munkának mekkora az ára, de nem ekkora. Tehát, attól lehet, hogy ekkora, ami most itt elhangzott, hogy mit tudom én milyen kavicssterítés meg egyebet, külön járulékos munkát kell építeni, akkor viszont azt a kérdést kell feltennünk, hogy kell-e nekünk ennyiért egy acélszerkezetű stég? Tehát, folyamatosan arról panaszkodunk, ma is volt legalább két olyan előterjesztés és minden TFFB-n van két-három olyan előterjesztés, amikor azért kell a beruházási alapokmányokat felülbírálnunk, mert úgy mentek el az építőipari árak, hogy nem tudjuk őket követni. Tehát, hiába hozunk egyszer egy döntés, hogy ennyiért megépítünk valamit, mire oda jutunk, hogy lemegy a versenyztetés, addigra a legolcsóbb ajánlat is 15-20 %-kal drágább, mint amire mi legmerészebb álmainkban is gondolni mertünk. Most ebben az építőipari helyzetben, amikor gyakorlatilag úgy kell összefogdosni egy acélszerkezeti hegesztőt, és amikor az acél, a szerkezeti acélnak a tonnánkénti ára a 750 ezer forintot üti lassan, akkor nem biztos, hogy a legjobb alkalom egy teljesen – én értem, hogy kényelmi meg szép, meg minden – de, egy inproduktív beruházásba beletenni. Tehát, ha most valaki azt mondta volna, hogy acélszerkezettel bővítjük valamelyik kultúrházunkat, akkor azt mondom „Jó, hát ennyibe kerül.”, de ez szerintem nem az a beruházás, amit pont akkor kell elvégezni, amikor a legdrágább az építőiparban a tevékenység és ilyen drágák az építőanyagok, főleg, hogyha ilyen drága technológiával kell megvalósítani. Akkor el kell rajta gondolkodni, hogy erre van-e szükségünk leginkább. Köszönöm, én azt javaslom, hogy ezt ne támogassuk. Köszönöm szépen.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen, hát én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy talán kis túlzással 20 darab benzineshordó lekezelve, 70 négyzetméternél letesszük ázással, tökéletes stéget, még tetszetősre is meg lehetne csinálni. Tehát én szerintem is ez a beruházási költség, ez hát elfogadhatatlan. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Akkor mondanék még néhány információt, csakhogy jobban tudják a képviselők ezt az ügyet komplexen vizsgálni. A jelenleg folyamatban lévő kivitelezésnek nem része a stégnek a fejlesztése, a stégnek a megvalósítása, az hogy ez miért ennyi, meg miért ilyen, azt én is szeretném tudni, mert először volt egy tervező, aki kidolgozott egy műszaki tartalmat, amin vitatkozhatunk ezen és még akár azt mondom, hogy igen, nem biztos, hogy egy ilyen acélszerkezetet kellett volna úgymond odatervezni, de azt követően pedig volt egy közbeszerzés, ahol opcionális tételként szerepelt a stég, mert a piackutatások, amit elvégeztek a kollegák, azok azt mutatták, hogy egyrészt nincs ilyen, nem egyértelmű, hogy ki tud egy ilyet megcsinálni. Tehát, ez egy szakfeladat, tehát nem egy általános műszaki kivitelezés, ezért nyilván itt van az a pont, ha van egy szakfeladat, hogy akkor az adott kivitelező milyen áron tud szerezni olyan alvállalkozót, aki ezt a részfeladatot elvégzi. Mi úgy éreztük, a Városrehab. kollégái úgy érezték a közbeszerzési eljárás megindításakor, hogyha nem opcionális tételként szerepelteti a stéget, akkor az egy bizonytalansági tényező lesz, mert erre nem olyan egyszerű árat mondani. Úgyhogy én azt tudom mondani, hogy ez egy lehetőség itt nekünk, nem biztos, hogy ezzel a lehetőséggel élni kívánunk vagy ebben a formában élni kívánunk, viszont az bizonyos, hogy ez a beruházás ez be fog fejeződni és ez március hónapban ez átadásra kerül. Hogy a stéggel most mi lesz és hogyan lesz, ez továbbra is egy opcióként marad. Tehát most, ami előttünk van, az egy lehetőséget jelent, hogy amennyiben ezt megvásároljuk, akkor ez most jelenlegi tudásunk szerint ennyibe kerül, de ez még biztosan felülvizsgálható. Tehát, én azt tudom mondani, hogy ez nem egy kötelező része a jelenlegi projektnek, ebben a formában megvalósítani. Ennyit tudtam hozzáfűzni.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tehát itt hangsúlyozandó, hogy ez egy opcionális tétel, és mint tudjuk az opciónak az a lényege, hogy nem biztos, hogy lehívjuk.”
Egy határozati javaslat van előttünk, kéri a szavazást.

(jelen volt 20 fő képviselő)

40/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett 41/2017. (II.23.) határozatát hatályon kívül helyezi és a Budapest XVIII. kerület Lakatos utca – Nefelejcs utca által határolt terület (Budapest, XVIII. kerület 152646/6 hrsz.) parképítési munkálatait az előterjesztés 1. melléklete szerint Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 89.861.108,-Ft beruházási összeggel **jóváhagyja.**

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

17. Döntés településrendezési szerződés megszüntetéséről (31.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

41/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat és Várnai Erika között 2009. július 10. napján létrejött, a Budapest, XVIII. kerület Ganz Ábrahám utca – Kerékkötő utca – Budapest közigazgatási határa valamint a Halomi út kül-belterületi szakasza által határolt tömb Szabályozási Tervéhez kapcsolódó településrendezési szerződéstől (a továbbiakban: Szerződés) a – Szerződés létrejöttének időpontjában hatályos – Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 298. § a) pontjában és a 300. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat eláll, és jelen egyoldalú nyilatkozatával a Szerződést megszünteti (felbontja).

Felkéri és felhatalmazza polgármestert, hogy a Szerződést megszüntető – jelen határozatban foglalt – elállást kimondó nyilatkozatról tájékoztassa Várnai Erikát, illetve a jogviszony lezárása érdekében esetlegesen szükséges egyéb intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

18. Döntés önkormányzati tulajdonú Budapest III. kerület Szakóca utca 2. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozóan (32.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

42/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy értékesítésre jelöli ki a Budapest III. kerület, 22470/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben 1031 Budapest, Szakóca utca 2. szám alatti ingatlant. Az értékesítés formája nyílt árverés, az ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott nettó 65.720.000.- Ft, azaz hatvanötmillió-hétszázhuszezer forint.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adás-vételi szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy az ingatlan értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások felújítására kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

19. Döntés elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése tárgyában, tájékoztató az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése tárgyában hozott 2017. évi döntésekről (29.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztő az 1/a javaslatot támogatja. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

43/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló módosított 19/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 67. § (6) bekezdése alapján 2018. december 31. napjáig nem kíván a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény alapján elővásárlási joggal érintett önkormányzati tulajdonban lévő lakást elidegenítésre kijelölni. Beérkezett vételi ajánlat esetére felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot, hogy ez évben minden ilyen esetben egyedileg döntsön. A meghozott döntésekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

20. Együttműködési megállapodások aláírása e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal elektromos töltőállomások létesítése céljából (26.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

44/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 100%-os állami tulajdonban levő - az elektromobilitás hazai elterjesztésével kapcsolatos egyes állami feladatokról szóló 443/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet értelmében közfeladatot ellátó - e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit

Kft. részére az alábbi ingatlanok térítésmentes használatát biztosítja elektromos töltőoszlopok telepítése és üzemeltetése céljából.

Ssz.	Cím (Ir.sz.; város, utca, házszám)	Helyrajzi szám	Terület nagyság (m ²)	Szélességi koordináta	Hosszúsági koordináta
1	1183 Budapest, Nefelejcs u. (Nefelejcs u. 89. előtti közterület)	155056	30	47.447295	19.190598
2	1181 Budapest, Margó Tivadar utca (Bókay-kert hátsó bejárata)	150255	30	47.434003	19.176780
3	1183 Budapest, Gulner utca	155609	30	47.440178	19.189575
4	1188 Budapest, Nemes utca 16. (Hősök tere)	140694	30	47.405297	19.188066

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete egyúttal úgy dönt, hogy az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel a fentiekben megjelölt ingatlanok térítésmentes használata tárgyában 10 év határozott időtartamra szóló megállapodást köt, azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a megállapodás további öt éves időtartammal meghosszabbítható, továbbá azzal, hogy amennyiben az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. által ellátott feladat közfeladat jellege megszűnik, az bármely további jogcselekmény nélkül a megállapodás megszűnését vonja maga után.

A megállapodásban az Nvtv.11. § (11) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket rögzíteni, illetve éves beszámolási kötelezettséget előírni szükséges. Az oszlopok kihelyezésével, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos minden költség az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-t terheli.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás fentiek szerinti véglegesítésére és a véglegesítést követően a jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerinti használati megállapodás aláírására.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: polgármester

45/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 100%-os állami tulajdonban levő - az elektromobilitás hazai elterjesztésével kapcsolatos egyes állami feladatokról szóló 443/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet értelmében közfeladatot ellátó - e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. részére az alábbi ingatlan térítésmentes használatát biztosítja elektromos töltőoszlopok telepítése és üzemeltetése céljából.

Cím (Ir.sz.; város, utca, házszám)	Helyrajzi szám	Terület nagyság (m ²)	Szélességi koordináta	Hosszúsági koordináta
1188 Budapest, Kisfaludy utca 33/c. (Sportkastély parkolója)	140482/2	30	47.409924	19.192057

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete egyúttal úgy dönt, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt-vel (vagyongazdálkodó), továbbá az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel a fentiekben megjelölt ingatlan térítésmentes használata tárgyában 10 év határozott időtartamra szóló háromoldalú megállapodást köt, azzal, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a megállapodás további öt éves időtartammal meghosszabbítható, továbbá azzal, hogy amennyiben az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. által ellátott feladat közfeladat jellege megszűnik, az bármely további jogcselekmény nélkül a megállapodás megszűnését vonja maga után.

A megállapodásban az Nvtv. 11. § (11) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket rögzíteni, illetve éves beszámolási kötelezettséget előírni szükséges. Az oszlopok kihelyezésével, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos minden költség az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-t terheli.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás fentiek szerinti véglegesítésére és a véglegesítést követően a jelen előterjesztés 3. számú melléklete szerinti használati megállapodás aláírására.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: polgármester

46/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 100%-os állami tulajdonban levő - az elektromobilitás hazai elterjesztésével kapcsolatos egyes állami feladatokról szóló 443/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet értelmében közfeladatot ellátó - e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. részére az alábbi ingatlan térítésmentes használatát biztosítja elektromos töltőoszlopok telepítése és üzemeltetése céljából.

Cím (Ir.sz.; város, utca, házszám)	Helyrajzi szám	Terület nagyság (m ²)	Szélességi koordináta	Hosszúsági koordináta
1183 Budapest, Thököly utca 3. (Szakrendelő parkolója)	155447/19	30	47.443711	19.181061

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselőtestülete egyúttal úgy dönt, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft-vel (vagyongazdálkodó), továbbá az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel a fentiekben megjelölt ingatlan térítésmentes használata tárgyában 10 év határozott időtartamra szóló háromoldalú megállapodást köt, azzal, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a megállapodás további öt

éves időtartammal meghosszabbítható, továbbá azzal, hogy amennyiben az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. által ellátott feladat közfeladat jellege megszűnik, az bármely további jogcselekmény nélkül a megállapodás megszűnését vonja maga után.

A megállapodásban az Nvtv.11. § (11) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket rögzíteni, illetve éves beszámolási kötelezettséget előírni szükséges. Az oszlopok kihelyezésével, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos minden költség az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-t terheli.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselőtestülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodás fentiek szerinti véglegesítésére és a véglegesítést követően a jelen előterjesztés 4. számú melléklete szerinti használati megállapodás aláírására.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

21. A Kiemelt Sportágfejlesztési Program kerékpáros pályaépítési program módosítása (27.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek van kiegészítése.

dr. Lévai István Zoltán: *„Csak jelezni szeretném, hogy egy kiegészítés került kiosztásra, hogy az OKSIB elfogadott egy határozati javaslatot, melyben felkéri a polgármestert, hogy a polgármester vizsgálja meg és intézkedjen arról, hogy zajvédő falat építsünk. Én ezt ebben a formában nem támogatom, és ezért készítettem egy határozati javaslatot, ami ennek egy módosítója, ami ennek a szellemében születik, de én nem gondolom azt, hogy most, ebben a fázisban, amikor még el sem kezdtük használni ezt a biciklipályát, hogy már most meg fogunk építeni úgy egy zajvédő falat, hogy nem is tudják, hogy arra szükség van-e. Tehát, én azt szeretném kérni, hogy a Képviselő-testület arra hatalmazza fel a polgármestert, hogyha majd átadásra kerül a pálya, akkor annak a működési tapasztalatainak a figyelembevételével hozzon elénk egy olyan javaslatot, hogy oda valamilyen zajvédő hatást gyakorló fejlesztést valósítson meg az Önkormányzat. Természetesen, hogyha beigazolódik az a gyanú, hogy ott olyan zaj lesz, ami a környező lakosság nyugalma zavarja, akkor természetesen én leszek az első, aki azon fog dolgozni, hogy ezt a zajhatást hogyan csökkentsük, és hogyan teremtsünk olyan helyzetet, hogy a környék lakóinak a nyugalma elsődleges legyen a sportolás mellett. Úgyhogy ennek szellemében íródott az a határozati javaslat, ami kiosztásra került. Köszönöm és ezt kérem, hogy támogassák.”*

Kassai Dániel: *„Köszönöm, szépen, már többször volt szó erről a zajvédő falról, és akkor az lenne a kérdésem, hogy van-e arról információ, hogy ez a rajtgép, ez milyen zajhatással jár?”*

Eszes János (Köznevelési, Közművelődési és Sport Iroda, sportreferens): *„Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt vendégek! Ilyen rajtgép üzemeltetésében már van gyakorlatunk, az előző pályán is egy hasonló működött, amely először valóban fejtett ki zajhatást és ennek egy korszerűsített változata már működött jó pár évvel ezelőtt, amíg a régi pálya üzemelt és már megfelelt minden olyan előírásnak, ami nem bocsájtott ki zajt és ez, ami most, per-pillanat tervbe van, ez még ennél is egy korszerűbb. Egy pneumatikus szerkezetről van szó, amely gyakorlatilag egy ilyen műanyag, így mondhatnánk, hogy egy szivacságyba csapódik bele és az teljesen elnyeli a hangokat. Erre vannak tapasztalatok, mert például van egy versenyzőnk, a Szoboszlai Patrik, aki úgy járja a világot és különböző pályákon versenyez és többnyire általában ezek a rajtgépek üzemelnek a legtöbb pályán és jellemzően ezekben a városokban, nem külterületeken működnek, tehát és Borbély Ferenc, aki ezt*

a pályát át fogja venni, ővele is tartjuk a kapcsolatot és ő is biztosított bennünket arról, hogy ez valójában nem jelent különösebb zajszenyezést. ,,

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót és üdvözlök mindenkit. Én, mint a Bókay-telepnek a képviselője, érintett vagyok ebben a kérdésben, én köszönöm alpolgármester úr kiegészítő javaslatát, nagyon sok, és nagyon komoly zajterhelése van a Bókay-kert környékén élőknek. Én rengeteg telefont és megkeresést kapok a rendezvények okán különböző zajterhelésekről, közlekedési gondokról és valóban vannak félelmek a biciklipálya átadásával kapcsolatban. Ezt tárgyaltuk már többször, hogy ezt az eredeti rajtgépet elvetettük és egyszer már módosítottuk erre az új rajtgépre, és mindenképpen üdvözlöm és köszönöm, hogyha ezt az opciót benne hagyjuk így, hogy ha a későbbiekben gondot okoz, akkor a megvizsgált... azt ugyan még nem tudom, hogy hogy fogjuk megvizsgálni, erre nem terjedt ki az előterjesztés, majd úgy fogjuk megvizsgálni, hány telefont kapok, de mindenesetre én azt köszönöm szépen és az ott élő emberek nevében és ahol lehet ezt én fogom mondani, mert van feszültség a Kert üzemeltetésével kapcsolatban. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő és a kiegészítő határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

47/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett a 241/2017. (VIII.31.) határozatával módosított 69/2017. (III.24.) határozatát az alábbiak szerint **módosítja:**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. között 2017. február 06. napján létrejött támogatási szerződés módosításának előkészítésére és aláírására oly módon, hogy a szerződésben rögzített felhasználási véghatáridő meghosszabbításra kerüljön 2018. június 30. napjáig. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a 1181 Budapest, Szélmalom u. 33. szám alatti ingatlanon új BMX versenypálya kivitelezése során az előzetesen betervezett zajvédő fal költségének terhére új technikai megoldásokat tartalmazó rajtgép kerüljön beépítésre.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester

48/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert**, hogy a zajvédő fal megépítésének indokoltságát a működési tapasztalatok figyelembe vételével vizsgálja meg.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

22. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata által fenntartott 5 óvoda Alapító Okiratának módosítása (8.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek van kiegészítése, kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról és a kiegészítő határozatokról.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

49/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1181 Budapest, Reviczky Gyula u. 52-56. sz. alatti Pestszentlőrinci Zenevár Óvoda módosító okiratát a 2. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

50/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1181 Budapest Reviczky Gyula u. 52-56. sz. alatti Pestszentlőrinci Zenevár Óvoda egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 3. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

51/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1186 Budapest, Tövishát u. 6. sz. alatti Pestszentlőrinci Napraforgó Óvoda módosító okiratát a 4. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

52/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1186 Budapest, Tövishát u. 6. sz. alatti Pestszentlőrinci Napraforgó Óvoda egységes szerkezetű módosított alapító okiratát az 5. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

53/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1188 Budapest, Eke u. 16. sz. alatti Pestszentimrei Napsugár Óvoda módosító okiratát a 6. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

54/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1188 Budapest, Eke u. 16. sz. alatti Pestszentimrei Napsugár Óvoda egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 7. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

55/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1182 Budapest, Dráva u. 34/b sz. alatti Pestszentlőrinci Lurkó-liget Óvoda módosító okiratát a 8. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

56/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1182 Budapest, Dráva u. 34/b sz. alatti Pestszentlőrinci Lurkó-liget Óvoda egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 9. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

57/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett e az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 14. sz. alatti Pestszentlőrinci Robogó Óvoda módosító okiratát a 10. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

58/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 14. sz. alatti Pestszentlőrinci Robogó Óvoda egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 11. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: polgármester

59/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a Budapest Főváros XVIII. kerület Gazdasági Ellátó Szolgálat módosító okiratát a 12. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester

60/2018. (II.15.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a Budapest Főváros XVIII. kerület Gazdasági Ellátó Szolgálat egységes szerkezetű, módosított alapító okiratát a 13. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot. Melyet zárt ülésen tárgyalnak.

23. Előterjesztés a Képviselő-testület 2018. februári ülésére (34.)

(A Képviselő-testület a 18/2018. (II.15.) határozatával nem vette napirendre.)

(Zárt ülés)

24. A 2018. évi helyi kitüntetési javaslat posztumusz „Pro-Urbe Pestszentlőrinc-Pestszentimre” díjra (10/Z) Zárt ülés!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

25. Döntés a Budapest 15. számú országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról (19/Z) Zárt ülés!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

26. Döntés a Budapest 15. számú országgyűlési egyéni választókerület szavazatszámláló bizottságai tagjainak és póttagjainak megválasztásáról (20/Z.) Zárt ülés!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

27. Pestszentlőrinci Vándor Óvoda vezetőjének nyugdíjazás miatt történő felmentése (9/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

28. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (16/Z) Zárt ülés!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

29. Budapest XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 időarányos végrehajtásáról szóló beszámoló (25.)

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

30. Interpellációk

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

31. Kérdések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- **Kerd01:** A Városinfo 18 Nonprofit Kft. működésének, működtetésének jogszerűsége (Makai Tibor kérdése dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonyhoz)

Ughy Attila: jegyző asszonyt kért szót.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): írásban fog válaszolni képviselő úrnak.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

32. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: egy bejelentése van, május 29-én lesz a következő rendes képviselő-testületi ülés, köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

K. m. f.


dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző


Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2018. február 15-én 19 óra 18 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta