



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530 www.bp18.hu

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IRATDÁTUM: 2018.09.12. PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE		
IKT.SZÁM: 10/673-1/2018	MEL. DB.	ME. SZ. V. ÜGY. N. K.
ELŐADÓ: RW	ELŐSZÁM: Sorszám: 8.	IRAT: H.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2018. augusztus 30-án megtartott
rendkívüli üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2018. augusztus 30-án, 8.00 órakor kezdődő – rendkívüli, nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 17 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 17 fővel a Képviselő-testület határozatképes. A Háztanács elnökének, Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanács semmilyen változtatást nem eszközölt a kiadott napirendi pontokhoz képest, ellenben hoztak egy olyan informális határozatot, hogy ezután rendkívüli ülés esetén, ha meghívott vendég vagy túl sok napirendi pont nincsen, akkor külön Háztanácsot nem kell tartani, ha valakinek napirend előtti felszólalási igénye van, akkor az a főjegyző asszonytól vagy nála jelentkezzen, és ők ismertetik az igényt a Testülettel.

Ughy Attila: kéri a szavazást a kiküldött napirendekről és azok sorrendjéről. Egy sürgősségi előterjesztés érkezett „Meváltozott légiközlekedési eljárás” címmel, először ennek napirendre vételéről szavaznak.

(jelen volt 19 fő képviselő)

252/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja az S1.: „Meváltozott légiközlekedési eljárás” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételét.

Ughy Attila: az időrendi ütemezésről és az egybeszerkesztett napirendi pontokról kéri a szavazást.

(jelen volt 19 fő képviselő)

253/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról (100. számú szabályozási terv) (134.)

Előterjesztő: Ughy Attila polgármester

2. Együttműködési megállapodással rendelkező vallási szervezetek támogatása (135.)

Előterjesztő: Szarvas Attila alpolgármester

3. Döntés pályázati kiírással kapcsolatban (136.)

Előterjesztő: Ughy Attila polgármester

4. Döntés a 2019. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában (137.)

Előterjesztő: Ughy Attila polgármester

5. Tájékoztatók, bejelentések

S1. Megváltozott légiközlekedési eljárás (138.)

(Tárgyalási sorrend: S1, 1, 2, 3, 4, 5)

Ughy Attila: ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

S1-138: Megváltozott légiközlekedési eljárás

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: Dömötör István alpolgármester kíván kiegészítéssel élni, mint előterjesztő.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót, tisztelettel köszöntök mindenkit! Hát ugye az elmúlt két hét az nem túl csendesen telt el, ugye ahogy az előterjesztésben is leírtam. Gyakorlatilag 2018. júliusában szereztünk arról tudomást, és én magam is, hogy a HungaroControl egyoldalúan, mindenféle előzetes egyeztetés nélkül megváltoztatta, vagy meg fogja változtatni az addig érvényes repülési eljárásokat. Amikor én erről tudomást szereztem, akkor kezdeményeztem a HungaroControl vezetésével egy egyeztetést, sajnos ezen az egyeztetésen kiderült, hogy hát ez nagyon-nagyon súlyosan fogja érinteni a kerületet minden valószínűség szerint. Ezt követően polgármester úrral – immár hivatalosan – ismét tárgyaltunk a HungaroControl vezetésével, ott semmilyen érdeminek mondható elmozdulás nem volt a korábbi tájékoztatásukhoz képest. Itt próbáltunk már minimális, vagy valamilyenféle kompenzációt elérni, hogy azért valahogy a pályairányokat próbálják meg úgy használni, hogy ne csak Erzsébet-Béla telepet sújtsa ez a változás. Itt ugye megerősítették, hogy az éjszakai órákban megfelelő széljárás esetén próbálják Vecsés felé közlekedtetni a felszállásokat, ill. a leszállásokat. A 2-es pályáról amennyiben Pest felé indítanak repülőgépeket, azok nem fognak bejönni Erzsébet-Béla telephez és a reggeli órákban pedig a felszállásokat próbálják megfelelő széljárás esetén Vecsés felé indítani. Augusztus 16-án, amikor eljött ez, a változás első napja, ráadásul egy rendkívül szerencsétlen időszak volt vagy egy szerencsétlen pillanat, hiszen talán a hírekből tudják, hogy ekkor találtak valamilyen felmelegedett izotópot a repülőtéren, ami miatt a fél repülőteret lezárták, egy csomó torlódás volt, illetve olyan széljárás volt, hogy Vecsés felé nem lehetett indítani a gépeket és hát gyakorlatilag az egész telep arra ébredt vagy le se feküdt, hogy szinte a lakóépületek felett dübörögnek a repülőgépek. Nyilván hát ez óriási felháborodást váltott ki az emberekből és ezt követően volt egy szerencsétlen kommunikáció a Városképerben, ahol gyakorlatilag - hogyha valaki elolvasta a cikket, az megértette, hogy miről van szó, de amikor valaki a címet elolvasta és azt olvasta, hogy „Csendesebb lesz a légiközlekedés”, majd gyakorlatilag nem tud aludni éjszaka, akkor hát teljesen jogosan jöttek olyan levelek, ahol hát időnként érthető minősítések is elhangoztak. Azóta szerintem sikerült nagyjából világossá tenni, hogy ezeket a változásokat a mi megkerülésünkkel vezette be a repülésirányító cég

és ő is kezd arra rájönni, hogy ez így biztosan nem tartható. Gyakorlatilag az előterjesztésben, amit leírtam a város részéről és az én részemről is, ez elfogadhatatlan. Tárgyalásokat kezdeményeztünk már nemcsak a HungaroControllal, hanem a légitársaságok egyéb szereplőivel is. Ezek részben már lezajlottak illetve folyamatban vannak. Én bízom benne, hogy sikerül érzékelhető változást elérni ezzel kapcsolatban és az augusztus 16. előtti állapothoz tudunk majd közelíteni. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a három határozati javaslatot szavazatukkal támogassák. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: kérdés, vita szakasz következik.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester úr valóban az előterjesztés és a megjelent Városkép-cikk hangulata között óriási a különbség. Én talán arra világítanék rá főleg, amit mondunk már régóta, hogy kommunikációs kormányzás folyik és most valahogy hát baj került a dologba és Önök is szembesültek avval, mikor teljesen valótlán újságcikkek jelennek meg, ferdítve, szépítve esetleg a dolgot és közben nem is úgy történt az egész dolog, ahogy le lett írva. Ennek a repülőtéri mizériának, hogy egyáltalán van-e megoldása? Én el se tudom képzelni, hát valamennyire amatőr szinten a repüléssel is foglalkoztam, de hogy repüléstechnikailag egyáltalán megoldható-e ilyen körülmények között, ahol adott egy repülőtér, adott annak az állandó bővülése, adott az állandó utasforgalmának a növekedése és adott a környezetébe az ottani ártalmaknak kitett lakosság. Ugye elvileg és logikusan két megoldás lehetséges. Vagy a repteret meg kell szüntetni vagy a lakosságot el kell költöztetni. Hát mindkettő elég nagy anyagi ráfordítást érdemelne. Tehát, így igazából jó megoldást egyáltalán lehet-e találni erre a dologra? És még egy gondolat felmerül ebbe a dologba az emberbe, itt, mint ellenzéki képviselő, hogy ugye itt meg vannak változva, vagyis hát változott az erőviszony. Van egy hatalmas cég, akivel nem lehet csak úgy packázni, tehát itt nem úgy van, hogy egyszerűen néhány százmilliót ráköltök és lenyúlom a kerületi médiát, nem elég, ha telefonálok és egyszer csak egy ellenzéki filmvetítést betiltatok, tehát itt ez egy kicsit komolyabb dolog, hogy hát pestiesen mondva „itt kellene vér a pucába”, hogy szembeszálljunk hát a lakosságot éppen zavaró és hát káros hatásokat okozó céggel szemben. Én mindenesetre ezeket a határozati javaslatokat én meg fogom szavazni, mert gyötör a kíváncsiság, tehát várom, hogy ezeket a határozatokat meghozzuk és a reptér menedzsmentje válságstábot fog összehívni, hogy hogyan tudjon eleget tenni a mi határozatainknak, pláne, ha megtudják, hogy Dömötör alpolgármester hát tartósan összevonta a szemöldökét ebbe a kérdésbe. Tehát azt lehetne talán tanulságul levonni, hogy tán mégiscsak érdemes lenne az igazsághoz, az igazság propagálásához visszatérni és a valós tényeket közölni a lakossággal, nem össze-vissza hát ilyen kirakatpolitikát és kommunikációs politikát folytatni. Őszintén beszélni a problémákról és egyáltalán a lehetőségeinkről, hogy mi, mint Önkormányzat tehetünk-e valamit? Itt is egy megjegyzést azért hozzá kell tennem, hogy a rendszerváltás és gengszterváltás óta a magukat rendszerváltónak nevező pártok és az azóta eltelt kormányok mindent megtettek, hogy ma az önkormányzatiságnak még a nyoma sem mutatkozik meg Magyarországon. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Tisztelt Alpolgármester úr, egy pár kérdést engedjen meg, hogy mégiscsak feltegyünk az Ön által jegyzett előterjesztéssel kapcsolatban. Az első kérdésem az arra vonatkozott, hogy kicsit pontosítsa még egyszer, hogy konkrétan melyek azok az eredmények, amelyeket egyrészt az előterjesztésében, ill. hát most mégiscsak a szóbeli felvezetésében elmondott, amelyeket konkrétan sikerült elérni azokon a megbeszéléseken, amelyeken Ön ill., ha jól értem a felvezetését, akkor Ön és polgármester úr közösen tettek meg. Tehát, melyek azok a konkrét eredmények, amelyek itt megjelentek? Másik kérdésem az az, hogy jól értem-e, merthogy itt a felvezetésében ugye elmondta, hogy zavar került a kommunikációs gépezetbe, de láthatóan ez a zavar az Ön kommunikációs gépezetébe is benne volt, hisz a saját közösségi oldalán egyébként még eredményként adta elő augusztus 14-én ezt a hírt, ami miatt most egyébként rendkívüli testületi ülésen kell három - egyébként támogatható - határozati javaslatot hoznunk. Szeretném megkérdezni, hogy kezdeményezett-e helyi eligazítást az augusztus

24-én megjelent Városkép újsággal szemben, ha igen, akkor tegye meg már, hogy mikor és esetleg hozza nyilvánosságra ezt a helyreigazítási kérelmet, amit oda benyújtott. Szeretném továbbá azt megkérdezni, hogy ha határozati javaslatát jól értem, akkor Ön úgy gondolja, hogy az augusztus 16-ai előtti állapot, akkor az egy jelenleginél lényegesen jobb állapot volt, tehát az augusztus 16-át megelőző állapot visszaállításában kéri a kezdeményezést, ill. teszi ezt a kezdeményezést, hogy polgármester úr ebben az ügyben járjon el? Végezetül még egy kérdést engedjen meg, ez egy picit összetettebb lesz, de valószínűleg érteni fogja, hogy miért teszem fel. Ebben a Képviselő-testületben számos olyan előterjesztést tárgyaltunk, amelyek mind-mind arról szóltak, hogy a kerületünk különböző nemzetközi együttműködések kapcsán – mint vezető konzorciumi partner – azért dolgozik, hogy a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér és ez a térség ez egy sikeres térséggé váljon. Ezekből az anyagokból, ill. hát ezekből a munkákból mind-mind az derül ki, hogy közös célja a repülőtérnek és a kerületnek, hogy Magyarországra több turista érkezzen repülőgéppel, ami hát ugye magával vonja azt, hogy azokat a forgalomnövekedési adatokat, amelyeket látunk, és amelyek hát bizony megjelennek a mindennapok egén, Pestszentlőrinc egén. Tehát, itt van egy olyan fajta ellentét, ami az Ön szerepét most picit nehezebbé teszi azt gondolom, tehát, egyrészt ugye városvezetőként a kerület érdekét kell képviselnie, ami a kerület érdeke elsősorban abba az irányba is mutat, hogy természetesen egy, a kerület számára minimalizált zajterheléssel járó, de egyébként a repülőtér és annak a forgalmát, bevételét, munkahelyteremtő képességét, adófizetési képességének növekedését eredményező fejlesztések - erre sokat is költ ugye a kerület ill. a közösség – hát, ill. van egy ezzel ellentétes érdek, ami Erzsébet-Béla telep érdeke. Tehát, ezt a kettősséget, amit most az Ön egyéni képviselői, városvezetői szerepéből adódik, ezt hogy fogja feloldani? Tehát, hogyha Önnek választania kell, hogy a kerület érdekeit vagy Erzsébet-Béla telepét képviseli, akkor melyiket tartja előrébb valónak, hisz nyilván a kettő együtt, azt gondolom, hogy nehezen képviselhető. Megtisztelő válaszait előre is köszönjük szépen.

Jegyző asszony, tisztelettel Öntől is szeretnék egy valamit kérdezni. Segítsen annak a határozati javaslatnak az értelmezésében, ami az 1-es. Alpolgármester úr ebben úgy fogalmaz, hogy ugye „a kerület tiltakozik a HungaroControl Zrt. eljárása ellen, melynek hatására elviselhetetlen mértékű zaj és környezeti terhelés éri a XVIII. kerületet, különösen Erzsébet-Béla telepet.” Természetesen nem a megállapítással vitatkozunk, hisz magunk is látjuk azt, hogy mi zajlik, ugyanakkor jogi szempontból kénytelen vagyok megkérdezni Öntől, hogy ugye határozati javaslatban csak olyat lehet foglalni, ami egyébként jogszerű. Jogszerűnek gondol..., jogszerűen értelmezhető-e az „elviselhetetlen”, mint kifejezés. Ugye számos esetben, különböző, például kulturális eseményekhez, például Sziget-Fesztiválhoz kötődően ezt sokan megtanultuk, hogy ehhez alapvetően határértékek szoktak kapcsolódni, a jog ehhez határértékeket kapcsol, míg az „elviselhetetlen” az alapvetően egy olyan nyelvtani kategória, ami az én jogi megítélésem szerint határozati javaslat formájában..., szeretném megkérdezni, hogy megállja-e a helyét vagy ezt pontosításra szorul? Köszönöm.”

Kassai Dániel: „Jó reggelt kívánok! Köszöntöm én is a Képviselő-testület tagjait. Nekem alpolgármester úrhoz, és polgármester úrhoz lesz majd kérdésem. Alpolgármester úrtól azt szeretném kérdezni, hogy szerinte lesz-e hatással ez a határozati javaslat elfogadása a HungaroControlra? Tehát, hogy ez a választóknak egy üzenet, vagy a HungaroControlnak egy üzenet? Mert én nem hiszem, hogy ez a HungaroControl eddigi...a jövőbeni működését fogja befolyásolni, hogyha mi most ezt elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, de majd alpolgármester úr ezt megvilágosítja nekem, és pont ezért kérdezném polgármester úrtól inkább azt, hogy milyen eszköz van még a kezünkben ill. a polgármester úr kezében azzal kapcsolatban, hogy nyomást tudjunk gyakorolni a HungaroControlra? Folytatott-e esetleg egyeztetést a polgármester úr azokkal a szomszéd kerületekkel, akik eddig sokkal súlyosabban voltak érintettek a zajterhelésben, hiszen ők már sokkal korábban felvették a fonalat és sokkal korábban megkezdték a küzdelmet a zajhatások ellen? Köszönöm.”

Mérő Péter Ferenc: „Jó reggelt kívánok én is mindenkinek, tisztelettel köszöntöm a megjelenteket! Alpolgármester úr beterjesztett anyagával kapcsolatosan azt hiszem, nem szeretnék én sem vitatkozni, hiszen az Erzsébet-Béla telepen élők nyugalma, az azért azt hiszem, hogy kerületünk minden képviselője számára elsődleges fontosságú. A lebonyolítás módjával, ill. az ellenőrző folyamatokkal van nekem kis bajom. Megjelent már júliusban a sajtóban, hogy augusztus 16-tól megváltoznak a felszállási eljárások, aminek oka egy olyan ICAO által megállapított hiányosság vagy elvárás, ami a párhuzamosan üzemelő felszállópályák szükséges elkülönítéséről rendelkezik. Ez ugye a biztonságot szorgalmazza, ezzel vitatkozni viszonylag nehéz, nem is lehet, nem is szükséges, ez volt az elsődleges oka annak, hogy ezt a változtatást a HungaroControl létrehozta. Ez röviden arról szól, hogy szükséges a 31R pályáról felszálló gépek esetében az eddig egy ilyen zajcsökkentő S-kanyarnak a megszüntetése, hogy esetleges párhuzamos felszállás esetén ne kerüljenek a felszálló gépek túlzottan közel egymáshoz. Ami vélhetően a problémát okozza az az, hogy az S-kanyar után mindkét esetben a 31L ill. a 31R pályáról felszálló gépek, azok elindultak az Új köztemető irányában, ahol viszonylag kevés lakost zavartak, most viszont egy pár fokkal ettől délebbre haladnak el, pont a lakott terület fölött. Ez az az ügy, amiben szerintem a városvezetésnek lehetősége van tenni, hogy ez másképp legyen, úgyhogy itt mindjárt a Városképben leírt „az Önkormányzat vezetősége elérte” című pontokból ugye már az első kettő az nem érvényes, mert ez szakmai döntés alapján történt, nem a városvezetés érte ezt el, hanem ez egy szükségesség volt, legalábbis a mi általunk megkérdezett szakértők ezt mondták. A fő probléma az nekem a monitorozás, ugyanis mindenki úgy érzi, hogy nőtt a zaj, viszont erre nem tudunk tényeket bemutatni, legalábbis én az előterjesztésben nem láttam semmiféle nyomást annak, hogy akár a változtatás előtt, akár a változtatás óta milyen zajterhelésnek van kitéve az érintett része a kerületnek. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem az alpolgármester úr felé, hogy milyen módon mérjük mi a zajt a kerület azon részén? Egyáltalán mérjük-e? Ha nem, akkor miért nem? Ha igen, akkor hány százalékban változott? Kedvezőten vagy hát rosszabbodott a helyzet? A másik amiről a Városkép tendenciózusan hallgat, amit Kőrös képviselő úr már részben elmondott, hogy a repülőtér fejlesztésében kerületünk vezető partnerként szerepel és ebbe benne van ugye az is, hogy itt BUD 2020 programban épül egy Cargo City a repülőtérre, ami már most érezteti hatását, miszerint jelentősen nő az áruszállítógépeknek a száma, ami azt eredményezi, hogy ezeknek a szerencsétlen áruszállító gépeknek megvan az a jó szokásuk, hogy lehetőleg éjszaka közlekednek ill. azokban az időpontokban, ami a lakosokat a legjobban zavarja és ez várhatóan további növekedést fog eredményezni. Miután Magyarországon az uralkodó széljárás 310 fokos, ezáltal amikor szél van, akkor kénytelenek a gépek a 31L, ill. R pályát használni, ami a repülőtér adottságaiból következően, ez Erzsébet-Béla telepnek újabb további zajszennyezést fog okozni. Köszönöm szépen.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót és üdvözlöm én is a Képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket és a Hivatal dolgozóit. Itt megütközve hallom, hogy képviselőtársaim ebben a témában, ami egy szakmai kérdés és gyakorlatilag az itt élő emberek életminőségéről szól, megint megpróbálnak bizonyos politikai plamflet-eket gyártani, hogy ki miért a hibás, mi történik, és ebben a nagyon fontos kérdésben sem látom azt az összefogást, hogy van egy probléma és azt hogy tudnánk közösen megoldani, pedig ez egy alkalmas erre, ez a gond. Teljesen világosan látszik, hogy Mérő Péter nagyon jól elmondta ennek a szakmai részét, hogy ez egy olyan feladat, amit a HungaroControl egy Európai Uniós jogszabályi változás miatt vezetett be. Ez az Európai Uniós jogszabályi változás ez egy olyan adekvát jogi helyzet, amiben nagyon nehéz elérni eredményeket, de biztosan és nyilvánvalóan lehet eredményeket elérni és én szerintem ennek az előterjesztésnek az egyik feladata és az egyik üzenete az, hogy ebben egy összefogásra van szükség és nem egy politikai vitára. A kérdés az, hogy ebben lehet együttműködni az ellenzékkel? Vagy az ellenzék továbbra is ezt a helyzetet csak arra fogja felhasználni, hogy rá tudjon mutatni, hogy milyen tehetetlen és milyen ügyefogyott a város vezetése. Én azt javaslom, hogy ebben az ügyben egy (taps) – ezen kár tapsolni –, mert én nem ezt mondtam, hogy ez van, hanem azt mondom, hogy az ellenzék csak erre használja ezt a szituációt és ebből az látszik, hogy bármi történik a kerületben, ezt kizárólag a saját maga megmutatására használja és olyan cikkeket és olyan közösségi oldalakon megjelenő posztokat

promotálnak, amiben kizárólag azt akarják megmutatni, hogy mit csinál a vezetés rosszul. Ennek a legelső momentuma az volt, amikor ugye egy HungaroControl egyeztetésen, ill. a Liszt Ferenc Repülőtér egyeztetésen megjelentek ellenzéki képviselők és még azt sem választották ketté, hogy ezt nem a BUD vezette be, hanem a HungaroControl és ezt a HungaroControlnál lehetne megoldani, mert a BUD-nak semmi köze ehhez. A BUD is csak alkalmazza ezeket az eljárásokat és nem is biztos, hogy mindenben örül ennek az eljárási rendszernek. Én csak azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy próbáljunk ebben együtt dolgozni, és ne politikát csináljunk belőle, hanem egy szakmai kérdést és valamilyen módon úgy fellépni a HungaroControl vezetésével szemben, ami eredményhez vezet, mert ha ők is figyelik a mi testületi üléseinket és nézik a médiáinkat, akkor azt látják, hogy megint csak egy vihar van és megosztottá vált ez a csapat és szerintem megosztva sokkal nehezebb egy eredményt elérni, mint közösen ebben a témában. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Petrovai László, mint érintett és családilag.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót, tisztelettel köszöntök mindenkit. Nem szerettem volna erre kihegyezni, de valóban egy kicsit könnyebb helyzetben vagyok, mert tudok tájékozódni a dolgokról, úgyhogy majd erre is rá szeretnék térni. Most azonban én most eléggé sokat jegyzeteltem itt a vita kapcsán is, meg még előzetesen is és ezen, amit még az előttem szólók nem lőttek le, azokat szeretném felhozni. Ezek egy része kérdés lesz az előterjesztő felé. A Városképben megjelent cikk is kompenzációként titulálja az elért eredményeket, azt hittem ez egy elírás, de most alpolgármester úr is kompenzációt említett, az én olvasatomban a kompenzáció egyfajta ellentételezés, ezért szeretném megkérdezni, hogy tényleg volt ellentételezés? Vagy a kompromisszum szót szerették volna használni, mert azok az eredmények, felszállás, irányítási kérdések meg egyebek, ezek inkább kompromisszumnak tűnnek nekem, nem kompenzációnak. Ugye azt is írják a cikkben és ez is egy kérdés, hogy megállapodásra jutottak a HungaroControlal, a kérdésem az, hogy megszegett bármilyen megállapodást a HungaroControl, amit Önök ezen a megállapodáson kötöttek vagy sem? Tóth Kálmán úrra két, nem három dologban reagálnék. Ilyen, most itt azt mondja, hogy itt politikai vita folyik, holott éppen az tűnt fel nekem, hogy azért eléggé szakmai kérdések merültek fel, Ön önmagával is ellentmondásba kerül, amikor azt mondja, hogy Mérő Péter milyen szépen elmondta ennek a szakmai háttérét. Tegyük már ezt tisztába, hogy én szeretném, hogyha ez szakmai síkon maradna. Ezért aztán ki is javítanám, a legjobb ismereteim szerint ez nem EU-s jogszabályi változás, hanem egy Európát átfogó szakmai szervezetnek, az ajánlása szerint történt. Nem ugyanaz és nagyon nem szeretném, ha ez a vita bármilyen szinten arra menne ki, hogy már megint az európai bürokraták miket kényszerítenek ránk, így az EU-s választások előtt. Jó. A harmadik dolog, akkor még mindig Önnek válaszolva, Ön most azt rója fel, hogy a kerület országgyűlési képviselője a kerület politikusai közül először lépett ebben az ügyben. Lehet, hogy nem a legalkalmasabb helyet kereste meg, de tájékozódott, felhívta a figyelmet és utána aztán történt, ami történt. Én azt hiszem, hogy ez inkább megköszönhető neki, nem pedig vita tárgya kéne legyen, hogy ezt megtehetette és, hogy jól tette-e vagy sem. Akkor most már sok nem maradt. Az első napirendi pontra Kőrös Péter elmondta az aggályaimat, megmondom őszintén, hogy nekem is ugyanezek voltak az aggályaim, én azt írtam fel magamnak, hogy jogi kategória-e az elviselhetetlen című kifejezés? Illetve még ugye a határértékekkel kapcsolatban merültek fel kérdések. Az egyik, Mérő Péternek szeretném jelezni, hogy azért van a kerületnek zajtérképe, ami méréseken alapul, tehát lehet ismerni a zajterhelést, biztos, hogy megvan ennek a metodikája, hogy ez a zajtérkép ez hogy alakul és éppen ezzel kapcsolatban merült fel bennem az a kérdés, hogy nem lenne-e célravezető például határértékek módosítását elérni a megfelelő kormányzat és törvényhozási szinteken, ami aztán tudná segíteni a jövődöbéli harcot az ellen, hogy a lakóterületek feletti, most kialakult fokozott zajterhelést újra csökkenteni lehessen? Tehát, hogy legyen egy jogi alap arra, hogy hogy lehet fellépni, nem pedig egy ilyen lözunggal, hogy hát elviselhetetlen, mert ezt nagyjából három perc alatt fogják lepöckölni az asztalról. Ugye az első pontnak a minőségével voltak gondjaink, nekem a második és a harmadik pontnak a minőségével annyi gondom van, hogy az én értelmezésem szerint ez a két határozati

javaslat ez alternatív határozati javaslata, együtt a kettő szerintem nem is megy. Vagy a másodikat vagy a harmadikat lehet, vagy a harmadikban lehet dönteni, de egyszerre a kettőben, ha döntünk, akkor két egymásnak ellentmondó határozati javaslatot hozunk, úgyhogy én azt szeretném, hogyha a 2-es és a 3-as az alternatívaként jelenhetne meg az előterjesztésben, mert úgy van értelme. Megjegyzem, a másodiknak nem is sok értelme van. Ugye alpolgármester úr is elmondta, hogy júliusban értesült erről a változásról, s akkor szeretném megkérdezni, hogy tudja-e, hogy miért júliusban értesült? Azért értesült júliusban, mert ez egy nagyon hosszú folyamat egy ilyet bevezetni, nem egyik napról a másikra döntött úgy a HungaroControl, hogy ezt bevezeti, magyarul amikor Ön azt kéri alpolgármester úr – egy egyébként 100 %-ban állami tulajdonú cégtől – ,hogy azonnali hatállyal állítsa vissza az eredeti eljárásokat, akkor nagyon pontosan tudja, hogy ezt nem teheti meg mondjuk holnap reggeltől. Ugyanolyan 6-9 hónapos procedúra visszaállítani az eljárásokat, mint ahogy ezt a 6-9 hónapos procedúrát annak idején a HungaroControl végigjárta. Tehát, én azt gondolom, hogy a második határozati javaslatnak, annak egyszerűen nincsen valóság alapja, ez egy végrehajthatatlan határozati javaslat és ilyet nem lenne szabad betérjeszteni, főleg nem felelős kormánypárti politikusként egy állami céget szabályszegésre felszólítani. A harmadik napirendi ponttal, harmadik határozati javaslattal kapcsolatban egyrészt Kassai képviselőtársamnak válaszolnék. Én azt gondolom, hogy igen, van lehetőségünk eredményeket elérni. Ez a harmadik határozati javaslat tartalmazza azt a lehetőséget, amely úton végig tudunk menni és én ezt a harmadik határozati javaslatot, ezt teljes mellszélességgel tudom támogatni. Ennek van értelme és ennek van egyedül értelme, én azt gondolom ebben a kérdésben meglépni. Ezzel kapcsolatban csak annyi a kérdés, ami itt is elhangzott, hogy ezek a tárgyalások zajlanak, hogy erre szüksége van-e a város vezetésének, hogy felhatalmazzuk őket ezekre a tárgyalásokra, miközben éppen azt halljuk - büszkén előadva -, hogy ez már megtörtént. Köszönöm szépen, mást nem kívántam mondani.”

Ughy Attila: *„Tisztelt Képviselő-testület! Itt, most néhányan hozzám is intéztek kérdést, akkor nagyon röviden válaszolnék ezekre, illetve a helyzetet, mert azért úgy látom, hogy a képviselőtársaim nincsenek teljes egészében tisztában minden egyes elemével. Ugye alapvetően arról szól a jelenlegi új eljárási rend, hogy egymással párhuzamosan kettő darab leszálló, ill. felszállópálya van. Párhuzamosan, amikor két le- és felszállópályás rendszerben működik a repülőtér, akkor a város felőli végen vagy leszállnak, vagy felszállnak és a Vecsés ill. Ecsér felőli végen vagy leszállnak vagy felszállnak, de ez mindig a másik kifutópályán működik. És azért kellett bevezetni ezt az eljárást, mert az átstartolások megnövekedett száma miatt, nem lehetett megtenni tovább azt, hogy a párhuzamosan lejövő két repülőtér párhuzamos üzeme esetén a két kifutópálya esetében esetlegesen, hogyha történik egy Pest felőli felszállás és az Ecsér irányába történik a 2-es pályán egy leszállás, akkor az átstartolás és a 15 fokos eltérítés túl közel keresztezte volna egymást és ez egy közlekedésbiztonsági problémát jelentett volna. Ebből kifolyólag van egy olyan ICAO ajánlás, amit aztán utána az Európai Légiközlekedési Szervezet átvett, és hogyha ezt nem veszi át a Magyar Légiközlekedés, akkor korlátozzák a magyar repülőtérnek a Liszt Ferenc Repülőtérnek a működését, vagy egypályás üzemre kötelezik, vagy pedig egyáltalán nem lehetne felszállni, hogyha ezt az eljárást nem veszi át, ezért volt szükség ennek a módosításnak az átvételére, ezt a tájékoztatást adták számunkra. Ugye, hogy milyen lehetősége van jelen pillanatban az Önkormányzatnak illetve a kerületnek abban, hogy ebben részt vegyen? Elsősorban fel kell mérni azokat a lehetőségeket, mert ugye ez egy nagyon sok együtthatós játszma. Ugye négy, két kifutópálya négy véggel. A két kifutópálya négy végének az egyenértékű használatának a bevezetése, ill. azoknak az elemeknek, ill. lehetőségeknek a megtalálása, hogy a legkevésbé zavarja az utasforgalmat és a környéken élőket, ezt kell megtalálni. Tegnap este is volt egy egyeztetés, egyébként informálisan abban a tekintetben, hogy meg kell próbálni kötelezni azokat az irányítási eljárásban résztvevőket arra, hogy a lehető leggyakrabban és leghosszabb ideig próbálják nem a város irányában való felszállást, hanem az Ecsér, ill. Vecsés irányú felszállást erőltetni, ugyanis a leszállás kevesebb és kisebb zajhatással jár, mint a felszállás. Ami egyébként abban az ominózus cikkben is megjelent eredményként, hogy azt már sikerült elérni, hogy az éjszakai, ill. a reggeli órákban erre kötelezettséget vállalt a repülőtér, ill. az irányítás, a HungaroControl, hogy abban az*

esetben, hogyha az időjárási viszonyok ezt lehetővé teszik, akkor ezt fogják alkalmazni. Csak az a probléma ezzel és az, ami a feszültséget igazából a környéken megnövelte, hogy az időjárási helyzet az nem volt olyan a legutóbbi időszakban. Sajnos ugyanis a 4 vagy 5 csomós hátszél esetében már nem lehet ezt megtenni, mert az a felszállást veszélyezteti. Nyilván itt van nekünk lehetőségünk egyrészt folyamatosan bekérni és ellenőrizni a szélirányt, ill. a szélereősséget, hogy ezzel is nyomást gyakoroljunk a HungaroControlra, hogy ezeket a szabályokat tartsa be, ill. rávenni őket arra, hogy a lehető leggyakrabban a városon kívüli irányt használják a felszállásra, függetlenül attól, hogy az 1-es vagy a 2-es pályát használják a felszállásra. Ez azok a mozgásterek, amik most látszanak, ill. elhangzott talán még az a kérdés itt, hogy ki, és hogyan érintett ebben a változásban. Azt kell látni, hogy tulajdonképpen Erzsébet-Béla telepen kívül még egy..., több vesztese van Budapesten kívüli települések közül például Péteri vagy például Vecsés bizonyos részei, vagy Üllő bizonyos részei, de Péteri egyértelműen, Budapesten belül pedig Kőbánya, az, amelyik abszolút ebben a helyzetben, a korábbiakhoz képest hátrányosabb helyzetbe került. Nyilván itt még többfajta, ehhez képest is megjelenő részletkérdés van, amit még tisztázni kell, ami egyéb könnyítést, vagy a környéken élők számára a repülés ill. a felszállások elviselhetőbbé tételét jelentő változást jelenthet, de ennek a jogszabályi háttérével még jelen pillanatban én magam nem vagyok teljesen egészében tisztában, ill. vitás az, hogy most ezt meg lehet-e tenni vagy nem lehet megtenni, a zajgátló védőövezet bevezetésével kapcsolatos változások következtében milyen új jogszabályi helyzet lépett életbe? Ez az egyik, és ehhez képest pedig szeretném jelezni ugye, amit többen is kérdeztek a zajméréssel kapcsolatban. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogyha mi mérjük a zajt, akkor a jelenlegi jogszabályok szerint - ugye ez az ún. egyenértékű zajmérés, ami meghatározott időintervallumon belüli átlagot számít -, az a probléma, hogy ez nem fogja azt a helyzetet létrehozni, mint amit mi várunk. Tehát, nem fogja azt mondani, hogy mondjuk Erzsébet-Béla telepen van egy brutális zajhatás, ugyanis a repülőgépek nem folyamatosan szállnak fel, hanem óránként 5-6 repülő és ugye egy átlagot fog számolni és ez alapján jogi értelemben nem fogjuk tudni az eljárást elkezdni. Tudjuk azt, hogy egy adott pillanatban mekkora a zajnyomás, terhelés, de azt nem fogjuk tudni érvényesíteni, mert egyenértékű zajmérésről szól a dolog. Azért tudom viszonylag pontosan, mert ugyanezt többször a Nagybánya utca végében, a földi zajok esetében, a Szemere-telepnél a földi zajok esetében megtettük és sajnos nem érte el azt a hatást, aminek, azt a szintet, aminek a következtében fel lehetett volna lépni, mert pontosan az egyenértékűség és az átlagszámítás miatt nem lépi át azt a határt. Sajnos ez a helyzet, miközben egyébként szubjektíve, akik ott élnek, azokat rendkívüli módon zavarja abban a 2-3 percben, amikor éppen felszáll, és mondjuk egy órán belül ezt megteszi 4-5-6-8-szor is akár. Azt gondolom, hogy minden olyan kérdésre válaszoltam, ami valamilyen módon hozzám irányult és akkor alpolgármester úr, főjegyző asszony.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselőtársaim, előre szeretném jelezni, hogy a politikai természetű kérdésekre, felvetésekre, provokációkra nem fogok válaszolni, mert ez a kérdés sokkal súlyosabb annál, hogy ebbe az irányba menjünk el, és itt én azt kérném Önöktől, hogy próbáljuk meg most valamilyen módon félretenni a politikai motivációnkat, és egységesen próbáljunk meg fellépni, hiszen tapasztalatom is azt mutatja, hogy akár Erzsébet-Béla telep esetében, akár bárhol máshol csak akkor tudtunk eredményesek lenni, hogyha összefogtunk és higgyék el, hogy az ott élő embereknek teljesen mindegy, hogy milyen indítatással rendelkeznek, ez a mostani helyzet zavar mindenkit. Talán kezdeném Petrovai úrral, aki talán leginkább törekedett arra, hogy szakmai hozzászólást tegyen, bár azért a vége felé ott ő is belecsúszott egy-két politikai beszúrással. A kompenzáció, itt valóban én nem vitatom azt, hogy a Városképben megjelent cikk az egy szerencsétlen cikk volt. (közbeszólás) De hát azért nem...tehát, amikor a címlapon azt írjuk, azt írja a Városkép a címlapon, hogy „Csendesebb lesz a lég...”, hát azért akkor fogalmazunk úgy, hogy azért ez nem egy szerencsés dolog és akkor nagyon enyhén fogalmaztam. Azt, hogy mi elmondjuk, hogy egy tárgyaláson mi történik és kvázi egy interjú-szerűen valahogy ez teljesen máshogy jön le egy újságíróknak, ezt nem lehet megmagyarázni, ez egy rendkívül kellemetlen szituáció, de aki egy picit, aki egy picit jártas ebbe a helyzetbe, az nagyon jól tudja, hogy ez nem azért következett be ez a helyzet, mert mi odamentünk és egy nem lévő helyzetben mi elkezdtünk

tárgyalni, hogy változtassák meg a légiközlekedést. Ugye sajnós ezzel kapcsolatban azért több olyan írás is megjelent, aminek azért a szerzői háttérében nem a mi oldalunk volt, de tényleg ezeket szerintem zárjuk le és a megoldás irányába menjünk. Amikor kompenzációról beszélünk, ahogy polgármester úr jelezte, az eddigi szabályozás azt mondta ki, hogy éjjél és 5 óra között, ill. reggel 5 és 8 óra...éjjél és 5 óra között egyáltalán nem, reggel 5 és 8 óra között pedig a felszállások nem történhetnek Erzsébet-Béla telep irányába. Ami ehhez képest plusz, hogy ezeket a pályairányokon megosztva használták idáig. Tehát korábban akkor is jöttek Erzsébet-Béla telep felé gépek reggel 5 és 8 óra között, hogyha a hátszél-komponens megengedte volna, hogy ne arra jöjjön, mert osztani kellett a három pályavég között. Amit nekünk megígért a HungaroControl, hogy ezt gyakorlatilag teljessé teszi, tehát ebben az időszakban, függetlenül attól, hogy van-e hátszél komponens, nincs hátszél-komponens mindent..., tehát, ha nincsen hátszél-komponens, akkor mindent ugye Erzsébet-Béla teleptől elvezet, de sajnós amikor az észak-nyugati szél fúj, akkor kénytelen repülésbiztonsági kérdések miatt Erzsébet-Béla telep felé indítani a gépeket. Tehát, ez mindenféleképpen egy előrelépés az, hogy megváltozik ily módon a felszállási irány, nyilván a besodródások megszűnnek, mert nem kell élesen manőverezni, hogyha az 1-es pályán bármi miatt pályazár van, akkor ugye a 2-es pályára tevődik át a forgalom. Tehát, ahhoz, hogy arra kérdésre tudjak válaszolni, hogy a HungaroControl megszegett-e bármilyen előírást, ahhoz ugye tudnom kéne, hogy azokban a pillanatokban, amikor Erzsébet-Béla telep felé repülnek ebben a 0-tól mondjuk reggel 8 óráig tartó időszakban a repülőgépek, akkor tudnom kell, hogy éppen a kifutópályán – és ez nagyon fontos –, hogy a kifutópályán milyen volt a szél, mert ugye sokszor mi Erzsébet-telepen vagy Béla-telepen szélcsendet érzékelünk, a kifutópályán meg fúj a szél és teljesen jogos felháborodással hívnak fel engem az ott élő emberek, hogy hát szélcsend van, és mégis erre jönnek, és én is felhívom a HungaroControl vezérigazgatóját, hogy „hát igazgató úr szélcsend van”, „igen, ott Önöknél, de a repülőtéren meg adatok”. Tehát ezeket nyilván ki kell majd adott esetben kérnünk, hogyha azt érzékeljük, hogy itt esetleg valami olyan kommunikáció történik, ami vitatható. Petrovai úr Önnek volt egy szakmai tévedése, hogy amikor a zajtérképet említette, kérem nézzen majd utána, az csak és kizárólag a földi zajok méréséből összeállított zajtérkép, sajnós a Légiközlekedési zajból származó zajok nincsenek benne ebbe a zajtérkép adatba, ezért hogyha megnézik, akkor sajnós ugye az Üllői útra, a Gyömrői útra és a fő közlekedési utakra teszi a zajtérkép a leginkább zajos területeket. Lakóterület felett bármennyire is úgy tűnik, nem repülnek a gépek, tehát ezt kérem, mindenki higgye el. Az erdő fölött nagyon közel a lakóterülethez, tehát sokkal közelebb kerültek a lakóterülethez, de gyakorlatilag egy ilyen 50-100 és nyilván, ahogy nyílik az olló, egyre távolabb kerülve, de jóval közelebb a korábbi állapothoz repülnek, de amikor én otthon vagyok a Kőkert utcában és nézem a gépeket, nekem is úgy tűnik, hogy a lakott terület felett mennek, de a radartérképek ezt egyértelműen bizonyítják, hogy az erdő felett. Persze ez semmiben nem vigasztal minket, hiszen jóval közelebb kerültek a telephez. Már nem tudom pontosan, hogy mire mondta, hogy „3 másodperc alatt lesöpörnek az asztról”, szerintem Petrovai úr engem (közbeszólás), ne, az majd a következő lesz. Valamit mondott, hogy „3 másodperc alatt lesöpörnek minket az asztról.” Petrovai úr engem ismer annyira, hogy engem három másodperc alatt senki nem fog lesöpörni az asztról és a két határozat, a második és a harmadik határozati javaslat közötti ellentmondásról, szerintem nincsen ellentmondás, abban a pillanatban, hogyha a második határozati javaslat teljesül és a HungaroControl visszavonja, akkor nem kell polgármester úrnak tárgyalásokat folytatni, ill.. szerintem akkor is kell, mert van ebben most olyan potenciál, amit szintén említett polgármester úr, hogy azért itt egy zajövezetet kijelölt a Légügyi Hatóság, aminek a zajegyenérték számításának az alapja nem ez a felszállási eljárás volt. Tehát akkor most a zajövezeteket szüntessük meg és akkor zajövezet kijelölése nélkül a repülőtér nem működhet, tehát valamit..., szerintem azt gondolom, hogy jogi keresnivalónk is van.

Kassai úrnak...hát én biztos vagyok benne, hogy lesz hatással a HungaroControl Zrt-re, tehát én azt gondolom, hogy egy olyan cég, aki a XVIII. kerületben működik - még hogyha tudjuk, hogy egy rendkívül speciális cégről van szó - hiszen azért ő olyan tevékenységet végez, ahol azért nagyon nehezen lehet ebbe, vagy egyáltalán nem lehet beleszólni, hiszen repülésbiztonságról van szó, de hát mégiscsak itt van a kerületben. Ha akkor meg tud minket keresni, amikor parkolóhely kell neki,

amikor építési engedély kell neki vagy bármi, akkor meg tudott keresni minket, most nem tudott megkeresni, akkor ebből vonják le a következtetést és szórjanak hamut a fejükre és próbáljanak meg valami olyan változást elérni ebbe, ami a területben élő embereknek érzékelhető lesz. Tehát, én biztos vagyok benne, hogy sikerül ott valamit elérni majd. Hát az meg tényleg egy picit a járatlanságból vagy a fiatal korára vezethető vissza, hogy Ön azt mondja, hogy vannak olyan területek, akik korábban kezdték el a repülőtérrel a csatározásokat annak érdekében, hogy nekik jobb legyen. Hát ez egy 20-30 éves küzdelem a részünkről, tehát itt már a 90-es évek közepén, 2000-es évek elején nagyon komoly küzdelmeket folytattunk annak érdekében - színezettől függetlenül -, itt a képviselő-testületi teremben is, civil kezdeményezésekkel a repülőtérrel kapcsolatban, hogy történjen valami. Például az az eljárás, amit most megváltoztattak, az egy ilyen civil kezdeményezésnek volt köszönhető, hogy el..., távolabb kerüljenek a gépek. Tehát azt azért erősen – hát nem visszautasítom – csak vitatom, hogy más területek korábban kezdték volna, ezt a küzdelmet. Makai úr, a fontos különbséget tenni a..., ugye itt említette, hogy itt a repülőtér..., vagy nem tudom pontosan, hogy hogy hangzott el, de ugye úgy gyakorlatilag egy picit így összemossa. Tehát ugye van a Budapest Airport Zrt. aki a repülőtér üzemelteti és van a HungaroControl Zrt., aki a légiközlekedési szabályok megalkotásában, betartásában játszik szerepet. Ugye most ebben az esetben, kivételesen nem a Budapest Zrt-vel harcolok, hanem a HungaroControl-lal, aki ezt a változást elérte, hozzáteszem állítólag még a BA Zrt-nek sem tetszik ez feltétlenül, ami most bevezetésre került, de ugye ezt fontos szétválasztani, hogy nemcsak egy cég van a repülőtérnél. Az, hogy Ön csak két alternatívát állít fel, hogy vagy zárjuk be a repülőtérrel vagy telepítsük ki a lakosságot, én azért itt látok a kettő között is lehetőséget és én ezt remélem, hogy csak egy ilyen kora reggeli időpontnak tekinthető rossz kommunikáció, mint ahogy a Városházán a cikk megjelent és higgye el, hogy most nem az lesz, hogy én most majd azt fogom írni, hogy Makai úr ki akarja telepíteni Erzsébet-Béla telep lakosságát, csak tényleg fontos odafigyelni, most a saját bőrömről érzem, vagy a saját bőrünkön érezzük, hogy mennyire fontos odafigyelni, hogy pontosan fogalmazzunk, mert lehet belőle sajnos egy ilyen szerencsétlen helyzet. Kommunikációs kormányzás, hát mondtam, hogy politikai kérdésekre nem válaszolok, csak hát hogyha most Önnek igaz lenne, akkor nyilván ez a cikk így nem jelenhetett volna meg, mert azért azt látjuk, hogy ebben – hát hogy is mondjam – azért magunknak okoztunk, vagy nekünk okozott kellemetlenséget most a Városházán és nem..., tehát a hóembernek azért azt nehéz megmagyarázni, hogy jó neki a napsütés, tehát, akik Erzsébet telepen, meg Béla telepen élnek, azoknak mondhatom, hogy csendesebb lett, de hát nem hülyék, hanem normális emberek és tudják, hogy nem lett az. Tehát, itt ez egy tényleg egy abból adódó félreértés volt, hogy gyakorlatilag ahhoz képest, ami augusztus 16-án lett volna, és hogyha mi nem kezdünk el az utolsó utáni pillanatban valamilyen egyeztetéseket, akkor még ennél is nagyobb lett volna a zaj. Tehát ehhez képes volt, ebben volt a félreértés, de kérem, hogy ezt, ha politikailag ki akarják továbbra is használni, akkor használják, lelkük rajta, de nagyon jól tudják, hogy nem erről van szó.

Péter, akkor az eredmények. Azt Petrovai úrnak jeleztem, nem a politizálást, tehát ami nálad volt inkább ilyen politikai jellegű kérdések, arra én tisztelettel jelezném, hogy nem válaszolok és hogy jobb volt-e, tehát igen, igen az egy fontos kérdés, amit felvetettél, hogy augusztus 16-a előtt jobb volt-e a helyzet a mostaninál? Bizonyos szempontból igen. Tehát, vannak olyan területek Erzsébet-telep, tehát ugye mindig Erzsébet-Béla telepről beszélünk, ez egy helytelen megfogalmazás, van Erzsébet telep és van Béla-telep. Az, hogy egy utca..., összenőtt településről beszélünk, az más kérdés. Erzsébet-telep, ami távolabb van a repülőtérhez, ott az augusztus 16-a előtti eljárás az teljesen egyértelműen jobb volt a számukra. Béla-telepnek is, de ugye ez már egy picit véleményes, hiszen pont ebből az éles kanyarból sok esetben besodródtak a gépek a telep felé és ott valóban a házak felett mentek, igaz, hogy jóval magasabban tették ezt meg, ugye a 2-es pályáról felszállva. Tehát összességében szerintem a mostaninál egészen biztosan jobb volt a helyzet. A Szemere-telep esetében ugye ott kérdésként merülhet fel, hogy ugye a hátat fordított repülőgép ugye..., honnan kapja a hajtóműzajt, a Szemere-telepen most jobb-e a helyzet vagy előtte? Ezt nehéz megítélni, mert ugye viszont ott alacsonyabban mennek most a gépek. Hát és azt, hogy ugye én össze tudom-e egyeztetni a képviselői és az alpolgármesteri tevékenységet, azon teljesen

egyértelműen igen, hiszen tizenéven keresztül az augusztus 16-ai előtti eljárások azok – persze jelentettek terhet -, de az ott élő emberek tudják, hogy hol élnek, tehát valamilyen szinten hozzászoktak. Én azt gondolom, ha azért küzdünk, hogy a mostani zajterhelést azt csökkentsük vagy próbáljuk meg visszavinni a korábbi szintre, ez semmilyen módon nem akadályozza azt, hogy a polgármester úr vagy Lévai úr a repülőtér fejlesztésével kapcsolatos tárgyalásokon tudja azt képviselni, hogy ennek a térségnek fejlődnie kell és ennek részeként valószínű a repülőtér is fog, hiszen a forgalom folyamatosan nő. Az én legfontosabb feladatom az, hogy valahogy azt megértessem végre ezekkel a szereplőkkel, hogy egy nagyjából hatezres közösségnek az érdekeit, a véleményét, a szubjektív érzéseit nem lehet figyelmen kívül hagyni és szerintem most ez az ügy, ez talán rávilágít arra - és remélem, hogyha eredményeket sikerül elérnünk, akkor be is tudjuk bizonyítani -, hogy ez egy olyan közösség, aki nem fogja hagyni magát és nekem ez a benyomásom egyébként. Tehát a hozzám eljutott lakossági jelzéseknél azt látom, hogy egy mindenben túlmutató és mindenben felülemelkedő összefogás mutatkozik most az ott élők körében, és én erre mindig is nagyon büszke voltam, hogy ez a telep, hogyha tudott, akkor - vagy ha szükséges volt -, akkor úgy össze tudott fogni, hogy olyan mozdíthatatlannak tűnő dolgokat is sikerült elérnünk, amiben kevesen hittek. Még egyszer tisztelettel kérem Önöket, próbáljuk meg ezt valamilyen módon a..., hát a szakmai az túlzás, mert ugye nem értünk hozzá, a repüléshez vagy csak úgy csinálnak sokan, mintha értenének hozzá, hogy ezt azért mégis ne a napi politika szintjére próbáljuk emelni. Köszönöm szépen, kérem a határozati javaslatok támogatását.”

Ughy Attila: köszöni, ugye első körben még jelentkezett Somody László és Lévai István Zoltán alpolgármester úr, ill. jegyző asszony válaszol és utána második körben adja meg majd a szót a bejelentkezett képviselőtársaknak.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Kőrös képviselő úr kérdésére tájékoztatom, hogy a Képviselő-testület az alaptörvény jogával élve vélemény nyilvánítási jogát gyakorolja jelen pillanatban. Az 1-es határozati javaslatban megfogalmazott szöveg álláspontom szerint egy vélemény, és a vélemény nyilvánítás az én véleményem szerint tűri az olyan megfogalmazásokat, amelyek nem egzakt jogi kategóriákat tartalmaznak. Én úgy gondolom az elhangzottak – itt nemcsak alpolgármester úr, hanem a megszólaló képviselők által elmondottak - alapján is, hogy az „elviselhetetlen mértékű zaj és környezeti terhelés” alatt az érintett lakosságot terhelő vagy érintő szubjektív módon zavaró mértékű zajhatásra vonatkozik ez a megfogalmazás. Álláspontom szerint így ez a megfogalmazás és így a határozati javaslat jogszerű.”

Ughy Attila: Somody Lászlónak adja meg a szót.

Somody László: „Köszönöm szépen a szót, szeretettel üdvözlök mindenkit. Polgármester úr, hadd kérjek egy kis segítséget, legyen szíves megadni a szót az alpolgármester úrnak, mert a technika ördöge....a jegyzeteim elszálltak, ebben a pillanatban kapcsol be a telefonom, hadd mondhassam el utána a hozzászólásomat. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: rendben, akkor dr. Lévai István Zoltán alpolgármester úr következik.

dr. Lévai István Zoltán: „Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, kollégákat és minden kedves jelenlévőt. Igazából sok minden elhangzott, meg el is húzódott a vita, ezért én igyekszem rövidre venni. Alpolgármester társam már néhány olyan utalást tett, amit én is csak megerősíteni szeretnék, hogy én legalábbis úgy gondolom, hogy nem szabad ebből olyan típusú politikai csatát folytatnunk, ami az emberek felé úgy jön le, hogy van itt egy kormányzó erő és van az ellenzék, aki alig várja már, hogy valami zaj legyen végre, és bele tudjon kötni a város vezetésébe, és kihasználjuk gyorsan ezt az ügyet, hogy akkor ennek az ügynek a mentén rövid távú sikereket érjünk el. Ezt azért mondom, mert bizonyos tekintetben ezt érzem, és ezt látom ennek az ügynek az ellenzéki megközelítésében. Mondok is konkrétumokat és ebben kérek egy együttműködést, amennyiben ez

lehetséges, nyilván ezt mindenki el tudja dönteni, hogy ez a hozzászólásom, ez most tovább a vitát akarja feszíteni, vagy tényleg egy lényegi együttműködésre világíthat rá. Én arra kérek benneteket, arra kérek minden ellenzéki képviselőt, hogy azokat a médiafelületeket, amiket kezeltek, leginkább a Lőrinci Magazinra gondolok, igyekezzetek szakmai...és abban megfogalmazni a gondolataitokat és olyan cikkeket ne jelentessetek meg, ne jelentessenek meg kollégáim, amik még inkább tovább feszítik a húrt, még inkább emelik ennek az ügynek a feszültség tartalmát. Mondok is konkrét példákat: Lőrinci Magazin július 20. „Fejünk fölé küldenék a teljes légiforgalmat”, Szaniszló Sándor, Kunhalmi Ágnessel ugye egy bejárást tartott a reptéren, aminek kapcsán egy tájékoztatásnak az volt a lényege, hogy gyakorlatilag készül egy olyan törvény módosítás, amivel Riz Leventéék gyakorlatilag a teljes légiforgalmat el akarják terelni a XVIII. kerület irányába. Mi ezt azonnal leellenőriztük, semmilyen nyoma nincs az irományokban az Országgyűlés rendelkezésre álló adattárában, ami ezt például alátámasztaná. Tehát, szerintem ez nem korrekt és nem felelősségteljes mondjuk egy ilyet leírni és egyébként alátámasztani egy cikkel, hogy a Budapest Airport egyik igazgatójával tárgyaltak és hogy ők lépnek fel, mert valójában a kerületnek nincs képviselője. Ez az egyik ilyen cikk, amit én nagyon problémásnak látok. A másik cikk múlt hét csütörtökön jelent meg, szintén Lőrinci Magazin: „Súlyos titok, mennyi kerozint engednek a nyakunkba?” Most csak a címét mondom, elképesztő, hogy milyen okfejtésbe keveredik a Lőrinci Magazin, ami most érdekes ennek a cikknek a kapcsán, hogy már nem érhető el a Lőrinci Magazinnak a felületén. Itt vélhetően valaki szólt nektek is, hogy ez már „vérgáz”. Nem tudom, hogy ez a reptér volt-e vagy valaki más, aki úgy gondolja, hogy ez a szakmaiság ez már nem vállalható. Én ezekre próbálok most utalni és nyugodtan lehet telefonálni, fel lehet hívni alpolgármester urat, polgármester urat, engemet is, mint nagyon sok esetben meg is tesztetek, meg is tesztetek, amikor tényleg szeretnétek valamit tudni, mit tud a kerület, milyen egyeztetések voltak, mi az igazság? S akkor lehet felelős ellenzéki politizálást csinálni. Én csak azért jelzem ezt, mert mi viszont az emberek felé ezt is el fogjuk mondani és ezeket is meg fogjuk mutatni, hogy igen, lehet, hogy mi ezt a helyzetet még nem tudtuk megoldani, de van itt egy ellenzék, aki csak a...örül ennek, hogy van egy ilyen helyzet és megpróbálja még brutálisabbnak láttatni ezt a helyzetet. Nem mondom, hogy nincs probléma, de nem mindegy, hogy hogyan közelítünk ennek a problémának a kezelésére és hogyan tájékoztatjuk a lakosságot és mennyire korrekt ez az eljárás és ennek a mértéke. Én csak erre szeretnék kérni egy együttműködést, nyilván majd ki fog derülni, hogy ez a kérésem ez nyitott fülekre lel, talál-e. Köszönöm.”

Ughy Attila: Somody úrnak adja meg a szót.

Somody László: „Köszönöm szépen a szót. A képviselő kollégáim már elmondtak nagyon sok mindent az ügyel kapcsolatban, nagyon sok kérdést tettek fel, és alpolgármester úr nagyon sok mindent meg is válaszolt. Én csatlakozva Tóth Kálmánhoz, aki a szakmaiságot kéri számon, meg szeretném kérdezni alpolgármester úr, én úgy tudom, hogy a Zajmunkatanácsnak az elnöke ön. Meg szeretném kérdezni azt, hogy mint szakmai munkacsoport össze lett-e hívva a Zajtanács, ill. a munkacsoport evvel az ügyel kapcsolatban fogalmazott-e meg ajánlásokat, határozatokat? Ez az egyik kérdésem. A másik az az, hogy Ön azt mondja, hogy Ön nagyon régen folytat harcot Erzsébet és Béla-telepen. (közbeszólás) Tehát a Zajtanáccsal kapcsolatban, igen, tehát, hogy a Zajtanács össze lett-e hívva, és hogy hozott-e ajánlásokat, határozatokat, bármit? Lényegében ez a két kérdésem lenne, a többi az egy kicsit „off”. Azt mondta az előbb, hogy politizálni nagyon nem szeretne, ezt se gondolom azt, hogy politikai kérdés lenne, de hogy hát Ön meg fog tenni mindent ezért az ügyben, és hogy nagyon nehéz azért félreállítani, lesöpörni, hogyha valamibe beleáll. Azért én szeretném emlékeztetni, hogy 2010-ben a választási ígéretei között ott volt a Gyömrői út felújítása, remélem...hogy ezt 8 év alatt még nem sikerült elvégezni, remélem, hogy ennél gyorsabb lesz az itt elért eredmény. Lévai alpolgármester úrtól pedig szeretném kérni - tényleg megmondtam, hogy ez „off” amit most mondom -, az előbb láttam azt, hogy a mobiltelefonjával vette fel a Képviselő-testület egy bizonyos részét. Meg szeretném kérdezni, több száz millió forinttal stafirozzák ki a kerületi médiát, miért nem hívja ide a Városképet? Miért nem hívja ide a kerületi

Tv-t és veteti fel az egész Képviselő-testületi ülést azért, hogy a kerületnek a lakosai tisztában legyenek avval, hogy egy ilyen fontos ügyben, hogy milyen tárgyalások és milyen beszélgetések folynak itt a Képviselő-testületi ülésen? Akkor ezt megspórolhatta volna. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen. Valószínűleg nem ismered a Városkép munkatársait, mert itt vannak. (közbeszólás) Hát akkor remélem, az állításaidnak a valóságtartalma a többi esetben nem konvergál ehhez a kijelentésedhez, vagy legalábbis csak remélni tudom.”*
Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen. Alpolgármester úr felé jelezném, hogy jól érzékelt az általam jelzett két abszolút megoldás az nem egy...hát megvalósítható dolog, de azért valljuk be, magát az egész problémát - ami évtizedek óta itt fennáll - abszolút megoldása az lenne, természetesen ezt képtelenség megoldani így. Az olyan megjegyzésekre, hogy vagy szakmaiak legyünk vagy politizáljunk, egy Képviselő-testületben különböző pártok küldenek képviselőket, akkor azok mit fognak csinálni? Tehát meg fogják tárgyalni a repüléstechnikai kérdéseket, a nemzetközi előírásokat vagy politizálni fognak? Tehát mi szakmailag is igyekezünk amennyiben van kompetenciánk, és az megengedi szakmainak lenni, de hát politizálunk végső soron. És mindig itt Erzsébet-Béla telep került szóba, azért megemlíteném, hogy Ganz kertváros ugyan nem a le- és felszállások kapcsán, de az egyéb üzemegységekben a reptéren és a hangárokból folytatott munkára nagyon sok panasz érkezik, hogy szabályosan, már pszichésen sérültek, mert éjszaka nem tudnak aludni akkora zaj van, hogy mozog az egész ház. Tehát egyéb más területeken is vannak problémák. Az én általam jelzett ugye két, nem kivihető megoldás mellett, azért természetesen tovább kell folytatni a tárgyalásokat és erre kellene figyelemmel lenni és erre fektetni a hangsúlyt. Közbevetőleg megjegyzem, a lakosságot abszolút nem érdekli, hogy a képviselők közül ki, mennyire ért a repüléshez vagy mennyire szakmai, a végeredmény érdekli. Ami itt már elhangzott, hogy az ellentételezésről kellene a tárgyalást folytatni, természetesen repüléstechnikailag is mindent ki kell használni, ami csak lehetséges, a kárpótlásról és egyáltalán az ártalmaknak a csökkentéséről és azt is figyelembe kell venni, hogy...és vigyázni, és nagy hangsúlyt fektetni arra, hogy a reptér üzemeltetői, ami több cég, azok ennek az ügynek a költségnek, hát ezeket önekik kell állni, tehát ez nekünk plusz kiadást nem jelenthet. Ami egyéb megjegyzések voltak, mint már az elején kezdtem, hogy itt ne politizáljunk, ne csináljunk belőle politikai kérdést, hát ezekből politikai kérdést kell csinálni mindamellett, hogy szakmai kérdés is felmerül benne, de senki ne akarja eljátszani, hogy ő itt csak szakmát gyakorol, semmi egyéb más társadalmi célja nincs avval, hogy itt ül. Köszönöm szépen.”*

Mérő Péter Ferenc: *„Köszönöm szépen polgármester úr. Azt hiszem, hogy először hozzászólással kivívtam Dömötör úrnál azt, hogy nem akadt bele egyetlen mondanivalómba sem, és ez azt hiszem azért volt, mert nem vittem bele politikát. Ezt üzenném Tóth Kálmán képviselőtársamnak. Ami politika benne van ebbe, az kettő dolog, az egyik, hogy megjelent a Városképben egy...hát eléggé elítélhető cikk, ami egyrészt olyat ír le, hogy az Önkormányzat vezetősége elérte a 2-es futópályáról a jövőben nem történik repülés Erzsébet és Béla-telep irányába. Ezt ugye tudjuk, hogy azért nem történik, mert ezt a szükséges S-kanyart, ill. az égi S-kanyart a szükséges elkülönítés érdekében kivették, tehát ez egy ICAO ajánlás miatt jött, ha úgy is itt van a Városképnek az illetékese, akkor a helyreigazítást, azt most tudja jegyzetelni. A másik, ami számomra megdöbbentő, hogy alpolgármester úr nem olvasta ezt a cikket kiadás előtt. Ezt azért viszonylag nehezen hiszem el, tehát ez a cikk ez vélhetően úgy jelent meg, hogy mindenki itt a városvezetésből elolvasta. De ez csak egy mellékszál. A főszál, amire szeretnék kitérni, hogy egyrészt az összes ellenzéki képviselő azzal kezdte, hogy természetesen mindenben támogatjuk alpolgármester urat, ami az ott élők zajterhelésének csökkentéséhez vezet. Tehát nincs politikai színezete ennek, az ellenzék egyöntetűen beáll alpolgármester úr mögé. A kérdés az a hogyan? A hogyanra van megoldási javaslat, az egyik, hogy alpolgármester úr tárgyaljon a HungaroControl-lal, hogy a régi S-kanyar utáni most is itt van a hatalmas fotó az újságban, ahol összeér a két pálya*

kivezető szakasza, onnantól lehetőleg északabbra vezessen a kivezető eljárás. A másik, amit első hozzászólásomban elmondtam, hogy a Cargo City létrejöttével - hála az uralkodó 310 fokos szélnek -, egyre több hangos repülőgép fogja zavarni az itt lakókat. Ez ellen fel kell lépni. Kettő féle módon lehet fellépni, az egyik az a szakmában „night court full” néven ismeretes mód, ami által korlátozzák a felszálló gépek mennyiségét. A másik, amit szintén régóta ismer a légiközlekedés, megkérdeztem az egyik volt MALÉV-típus főpilótát, 1987. végére datálták, amikor Zürichben már bevezették az aktív zajmérést, amikor is a zürichi reptérnek az egyik pályairányánál - ahol lakott terület fölött megy el a forgalom - ott aktívan, minden egyes gép esetében mérték a zajt és bírságolták a légitársaságokat, amennyiben túl hangosan szálltak le. Ne legyen senkinek illúziója, ha az üzég, kazah, orosz, bármilyen pilótának érdeke fűződik ahhoz, hogy ne emelje fel azt az agyonpakolt áruszállítógépet a kellő magasságra, mert úgysem ellenőrzi, és nem bünteti senki, akkor nem fogja megtenni. Tehát önkormányzatunknak egy lépést kell tenni ez ügyben, hogy hogyan lehet mérni aktívan a felszálló repülő zajkibocsátását. Ez nem egyszerű, de Zürich-ben már 1987-ben megtették és minden egyes repülőt meg tudtak bírságotolni, így volt egy MALÉV-es belső utasítás arra, hogy azoknak a STEALTH II-es gépeknek, amelyek beleestek ebbe a kategóriába, hol kell elvenni a gázt a fiúknak, hogy lehetőleg ne büntessék meg, ez csúnya dolog, de mi magyarok ilyenek vagyunk, hogy már csak így kicselezzük a dolgokat. Tehát ebben kéne egy szakértői csapatot vezetnie alpolgármester úrnak, hogy ténylegesen tudja a kerület érdekét érvényesíteni, a kerület lakóinak érdekét érvényesíteni, mert ez jobb nem lesz, csak rosszabb. Köszönöm szépen.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót és igazából nem is szeretnék sok mindenre válaszolni. Egyetlenegy szeretnék itt, egyre reagálni. Petrovai úr használta azt a kifejezést, hogy mi a gonosz EU-t használjuk és ennek semmi köze az EU-jogszabályhoz, azért idéznék egyet, 2010/73 EU-s rendelet, meg 2013. július 01-től kérte fel a szakszabályozást, és kérte az ICAO-t és kérte, hogy dolgozzon ki egy új eljárást és innentől kezdve EU-jogszabályi kötelezettség ezt bevezetni, és hogyha ezt mi nem vezetjük be, akkor egy kötelezettségsegési eljárás elé is néztünk volna. Tehát, csak annyit, hogy azért rakjuk rendbe, nem gonosz az EU, mi egy EU-tagállamban, EU-jogszabályok szerint dolgozunk és én ezért használtam ezt a kifejezést. Tehát egy EU-jogszabályi változás miatt kell ezt bevezetni. Köszönöm.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Rögtön erre reflektálnék. Köszönöm szépen, ez számomra is új információ, ezzel együtt a szakmai szervezet, az ajánlásokat tesz, nem tesz kötelező érvényű eljárásokat. Alpolgármester úr köszönöm szépen a válaszát, nagyon röviden reagálnék, mert voltak szóhasználati problémák. Oké, tegyük túl magunkat, hogy ez most kompenzáció vagy kompromisszum, illetve rájöttem, hogy mi volt ez a bizonyos 3 secundum alatt lesöprik az asztalról. Jegyző asszony pont erre reagált, hogy ez a kifejezés, hogy az „elviselhetetlen”, ez most érdemi kifejezés, nem lenne-e egyszerűbb jogszabállyal alátámasztani, de elfogadom jegyző asszonynak a válaszát, igen, végül is ez egy véleményalkotás, hát akkor a véleményünket ne söpörjék le az asztalról, úgyhogy akkor ezt tisztelettel visszavonom. Ami a HungaroControlnak a megállapodás megszegésére vonatkozik az kérdés volt, hogy azt a megállapodást megszegte-e, amit Önök kötöttek? Én egyébként biztos vagyok benne, hogy nem fogja megszegni, mert ugye állami cég nagyobb tekintettel van a lakosság érdekeire, mint egy magáncég. Tehát én azt gondolom, hogy ők be fogják ezt a megállapodást tartani, nem hiszem, hogy ebben bármiféle problémával találkozunk a jövőben. Kénytelen vagyok kitérni kicsit a kommunikációs kormányzásra, ugye amit Makai képviselőtársam említett, és utána Mérő Péter is utalt rá, bár ő úgy fogalmazott, hogy vélhetően mindenki olvasta, hát azért ez legyen világos, bár azt hiszem, hogy mindenki tudja, hogy minden képviselő megkapja a Városkép-nek a levonatát, még a megjelenés előtt, tehát hogyha valakinek nagyon nem tetszik az abban levő cikk tartalma, akkor azért szólhatott volna, hogy ennek nem biztos, hogy ilyen felhanggal kell megjelennie, de akkor ezt ezzel lezárom, és akkor alpolgármester úrnak a válaszait is, ezzel azt hiszem, hogy mindenre reagáltam. Polgármester úrnak én nagyon köszönöm azt a szakmai tájékoztatást, abban nekem még mindig voltak olyan információk, amiket ilyen mélységben nem ismertem, úgyhogy ez mindenképpen

jó volt. Ami két dolog eszembe jutott, hogy a lehetséges megoldások között nagyon sok mindent említett, én még egyet hallottam, hogy kérhető felmentés ez alól az eljárás alól, hogyha meg tudjuk indokolni, és azért mondtam az indoklásban, hogy sokkal szerencsésebb, hogyha ezt jogszabályi előírásokkal tudjuk alátámasztani, mint egy kifejezéssel, hogy elviselhetetlen a zaj. Tehát hogyha olyan jogszabályi támasztékokat tudunk a felmentés kérés alá tenni, akkor azzal biztos, hogy hatékonyabban tudunk fellépni az érintett lakosság védelmének az érdekében és hát, amit pedig a zajmérésről mondott és megint Mérő Péter kollégámra utalnék vissza, hogy hát azért lehet azt kérni vagy kezdeményezni, hogy a mérési metodikát változtassuk akkor meg. Tehát, hogy tényleg valós képet adjunk erről a zajterhelésről, ami az Erzsébet-Béla telepíeket éri, ha kell, akkor ehhez is lehet törvényt változtatni. Tehát én azt gondolom, hogy ezek olyan speciális esetek, nem sok nemzetközi repülőtere van ennek az országnak, főleg nem ilyen terheléssel, ahol igenis be lehet akár teljesen, mindenki másétól eltérő mérési metodikákat vezetni annak érdekében, hogy egy realisabb képet kapjunk a zajterhelésről. Ez az átlagos zajterhelés probléma ez annak idején a Dunaferrnél ugyanígy igaz volt, amikor dobálták ki a vaslemezeket, és amikor az a vaslemez lecsapódott, akkor persze még beleremegett Kispeszt is, nemhogy a környéken élő lakosság, egyébként meg úgy nagyjából csend volt a Dunaferr környékén, tehát vannak azért olyan speciális esetek, amikor igenis másféle mérési metodikát kéne alkalmazni, és ahogy ezt a zürichi példa is mutatja, meg tudták tenni. Szerintem ezt el lehetne érni ebben az esetben is. Köszönöm szépen, ennyit kívántam mondani.”

Ughy Attila: „Előterjesztői zárszó fog következni és igen, talán akkor István, arra kérek, hogy térjél ki a zárszóban arra amit...az a honlap, amit a HungaroControl bevezetett, amelyik a folyamatos fel-leszállásokkal kapcsolatban a minden egyes lakó számára lehetőséget biztosít arra, hogy azonnal jelezze az eltéréseket. Jó?”

Dömötör István: „Köszönöm szépen, bár ezután a felvezetés után talán elég csak annyit mondanom, hogy WALTER. Ez egy web-alapú alkalmazása a HungaroControl Zrt-nek, itt lehet nyomon követni a gépeket. Petrovai úr, szerencsétlen kommunikáció. Igaza van, minden képviselő megkapja a kefelenyomatot – talán így hívják –, az, hogy pont szabadságon vagyok és mire visszajövök addigra gyakorlatilag felrobban minden, az egy szintén egy szerencsétlen helyzet ebben az ügyben, és még egyszer mondom, tehát én semmilyen szinten nem szeretném a felelősséget magamról vagy a városvezetésről letolni és nem a Városkép újságírójára, tehát nem, ez nyilván a mi felelősségünk, hogy ez kiment, ezért elnézést is kérek és vállalom is érte a felelősséget, hogy egy félreérthető, az embereket felbosszantó cikk jelent meg ezzel kapcsolatban a legjobb szándékunk ellenére. Ezt most már...ha lehet, ezen lépünk túl, mert ez semmilyen módon nem befolyásolja a dolgot. Tóth Kálmánnak szeretném jelezni, hogy addig, amíg Mérő Péter nem fog nyilvánosan bocsánatot kérni azért, mert politikai ellenfeleit torok-eltágással fenyegeti meg, addig én őneki nem fogok válaszolni semmilyen módon a képviselő-testületi ülésen, akkor sem, hogyha szakmai valótlanosságokat állít, mert az gondolom, hogy aki ilyen mélységig eljut és utána nem veszi a fáradságot, a bátorságot, hogy felálljon és azt mondja, hogy „be voltam gőzölve, nem úgy gondolom, mindenkitől elnézést kérek”, addig én őt nem tekintem képviselőnek. Makai úr, én nem azt mondtam, hogy ne politizáljon. Politizáljon, teljesen joga van hozzá, csak én azt jeleztem, hogy ebben a kérdésben nem szeretnék belemenni egy politikai adok-kapokba. Tiszteletben tartom azt, amit Ön úgymond politikai színezettel mondott el, csak nem akartam erre reagálni. Erre akartam utalni, természetesen joga és lehetősége, hogy politikai véleményt mondjon el. Kedves László (megj.:Somody László)! Talán kevesen tudják, hogy mi nagyon régóta ismerjük egymást, azonos iskolába jártunk, ezért én tényleg nem szeretnék megbántani, csak kicsit jobban tájékozódjál, kérek szépen. Zajmunkatanács nem létezik, tehát hogyha nem létezik, akkor nyilván nem lehetek sem a tagja, sem az elnöke. Van egy olyan Zajtanács, amit – hogyha jól tudom –, akkor az illetékes minisztérium hozott létre, aminek a vezetője dr. Lévai István alpolgármester úr, ugye ez nem a kerületben működik, hanem a repülőter környezetében lévő települések, a légiközlekedés szereplői vannak ebben benne. Ha ezzel kapcsolatosan van kérdésed, azt kérek alpolgármester úrhoz

irányítsd, de pontosan ebből adódóan, mivel ez egy ilyen nagy szervezet, tehát ugye talán tíz település van benne, minisztériumok, főosztályok stb., stb., azért ennek az összehívása egyik pillanatról a másikra, ez nem megy. Én nekem az az információ, hogy alpolgármester úr pont ezen ügy kapcsán is tervezi ennek a bizottságnak az összehívását, aminek én szintén nem vagyok tagja. Tehát, nincs olyan működő, a repülőtéri zajjal foglalkozó bizottság, amibe én benne lennék. Egyébként korábban a 2010. előtti időszakban sem voltam hivatalosan tagja ezeknek, csak mint képviselő, mindig elmentem ezekre. Akkor is, amikor egyébként nem hívtak meg rá, mert gondolták, hogy akkor hátha tudnak olyan dolgokat csinálni, ami nem jut el hozzám. A Gyömrői út felújítása meg megtörtént, tehát 2008-9-be, azt hiszem akkor ígértem, még aláírást is gyűjtöttem annak érdekében, hogy tájékoztassanak és a Csévész utca és a Hangár utca közötti részen, ott felújították a Gyömrői utat. Ha te most a Ferihegyi útnak a felújítására gondolsz ugye, ami a szalagkorlással elválasztott rész (közbeszólás), de megtörtént Laci, tehát...jó, csak akkor, amikor az a választási ígéret elhangzott, de ez 2010. előtti időszak, akkor az a rész még nem tartozott az én önkormányzati körzeti területemhez. Én nem emlékszem rá, hogy utána tettem-e olyan ígéretet, ugye nyilván, ha Petrovai urat megkérdezed, akivel egy politikai csapathoz tartoztok, ő nagyon jól tudja, és pontosan el fogja neked mondani, hogy jelen pillanatban a Ferihegyi útnak a felújítása az folyamatosan napirenden van. Ugye ebben is komoly vitákat folytatunk a tervezőkkel, a megrendelőkkel, hogy azokat az érdekeket, ami a kerület számára, a kerület lakossága számára fontos, azokat építsék be ebbe a fejlesztésbe, és amíg ezt nem teszik meg és nem látjuk biztosítva, hogy ezeket az általunk kért dolgokat beépítik, addig nyilván ennek a folyamatnak a gyorsításán nem dolgozunk, hiszen nem fogjuk tudni elérni azt, ami most az egyik fő dolog, hogy jobban átjárható legyen a telep lakossága számára ez az út, de kérlek, ha egy zajjal kapcsolatos napirend van, akkor próbáljunk meg arra a részére koncentrálni, és ne egy ettől eltérő dolgot.... De alapvetően én örülök ennek a vitának – még hogyha rendkívül hosszú is volt – mert azért sok minden előkerült és igyekszünk a lehető legjobb tudásunk és a lakossági igények alapján eljárni ezekkel a szereplőkkel és remélem, hogy tudunk pár hónapon belül, vagy pár héten belül olyan eredményekről beszámolni, amit egyébként akkor már az ott élő emberek érzékelni is fognak. Köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni szépen a kimerítő előterjesztői zárszót, három határozati javaslat van, külön szavaznak mindegyikről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

254/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag határozatban tiltakozik a HungaroControl Zrt. eljárása ellen, melynek hatására elviselhetetlen mértékű zaj és környezeti terhelés éri a XVIII. kerületet, különösen Erzsébet- és Bélatelepet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. augusztus 30.

(jelen volt 19 fő képviselő)

255/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett határozatban követeli a HungaroControl Zrt. vezetésétől, hogy haladéktalanul állítsa vissza a 2018. 08.16-a előtti eljárásokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. augusztus 30.

(jelen volt 19 fő képviselő)

256/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag felkéri a Polgármestert, folytasson tárgyalásokat az illetékes állami szervekkel, a légiközlekedési hatósággal és a HungaroControl Zrt.-vel a 2018.08.16-i repülési eljárások visszaállítása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 31.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról (100. számú szabályozási terv) (134.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett **megalkotja** Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **20/2018. (IX.03.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Együttműködési megállapodással rendelkező vallási szervezetek támogatása (135.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő négy határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

257/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata az MPE Pestszentlőrinci Agapé Gyülekezettel támogatási szerződést köt, melyben támogatást nyújt az MPE Pestszentlőrinci Agapé Gyülekezet gyülekezeti terem tetőfedési munkálataihoz legfeljebb bruttó 4.000.000.- Forint értékben. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja, valamint az ehhez kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedést megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

258/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerületével támogatási szerződést köt, melyben támogatást nyújt a Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerület Pestszentlőrinci Gyülekezetének templomtorony felújítási munkálatához legfeljebb bruttó 500.000.- Forint értékben. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja, valamint az ehhez kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedést megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

259/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a Magyarországi Baptista Egyházzal támogatási szerződést köt, melyben támogatást nyújt a Magyarországi Baptista Egyház Pestszentimrei Gyülekezet imaterem székeinek cseréje, valamint udvari játszóelem felállításához és templomtorony felújítási munkálatához legfeljebb bruttó 2.500.000.- Forint értékben. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja, valamint az ehhez kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedést megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

260/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a Budapest-Pestszentlőrinc Szent László Plébániával támogatási szerződést köt, melyben támogatást nyújt a Budapest-Pestszentlőrinc Szent László Plébánia templomtető teljes körű renoválásához legfeljebb bruttó 3.000.000 millió forint értékben. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja, valamint az ehhez kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedést megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Döntés pályázati kiírással kapcsolatban (136.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót. Polgármester úr, tisztelettel azt szeretném kérni, hogy picit részletesebben indokolja meg az előterjesztésben szerelő adminisztrációs és informatikai problémákat, amelyek miatt most döntünk újra, tehát vajon melyek voltak azok az adminisztrációs és informatikai problémák, amelyek miatt ez a pályázati felhívás nem jelenhetett meg időben? Köszönöm a választ.”

Ughy Attila: jegyző asszony válaszol.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Hivatalon belüli adat, vagyis pontosabban regisztrációs és jogosultsági problémák vezettek ahhoz, hogy nem tudtuk felrakni időben, hiszen ezt egy olyan központi felületre kell feljuttatni, ahova regisztrálni kell és regisztrációs problémák miatt később kaptunk olyan lehetőséget, hogy ezt informatikai úton feljuttassuk ehhez a honlapra, vagy erre a felületre, pontosabban a közgallas.hu-ra, ahol közzé lehet tenni. Viszont mivel jogszabályi minimum 30 napos közzétételi határidő van, ezért muszáj a Képviselő-testület által határozatban is meghatározott pályázat leadási határidőt meghosszabbítani. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi gazdasági vezetőnek a megbízatása december 31-ig szól, így semmilyen olyan jellegű hátrányt ennek a hosszabbításnak a jóváhagyása a Testület részéről nem okoz, amely kétségessé teszi ennek a szervezetnek a vezetői, magasabb vezetői állásának a betöltését. Nyilván hivatalon belül nekünk is le kell vonni az ezzel kapcsolatos tanulságokat, hogy az ilyen jellegű feladatok tekintetében az előkészítő, regisztrációs folyamatok határidőben történjenek meg. Itt hibázni mi, a hivatalon belül hibáztunk, hiszen nem volt meg megfelelő időben ez a regisztrációs lehetőség és így nem tudtuk adminisztratív és informatikai felületen ezt közzétenni. Úgyhogy ezért kérjük a Testület jóváhagyását a módosított határidőhöz, tehát a pályázat már kint van, tehát be lehet nyújtani már a pályázatokat, csak a 30 napos kötelező határidő miatt ez túlnyúlik a korábbi testületi döntésben meghatározott határnapon.”

Ughy Attila: köszöni a választ, több kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

261/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 210/2018. (VI. 19.) határozatával elfogadott pályázati felhívásban szereplő benyújtási határidőnek 2018. szeptember 21. napjára történő módosítását jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. augusztus 30.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Döntés a 2019. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában (137.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

262/2018. (VIII.30.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett beleegyezését adja ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros Önkormányzata 2019. adóévre vonatkozóan bevezesse. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Budapest Főváros Önkormányzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. szeptember 5.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Tájékoztatók, bejelentések


(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: köszöni a Testület tagjainak, hogy részt vettek a rendkívüli ülésen, két hét múlva, szeptember 13-án találkoznak. Az ülést ezennel bezárja.


(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)


dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző

K.m.f.



Ughy Attila
polgármester



Jegyzőkönyv lezárva: 2018. augusztus 30-án, 9 óra 33 perckor


Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta