



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

EK10-PR2/2017

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT.: 2017.09.19.	PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE	
IKT.SZÁM: 10/395/17	ATM/SZIVÜGYÁK	MELL. DB.
ELŐADÓ: P.é	ELŐSZÁM:	ELŐT. H.
Sorszám: 8.		

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2017. szeptember 12-én megtartott
ülésétől

Készült: a Képviselő-testület - 2017. szeptember 12-én, 8.00 órakor kezdődő - nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 15 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 15 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanács elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanács megtartotta rendes ülését és a következő változtatásokat eszközölte: a 15. napirendi pontot előterjesztő visszavonta, a javasolt sorrend a következő: 1,2,4,5,3,25. itt van két időrendi kérdés, a 13. napirendet 9.20-ra kérte az érdekelt, és egy blokkban a 9,10,20. napirendet 9.30-ra, és a 29. napirendet 10.00 órára tervezik. A többi napirendi pont értelemszerűen egymás után, folytatólagosan következik. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett jómaga, a címe: Az Önkormányzatnak feladata-e saját polgárainak érdekvédelme?

Ughy Attila: köszöni szépen, kéri a szavazást a sürgősségi napirendekről.

(jelen volt 16 fő képviselő)

243/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** az „S1. Döntés az egyedi állami támogatással önkormányzatunk ingatlanain megvalósuló építési beruházások Alapokmányaival kapcsolatban” című sürgősségi napirend tárgyalásával.

(jelen volt 18 fő képviselő)

244/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** az „S2. Döntés „Építészeti Örökségvédelmi Támogatás 2017” elnevezésű pályázaton való részvételről” című sürgősségi napirend tárgyalásával.

Ughy Attila: most az egybeszerkesztett napirendekről kéri a szavazást, a sürgősségi napirendeket a 29. napirend után tárgyalnák. Kéri a szavazást.

(jelen volt 18 fő képviselő)

245/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a napirendi pont tárgyalását, a tárgyalás módjára és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról (160.)

rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (162.)

rendkívüli eljárással!

3. Rendeletalkotás a településkép védelméről (164.)

rendkívüli eljárással!

4. Rendeletalkotás a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól (155.)

rendkívüli eljárással!

5. Döntés Budapest Főváros XVIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyvének és Településképi Értékvizsgálatának elfogadásáról (165.)

rendkívüli eljárással!

6. Együttműködési megállapodás megkötése a Budapest Pestszentlőrinc Erzsébettelepi Szent Erzsébet Plébániával (170.)

rendkívüli eljárással!

7. Együttműködési megállapodás megkötése a Budapest Pestszentimrei Szent Imre Plébániával (171.)

8. Döntés a 2018. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában (143.)

rendkívüli eljárással!

9. A Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt.-vel kötött vagyonkezelési szerződés módosítása (168.)

rendkívüli eljárással!

10. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása (176.)

rendkívüli eljárással!

11. Döntés az EUREST Étteremüzemeltető Kft.-vel „Budapest XVIII. kerület Önkormányzata közétkeztetési feladatainak ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása II.” tárgyában kötött Vállalkozási Szerződés módosításáról (161.)

12. Döntés INSITU pályázattal kapcsolatosan (159.)

rendkívüli eljárással!

13. MLSZ pályázatokkal kapcsolatos döntések (167.)

rendkívüli eljárással!

14. Döntés az Almáskertben található 145111/19 hrsz.-ú, kivett út megnevezésű ingatlan önkormányzati tulajdonba vételéről (144.)

rendkívüli eljárással!

15. Döntés Vagyonhasználati szerződés aláírásáról a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgálató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel (157.)

rendkívüli eljárással! (előterjesztő visszavonta)

16. A Budapest XVIII. Kerület Szentgyörgyi utca és Iharos Sándor utca kereszteződésében található 145111/314 hrsz.-ú ingatlan házszám megállapítására benyújtott fellebbezés elbírálása (154.)

rendkívüli eljárással!

17. Az 1188 Bp., Nagykőrösi út 54. szám alatti ingatlan Szenczi Molnár Albert Református Általános Iskola részére történő térítésmentes használatba adása iskolai oktatás tevékenység céljára (145.)

rendkívüli eljárással!

18. Döntés a Külső-pesti Tankerületi Központ részére ingyenesen történő helyiség biztosításáról szóló 326/2016. (VI.28.) számú határozat módosításáról (146.)

rendkívüli eljárással!

19. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal között megkötött Vagyonhasználati szerződés módosítása (172.)
rendkívüli eljárással!
20. Az Önkormányzat és a Projekt18 Kft. közötti haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása (169)
rendkívüli eljárással!
21. Bérlőkijelölési jog biztosítására vonatkozó Együttműködési megállapodások módosítása (173.)
rendkívüli eljárással!
22. Lőrinc-Kertváros Polgárőr Csoport és Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés (147.)
rendkívüli eljárással!
23. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról a Fővárosi Önkormányzat részére (158.)
rendkívüli eljárással!
24. Térítésmentes létesítményhasználat biztosítása az általános iskolák számára a kötelező úszásoktatás lebonyolításához (148.)
rendkívüli eljárással!
25. Együttműködési megállapodás kötése a Fogyatékosok Országos Diák- és Szabadidősport Szövetségével (FODISZ) (175.)
rendkívüli eljárással!
26. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához (149.)
rendkívüli eljárással!
27. A Félúton Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása (150.)
rendkívüli eljárással!
28. Pihenőpark létesítésének igénye a Glorieta-telep lakóinak részéről (151.)
29. Az Egyesített Bölcsődék intézményvezetői (magasabb vezetői) pályázat elbírálása (174/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
30. Helyi kitüntetések adományozása a Szociális Munka Napja alkalmából (152/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
31. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (163/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
32. A XVIII. Kerület 156730 hrsz.-ú (Bélatelepi út - Baross utca - Ferihegyi repülőtér által határolt) ingatlan, 5379 m² nagyságú terület rész, hasznosítására vonatkozó döntéshozatal (153/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
33. Interpellációk
- **Int-01.:** Kőrös Péter képviselő interpellációja Ughy Attila polgármesterhez „*Tornaterem építés*” címmel (2017. június 22-ei képviselő-testületi ülésre benyújtott interpelláció)
34. Kérdések
- **Kérd-01:** Makai Tibor képviselő: egy kerületi polgár jelzése alapján: a Béke tér állapota, Béke téren túli terület közlekedése, autóbusz járatainak elégtelensége, a Béke téri orvosi rendelő körüli parkolási lehetőségek, valamint az Üllői út állapota
- **Kérd-02:** Makai Tibor képviselő: kerületi játszóterek és „fekvő rendőrök” helyzete (lakossági megkeresés nyomán)
35. Tájékoztatók, bejelentések
S1. „Döntés az egyedi állami támogatással önkormányzatunk ingatlanain megvalósuló építési beruházások Alapokmányaival kapcsolatban” (177.)
S2. Döntés „Építészeti Örökségvédelmi Támogatás 2017” elnevezésű pályázaton való részvételtől (178.)
(Tárgyalási sorrend: 1,2,4,5,3,25,13,9,10,20,29,S1,S2,6,7,8,11,12,14,15,16,17,18,19,21,22,23,24,25,26,27,28,30,31,32,33,34)

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Napirend előtti hozzászólás következik Makai úr részéről, melynek címe: az Önkormányzatnak feladata-e saját polgárainak érdekvédelme?

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Egészen rövid leszek, tehát nem... inkább úgy mondanám, hogy a későbbiekre vonatkozóan szolgál tanulsággal az eset. A Puskás Ferenc u. 18-ról van szó a felszólalásomban, ami érdekes módon - ha az ide valósiak emlékeznek rá - egy kis beszögellés a mi kerületünkbe, a XIX. kerületi Önkormányzatnak, ahol a MOL-kút a Puskás Ferenc utcába, a temető mellett és egy üres telek van. Az speciel Kispest tulajdona, a többi környezet az mind Pestszentlőrincé. Most erre az üres telekre, ide a MOL-kúthoz, hát úgy néz ki, hogy már meg is

adták az engedélyt, hogy megépíthessenek egy négyemeletes, 52 lakásos tömbházat, és ezt úgy teszik meg, hogy a mi saját polgárunk, lőrinci polgáraink körbe, 5 méterre lesz a kerítésüktől az épület. Tehát, akinek itt családi háza van, képzelje el, hogy egy reggel arra ébred, kilép a kertjébe, felemeli a fejét és 5 méterre a kerítésétől egy öt emelet magas erkélysor emelkedik. Tehát, szerintünk és szerintem is természetesen, a lakók szerint aztán meg pláne, igen nagy sérelem és kár érte őket ebből a szempontból. Mindent elkövettek, hogy a kispesti kormányzatnál ezt megmásítsák és visszavonassák, erre a válasz az volt, hogy az építető jogi képviselője valósággal és szerintem ostoba módon, még írásban meg is fenyegette a lakókat, hogy rájuk feszíti a késedelmi okokból őrájuk, önékik kárt okozó lakókat. Én csak azt szeretném kérdezni, és talán a jövőre vonatkozóan inkább, mert úgy néz ki, hogy ez már talán veszett fejsze nyele és ez a napirend előtti felszólalásom lényege, hogy ilyenkor az Önkormányzat saját polgárainak védelmében felléphet-e? Feladata lenne-e, hogy fellépjen, ha segítséget kérnek, hogyha látunk, jogtalanságot vagy éppen hát, hogy úgy mondjam teljesen ésszerűtlen építkezési módot? Az érdekesség még az is, hogy a kispesti előzetes vélemény még meg is jegyezte az előzetes határozatban, hogy a Kispesti Önkormányzat egyszerűen olyan szabályzási terv alá vette ezt a területet is, mint az Ady Endre utat - mindenki ismeri, hogy miről van szó - és ezt állítólag 2013-ban fogadták el, azt a szabályzási tervet és azt a választ adták a XIX. Önkormányzatnál, hogy nekünk kellett volna akkor '13-ban kifogást emelni. Tehát, a jövőre vonatkozólag szeretném kérni, hogy talán, ha nem is köteleesség törvényileg és leírt formában, de talán nagyobb gondot kellene fordítani az Önkormányzatnak saját polgárainak védelmében, pláne akkor, ha a vele szemben álló, az erőfölényben van. Köszönöm szépen.”

Uggy Attila: „Köszönöm szépen Képviselő úr, az a probléma, amire Ön rávilágít, az azon kevés olyan típusú problémák közé tartozik a XVIII. kerületi Önkormányzat területén, ami egyébként a belvárosi kerületekben nagyon gyakran előfordul, hogy a különböző építéshatósági eljárások következtében keletkezett építési jogok, azok a szomszéd kerületben jó esetben legalább tudunk róla, rossz esetben teljesen a tudunk nélkül zajlik le. Az a baj, hogy hiába fizikailag teljesen szomszédos a két telek egymással és az externáliákat a XVIII. kerületi polgároknak kell ebben az esetben elviselni, a kerületi Önkormányzatnak jogszerűen fellépnie az építkezés megakadályozására sajnos nincsen, az új építési törvények ilyen esetben is elsősorban és alapvetően a településképi véleményezési eljárás keretében tennék lehetővé az ilyen léptékű épületeknek a felhúzásának a megakadályozását vagy korlátozását, alapvetően kertvárosi környezetben. Sajnos mivel ez a vélemény ez nem a XVIII. kerületi polgármester kezében van, hogy kiadja, hanem a XIX. kerületi kezében, és hivatalosan jogorvoslatért sem lehet a XVIII. kerületi polgármesternek ebben az ügyben a XIX. felé fordulnia, sajnos ezek az ún. illeszkedési vagy kollíziós szabályok ebben az esetben abszolút nem tudnak megvalósulni és ez mindenféleképpen probléma. Itt a kerületi Önkormányzat egyetlenegy dolgot tud tenni, nyilván a nem formális csatornákon jelzi a szomszéd kerület felé, hogy nem tetszésének ad hangot az ilyen típusú eljárással kapcsolatban, amit egyébként mi nyilván meg is fogunk tenni szakmai szinten, illetve, ha szükséges, akkor politikai szinten is. A másik pedig az, hogy kezdeményezzük a jogalkotó felé, hogy az ilyen esetekben, az ilyen extrém esetekben amik fővárosi kerületek közötti építési szabályzatok változására vonatkoznak, azért legyen valami egyetértési vagy beleegyezési vagy még idő előtti tájékoztatási joga a kerületi önkormányzatnak abban a tekintetben, hogy ezt a kérdést rendezni tudja. Én a magam részéről azt tudom mondani, hogy nagyon sajnálom, hogy ez előfordulhatott és, hogy ez a környéken élők számára jelen pillanatban úgy tűnik, hogy érdeksérelemmel jár. Köszönöm szépen.”

Ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

(160.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Sok szeretettel köszöntünk mi is mindenkit. Engedelmmükkel a költségvetés módosításával kapcsolatosan három kérdést szeretnénk feltenni, tekintettel arra, hogy a szokásoktól eltérően most nem volt módunk ezt előzetesen írásban feltenni, hogyha utólag írásban válaszolnak, azt is megköszönöm. Tehát, az első kérdésem az lenne, hogy az intézményhálózatbeli növekményt azt mire alapozzák, tehát mivel alapozza meg az intézményhálózatra tervezett bevétel növekményét? A második kérdésem azt feszegetné, hogy az informatikai eszközök beszerzése és felújítása során egy 33 millió forintos növekmény van betervezve az előző költségvetés-módosításhoz képest, próbáltuk itt a közös emlékeimben visszakeresni azokat a képviselő-testületi döntéseket, amelyek ezt megalapozták, de nekünk nincs ilyen tudomásunk, tehát, hogyha ebben is kapnánk egy részletes magyarázatot, azt megköszönnénk. A harmadik is egy hasonló kérdés lenne, mégpedig az egyéb működési célú támogatásoknál a Városrehabilitáció Zrt.-nek növeli 6 millió forinttal a támogatását, hát ezzel kapcsolatosan sincs olyan emlékünknél, hogy mikor döntött ebben a Képviselő-testület? Erre a három kérdésre, ha a helyszínen lehet, akkor itt, ha nem, akkor majd írásban szeretnénk választ kapni. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: irodavezető úr jelzi, hogy írásban fog válaszolni ezekre a kérdésekre. Köszöni szépen, kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a szavazást a rendeletről.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **19/2017. (IX.12.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

(162.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, jelzi a Képviselő-testület számára, hogy Fehér Gábor módosító javaslatot nyújtott be, amelyet 162kieg1. Jelzéssel kiosztottak az ülés elején.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen a szót Elnök úr, Tisztelt Testület, Tisztelt Polgármester úr! Módosító indítványom többértű, nyilván eléggé jogi megfogalmazások vannak benne, ezért egy kicsit indoklásra szorul. Egyik része, ami a rendelet 4., 5. §-át, 18. A fejezet, 26 és 28-as §-tól, valamint a 43-as §-t érinti, ez mind arról szól, hogy nem értünk egyet a rendeletnek azzal a céljával, ami ezt a bizonyos ezt a „fából vaskarikának” hívom vagyongezelt lakások beemelését kívánja a rendeletbe betenni. Hát ezt részletesen is indokolnám. Kétségtől úgy az önkormányzati törvény 109-es §-a ugyan módot ad ilyen típusú lakásoknak a...hát jogcímén, egy ilyen jogcímnek a megteremtésére az Önkormányzat részére, mindazon által én azt gondolom, hogy a lakástörvény szerint a lakásvagyon az egy különleges vagyon, amelyre nem vagyongezelni, hanem lakáskezeltelni szoktak, a lakáskezeltelés valamennyi önkormányzati lakásra a Városgazdánál van szerződés szerint, így azt vagyongezeltelni nem kell, azzal csak vagyongazdálkodni szoktak, azonban ez esetben ezek a vagyongazdálkodási jogok is átkerülnek a Városgazdához, amelyet úgy eddig a Testület ill. annak bizottságai, elsősorban bizottságai gyakoroltak és ezt én súlyos gondnak és problémának látom. Egyrészt az előtte...egyrészt jelenleg is van a Városgazdánál is 52 olyan lakás, amely a MALÉV készenléti épületben található és nem került be az önkormányzati lakásállományba korábban arra hivatkozva, hogy felújítás alatt van és ha majd azok befejeződnek, akkor majd be fog kerülni, azonban nem került be és ma ezekkel egyébként rendelet ellenesen, a mai napig is a Városgazda gazdálkodik. Ugyanilyen célokra használja, mint amilyen célok megvalósítása érdekében ez a rendelet most létrejött, de ezzel majd külön napirendben foglalkozunk. Szerintünk ez egy darabig még mulasztásos törvénysértés volt, azonban most, hogy az az 52 lakás ott régóta prosperál és már nem felújítás alatt áll, ez most már egy rendes törvénysértéssé vált, elég súlyos a dolog. Nyilván ez a rendelet-módosítás ezt is akarja kompenzálni vagy megoldani, de egyelőre ez még fennáll. A mi problémánk az, hogy ez a bizonyos önkormányzati törvénynek az idézett paragrafusai tartalmazzanak olyasmit is, hogy úgy a Városgazda jelen esetben a Városgazda, ez a százszázalékos önkormányzati tulajdonú társaság köteles túrni az ellenőrzést. Tartalmaz olyat is, hogy felmondhatja az Önkormányzat a vele kötött szerződést, hogyha például nem látja el azt a közfeladatot, amiért ezt kapta. A probléma az, hogy a rendelet nem tesz bele olyan pontokat, ami alapján az önkormányzati Testület vagy az Önkormányzat ellenőrizni tudja mindezt. Tehát a transzparencia hiánya átláthatatlanságot tesz, a lakásgazdálkodási jogok átkerülnek a Városgazdához és nem tudjuk, hogy hogyan gazdálkodik vele majd a Városgazda, mert hogy gyakorlatilag nincs érdemi beszámolási kötelezettsége, nincs érdemi rálátása azoknak a döntéshozóknak, akik, egyébként a tulajdonjogot gyakorolják. Úgyhogy ezt a hát..., tehát a rendeletnek ezeket a pontjait nem tartjuk helyesnek, az én módosító indítványom egyesével gyomlálja ki a rendeletről azt amit beletettek erre vonatkozóan. Úgye itt elmondtam a paragrafusokat. Vannak egyéb módosításaim, módosító javaslataim és ezek más jellegűek. Rögtön az első a 2. §-ban egy szövegpontosítás, ami az eltartott személy fogalmát pontosítja a lakásrendeletben. Ebben csak gyermekekről beszélnek az eltartott személyek kapcsán, a rendelet egyébként nagyon szépen körülírja, hogy kik ezek az eltartott személyek. Egy dologra nem gondolt, van olyan eset, amikor a szülők vagy meghalnak, vagy baleset, vagy eltűnnek, vagy börtönben vannak és ebben az esetben, ha a Gyámhatóság a nagyszülőket nevezi ki gyámnak, akkor ezek a gyermekek, mint gyámolt unokák eltartott személyekként szerepelhetnek és ezzel az egy szóval szeretném kiegészíteni ezt a szövegpontosítást. Van két másik pontosításom is, az egyik a 7. § (1) e) pontja és ez szorosan összefügg a 26. § (4) bekezdés b,c) pontjának módosításával, ami arra vonatkozik, hogy kinek nem adható bérbe szociális alapon, illetve a 26. §-ban krízis alapon lakás. Jelenleg ott a rendelet azt mondja, hogy nem adható annak bérbe, aki önkényes lakásfoglaló volt, de folytatódik a szövegrész azzal, hogy egyébként abban az esetben, hogyha a lakás 5 éven belül visszakerült az Önkormányzathoz és letelt, akkor már ez a szigorítás nem él, tehát, hogy 5 éven túl már adható. Én ezt a...ebben szigorítanék, tehát én azt mondom, hogy annak nem adható, aki önkényes lakásfoglaló volt, ezzel védeni kívánom az önkormányzati vagyont, tehát itt pontot raknék és azt a szövegrészt, ami az 5 éven túli dologra vonatkozik, ezt törölni kívánom. És akkor végül a 7.

§ (2) b) pontja, valamint a 12. § (11) bekezdés a) pontja, ebben viszont puhítani szeretnék. Ezek arra vonatkoznak, hogy azzal köthető szerződés, tehát bérleti szerződés azzal a személlyel, akinek korábbi bérletéből, tehát önkormányzati lakásban lakott, de új bérleti szerződést köt egy másik lakásra és akkor a korábbi bérletében nem volt közüzemi és lakbér tartozása. Ez helyes, de annyiban puhítanám, hogy nem volt lakbér tartozása, közüzemi tartozása vagy arra részletfizetési megállapodással rendelkezik, melyből fizetési elmaradása nincsen. Értelemszerűen a 7. §-nál ez a szociális bérlet esetére vonatkozik, a 12. §-nál pedig a névjegyzék alapján való lakásjuttatásra. Tehát egy keményítés, egy puhítás van ebben a dologban, egy szövegpontosításom, a többi pedig az egyet nem értésemet fejezi ki ennek a bizonyos vagyonnekelt lakások bevezetésének. Köszönöm szépen.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Hát elindultunk egy úton a lakásgazdálkodással kapcsolatban, én azt gondolom, hogy ez világos és egyértelmű eredményeket mutat. Csökkentek a hátralékok, csökken, folyamatosan csökken, nagy mértékben csökken az üres lakások száma és emellett pedig egészen elképesztő mennyiségben újítunk fel lakásokat. Ugyanakkor ez a folyamat, ez rávilágított pár dologra, ami a korábbi, úgy mond évtizedes gyakorlatban volt, és hát nem szolgálta vagy nem tudta követni igazából a piaci igényeket, ezért lett átalakítva a pályázati rendszer, ahol egy folyamatos pályázati lehetőség van, amikor ürülnek meg lakások, ezeket próbáljuk odaadni, úgy néz ki, hogy ennek van pozitív hatása. Van egyfajta másik trend vagy irány, amit magam is szorgalmazok, ez a szolgáltatási lakáskérdés és itt azért a sok pozitív hozadék mellett egy-két negatív dolog is van. Most azt nem tudom, hogy az zárt ülésen volt-e tárgyalva, megpróbálok virágnyelven beszélni. Ugye a Városgazdánál volt egy alkalmazott, aki szolgáltatási lakásban lakott, majd meghamisította a jelenléti ívet, nem ment be dolgozni, a Városgazda megszüntette a munkaviszonyát, értelemszerűen ezzel a döntéssel a szolgáltatási lakáshoz való jogosultsága is megszűnt, de mivel bérlőkijelölési jog volt átadva a Városgazdának, innentől kezdve ennek az ügynek az összes problémája a mi nyakunkba szakadt, mint Önkormányzatnak, mert csak bérlőkijelölési jogot adtunk át. Tehát, akinek átadjuk a bérlőkijelölési jogot, az megmondja, hogy kikerüljön oda és hogyha esetleg itt nem tartja be a szerződést, nem fizet, megszűnik a jogviszonya, akkor ezt nekünk kell megcsinálni. Ugye ez az ember, aki egyébként jegyzőkönyvet hamisított, aki nem fizetett bérleti díjat, valószínű – ezt most csak feltételes módon mondom – közüzemi tartozása is lehet, de egyébként van hat gyereke, az egész problémát az Önkormányzatra próbálja vetíteni, hogy mi milyen szívtelen gazemberek vagyunk, hogy hat gyerekkel az utcára akarjuk rakni. Az, hogy az Ő tevékenysége vezetett erre az eredményre, azon mindenki nagyvonalúan felülemelkedik és mindenféle jogvédő szervezetek jönnek hozzánk, hogy milyen kegyetlen emberek vagyunk. Erre szerintem egy jó megoldás az, hogyha vagyonnekeltési jogot adunk át a Városgazdának, aki ezzel egyébként a szakemberhiányt a mély- vagy magasépítésben próbálja kezelni, hiszen ez vonzóvá tudja tenni ezeket a lakásokat. Tehát, ez szerintem egy jó gondolat és az ezzel kapcsolatos módosításait Fehér úrnak nem tudom befogadni. Az első módosítása, ami a gyámolt unokára vonatkozik, szerintem egyébként ez, mint gyámolt unoka az belefér a...hogya megnézi képviselő úr a rendeletet és a 2. § b) pontjába az utolsó felsorolás a nevelt gyermek, tehát szerintem a nevelt gyermek kategóriájába, abba beletartozik a gyámolt unoka. Szerintem egészen biztos, de hogyha a lelkének úgy könnyebb, akkor annyit meg tudok tenni, hogy zárójelbe odairjuk, hogy például gyámolt unoka és akkor ezt így el tudom fogadni. A 7. § (1) bekezdés e) pontjával kapcsolatos javaslatát azt befogadom. A többit pedig akkor, ahogy jeleztem, nem. Köszönöm szépen.”

Ugry Attila: ha jól érti, akkor képviselő úr befogadta a 2. szakasz b), illetve a 7. szakasz (1) e) pontját.

Dömötör István: „Nem teljesen. A 2. b)-nél egy kiegészítést tennék, a nevelt gyermek után zárójelben: (például gyámolt unoka), mert szerintem a nevelt gyermekbe, mint fogalomba benne van a gyámolt unoka, tehát ismételni nem ismételném magam, csak hogy legyen ez így egyértelmű ill. a 7. § (1) e) pont, ahol képviselő úr azt javasolja, hogy aki valaha önkényes lakásfoglaló volt, az ne kaphasson önkormányzati lakást, tehát szigorítja a feltételeket, azt befogadom.”

Körös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelt Alpolgármester úr! Hallgatom a hozzászólását és azt gondolom, hogy valószínű ebben a teremben mindannyian tudunk kiragadott példákkal élni, Ön is egy ilyenrel élt annak a gyakorlatnak az alátámasztására, amelyet most bevezetni szeretne. Azt gondolom, hogy több, én elfogadom Önnek, hogy több ilyen is van, de higgye el, hogy ellentét példát is valószínűleg számosat lehet hozni. Szerintem képviselőtársam, amire rámutatott, az egy nagyon jelentős szemléletbeli különbség, ebben érthetően van vita a felek között, én egy másik szegmensét szeretném ebben az ügyben most egy picit kifejteni, a későbbi napirendnél úgyis erről részletesen fogunk beszélgetni. A szemléletbeli különbség szerintem abban is megjelenik és itt kapcsolódnék az Ön hozzászólásához, hogy egy lakásgazdálkodási feladat. Az Önkormányzat lakásgazdálkodási feladataiba nehezen tudom beleérteni azt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő vállalat működésébe ill. eredményességébe ilyen torzító hatásként belenyúlunk. Mire gondolok? Még egyszer kiemelve, hogy az ezzel kapcsolatos napirendnél majd ezt részletesen meg fogjuk indokolni és azt gondolom fogunk benne érveket is felhozni. Tisztelt Alpolgármester úr! Az Ön által is hivatkozott feladat ugye ill. cél, amit Ön is megemlített most a hozzászólásában, nevezetesen ami a Városgazdánál meglévő munkaerőhiány, amiről azt gondolom Banyár úrral is sokat beszélgettünk ebben a teremben, pont én voltam az egyik, aki ezt állandóan feszegetem és próbálom abba az irányba terelni a Társaságot, hogy erre megoldásokat találjon. Az, azt gondolom, hogy nem lehet egy jó megoldás, hogyha a béremelés helyett, - mert itt alapvetően egy bérprobléma -, bérfeszültség megoldását próbáljuk meg szolgálati lakásokkal megoldani. Gyakorlatilag a cég kap egy bújtatott támogatást, amivel a cég életében, tekintettel ugye ezt ellentételezés nélkül kapja, ez egy bújtatott támogatás lesz, aminek most az eredménytorzító hatásáról gondolom a város, ill. az önkormányzati cég menedzsmentjének a...hát prémiumtorzító hatásáról majd még beszélgetünk. Tehát szerintem azt gondolom, hogy ez egy rossz gyakorlat, már csak rossz gyakorlat azért is, mert ha visszalépünk egy picit az időben, akkor pont ugye ez a Képviselő-testület, aki azt a fajta, mint választott Testület, azt a fajta ellenőrzési és felügyeleti jogát, konkrétan a MALÉV-pályánál lévő társasház esetében is rég elveszítette és mindannyian, valószínűleg Ön is tudna számos példát hozni, meg mi is tudnánk arra számos példát hozni, például annak az egy épületnek az esetében hány olyan jelenlegi lakó van, akinek nehezen tudjuk megállapítani azt a fajta szükségességét, hogy vajon miért is került oda, merthogy biztos nem önkormányzati érdekből került odahelyezve, tehát nehéz ezt megtalálni. Tehát, tisztelt Alpolgármester úr! Azt gondolom, hogy azzal a szakmai érveléssel, amit Ön hozott, leszámítva azt, hogy egy hatgyerekes család utcára rakását nyilván Ön sem gondolja komolyan, független attól, hogy adott esetben más jogvitája van az Önkormányzattal, ezt komolyan lehet egyáltalán venni, de ettől függetlenül sajnos a XVIII. kerületi Önkormányzat és önkormányzati vállalat jelen gyakorlata az, hogy azok az ingatlanok, amelyek kikerülnek az Önkormányzat szakbizottságának és a Képviselő-testületének az ellenőrzési köréből, azokkal kapcsolatban számos anomáliát látunk a gyakorlatban megvalósulni. Most ennek az anomáliák bekövetkezésének esélyét Ön most 10 darab ingatlannal szeretné növelni. Nagyon szépen kérem, hogy ezt ebben a formában ne tegye meg. Köszönöm.”

Ughy Attila: Fehér Gábornak adja meg a szót, de jelzi, hogy 8 percet beszélt már, tehát 2 perc áll rendelkezésére.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen, én csupán annyit szerettem volna jelezni, hogy alpolgármester úr mondta, hogy a 7. § (1) e) pontot befogadta, a 26. § (4) bekezdés b), c) pont módosítása ez ugyanaz, tehát pontosan ugyanaz a történet, tehát ott is az önkényes lakásfoglalónál a végét törölném. Amennyiben meggondolja és esetleg azt is befogadná, akkor ezt tisztelettel, köszönettel veszem. Abban pedig szintén, továbbra is szeretném erősíteni a Testületet, hogy szerintem az elsődleges lakásgazdálkodási cél, amiért önkormányzati bérlakások vannak, az a szociális bérbeadás. Azzal, hogy szolgálati lakásokat ilyen nagy számban a Városgazdának juttatunk, ez nem elsődleges lakásgazdálkodási cél, így nem tekinthető egyébként közfeladatnak vagy közérdeknek, ez egyfajta kiegészítő érdeknek és így egy kicsit aggályossá válik az a bizonyos 109-es paragrafus ugye az önkormányzati törvényben, amely erre lehetőséget tesz, de azt mondja, hogy csak önkormányzati közcél megvalósítása érdekében vagy felújítások miatt. Köszönöm szépen.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen. Igen, Fehér úrnak igaza van, a 26. § (4) b), c) pontját is befogadom, hiszen az tényleg ugyanazt jelenti. Többször kiderült már, hogy vita van közöttünk az önkormányzati lakásgazdálkodást illetően, én azt tudom elmondani, hogy amikor Ön irányította az önkormányzati lakásgazdálkodást, akkor mennyi hátralék keletkezett, hány évig tartott vagy hány évig tart még felszámolni ezeket a problémákat. Egyébként Kőrös Péter képviselő úrnak jelzem, hogy sajnos annyira jellemző ez az eset, hogy a BRFK állományában lévő aktív rendőrházaspár is többmillió forintos tartozást halmozott fel szolgálati lakásban és alig tudunk vele valamit kezdeni, tehát ez azért nem egy egyedi dolog. Én egyébként ettől függetlenül azt gondolom, hogy a szolgálati lakás – és itt ismét vitatkozom Fehér úrral –, de az egyik legjobb dolog, amit tudunk tenni, hiszen olyan munkakörökben, ahol azért valamilyen módon meg van határozva, hogy mekkora fizetéseket tudunk adni és az Önkormányzat a tavalyi évben is bebizonyította, hogy szinte erőn felül is próbálja ezeket a béreket rendezni, óriási segítséget tud jelenteni – adott esetben – a szolgálati lakásnak az odaítélése mondjuk egy szociális ellátó rendszerben dolgozó, viszonylag alacsony jövedelmű embernek vagy munkatársnak. Tehát, ezt továbbra is fent fogjuk tartani, az pedig, hogy ez mennyire bujtott támogatása a cégnek, amikor tíz felújított lakást odaadunk nekik és Ők ezt fel fogják újítani nem kevés pénzért és utána ezt olyan munkatársaknak a felvételére fogják használni, akik egyébként a kerületben fognak dolgozni és a kerület teljes közösségéért fognak tevékenykedni, azt gondolom, hogy ez egy teljesen vállalható dolog. Nem törvénytelen, ezt szeretném leszögezni, még hogyha erre próbáltak is utalni a képviselő urak, ez teljesen jogszabályszerű, hiszen itt van előtűnk ez az előterjesztés, ez csak akkor fordulhat elő, hogyha ez a vonatkozó jogszabályoknak megfelel. Az, hogy ezzel Önök nem értenek egyet, ezt meg három éve folytatjuk ezt a vitát, azt gondolom a számszerű eredmények engem igazolnak, bármikor meg tudom mutatni Önöknek ezeket a számokat, hogy csökkennek az üres lakások számai, mennyi pénzt költöttünk el lakásfelújításra az elmúlt három évben és egyébként pedig, hogy nagyságrendileg 160 millió forinttal sikerült az önkormányzati kintlévőséget csökkenteni és ez nem leírás jelent, van benne leírás is, de több, mint 100 millió forinttal több folyt be azokból a hátralékokból, amik még az Önök idejében keletkeztek nagy tartozások. Egy példát szeretnék még mondani ezzel kapcsolatban - nem visszaélve levezető elnök úr, illetve a Képviselő-testület idejével - tegnap épp számolgattuk, hogy azok a követelések, amiket megvettünk a DHK-tól, azoktól a nem fizető bérlőktől, akik még nemhogy lakbért nem fizetnek, hanem még közüzemi tartozásuk is van, ott is egyrészt ugye olcsóbban vettük meg, mint amennyibe ténylegesen kerül vagy amennyit ténylegesen felhalmoztak és ehhez képest az előzetes számítások szerint már legalább 5-10 %-nyi pénz már visszajött azokból – az egyébként behajthatatlan követelésekből –, amire a DHK azt mondja, hogy behajthatatlan. Tehát, higgye el, hogy dolgozunk és szerintem jó irányba haladunk. Köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni, jelzi, hogy akkor az előterjesztő befogadta a 7. § (1) e) pontját, a 26. § (4) b) és c) pontját, ezenkívül pedig a 2. § b) pontját azzal a kiegészítéssel, amit az előbb jelzett, tehát az ezen kívüli módosító indítványokról fognak dönteni egyben. Kéri a szavazást.

(jelen volt 20 fő képviselő)

246/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 12 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a következő módosító javaslatot:

„Az előterjesztés

- a p) ponttól 3. §-ig a szövegrész törölve,
- a 4. §-ban a vagy vagyongazdálkodási szövegrész, valamint 4. § (4) a) b) pontjában ugyanez a szövegrész törölve,
- az 5. § j) pontjában a vagyongazdálkodási jog alapján szövegrész törölve,
- a rendelet 7. § (2) b) pontja az alábbiakkal egészül ki: vagy arra részletfizetési megállapodással rendelkezik, melyből fizetés elmaradása nincs,
- a 12. § (11) a) pontja az alábbiakkal egészül ki: vagy arra részletfizetési megállapodással rendelkezik, melyből fizetés elmaradása nincs,
- a 18. A fejezet 26/A § (1) bekezdésétől a szövegrész törölve a 27. §-ig,
- a 28. § az alábbiakban változik: valamint a vagyongazdálkodási szövegrész törölve,
- a 43. § 1) bekezdésének eredeti módosító szövegrésze törölve.”

Ughy Attila: megállapítja, hogy a többi módosító javaslatot nem fogadta el a Képviselő-testület, kéri a szavazást a rendeletről.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **20/2017. (IX.19.)** önkormányzati rendeletét.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Rendeletalkotás a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól

(155.) **rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy **megalkotja** a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló **21/2017. (IX.12.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Döntés Budapest Főváros XVIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyvének és Településképi Értékvizsgálatának elfogadásáról

(165.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: felhívja a figyelmet, hogy 165kieg1. számmal kiegészítés került kiosztásra az anyaghoz. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Ugye erről az anyagról egy korábbi képviselő-testületi előtt, szerintem többen is volt már szó és volt előttünk ill. az anyag készítői – azt gondolom – nagyon helyesen több alkalommal lakossági konzultációra is lehetőséget adtak, az egyiket volt szerencsém azt gondolom saját magamnak is végignézni és végigkövetni. Mindezek alapján pár gondolatot engedjenek meg, hogy elmondjak. Egyrészt szeretnénk gratulálni, mert ez az anyag azt gondoljuk, hogy valóban egy nagyon szép és nagyon színvonalas anyag lett. Nagyon sok, nagyon jó forrásanyagot sikerült benne mind a helytörténeti tárból összeszedni ill. különböző kutatómunkák során az anyag készítőjének összeállítania, ebből követhetően azt gondoljuk, hogy egy tényleg valóban jó, színvonalas, a kerület számára hasznos anyag született. Egy tekintetben szeretnénk egy picit további gondolkodásra ösztönözni az anyag készítőit ill. a kerület vezetőit. Mi azt gondoljuk, hogy az anyag ismeretében és mégiscsak a kerület szempontjából van egy terület, amire nem igazán, vagy nem kellő súllyal figyelt oda, ill. volt módja odafigyelni az anyag készítőjének, ez maga az Üllői út. Ha megnézik ezt az anyagot, akkor nagyon sok helyi értéket külön-külön azonosítottak és azt gondolom, hogy nagyon szép kategóriákat is állítottak fel, tényleg egy precíz munka, viszont önmagában az Üllői útnak, mint arculati elemnek a vizsgálata nem képezte...lehet, hogy már a feladat összeállításnál maradt ki, ennek az anyag előkészítése szakaszában a teendők közül, de az tény, hogy maga az anyag ezzel a kérelemmel önmagában nem foglalkozik, holott ugye maga az Üllői út mégiscsak a kerület arculatának a leginkább meghatározó része. Elég, ha csak arra gondolunk, hogy azokat a közhelyeket, gondolom Önök is tudják, hogy az Üllői út egyrészt az ország leghosszabb utcája vagy útja mind kilométerben, mind házszámok tekintetében, de tényleg azt gondoljuk, hogy a kerület gyakorlatilag az a típusú útőere, aminek az arculata határozza meg részben azt, hogy a kerületről mit gondolnak azok, akik itt élnek vagy esetleg erre vetődnek és keresztül vetődnek rajta. Számos példát látunk arra nézve, hogy hasonlóan elfogadott, budapesti kerületekben elfogadott anyagokban a kerület főutcájának az arculatát azért az anyag készítői minden esetben megpróbálták valamilyen fajta szerkezetbe beleágyazni. Nemzetközi példák is, és itt polgármester úrnak azért ebben elég széles látóköre van és ugye azt támasztják alá, hogy szinte nincs olyan nagyváros, ahol a főutcának vagy főutcának az arculata az ne lenne egy olyan városképi elem, amire az odatévedők szívesen gondolnak. Mindezek figyelembevételével szeretnénk Öntől kérni, hogy támogatva ugyan ezt az előterjesztést, de adjon további megbízást az anyag készítőjének arra, hogy egy, az anyag kiegészítéseként az Üllői út tekintetében is gondolják végig azt, hogy milyen javaslatokat tudnak megfogalmazni annak érdekében, hogy az Üllői útnak a szerkezete ill. az arculata egy egységes, XXI. század igényének megfelelő, ill. a kerület jövője és fejlesztési szempontjait is figyelembe vevő irányt vegyen. Nyilván az Üllői útnak is ugye a kerületben is több építészeti ill. szerkezetileg értelmezhető szakaszát tudjuk mindannyian azonosítani, tehát, ha ezeket a szempontokat sikerül az anyag készítőjével precízen végigbeszélni, akkor azt gondolom – figyelembe véve az előzményekre – egy nagyon színvonalas kiegészítést tudnának a Képviselő-testület elé hozni, ami hosszútávon is egy olyan lenyomata lehetne a kerületnek, amire méltán lehetnének büszkék. Remélem ezeket a javaslatokat

megfogalmazzák, mindezek figyelembevételével javasoljuk az anyagnak az elfogadását. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület résztvevőit, vendégeinket. Csatlakozni szeretnék Kőrös Péter képviselőtársamnak a hozzászólásához, én is úgy gondolom és ez a lakossági fórumokon annak idején el is hangzott, hogy az Üllői útnak a kérdése ez még ebben az anyagban rendezetlen, tehát ebben az ügyben még valóban kéne tovább gondolkozni a Településképi és Arculati Kézikönyv kapcsán. Ugye az előterjesztés úgy szól, hogy „Településképi Arculati Kézikönyvének és Településképi Értékvizsgálatának elfogadásáról” és azt gondolom, hogy ez az anyag ami előttünk van, ez az értékvédelem tekintetében, tehát az értékvizsgálat tekintetében teljesnek, sőt 110 %-osnak tekinthető. Én tudom, hogy mennyi munka volt ebben, hogy járták végig a Főépítési Iroda munkatársai gyakorlatilag a település összes utcáját és készültek a fotók, lakosság bevonásával is, ill. hát jómagam is próbáltam néhány fényképpel hozzájárulni ennek az anyagnak a megvalósulásához, én az gondolom tehát, hogy az értékvédelmi rész az teljesen rendben van. Ugyanakkor ugye az Üllői útnak a hiánya az egy ilyen fájó pontja maradt ennek az anyagnak, ill. meg kell említeni azt is, hogy az Építész Kamara felől érkezett olyan észrevétel, informálisan vagy fél-informális úton, hogy ők jobban örültek volna, akik ugye átnézik gyakorlatilag az összes településnek a Településképi Arculati Kézikönyvét, tehát ismerik az országos minőséget, hogy azért találtak 8-10 olyan Településképi Arculati Kézikönyvet, ahol egy kicsit igazán építészeti tanácsokkal szolgált a kézikönyv. Tehát, a mi kézikönyvünk, meg egyébként az országban készült jobb minőségű kézikönyveknek is a nagy része alapvetően abból próbált településképi arculatot varázsolni, hogy összerakja azokat az arculati elemeket, megpróbálja beazonosítani egy-egy városrészt és akkor...valami ilyesmit, de hogyha az építető, az építész meg a beruházó nem érzi át ugyanazt, amit a készítőik átéreztek, nem érez rá arra a stílusra, arra az érzetre, amit érezni kéne, akkor ebből nagyon kevés fog átjönni és én azt szeretném kérni – csatlakozva Kőrös Péter képviselőtársamnak a hozzászólásához –, hogy gondolkozzunk tovább ezen az Arculati Kézikönyvön ebből az aspektusból, tehát kifejezetten a kamarai ajánlásoknak megfelelően, hogy próbáljuk ebbe a Településképi Arculati Kézikönyvbe kifejezetten építészeti tanácsokat, építészeti szakmai érveket belevinni azonkívül, hogy magán kívül a hangulatot átadjuk, és akkor zárszóként pedig nekem is azt kell elmondani, hogy ismerve főleg a befektetett munkát meg a megszületett eredményt, hogy gratulálok a Főépítési Iroda munkatársainak, azért a rendelkezésünkre álló, nagyon rövid idő, mert egy ilyen anyaghoz egy ekkora kerület esetében ez az időtáv, ez elenyészően kevés volt, ebben az összefüggésben ez egy nagyon szép anyag és abszolút támogatni tudom. Köszönjük szépen.”*

Ughy Attila: *főépítész asszonynak adja meg a szót, hogy szakmailag elmondja a véleményét az anyagról ill. annak megszületéséről, de előtte meg szeretne jegyezni két dolgot. „Az egyik az az, hogy ez egy nagyon érdekes kísérlet maga az egész előterjesztés ill. az a tartalom, amit most Önök kézhez kaptak, ugyanis alapvetően az a porosz típusú építhetőségi ill. városrendezési építészeti eljárási rend, ami hosszú ideig Magyarországon is jelen volt, ez próbál egy picit megváltozni és átalakulni és ennek az egyik eleme ez az előterjesztés, ill. ez az Arculati Kézikönyv. Ezt azért nagyon fontos, tudnunk és látnunk, merthogy ez egy olyan kísérlet, ami egy hosszú, hosszú idő óta teljesen más beidegződés alapján az építetők, az építők, a beruházók mind-mind más szemléletben dolgoztak nagyon hosszú ideig és most kezdődik egy szemléletváltás, ami szemléletváltásnak az egyik fontos eleme ennek az Arculati Kézikönyvnek a megjelenése a településrendezéssel kapcsolatban és azt is látni kell, és azt is érezni kell, hogy sokkal könnyebb és egyszerűbb feladata volt azoknak a településeknek, akik nem egy homogén, több mint százezer lakossal rendelkező kerületnek a kézikönyvét kellett, hogy megalkossák, amelyek egyébként alapvetően is nagyon különböző településszerkezeti típusokból állnak történetileg és máshoz csatlakoznak, ill. funkcióváltásuk, ill. beállt kertvárosok közötti eltérések és ez a sokszínűség ez egészen máshogy*

alakul. Nálunk a XVIII. kerületben, ha csak példaértékként végigszámoljuk hány típusú településszerkezet található és hogy ezek között melyik az amelyik állandósult, melyik az amelyik funkcióváltáson megy keresztül, és melyek azok amelyeknek funkcióváltáson kellene, hogy keresztül menjen, mert az volna az ideális, akkor azt látjuk, hogy közel tucatnyi különböző típusú településszerkezettel találkozunk. Na, most ezt egy Arculati Kézikönyvbe belefoglalni és ehhez még ajánlásokat tenni, azt gondolom, hogy ez valóban üdvös volna, de azt gondolom, sokkal inkább több lépcsős feladat, és ami az Üllői útra, ami egyébként jogosan lehet hiátusa ennek a programnak, azzal kapcsolatban a következőket szeretném mondani. Az Üllői útra vonatkozóan, ill. részben az Üllői útra vonatkozóan, mint egy belváros-repülőtér tengely és annak a szerepe a gazdaságban, a XVIII. kerület életében, ill. magában a Repülőtér közvetlen közelségéhez kapcsolódó gazdasági térségben, már készült egy viszonylag széles tanulmány, ez az AirLED projekt és azt hiszem az AirLED projekt egyik bemutatása kapcsán képviselőtársaim is láthatták ennek az eredményét, amire a tengelynek az egyik része az a Repülőtéri gyorsforgalmi útra vonatkozóan készült el, a másik pedig az Üllői útra vonatkozólag készült el. Viszont azt mindenkinek látnia kell, hogy ebben a kézikönyvben felelősséggel nem tudtuk ilyen rövid határidő mellett azokat az elemeket, amiket az tartalmaz és azokat a bizonytalanságokat, amikre felhívta az a tanulmány a figyelmet olyan mértékben belehelyezni, ill. azokat a szükséges egyeztetési eljárásokat sem tudtuk olyan mértékben megvalósítani, ahogyan arra egyébként szükség lett volna, hogy ilyen rövid idő alatt ezt meg tudjuk tenni. Példának okáért azért, hogy olyan típusú dolgok ne tudjanak történni, mondjuk a szomszédos XIX. kerülettel vagy akár Vecséssel kapcsolatban, amire vitára adhat a későbbiekben okot, mint amire Makai képviselőtársam a napirend előtti felszólalásában utalt. Tehát zárásként, mielőtt főépítész asszonynak adnám meg a szót, annyit szeretném mondani, hogy az Ötv-ből következően ránk ruházott feladatok közül elvégeztük azt, amit kötelező feladatként most el kellett végezni, tehát nagyjából a törvény betűjének megfeleltünk, de azt gondolom, hogy a saját igényeinknek, ill. azoknak a kihívásoknak, amivel a település szembenéz, még messze nem és ezért teljes egészében osztom minden olyan képviselőtársamnak a véleményét, amelyik azt mondja, hogy egyébként ezt tovább kell még jó néhány ponton gondolni. Valószínűleg tovább fogjuk vinni és tovább fogunk gondolkodni ezen a kérdéskörön a későbbiekben is, mind a magam és mind a főépítész asszony nevében mondhatom azt.”

Megadja a szót Jankovits Vera főépítész asszonynak.

Jankovits Vera (főépítész): „Köszönöm szépen. Szeretném megjegyezni, hogy nagyon nagy örömünkre szolgált, hogy végre egy ilyen igazán építészettel foglalkozó, kötelező feladatot kellett elkészítenünk. A munkánk során végig az volt a cél, hogy a kerületünk épített örökségével magával a hellyel megismertessük az itt lakókat és az itt építeni szándékozókat mindenféle túlszabályozottság nélkül, mert hogyha a helyet megismerik, ahová építeni szándékoznak, akkor az már nagyon nagy dolog. Az Üllői útra térve ez egy nagyon mozaik-szerű, hosszú főútvonala a kerületünknek, nagyon sokféle karakter van benne és ezért a Településképi Arculati Kézikönyvben kiemelt főútvonalként lett megjelölve, ami aztán a Településképi rendeletben is kiemelt figyelmet kap. A jogalkotók szándéka pedig az volt amikor ezt a Településképi Arculati Kézikönyvnek az elkészítését kitalálták, hogy ez nem egy betonba vésett, kész munka, hanem ez az idők során, mindig, folyamatosan fejlődni és változni fog és most a kerületünkben a nagy KÉSZ-nek a felülvizsgálata során szerintem alkalmunk is lesz rá, hogy ezzel még konkrétan tudjunk foglalkozni. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

247/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy **elfogadja** az előterjesztés 1. és 2. melléklete szerint Budapest Főváros XVIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyvét és Településképi Értékvizsgálatát.

Határidő: 2017. szeptember 12.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Rendeletalkotás a településképi védelméről

(164.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: felhívja a figyelmet, hogy 164/kieg1. számmal, kiegészítés került kiosztásra az anyaghoz. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy **megalkotja** a településképi védelméről szóló **22/2017. (IX.12.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

25. Együttműködési megállapodás kötése a Fogyatékosok Országos Diák- és Szabadidősport Szövetségével (FODISZ)

(175.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Vendégek nem érkeztek. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

248/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a Fogyatékosok Országos Diák- és Szabadidősport Szövetségével együttműködési megállapodást köt.

Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő együttműködési megállapodás véglegesítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

13. MLSZ pályázatokkal kapcsolatos döntések

(167.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kiosztásra került egy 167/kiegl jelű anyag, melyben plusz határozati javaslat van. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Először kérdezni szeretnék és utána majd akkor a választ követően még egy pár dolgot szeretnék szerintem elmondani. A kiegészítő javaslattal kapcsolatosan szeretném megkérdezni azt, visszakerestem most ugye a II. hó 23-ai Képviselő-testületi döntést, amit ugye a kiegészítés javasol módosítani. Ebben három beruházás tekintetében döntött a tisztelt Képviselő-testület viszont a korábbi döntésben és a jelenlegiből sem derül ki, hogy a Deák Ferenc „Bamba” Sportcentrum esetében megépítendő öltözőnek mekkora a mérete, tehát mi a tervezett mérete ennek az öltözőnek? Erre szeretnék választ kapni és akkor utána szeretném visszakérni a szót. Köszönöm.”*

dr. Lévai István Zoltán: tisztelettel köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait, a kedves vendégeket és a Hivatal munkatársait. Felkéri Kissné Baumann Gizellát, hogy válaszoljon a kérdésre.

Kissné Baumann Gizella (Városgazda18 Zrt.): köszönti a Testület tagjait, elmondja, hogy 100 négyzetméter körüli öltözőkről beszélnek, de a pontos méretadatokkal sajnos nem készült.

dr. Lévai István Zoltán: akkor ezt később meg fogják tudni mondani, az biztos, hogy alapvetően a Thököly útra csak öltözőépítés lesz, a Gerely utcára élőfüves pálya és öltöző, és a MALÉV Sportcentrumba pedig műfüves pálya, élőfüves pálya és öltözők. Ezt tudja így elmondani, kéri még Kissné Baumann Gizellát, hogy egészítse ki azzal, hogy hány öltöző lesz ezeken a helyszíneken.

Kissné Baumann Gizella (Városgazda18 Zrt.): négy öltöző lesz szertárral, büfével, különféle kiegészítő létesítményekkel, helyiségekkel együtt, ez volt a kérésük, mert egyik területen sincs megoldva akár a Labdarúgó Szakosztálynál, hogy a különféle felszereléseknek, pályakarbantartó eszközöknek helye legyen. Tehát szertárt kértek, kulturált öltözőket kértek, hiszen ezek nagy pályák, mindenképpen azt szeretnék, hogy a XXI. század színvonalának megfelelőek legyenek az öltözők. Ezek elvileg MLSZ típus-tervek, amelyek át lettek alakítva a területnek megfelelően, a terület kérése alapján. Tehát, mind a három helyszínen egy picit más az öltöző, a Gerely utcában készül el az eredeti, az MLSZ típus-tervében található öltöző, a Deák Ferenc „Bamba” sporttelepnél egy kicsi módosítást kértek, a Vilmos Endre sporttelepnél egy hozzáépítés lesz.

Ughy Attila: Kassai képviselőtársa bizottsági ülésen feltett kérdéseire kéri, hogy válaszoljon alpolgármester úr.

dr. Lévai István Zoltán: *„Mielőtt rátérnék a konkrét kérdésekre, előjáróban azt tudom elmondani, hogy a Vilmos Endre Sportcentrum egy átfogó fejlesztés előtt áll, ennek a koncepcióját*

láthatták a képviselők bizottsági ülésen is tárgyaltuk. Nem tudjuk még, hogy milyen ütemben valósulnak meg ezek a fejlesztések, ez egy elképzelés az Önkormányzat részéről, ennek első elemeként vagy első ütemeként valósul meg jelen Magyar Labdarúgó Szövetség Budapest programjának keretén belül két pályaépítés és az öltöző építés, ezenkívül terveink szerint a műfüves pálya köré futókört szeretnénk fejleszteni, szeretnénk a telepen egy fitness-részleget létrehozni, egy kültéri fitness-részleget. Ezenkívül szeretnénk szintén pályázati segítséggel egy olyan 20x40-es méretű rekortán pályát, amit majd később befedünk abból a célból, hogy ne csak focira, hanem kézilabdára is lehessen használni. A befedés természetesen nemcsak ezért van, de egy olyan felület állna rendelkezésre, ami nemcsak labdarúgásra...és emellett a pálya mellett lenne egy olyan kisebb, nem szabvány méretű pálya, ami több sportág végzésére is alkalmas, a tollaslabdától a kosáron keresztül a foci, a kézilabda és ez lakossági használatra lenne. Tehát, amit most felsoroltam, ingyen használható lenne a rekortán vagy speciális futókör, a fitness-részleg, valamint ez a nem szabványméretű pálya, ahol tetszés szerint bármilyen labdajátékot lehetne üzni. A két focipálya és a majdan fedett pálya az leginkább az egyesületek és a bérlők számára lenne megépítve, megvalósítva és akkor rátérek a konkrét kérdéseire. Ki használja majd a megvalósuló rekortán-pályát, amit az előbb említettem, bárki használhatja térítés ellenében, valamint az egyesületek használhatják ill. délelőtti órákban a Sztehlo Gábor Evangélikus Oktatási Centrumnak az általános iskolásai is használhatják majd, hiszen ők ott a mindennapos testnevelés okán testnevelési órákon vesznek részt, hiszen a nem messze lévő iskolában jelenleg még – a volt Pitagorasz Iskolában - nincsen tornaterem, tehát ott nehézséget jelent a testnevelési órák megtartása. Bár egy másik könnyítés is fog, vagy már megtörtént mert nyáron befejeződött a grund méretű focipályának az építése egy másik pályázatból. A következő kérdésed: Hány éves kortól? Nincs korhatár. Lesznek-e kihelyezett órák? Erre már válaszoltam. Hogy miért a Sztehlo-val kötöttük az együttműködési megállapodást? Szerintem erre is részben válaszoltam, mert a Sztehlo nemcsak ebből a Gimnáziumból áll, ami véleményed szerint, gondolom erre gondoltál, amikor azt mondtad, hogy messze van, az általános iskola az közel van, kényelmes gyalogtempóban elérhető néhány perc alatt a pálya. Hogyan utaznak a gyerekek? Erre válasz: gyalog. És az utolsó kérdésed, az nem teljesen egyértelmű, a Városgazda Utánpótlás Akadémia pályázatával kapcsolatban...nem értem ezt az utolsó kérdésedet, ha pontosítod, akkor erre is válaszolok.”

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a szót, én is üdvözlök mindenkit. Köszönöm a válaszokat a kérdésekre, az utolsó kérdésem ugye az arra vonatkozik, hogy ez a lelátó, hogy ez 200 férőhelyesre van tervezve és hogy ez ki lesz-e használva? Ez a kérdés.”

dr. Lévai István Zoltán: „Ez egy jó kérdés, hogyha jönnek a mérkőzésre kíváncsiskodó szurkolók, akkor ki lesz használva, ha nem jön senki, csak a csapatok, akkor nem. Tehát ennél jobban erre nem tudok válaszolni, szerintem azért a szülők, a barátok, a kíváncsiskodók azért egy utánpótlás mérkőzésen én azt gondolom aki kijár, azért közel száz néző..., a rokonság, a szülők, a barátok, azért az működőképes lehet. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nem lőttünk nagyon mellé ezzel a lelátóval.”

Ughy Attila: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Alpolgármester úr! A kerületben zajló MLSZ által szponzorált és TAO-pénzből finanszírozott pályaépítési programmal kapcsolatosan ugye sokszor elmondtuk a következő alapvetéseket, amelyek nagyjából az alábbi csoportba foglalhatók össze. Örülünk annak, amikor iskolában, óvodában olyan típusú beruházás, sportcélú beruházás zajlik, ami a tömegsport igényeket, a gyerekek egészséges mozgását és adott esetben labdarúgáshoz kapcsolódó fejlesztésüket teszi lehetővé. Örülünk annak, amikor olyan beruházást sikerül végrehajtani, ami ezen egy picit

túlmutat, s ugye erre is láttunk már számos példát, a jelen, eredeti előterjesztés is tartalmaz ilyeneket. Nem örülünk annak, s ezzel kapcsolatosan folyamatosan konzekvens a szavazási magatartásunk is, ami a nyilván az Ön, ill. az előterjesztő és az Önkormányzat hatáskörén túlmutató TAO és a TAO-hoz kötődő valamennyi bizonytalansági sejtelen köréből történik a finanszírozás ill. ebből adódóan ugye az a fajta társadalmi kontroll nem tud megvalósulni a beruházások felett, amire azt gondolom minden jóézésű adófizető szívesen látna rá. És akkor itt kanyarodok oda vissza, hogy a jelenlegi képviselő-testületi ülésen, itt a Képviselő-testület egy reggel, itt papíron kiosztott anyagban a következővel kell, hogy szembesüljön a kiegészítés tekintetében. Egy februári döntésben a Képviselő-testület arról döntött, hogy három beruházás tekintetében, pármillió forint híján egy félmilliárdos beruházás tekintetében adta hozzájárulását, amit most egy helyszínen kiosztott, még egyszer mondom anyagban szeretnék 41 %-kal megemelni adminisztrációs hibára való hivatkozással. Hölgyek, Urak! 41 %-ot sikerült adminisztrációs hibával tévedni egy félmilliárdos beruházáson, tehát 409 millió forint helyett, most 700 millió forint felé csúszik a beruházási költség. Biztos van az a típusú magyarázat, amit Ön ebben, mint előterjesztő kell, hogy képviseljen, de azt gondolom, hogy ezt a Képviselő-testület ebben a formában nem kell, hogy feltétlenül ossza. És akkor egy pár számot hadd idézzek ide, egy ilyen gyors és hozzáteszem, hogy még egyszer hivatkozva, hogy helyszínen kiosztott anyag tekintetében az embernek a felkészülési ideje azért egy picit korlátozottabb, de ugye alapvetően az anyagok, a korábbi anyag, ami kiegészítésre ill. módosításra kerül az jellemzően...ugye, itt most kiderült, hogy pontosítottuk itt a kérdések kapcsán, hogy öltöző építésről ill. labdarúgó, élőfüves ill. műfüves pályaépítésekről szólnak. Az utóbbi kettőben hogyha a beruházás, a megemelt beruházási költséget az ember visszaosztja négyzetméter árra, ha elkészül, a négyzetméter körülbelül 40.000,-Ft-ra fog kijönni, 37.800,-Ft 1 m² beruházási költség úgy, hogy egyébként ebben ugye a korábbi beszélgetésünk alapján kiderült, hogy a kerületi Önkormányzat cége előkészítő munkákat is fog végezni ill. lehet, hogy ingyen adjuk. Hölgyek, Urak! Szeretném mondani, hogy 40.000,-Ft-ért ma vízparti telket árulnak a Balatonon négyzetméterenként, 37.800,-Ft-ért fogunk műfüvet rakni a kiegészítő világítással együtt. Önök is remélem érzik, hogy ennek azért elég nehéz azt a magyarázatát megtalálni, ami elüti annak az élet, hogy vajon miért is kerül ennyibe ez a beruházás? Azokat a kérdéseket most nem rakom fel, tekintettel nyilván nem az Önkormányzat döntött itt a beszerzésről, hogy vajon kik voltak ebben a meghívottak és kik fogják ezt a beruházást ennyi pénzből megcsinálni? De, hogy valaki ezen nagyon-nagyon busásan fogja keresni magát, még egyszer mondom 37.000,-Ft-ért négyzetméterenként csinálunk labdarúgópályát, az azt gondolom, hogy független attól, hogy egyébként a céllal sok esetben egyetértünk, de ebben a formában egy felelős Képviselő-testület ilyen helyszíni kiosztásban a kiegészítést, azt gondolom nem támogathatja és erre biztatok mindenkit, hogy különösen a számok ismeretében bizonyára Önökben is felmerül egy pár kérdés, hogyha gondolják, akkor ezt szavazási magatartásukkal ezt tegyék is meg. Egyben jelezném, hogy a kiegészítésről külön szavazást szeretnék kérni. Köszönöm.”

Ughy Attila: előterjesztőnek adja meg a szót reagálásra.

dr. Lévai István Zoltán: „Ha korrekt lett volna ez a hozzászólás, akkor korrekt szakmai válaszokat adtam volna, ezt egyébként meg is fogom tenni, de az első gondolatmenet egy politikai viszontválasz lesz. Péter, kérdésem van. 2010 előtt az Üllői út 324-327-re a Te koordinációban elköltött az Önkormányzat közel 100 millió forintot, tervekre, előkészítésekre. Menjünk el együtt a képviselő-testületi ülésen nézzük meg azt a telket, ott semmi nem valósult meg. Közel 100 millió forintot költött el az Önkormányzat, többet, mint amit most elköltünk, be tudom bizonyítani papírokkal, feljelentést is tettem ebben az ügyben, az egy más kérdés, hogy a nyomozóhatóság bűncselekményt nem talált, de azt viszont be tudjuk mutatni, hogy a kifizetések megtörténtek közel 100 millió forint értékben. Akkor miért nem voltatok ennyire érzékenyek erre a dologra, hogy akkor

hol van ez a pénz? Most ennyi pénzből nagyon sok gyerek, nagyon sok kerületi csapatnak a lehetőségei nőnek meg. Nagyon sajnálom, hogy nem vettél részt azon a megbeszélésen, ami azt a célt szolgálta, hogy szerettük volna a kollégákkal bebizonyítani, hogy ezekre a pályákra szükség van. Somody László és Petrovai László részt vettek ezen a megbeszélésen, ahol bebizonyítottuk azt, hogy a kerületben, több, mint ezer igazolt labdarúgó van. A pontos számra nem emlékszem, de 1200 felett van azon labdarúgók száma a kerületben, akik a kerületi sportpályákon sportolnak. Ezeknek a nagy része gyerek. Ezek a csapatok, ez egyébként hat egyesületből tevődik össze, SZAC, Pestszentimre Városgazda Utánpótlás Akadémia, Lőrinc United, Kastélydomb SE és talán még a Gloriett és ezek a legnagyobbak. Ezekből tevődik össze. Jelenleg ezeket a csapatokat a jelenlegi pályákon nem tudjuk versenyeztetni és nem tudjuk biztosítani számukra a nyugodt felkészülésnek a lehetőségét minőségi körülmények között. Azok a pályák, amikről most beszélünk, azok pont annyival növelik meg a jelenlegi pályák számát, hogy az összes kerületi egyesület és még itt is azt kell mondjam, hogy egy pálya még mindig hiányzik, mert Pestszentimrén továbbra sem nő a pálya, mert Pestszentimrén nincs hely, hiszen be van építve a település. Tehát, még mindig kéne legalább egy pálya Pestszentimrén, amit nem tudunk megoldani, de ezzel a fejlesztéssel, ami most előttünk van, el fogunk oda jutni, hogy szinte az összes kerületi egyesületet el tudjuk helyezni és nyugodt körülmények között tudnak készülni, ez szakmailag alá van támasztva. A pénzügyi kérdésekbe belemehetünk, egyetértek veled, hogy nagyon kellemetlen ez a szituáció, amikor nekem, előterjesztőként elő kell terjesztenem egy olyan költségnövekményt, ami gyakorlatilag - mikor kaptuk meg ezt a levelet? Pénteken vagy hétfőn? - pénteken kaptuk meg azt a levelet a Magyar Labdarúgó Szövetségtől, amiben tájékoztat minket. Egy kicsit csúsztattál és azért mentem oda a Képviselő-testület előtt hozzád, hogy jelezzem, hogy az adminisztrációs hiba az nem a teljes növekménynek a magyarázata. Az MLSZ kötött velünk egy szerződést 491 millió forintra, majd kiderült – a levélből is egyértelmű –, hogy az egyébként 586 lett volna, tehát valójában nekünk 586-ra kellett volna az előzetes költségbecslések alapján leszerződnie. A mi érdekkörünkben nem merült fel hiba, az MLSZ elrontott valamit, mi azt írtuk alá, amit nekünk adott. Most pedig lefolytatták a közbeszerzéseket, a közbeszerzések pedig olyan növekményt eredményeztek, amelynek eredményeképpen módosítani kell a ránk eső 30 %-os önrésznek a mértékét. Ezért vagyunk most itt. Nagyon kellemetlen a helyzet természetesen, nem tudunk mást csinálni vagy megvalósítjuk ezt a fejlesztést vagy nem. Azért jelezném, hogy az Önkormányzatnak ez még mindig csak most ugye az önrészt, ha vesszük, 49 +21 millió forintjába kerül. Az, hogy most összességében mennyibe kerül a projekt, persze ezen lehet vitatkozni, de a kerületi közösségnek ez 49+21 millió forintba kerül ennek a beruházásnak az önrésze. Nem tudjuk befolyásolni azt, hogy mennyi lett az ár, nem mi folytatjuk le a közbeszerzést, az előkészítést a cégek vonatkozásában, erről nem tudok nyilatkozni. Ezt esetleg az MLSZ főtitkárától meg tudod kérdezni, nekünk egy a szempont, hogy fejlesszük a pályákat és az infrastruktúrákat ezeken a sportlétesítményeken és ezt mi úgy gondolom, hogy ár-értékarányban viszonylag szerény összegből fejlesztjük meg. Ha nem lenne ez a pályázat, akkor lehet, hogy nem 700 millióból, hanem, ha ügyesebbek vagyunk, akkor 500-600 között ugyanezt meg tudnánk csinálni. Megkérdezem én, van ennek a kerületnek 5-600 millió forintja ennyi pálya fejlesztésére? Szerintem tudod a választ. Nincsen. Most szűk, 100 millió forintból ezt meg tudjuk valósítani. Természetesen hozzá kell adni az előkészítési költségeket, ezáltal nyilván százmillió forint fölé növekszik, de ha saját erőből csinálnánk, akkor is lennének előkészítési költségek és megkockáztatom, hogy közel hasonló összeget ugyanúgy ki kellene fizetnünk. Tehát, summásummárum a gyerekek pártján vagy, az egyesületek pártján vagy, vagy a politikai demagógia pártján. Most én úgy látom, hogy a politikai demagógia pártján vagy, figyelembe nem veszed, hogy hány gyerek sportol itt, hány igazolt labdarúgó van, hány egyesület van. Én invitálalak Téged egy újabb megbeszélésre, ahol a kerületi sportegyesületek vezetőinek a jelenlétében felteheted azt a kérdést, hogy szükség van-e ezekre a pályákra? Ha utána azt fogod mondani, hogy igazad van, akkor az a te felelősséged. Én most megkockáztatom, hogy arról a beszélgetésről úgy állnánk fel, hogy azt mondanánk, hogy még egy vagy két pályára lenne szükség. Összességében az a

véleményem, az, hogy a kiegészítőt most kaptad meg vagy most kapta meg a Testület, annak az az oka, hogy mi is most kaptuk meg, viszont indítani kell ezt a folyamatot. Ezt tudom elmondani és bízom benne, hogy a képviselők nem demagóg politikai gondolkodás mentén fognak szavazni, hanem a kerületi gyerekek, a kerületi sportegyesületek jobb körülményeinek biztosítása céljából és érdekében. És sajnálom, hogy nem voltál ott azon a megbeszélésen, ahol a számokkal támasztottuk ezt alá.”

Ughy Attila: Körös Péternek adja meg a szót határozathozatal előtt, egy percben.

Körös Péter: *„Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Alpolgármester úr, igazából azt írtam ide fel magamnak, hogy különösen a hozzászólásod végén, mert már ilyen Galgóczy Zoltános magasságokba sikerült emelkedned, ezt ne vedd dicséretnek, kérlek szépen, mert ez eddig nem volt rád jellemző, tehát ennek a következő fokozata már a Németh Szilárd, tehát kérlek idáig ne jussál el. Azt szeretném neked mondani, hogy sajnós ez egy megszokott gyakorlat ebben a Képviselő-testületben, hogy itt valahogy az a vivőközeg, ami a hangot viszi, az lehet, hogy másképp ér az asztalnak arra az oldalára, ahol Te ülsz, de még egyszer megismételve, sem a célt, tehát ennek a beruházásnak a célját nem vitattam önmagam sem most, sem korábban, a jelen hozzászólásom elsősorban gazdasági jellegű volt, amit Te magad elismertél. Mindezek figyelembevételével azt gondolom, hogy mindaz, amit elmondtál, azt gondolom, hogy a jegyzőkönyv és a kollégák számára valószínűleg nagyon fontos dolog volt, de érdemben egyrészt azt támasztottad alá, amit én mondtam el, hiszen magad is elismerted, hogy érdekkörön kívül. Én sem állítottam, hogy ez önkormányzati érdek lett volna ebben a beszerzésben, de ma az biztos, hogy egy jó cél érdekében, egy átláthatatlan módon, valami baromi drága dolgot fogunk létrehozni ebben a kerületben. Az összes többi dolgot, amit az elején mondtál, azt gondolom, hogy külön is megbeszélhetjük, bármikor lefolytatom újra a vitát és a leghatározottabban visszautasítom.”*

dr. Lévai István Zoltán: *„Egy dolgot még kiegészítésként. Ezek a pályák pályavilágítást és öntözőhálózatot is tartalmaznak, tehát azért ez nyilván egy plusz műszaki tartalmi rész. Én azért majd visszaolvasom azt a mondatodat, amikor a legelején arról beszélsz, hogy a tömegsporttal semmi problémátok nincs, iskolákban, óvodákban a pályák építésével, most pedig azt mondd, hogy alapvetően ezt is támogatjátok. Én most úgy érzem, hogy ezt most Ti nem támogatjátok és próbáltok egy magyarázatot fűzni hozzá, azért nem támogatjátok, mert ez ilyen sokba kerül. Mondom, ezen lehet vitatkozni, hogy ma Magyarországon mi, mennyibe kerül? De az Önkormányzatnak ez nem ennyibe kerül. És Te azt gondolom az Önkormányzat forrásai felett diszponálsz, mint képviselő és a Képviselő-testület a fölött diszponál és én úgy ítélem meg, hogy a kerületi közösségnek ez nem kerül sokba és saját erőből ezt nem tudná megvalósítani és ezt továbbra is vállalom.”*

Ughy Attila: kérdés, vita szakaszt lezárja, határozathozatal előtt jelzi, hogy számozási hiba van az előterjesztésben, ugyanis a kiegészítő határozati javaslatban lévő határozati javaslat 7. számú, de igazából az az 5. javaslat, mert az előterjesztés tartalmaz két bizottsági hatáskörű javaslatot is, ami be lett számozva és amiről a Képviselő-testületnek nem kell szavaznia. Először kéri a szavazást az 1-4-ig határozati javaslatokról egyben, majd a 7. számmal jelzetről külön.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

249/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **ügy dönt**, hogy az Önkormányzat módosítja a VIII. ütemben beadott pályázatát a XIV. Országos Pályaépítési Program keretében a Magyar Labdarúgó Szövetséghez, a 156208 helyrajzi számon nyilvántartott, a 1185 Budapest, Nagyszalonta 25. szám alatt található Vilmos Endre Sportcentrum területén megvalósítandó 20x40 m-es rekortán borítású labdarúgó pálya megépítéséhez. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a program megvalósításához szükséges önerőt, 13.350.000,-Ft, azaz Tizenhárommillió-háromszázötvenezer forintot tervezze be a 2018. évi költségvetésbe.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, az Együttműködési megállapodás és mellékleteinek aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

250/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **ügy dönt**, hogy a 247/2014. (IV. 25.) és a 249/2014. (IV. 25.) számú határozatait visszavonja.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

251/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **ügy dönt**, hogy az Önkormányzat a Sztelho Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnáziummal 2014. április 28. napján kötött Együttműködési megállapodást a XIV. Országos Pályaépítési Program pályázat keretében módosítja aszerint, hogy a megállapodásban a „műfüves pálya” megnevezés helyett „rekortán borítású pálya” megnevezés kerül.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

252/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **ügy dönt**, hogy a 273/2016. (VI. 28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy az Önkormányzat a „TAO program 2016/17” című pályázati felhívására a Bókay-kert és a Vilmos Endre Sportcentrum területére (mobil lelátó építése) beadott pályázata alapján a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére a szükséges önrészhez 3.048.000,-Ft, azaz hárommillió-negyvennyolcezer forint támogatást biztosít a 2017. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos támogatási és együttműködési szerződést írja alá és a támogatási összeget tervezze be a 2017. évi költségvetésbe, valamint felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 20 fő képviselő)

253/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a 24/2017. (II.23.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Budapest Pályaépítési Program megvalósításához a 49.128.211,-Ft összegű önerőn felül a szükséges kiegészítő önerőt, azaz legfeljebb 21.782.073,-forintot, mindösszesen 10 %-os önerőt biztosítja. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, valamint az együttműködési megállapodás módosítására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, amelyet 9-30-ra időzítettek.

9. A Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt.-vel kötött vagyonkezelési szerződés módosítása

(168.) **rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Szeretettel köszöntöm a Városgazda Nonprofit Zrt. megjelent kollégáit. Az előterjesztés ugye, amiről tárgyalunk az 10 db önkormányzati tulajdonban lévő lakás szolgálati lakásként történő Városgazda kezelésébe történő adásáról szól. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy a korábbi, ezt megalapozó rendeleti javaslat kapcsán azért volt már itt egy szakmai vita a Képviselő-testületben. Van egy eltérő álláspont a felek között, illetve ott akkor abban maradtunk, hogy jellemzően ugye ennél a napirendnél erre a kérdésre más szemszögből visszatérünk. Tisztelt Vezérigazgató úr, tisztelt Előterjesztő. Ebben a teremben is azt gondolom, hogy ismert tény, mert sokszor volt róla szó, a cég üzleti terve ill. beszámolója kapcsán is sokszor beszélgettünk róla, hogy ismert munkaerő hiánnyal küzd a Városgazda Nonprofit Zrt. is. Azt gondoljuk, hogy ennek a megoldása az egy nagyon fontos feladat, hisz az országban számos helyen, lassan már nincs olyan terület ahol egyébként ezt a problémát nem lehet elmondani, viszont azzal kapcsolatosan, ami elénk került javaslat, szeretnék egy részletes indoklást ill. pár kérdést feltenni, hogy ezt a megoldást mi miért nem tartjuk jónak. Volt egy, vezérigazgató urat, ha érdeklí vagy a jegyzőkönyvből vagy testületi ülés után kollégák el tudják neki mondani, hogy nyilván volt egy ingatlanszakmai...”

Ughy Attila: az ülés vezetését átadja Lévai alpolgármester úrnak.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen, szóval volt egy ingatlankezelési, illetve lakásgazdálkodási szakmai vita, azonban ugye a cél, amire kéri ezeket a lakásokat, az biztos megér egy pár mondatot. Tisztelt Vezérigazgató úr! Nem tudom mennyire érzik azt ösztönzőnek - és jobban szeretnék esetleg Öntől egy pár konkrét példát hallani -, hogy béremelés helyett tehát, ugye - mert jellemzően a munkaerőhiányt elsősorban, sőt valószínűleg az esetek 90 %-ban csak és kizárólag bérfeszültség ill. bérproblémaként jelentkezik meg -, hogy egy ilyen típusú kérdést miért nem béremeléssel próbál a Városgazda Nonprofit Zrt. megoldani? Miért gondoljuk azt, hogy ezt adott esetben szolgálati lakással meg lehetne oldani? Ennek a számossága, ez a 10 db lakás, azt gondolom, mert ha ez valóban így van, akkor ez nem elég, tehát, ha itt nagyon komoly probléma van, akkor ez - ha jól számolom - 10 db embert tudnának elhelyezni, ami - lehet, hogy meg fog ebben cáfolni -, de nem gondolom, hogy 10 ember megoldaná közép- vagy hosszútávon az Ön cégében lévő munkaerőhiányt, ill. hát ennek van egy gyorsan végzett számszerűsítése is, tehát, hogyha azt gondoljuk, hogy ma megnézi az ember, hogy Budapest XVIII. kerületében ezeknek az ingatlanoknak a havi bérleti díja, hogyha ezt bérelni kellene, piaci alapon, ez egy jó közelítéssel mondjuk azt, hogy ezek viszonylag kisebb lakások egy-kettő kivételével, ha 70.000,-rel számolunk, akkor nem jutunk el egy éves 9 millió forintig. Tehát, felmerül az a kérdés, hogy vajon nincs a Városgazda Nonprofit Zrt., jelenlegi, közel 3 milliárdos éves költségvetésében rendelkezésre álló 9 millió forint, mert gyakorlatilag ezt kellene tudni ebben kiváltani, tehát, hogy biztos ez-e a jó megoldás? Nem tudnak-e esetleg olyan megoldást találni - ha gondolják szívesen teszünk is rá javaslatokat -, hogy hol lehetne 9 millió forintot - adott esetben - megspórolni a Városgazda jelenlegi kiadási szerkezetében, ami ezt egyébként ugyanúgy számszerűen megoldja, hiszen a szolgálati lakást, hogyha jelen esetben átváltjuk - adott esetben - béremelésre, tehát ez a 70.000,- Ft/lakás ez most 9 millió forint, amiről beszélgetünk. Tehát, az első kérdésem az lenne, hogy valóban úgy érzi-e, hogy 10 db lakás ill. ebből adódóan 10 db kollégának a felvétele érdemben megoldja vagy legalábbis látható javulást eredményez a Városgazda Nonprofit Zrt. jelenlegi munkaerőhiányán, ill. ehhez kötődően kérdezem azt, hogy miért nem gondolkodtak el olyan javaslaton, ami..., tehát gondolkodtak-e a pénzszerű megközelítésen, hogy béremelés formájában, magasabb bért kínálva próbálják ezt a problémát kezelni? Megtisztelő válaszát előre is köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: Fehér Gábornak adja meg a szót.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen. Tisztelt Jegyző Asszony! Önhöz fordulnék először és nagyon fontos kérdésben. A jelenlegi előterjesztés azon alapul, hogy az önkormányzati rendelet, amelyet a mai napon az ülésen fogadtunk el, módosításokat tett be a rendeletbe, ez az alapja a mostani előterjesztésnek, amit tárgyalunk. A rendeletben, az utolsó mondat az, hogy a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, tehát a rendelet e pillanatban még nem hatályos. Kérdezem Önt, ezt az előterjesztést egy nem hatályos rendelet alapján tárgyalhatja-e és szavazhat-e az Önkormányzat Képviselő-testülete erről? Volnának más gondolataim is, de azt gondolom ez fontos kérdés, hogyha levezető elnök úr megengedi, akkor először erre kérnék választ és utána szeretnék még néhány dolgot felvetni az előterjesztéssel kapcsolatban, ha szükséges. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: jegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Én úgy gondolom, hogy attól, hogy még nem lép hatályba az a rendelet, attól erről az előterjesztésről és ill. a Testület szándékáról teljesen nyugodtan lehet szavazni. Nyilván ezeknek a lakásoknak az átadására, a vagyonezelési szerződés megkötésére csak a hatálybalépést követően kerülhet sor és itt a végrehajtás tekintetében sem azonnali határidő került beírásra, mint ahogy azt képviselő úr is látja, hiszen ezzel teljesen tisztába vagyunk. Előfordulhatott volna az az eset is, hogy a Képviselő-testület ezt a konstrukciót nem támogatja, ami teljes mértékben maga után vonhatta volna ennek az előterjesztésnek az okafogyottságát is. Ezért sorrendiségében megelőzte a rendeletről való tárgyalás ennek a napirendnek a tárgyalását. Az, hogy Önök ebben állást foglaljanak és kifejtsek a véleményüket, ennek nem feltétele az, hogy az a rendelet, amelynek az eljárásjogi szabályait szabályozza hatályba lépjen. Természetesen alkalmazására kizárólag akkor kerülhet sor, ha az a rendelet már hatályban van.”

dr. Lévai István Zoltán: megadja a szót Fehér Gábor képviselő úrnak.

Fehér Gábor: „Igen, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Előterjesztő! Az előterjesztés említést tesz a készenléti épületben található 52 db lakásról, bár nem nevesíti, de pontosan tudjuk, jelenleg ez az 52 lakás szintén a Városgazda Nonprofit Zrt. kezelésében és a gazdálkodási tevékenységet is folytatta idáig a régi rendelet alapján, amelyet egyébként az előterjesztés finoman jelez, hogy tudja, hogy ez hát ez nem éppen a legtovényesebb állapot pillanatnyilag. Ezért kérdezni szeretném a következőket: A jelenlegi 52 lakásban lakó bérlők valamennyien a Városgazda Nonprofit Zrt. szolgálati lakásaként laknak-e ott, milyen bérleti jogviszonnyal rendelkeznek és milyen lakbért fizetnek? A befolyó bevételt elkülönítetten kezeli-e a Városgazda Nonprofit Zrt. ezekből a lakásokból, merthogy szeretném jelezni, hogy az az önkormányzati törvény, amely alapján, tehát az Ötv. paragrafusai azt írják elő, hogy az ilyen típusú bevételeket, hogyha kezelt lakásról, úgymond kezelt lakásról beszélünk, elkülönítetten kell kezelni és nem folyható össze a vállalat tevékenységéből származó bevételekkel. Garantálja-e az a szerződés, amelyet most megkötünk, hogy ezek a bevételek elkülönítetten lesznek kezelve és szeretném megkérdezni garantálja-e az a szerződés az Önkormányzat Képviselő-testületének ellenőrzési lehetőségeit? Hiszen szintén az idézett önkormányzati rendelet azt mondja, hogy a jelen esetben a Városgazda köteles túrni az Önkormányzat ellenőrzését és amennyiben úgy látja az Önkormányzat, hogy ebben valamilyen anomália van - tehát nem látja el a közfeladatot vagy nem azzal a céllal hasznosítja az épületet vagy a lakásokat, amiért kapták, akár egyetlen esetben is - ez azonnali felmondást eredményez. Tehát itt az ellenőrizhetőség kérdése rendkívül fontos, hogyan garantálja ezt, mi módon fogja a Képviselő-testület a saját tulajdonát képező lakásokban rálátással lenni arra, hogy a lakásgazdálkodási tevékenység megfelelő-e, azok laknak-e ezekben a lakásokban, azok kapják-e, azokkal a feltételekkel amelyeket erre a rendelet előír. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: „Én azt gondolom, hogy az ellenőrzésnek számtalan módja van, tekintettel arra, hogy egy 100 %-ig önkormányzati tulajdonú cégről beszélünk, van a cégnek Felügyelő Bizottsága, van Igazgatósága, van az Önkormányzatnak Képviselő-testülete, azon belül vannak képviselők, vannak olyan képviselők, akik kiemelten foglalkoznak lakáspolitikával, például Te is. Tehát meggyőződésem, hogy Te is figyelemmel fogod kísérni ezt a tevékenységet és ha esetleg valamit nem vesz észre a Felügyelő Bizottság, a polgármester vagy az alpolgármester vagy a Hivatal, biztos hogy fogsz jelezni nekünk és mi pedig fogunk intézkedni. A viccet félretéve, én úgy gondolom, hogy ezek a garanciák ezek megvannak és ezek a lehetőségek meglesznek, hogy ellenőrizzük azt a tevékenységet, amelyet ott a Városgazda fog ezekben a lakásokban végezni. Én nem mennék bele a lakáspolitikai vitába, mert tényleg az az a terület, ami nagyon távol áll tőlem, teljesen más véleményem vagyok, mint akár Te vagy akár a saját területért felelős alpolgármester is, mert szerintem ez egy nagyon nehéz történet és én megmondom őszintén nem is szeretnék a

Banyár László vezérigazgató helyében lenni most, hogy majd hogy fogja elosztani azt a tíz lakást, mert való igaz, hogy rászorul az aztán van bőven. A Városgazdánál is, a kerületben is, lesz is, volt is, van is, tehát ez egy nehéz ügy, de én mindezek ellenére úgy gondolom, hogy a vezérigazgató úrnak és a Városgazda menedzsmentjének ez egy lehetőséget ad arra, hogy embereket megtartsion, embereket felvegyen, motiváljon és én abba se megyek mélyebb vitába bele Péter, hogy most akkor a fizetésemelés a jobb, avagy a szolgálati lakás biztosítása, mindegyik egy-egy lehetőség, egy-egy elem és összességében kell a mindenkori menedzsmentnek azokkal az eszközökkel élni, amivel motiválni tudja a dolgozóit. Én ezt gondolom, hogy ezt összességében kell értelmezni. A fennmaradó részekre pedig megkérem a Banyár László vezérigazgató urat, hogy az elhangzottakra, amit úgy érez, hogy Őt érinti, kérem, hogy adjon válaszokat.”

Banyár László (Városgazda18 Nonprofit Zrt. vezérigazgató):”Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Akkor először Fehér Gábor úr kérdésére válaszolnék: Ugye a MALÉV készenléti épület a MALÉV Sportközponttal együtt került cégünk kezelésébe 2011-ben, ezt megelőzőleg a Bókay Kert Nonprofit Kft. kezelésében volt, amely szintén önkormányzati cég volt. Semmiben nem különbözik a jelenlegi tevékenységünk attól, amit a Bókay Kert Nonprofit Kft. 2010. előtt végzett az ingatlannal. Tehát, ugyanolyan szabályozás alapján történik, az a különbség, hogy mi az elmúlt években feltöltöttük ezt az épületet, tehát itt, most már gyakorlatilag minden kis minigarzonban laknak. Nagyjából egyébként úgy néz ki a bérlői összetétel, hiszen ezt ugye piaci hasznosításra kaptuk ezt az ingatlant, nagyjából a 60 %-ában laknak önkormányzati ill. városgazdás dolgozók, nagyjából fele-fele a megoszlása és körülbelül 40 %-ában laknak külsők, akik tényleg piaci alapon kapták ezt a lakást. Bérleti díj tekintetében pedig nagyjából olyan 60 és 70 ezer forint közötti bérleti díj az, amit jelenleg érvényesítünk és ebből a városgazdás ill. önkormányzati dolgozók 25 % kedvezményt kapnak. Nagyjából egyébként ill. egész pontosan ebben a bérleti díjban benne vannak a közművek is, hiszen itt az egyedi mérés az nem megoldott ennél az épületnél jelenleg. Tehát, ez a pontos válasz a kérdésre, egyébként a bevételeket már most is, eddig is elkülönítve tartottuk nyilván, nagyjából egyébként ezek a bevételek úgy helyel-közzel kiegyenlítik az épületnek a különböző üzemeltetési költségeit, tehát mi azért költöttünk is elég jelentősen egyéb forrásokból is ennek az épületnek a modernizálására. Amit a Körös képviselő úr feszegetett, hogy ez-e a legjobb módszer? Nyilván nincsen kizárólagosan jó módszer a munkaerő megtartására, azt gondolom, hogy amikor tavaly év elején észleltük azt, hogy sajnos, ill. szerencsére talán – a másik oldalról – a munkaerő piac úgy kezd éledezni, hogy most már nekünk is egyre fokozódó feladat a munkaerő megtartása, akkor tavaly nyáron készítettünk egy stratégiát, ebbe egy elemként jelöltük meg azt, hogy talán a lakás biztosításával tudjuk azokat az embereket, akik egyébként lakhatás híján nem tudnak itt a fővárosban munkát vállalni, valahogy bevonzani. Azt gondolom, hogy ugyanezt pénzzel kiváltani, ugye erre is van természetesen lehetőség, viszont azt kell mérlegelni, hogy egy plusz 50-60-70 ezer forintos összegnek a kifizetése személyi jövedelemként, annak egyébként nyilván vannak adóvonzatai is, másfelől pedig ugye ez egy olyan bérfezsültséget tud létrehozni egy adott csapaton belül, amit viszont nem biztos, hogy tudunk pénzügyileg kezelni. Tehát, azért is gondoltuk azt, hogy a természetbeni lakáslehetőség biztosításával is megpróbálunk élni és azt gondolom, hogy ennek ez az első lépése tud lenni, hiszen nyilván egy jelentősebb munkavállalói réteget nem tudunk ezzel megcélozni, de azt gondolom ez egy próba lehet, ez egy első lépésnek mindenképpen üdvözlendő és én nagyon köszönöm az előterjesztőt, hogy ezzel a lehetőséggel a cégünket – hogy mondjam? - helyzetbe hozta, hiszen ez mindenféleképpen egy könnyebbséget fog nekünk okozni még akkor is, hogyha ez nem lesz egy univerzális megoldás. Jó, természetesen keressük a többi megoldást is, tehát ott számos olyan lépést próbálunk tenni egyébként a fizetések terén is, amelyekkel a meglévő munkavállalókat megtartjuk ill. a hiányzó helyekre újakat tudunk felvenni. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: visszaadja a levezetést polgármester úrnak.

Ughy Attila: Fehér Gábornak két percre adja meg a szót.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen, hát Banyár úr válasza egyáltalán nem nyugtatott meg, sőt. Tudniillik ez a bizonyos önkormányzati törvény, amely lehetővé teszi a kezelt lakásokra kötendő szerződést, két feltételt ír elő. Vagy önkormányzati közcélt kell megvalósítani vagy felújítást. A készenléti épületben Banyár úr azt mondta, hogy laknak a vállalat dolgozói és laknak külsősök, piaci alapon. Kérdezném én, ez milyen önkormányzati közcélt valósít meg? Szerintem ez nem, semmiféle önkormányzati közcélt nem valósít meg és a felújításon is túl vagyunk. Ez önmagában felmondási ok lenne a még meg nem kötött szerződésre, hogyha ezt is magába foglalja, úgyhogy ez nagyon-nagyon aggályos innentől és nagyon gyenge magyarázat erre. A kérdéseimre persze precízen adott választ, csak szerintem ez nem felel meg így a törvényességnek innentől kezdve.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Többször elhangzott már képviselő-testületi ülésen és bizottsági ülésen is, hogy 2010. előtti lakásgazdálkodásra egy dolog volt jellemző, az, hogy nem volt transzparens. Hallottunk különböző történeteket, hogy a szociális bérbeadás égisze alatt milyen háttéralkuk kötöttek. Én értem Fehér urat, hogy nem tetszik neki az, hogy a szolgálati lakásprogram egyáltalán elindult, hiszen ezeket a lakásokat hát – hogy is fogalmazzak –, hogyha nem kívánatos esemény bekövetkezne és ismét az Ön fennhatósága alá kerülne a kerületi lakásgazdálkodás, akkor ezekkel nem tudna ilyen alternatív módon gazdálkodni, mint ahogy azt tudjuk, hogy Ön ezt megtette. Szeretném megvédeni a szolgálati lakás konstrukciót. Az elmúlt években 70 lakást, közel 70 lakást adtunk bérbe szolgálati jelleggel. Ezeknek a döntő többsége, 80-90 %-a az alacsonyabb státuszú, alacsonyabb fizetéssel rendelkezők körében került kiosztásra. Az Önkormányzat működését figyelembe véve, mindenféle ágazatba - az egészségügytől a köznevelésen keresztül, a szociális területen át a rendvédelmen, a katasztrófavédelmen keresztül -, szinte minden területre jutott és az a tapasztalat, hogy rendkívül sikeres, hiszen olyan embereknek tudunk segíteni, akik akár devizahitel csapdájába kerültek, akár alacsonyabb iskolai végzettségük miatt a bérkategóriájukat nem lehet olyan mértékben emelni, amivel hatékonyan tudnánk segíteni. Ugyanakkor azzal, hogy egy alacsony bérleti díjú lakást kap, ami fel van újítva, azt gondoljuk, hogy ki tudjuk őket mozdítani és motiválni tudjuk őket arra, hogy még inkább a kerület közösségéért tegyenek. Amikor először vezérigazgató úr engem megkeresett, nekem is voltak fenntartásaim, de ahogy beszélünk róla, egyre inkább megerősödik bennem az, hogy igenis ez egy jó út, és, hogyha az megnyugtatja a tisztelt ellenzéki képviselőket, arra én garanciát vállalok, hogyha számomra kiderül az, hogy ebbe a 10 lakásba, amit most átadunk a XII. kerületi Önkormányzat munkatársait fogja a vezérigazgató úr elhelyezni, akkor én magam, személyesen fogok fellépni, hogy akkor ezt a megállapodást, ezt bontsuk fel. Erre nulla esélyt látok, hiszen én azt látom, hogy vezérigazgató úr mindig betartotta a vonatkozó szabályokat ill. a megállapodásainkat, úgyhogy én biztos vagyok benne, hogy ez a 10 lakás a kerület fejlődését fogja szolgálni. Kérem a támogatásukat. Köszönöm.”

Ughy Attila: Fehér Gábornak személyes megtámadtatás címén ad szót egy percben.

Fehér Gábor: „Szeretném visszautasítani Dömötör úr szavait. A 2010. előtt az önkormányzati lakásokat mindig a hatályos rendeletnek megfelelően, a Képviselő-testület szavazataival adtuk oda, az Önök szavazataival is, szinte majdnem minden esetben egységesen szavaztunk, tehát Ön is, alpolgármester úr szavazott erről és minden ilyen típusú célozgatást a leghatározottabban visszautasítok.”

Ughy Attila: kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról, egyben szavaznak.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

254/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett **hozzájárul** az Önkormányzat és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között az 1181 Budapest, Kisfaludy u. 33/b. (Pestszentimrei Sportkastély) ingatlan tekintetében fennálló – 2008. június 4. napján kelt és 2011. március 28. napján módosított – határozatlan időre szóló haszonbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

255/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat módosítja a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. és az Önkormányzat között a 2016. október 1-jei hatállyal létrejött vagyonkezelési szerződést úgy, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdésének megfelelően vagyonkezelői jogot létesít a vagyonkezelési szerződés II.1.1.i)-j) pontjában rögzített vagyonelemekre.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert jelen előterjesztés 1. és 3. számú mellékletét képező, módosított vagyonkezelési szerződés véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása

(176.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

256/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel 2012. október 25. napján létrejött feladatellátási szerződést az előterjesztés mellékletét képező tartalommal (14. sz. szerződésmódosítás) módosítja.

Határidő: 2017. október 25.

Felelős: polgármester

257/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel 2012. október 25. napján létrejött támogatási szerződést az előterjesztés mellékletét képező tartalommal (13. sz. szerződésmódosítás) módosítja.

Határidő: 2017. október 25.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

20. Az Önkormányzat és a Projekt18 Kft. közötti haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása

(169) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

258/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bek. c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy elfogadja az Önkormányzat és a Projekt18. Kft. közötti haszonbérleti szerződés módosítását, mely szerint a szerződés 1. számú melléklete helyébe a jelen előterjesztés 3. számú melléklete kerül, a haszonbérleti díj mértéke pedig 2017. október 01-től évi 122.015.200,-forintra változik. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testület egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a szerződés módosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

(Zárt ülés)

29. Az Egyesített Bölcsődék intézményvezetői (magasabb vezetői) pályázat elbírálása
(174/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

S1. „Döntés az egyedi állami támogatással önkormányzatunk ingatlanain megvalósuló építési beruházások Alapokmányaival kapcsolatban”

(177.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: *„Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Jegyző asszony! Az előterjesztés – ha a borítólapot nem számoljuk, akkor az első oldala úgy kezdődik, hogy „Tisztelt Képviselő-testület”-nek a 6. bekezdése, ami egysoros, a „Kivitelezés időpontja 2017. május 15.; befejezés 2018. május 30.”, ott a 2017. az valójában '18. A határozati javaslat az már konzekvens, de az anyag ilyen szempontból itt viszont hibás, ebben szeretném felhívni a tisztelt figyelmüket. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: köszönik szépen. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

260/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag a 149/2017. (V.25.) határozatát hatályon kívül helyezi és a Budapest, XVIII. ker. Dráva utca 34/b. szám, 149029/14 hrsz. alatti ingatlanon **„Lurkó-liget óvoda kapacitásfejlesztéssel járó bővítése, átalakítása”** építési beruházást az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 133.000.000,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2017-ben megkapott 100.000.000,-Ft központi költségvetési támogatást, valamint a 2018-ban szükséges 33.000.000,-Ft önerőt az önkormányzat 2018. évi költségvetésébe tervezze be.

Határidő: 2018. október 31.

Felelős: polgármester

261/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag a Budapest, XVIII. ker. Nemes utca 22. szám, 140661 hrsz. alatti **„Pestszentimrei gyermekorvosi rendelő kialakítása”** építési beruházást az előterjesztés 2. melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 350.000.000,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S2. Döntés „Építészeti Örökségvédelmi Támogatás 2017” elnevezésű pályázaton való részvételről

(178.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 16 fő képviselő)

262/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat az „Építészeti Örökségvédelmi Támogatás 2017” elnevezésű pályázat keretében 20.000.000,-forint támogatási igény mellett a **Herrich-Kiss villa** tekintetében (1181 Budapest, Margó Tivadar utca 116-118., hrsz.: 150230/13) benyújtja pályázatát.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megvalósításhoz szükséges önerőt, 20.000.000,-Ft-ot, azaz Húszmillió forintot tervezze be a megvalósítás évének költségvetésébe. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

263/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy amennyiben az egyeztetések eredményeképpen az Önkormányzat mint tulajdonos nyújtja be az „Építészeti Örökségvédelmi Támogatás 2017” elnevezésű pályázat keretében legfeljebb 20.000.000,-forint támogatási igény mellett a **Sztechlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium**, 1183 Budapest, Kossuth tér 2-4. (hrsz.: 155416) szám alatti épület részleges tetőfelújítása tekintetében a pályázatot, felhatalmazza a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot a Magyarországi Evangélikus Egyház által írásban vállalt és biztosított önerő összegének befogadására, valamint a pályázat benyújtásához szükséges további döntések meghozatalára.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben az egyeztetések eredményeképpen a Magyarországi Evangélikus Egyház nyújtja be az „Építészeti Örökségvédelmi Támogatás 2017” elnevezésű pályázat keretében legfeljebb 20.000.000,-forint támogatási igény mellett a Sztechlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium, 1183 Budapest, Kossuth tér 2-4. (hrsz.: 155416) szám alatti épület részleges tetőfelújítása tekintetében a pályázatot, a Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulását adja a Magyarországi Evangélikus Egyház részére a Sztechlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium, 1183 Budapest, Kossuth tér 2-4. (hrsz.: 155416) szám alatti épület részleges tetőfelújításához.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Együttműködési megállapodás megkötése a Budapest Pestszentlőrinc Erzsébetlepi Szent Erzsébet Plébániával

(170.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Szarvas Attila alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése, köszönti József atyát a teremben. Kérdés, vita következik.

Kőrös Péter: „Tisztelettel üdvözlök az Atyát a képviselő-testületi teremben. Az előterjesztőnek, illetve a megjelent Atyának szeretnénk egy kérdést intézni, előrebocsátjuk, hogy az előterjesztéssel és az abban foglaltakkal egyetértünk, ugyanakkor szeretnénk egy picit szélesebb információt kapni azzal kapcsolatban, hogy ez a renoválás ugye, amely jelenleg zajlik, ennek a beruházási költségstruktúrája milyen forrásokból áll össze? Tehát, ugye egyelőre az derül ki számunkra, hogy teljes renováláshoz kötődően bruttó 4,5 millió forintos támogatási összeg az, amiben most a Képviselő-testület dönteni fog. A kérdésünk annyi lenne, hogy a beruházásnak nagyságrendileg mégis mekkora a teljes összege és a maradék összegnek a finanszírozási struktúrája, amennyiben ez publikus lehet, ez mégis milyen forrásokból kerül előteremtésre? Válaszát előre is köszönöm.”

Szarvas Attila: „Köszönöm szépen. Én is tisztelettel köszöntöm József Atyát. Péter kérdésére előzetesen azt szeretném mondani, hogy ezt többször elmondjuk, hogy nagyon fontosnak tartjuk mi is azokat a munkákat, közösségteremtő munkát, amit az egyházak végeznek a kerületben s ezért tartjuk elengedhetetlennek azt, hogyha kérelem fordulnak hozzánk a kerületi egyházak, akkor igyekezünk támogatni azokat a fejlesztéseket, amibe belevágnak. Ez a fejlesztés arról szól, hogy az Erzsébetlepi Plébániának az állaga annyira leromlott, hogy szükség van a felújítására, ez a tavalyi évben már megkezdődött, ahol a Plébánia tetőszerkezetét megújították. Tudni kell azt is itt a környékről, hogy egy nagyon szépen fejlődő egyházi közösségről beszélünk, nagyon sok ott élő lakost érint és ezért szükségesnek látta a plébános úr, hogy egy olyan jellegű lakást alakítsanak ki, ami szükséges ahhoz, hogy egy ott élő közösségi személy irányítsa, segítse a közösség munkáját. Ezért kérték tőlünk, hogy segítsük a fejlesztésnek a kivitelezését, ezért született az a döntés, hogy egy 4,5 millió forintos támogatást nyújt az Önkormányzat ehhez a munkához. Az, hogy pedig a pontos költség hogyan alakul, átadnám az Atyának a szót és akkor Őt kérem meg, hogy a pontos részleteket mondja el. Nagyon szépen köszönöm.”

Tampu-Ababei József (plébános): „Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntöm a kedves Képviselő-testületet! A teljes költségről azért nem tudnék most nyilatkozni, mivel több részben történt, kezdődött el tavaly a felújítás és különböző, lehetőségekhez mérten, amilyen mértékben tudunk hozzájutni támogatáshoz, különböző fázisokat tudunk bevállalni. Volt a tetőszerkezet ill. a szigetelés, az épületnek a szigetelése, most lenne ez a lakásrész és nyilván későbbiekben is, hogyha lehetőségünk lesz, például az Egyházmegyétől kapott, ígért támogatás, akkor a kertnek a rendezését is ill. a kert kialakítását is olyan formában, hogy olyan közösségi programot tudjunk szervezni, ami a gyermekes családoknak lehetőséget ad ottani foglalkozásra. A többi, amit az alpolgármester úr elmondott, azt teljes mértékben el lehet fogadni.”

Ughy Attila: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a képviselő-testületi ülésen a vendégek csak akkor kaphatnak szót véleménynyilvánításra, ha előzetesen a Házbizottságon jelzik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a kiegészítéseket. Lehet, hogy pontosítanom kell a kérdést, mert pont a kérdésre nem sikerült sem az Atyától sem a polgármester úrtól választ kapni. Tehát, még egyszer hangsúlyozom nem a cél, a cél azt gondolom egy nagyon fontos és egy nagyon támogatható a részünkről is. A kérdésem arra vonatkozott, hogy ezekben a típusú beruházásokban az önkormányzati finanszírozáson túl megjelenik-e például az Egyházmegye, ugye az Ön által is most hivatkozott forintálisan? A múltban megjelent-e a közösség vagy bármi más, ami az Önkormányzat finanszírozásán túlmutat? Tehát a kérdés az erre vonatkozott, hogy ebben a felújítási folyamatban - még egyszer hangsúlyozom a céllal egyetértve - arra vagyunk kíváncsiak, hogy az önkormányzati finanszírozáson túl milyen más típusú forrásokat tudtak, tudnak és remélnék a jövőben bevonni? Erre, ha kapunk választ, azt megköszönjük.”

Szarvas Attila: „Nem szeretném az Atyát megelőzni, de természetesen mind az Egyházmegye hozzájárul, mind a közösség hozzájárul, de Atyának is adjuk meg a szót.”

Tampu-Ababei József (plébános): „Tehát a plébániának nyilván hogy a létszámából adódó vagy a közösségi arányából adódó anyagi kapacitása, mint olyan messzemenően nem többmillió kapacitással bír, tehát, ami önrész rendelkezésére áll, az egyrészt a plébánia közösség önrészét is hozzá tudjuk tenni, illetve a Főegyházmegye részéről egyértelmű támogatásunk volt eddig is, és lesz ezután is kifejezetten erre a célra.”

Szarvas Attila: „Én úgy tudom, hogy körülbelül a duplája a teljes felújítási költség ennek a mostani fázisnak és ehhez járul hozzá az Önkormányzat. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: több kérdés, vita nincs, kéri a Képviselő-testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

264/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a Budapest-Pestszentlőrinc-Erzsébettelepi Szent Erzsébet Plébániával együttműködési megállapodást köt. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

265/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a Budapest-Pestszentlőrinc-Erzsébettelepi Szent Erzsébet Plébániával támogatási szerződést köt, melyben támogatást nyújt a Budapest-Pestszentlőrinc-Erzsébettelepi Szent Erzsébet Plébánia felújítási munkálataihoz legfeljebb bruttó 4,5 millió forint értékben. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja, valamint az ehhez kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedést megtegye.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Együttműködési megállapodás megkötése a Budapest Pestszentimrei Szent Imre Plébániával

(171.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Szarvas Attila alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita következik.

Kőrös Péter: „Tisztelt Alpolgármester úr! A kérdéseim ugyanazok lennének, mint az előző előterjesztéshez, engedje meg, hogy ne ismétellem meg. Bár itt az előterjesztésből az - lehet, hogy ez pontatlan fogalmazás -, de az előterjesztés az arról szól, hogy a fűtés, teljes korszerűsítés munkálat anyagi támogatását kéri, tehát más forrás bevonására ebben az esetben is kerül-e sor ebben a beruházásban? Ebben szeretnénk a tisztelt választ megkapni. Köszönöm.”

Szarvas Attila: „Ismét köszönöm a szót. Természetesen itt is kerül, az Egyházmegye sose kér úgy, hogy ne tegye hozzá a maga részét, illetőleg itt azt is kell tudni, hogy ez egy sokkal komplexebb történet. Itt nemcsak a templom fűtéskorszerűsítése, hanem kis időeltolással, párhuzamosan majd egy közösségi épületnek is a felépítése fog zajlani és azt teljes egészében viszont az Egyházmegye fogja állni és itt is azt emelném ki, hogy a környék lakosságának igen nagy része jár abba a templomba és ez a közösségi fejlesztés a templomnak a fejlesztése is nagyban hozzájárul a környék fejlődéséhez. Tehát, természetesen hozzájárul igen komoly költségekkel, a közösségi épületnek a felépítése több száz millió forintos beruházás lesz a templomkertben. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni, akkor több kérdés, vita nincs. Kéri a szavazást egyben a két határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

266/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a Budapest-Pestszentimrei Szent Imre Plébániával együttműködési megállapodást köt. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

267/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a Budapest-Pestszentimrei Szent Imre Plébániával támogatási szerződést köt, melyben támogatást nyújt a Budapest-Pestszentimrei Szent Imre Plébánia fűtésének korszerűsítéséhez legfeljebb bruttó 9,5 millió forint értékben. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja, valamint az ehhez kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedést megtegye.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Döntés a 2018. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában

(143.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

268/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett **beleegyezését adja** ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros Önkormányzata 2018. adóévre vonatkozóan bevezesse. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Budapest Főváros Önkormányzatát.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11. Döntés az EUREST Étteremüzemeltető Kft.-vel „Budapest XVIII. kerület Önkormányzata közétkeztetési feladatainak ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása II.” tárgyában kötött Vállalkozási Szerződés módosításáról

(161.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

269/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat és az EUREST Étteremüzemeltető Kft. (a továbbiakban: Vállalkozó) között „Budapest XVIII. kerület Önkormányzata közétkeztetési feladatainak ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása II.” tárgyában 2011. augusztus 01. napján kötött Vállalkozási Szerződésben (a továbbiakban: Szerződés) – amennyiben a közétkeztetés tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően az eljárás eredményeképpen megkötendő szerződésben rögzítésre kerül a Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola jövőbeli ellátása – 2017. december 31. napi hatállyal a Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola (1181 Budapest, Kondor Béla stny. 10., 151126/18. hrsz.) tálalókonyhájában a Vállalkozó Ajánlattételi Dokumentációban meghatározott étel adagok szolgáltatási kötelezettségét megszünteti, és ennek érdekében módosítja a Szerződést, valamint felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Szerződés módosítás véglegesítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

A Képviselő-testület továbbá felkéri és felhatalmazza a polgármestert – amennyiben a közbeszerzési eljárás eredménytelenségére tekintettel nem kerülhet sor 2017. december 31. napi hatállyal a Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola tálalókonyhájában a Vállalkozó Ajánlattételi Dokumentációban meghatározott étel adagok szolgáltatási kötelezettségének megszüntetésére – szükség esetén a Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola tálalókonyhájában elvégzett felújítási munkálatok és az ingatlanban telepített konyhatechnológiai berendezések Önkormányzat általi egyedi megrendelések útján még meg nem térített ellenértékéért meghatározott összeg időarányos csökkentése mellett újabb Szerződés-módosítás(ok) megkötésére és aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

12. Döntés INSITU pályázattal kapcsolatosan

(159.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kassai Dániel képviselő úrnak voltak kérdései korábban. Hunyadi úrnak, ill. Jegyző asszonynak adja meg a szót válaszadásra.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): *„Hogyha lehet, akkor én inkább először a kérdést olvasnám fel, hátha Hunyadi úr nálam szakszerűbben tud válaszolni a kérdésre. Bővebb információt kér a projektről, pontosabban mi lesz ennek a kimenetele a soft-os és egyéb részei mellett milyen Havannán megvalósuló, nem ismert beruházás valósul majd meg? Erre kért tájékoztatást bővebben Kassai úr.”*

Hunyadi István (városigazgató): *„A pályázat, hogy az első körön túljutott, tehát tulajdonképpen most a második körös elbírálás alatt van. Nyilván a pályázat során - ez egy több éves projekt lenne -, annak során kell majd pontosítani, hogy igazából mi lesz majd a pontos tartalma. Elsősorban itt, Budapest esetében a Havanna lakótelep környezetbarátabb kialakítása a cél, amire igazából pénzt tudunk majd áldozni - ugye viszonylag jelentős összeg van Budapest számára beállítva-, itt tulajdonképpen olyan akciótervnek a kidolgozása lesz, amelyik a Havanna környezetének, az ott élő embereknek az életszínvonalának a növelését biztosítaná. Köszönöm.”*

Kőrös Péter: *„Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Jegyző asszony! Abban szeretném támogatásukat, bólogatásukat és egyetértésüket kérni, hogy a közeljövőben a Képviselő-testület tagjai a benyújtandó pályázati anyag releváns részeit elektronikus formában hadd kapják meg, ezt ugyanis maga az előterjesztés nem tartalmazza. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: *„Ugye mi együttműködő partnerként veszünk ebben részt. Egy komoly tájékoztatást tervezünk abban az esetben, amikor olyan szakaszába ért a pályázat a Képviselő-testület számára, amikor a projekt menedzserek és a projektvezetők, elsősorban a Fővárosi Önkormányzat ill. Beleznay Éva személyében eljönnek és ezt az érdeklődő képviselők számára lehetővé teszik. Jó? Csak még egyelőre nem vagyunk abban a fázisban.”*

Kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

270/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy **jóváhagyja és támogatja** az Önkormányzatnak a Horizon 2020 SMART AND SUSTAINABLE CITIES pályázati felhívásra benyújtandó, „INSITU, Természetes alapú megoldásokkal elérhető szociális innováció a zöldebb városi környezetért” című pályázatának második körös benyújtását, mint Projekt Partner.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

271/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy nyertes pályázat esetén az Önkormányzat az „INSITU, Természetes alapú megoldásokkal elérhető szociális innováció a zöldebb városi környezetért” című projekt megvalósításához a szükséges **költségeket biztosítja** a 2018-2021. évi költségvetések terhére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

14. Döntés az Almáskertben található 145111/19 hrsz.-ú, kivett út megnevezésű ingatlan önkormányzati tulajdonba vételéről

(144.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

272/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 25. § (5) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy a Budapest XVIII. kerület 145111/19 helyrajzi számú, közforgalom számára megnyitott, kivett út megnevezésű ingatlan – Filep Endréné által – felajánlott 12840/433920 tulajdoni hányadának térítésmentes Önkormányzati tulajdonba adását elfogadja.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonba vételhez szükséges intézkedések megtételére, a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

273/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyónáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 25. § (5) bekezdése alapján **ügy dönt**, hogy amennyiben a Budapest XVIII. kerület 145111/19 helyrajzi számú, közforgalom számára megnyitott, kivett út megnevezésű ingatlan tulajdonosai a későbbiekben tulajdoni hányadukat az Önkormányzat részére térítésmentesen tulajdonba kívánják adni, a tulajdonba adást az Önkormányzat elfogadja.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonba vételhez szükséges intézkedések megtételére, a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

15. Döntés Vagyonhasználati szerződés aláírásáról a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgálató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel **(157.) rendkívüli eljárással!**

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

16. A Budapest XVIII. Kerület Szentgyörgyi utca és Iharos Sándor utca kereszteződésében található 145111/314 hrsz.-ú ingatlan házszám megállapítására benyújtott fellebbezés elbírálása

(154.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

274/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **ügy dönt**, hogy a Budapest XVIII. kerület 145111/314 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan Szentgyörgyi Dezső utca 2. és Iharos Sándor utca 5. házszám megállapításának fellebbezése ügyében a 2017. június 13. napján kelt, 14/29766-15/2017 ügyiratszámú 1. fokú határozatot helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a II. fokú döntés jogszerű közzlése iránt.

Határidő: 2017. október 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

17. Az 1188 Bp., Nagykőrösi út 54. szám alatti ingatlan Szenczi Molnár Albert Református Általános Iskola részére történő térítésmentes használatba adása iskolai oktatás tevékenység céljára

(145.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

275/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy a 142833 hrsz.-ú, természetben az 1188 Budapest, Nagykőrösi út 54. szám alatt található, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant 2017. október 01-jétől 15 év időtartamra iskolai oktatás, illetve azzal szorosan összefüggő tevékenység céljából a Budapest-Pestszentimrei Református Egyházközség részére ingyenes használatba adja.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és felhatalmazza a jelen előterjesztés mellékletét képező haszonkölcsön szerződés véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2017. október 01.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

18. Döntés a Külső-pesti Tankerületi Központ részére ingyenesen történő helyiség biztosításáról szóló 326/2016. (VI.28) számú határozat módosításáról

(146.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

276/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett a 326/2016. (VI.28) számú határozatát az alábbiak szerint **módosítja:**

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Külső-pesti Tankerületi Központ részére 2017. szeptember 01. naptól határozatlan időre ingyenes használatba adja az Önkormányzat tulajdonát

képező 1181 Budapest, Üllői út 453. sz. alatti 150811 hrsz-on nyilvántartott lakóház, udvar, üzlet megnevezésű ingatlanban található földszint 0,1,2,7, és 9 jelű helyiségeket a hozzájuk tartozó folyosóval, összesen 184 m²-t valamint az iroda helyiségek alatt található 12,5 m² alapterületű pincehelyiséget.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződés módosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2017. október 01.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

19. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal között megkötött Vagyonhasználati szerződés módosítása

(172.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról a172kieg1. kiegészítést figyelembe véve.

(jelen volt 18 fő képviselő)

277/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal között 2012. szeptember 10. napján létrejött Vagyonhasználati és kezelési szerződést módosítja. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 3. számú mellékleteit képező Vagyonhasználati és kezelési szerződés módosítás véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

278/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés d) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat Vagyonhasználati és üzemeltetési szerződést köt Budapest főváros XVIII. Gazdasági Ellátó Szolgálattal a Városház utca 16. szám alatti Hivatali épület általa használt helyiségei vonatkozásában. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 4. számú mellékletét képező szerződés véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

21. Bérlőkijelölési jog biztosítására vonatkozó Együttműködési megállapodások módosítása
(173.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

279/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal és a Budapesti Rendőrkapitányság XVIII. kerületi Rendőrkapitányságával a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése alapján 2015. november 24. napján kötött együttműködési megállapodást módosítja. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező Együttműködési Megállapodás módosítás véglegesítést követő aláírására. Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

280/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése alapján 2015. december 12. napján kötött megállapodást módosítja. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező Megállapodás módosítás véglegesítést követő aláírására. Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

22. Lőrinc-Kertváros Polgárőr Csoport és Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés

(147.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

281/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 97/2017. (IV.28.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2017. szeptember 12.

Felelős: polgármester

282/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bek. c) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2017. október 01. napjától határozatlan időtartamra a Lőrinc-Kertváros Polgárőr Csoport és Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére ingyenes használatba adja kerületi közbiztonsággal kapcsolatos feladatai ellátása céljából az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület Sina Simon sétány 2. fszt. 134. szám alatti (hrs.: 150228/67/A/134) 40 m² alapterületű üzlethelyiséget.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a mellékelt haszonkölcsön szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

23. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról a Fővárosi Önkormányzat részére

(158.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

283/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a vízközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. Törvény 8. § (1) bekezdése és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése alapján térítésmentesen Budapest Fővárosi Önkormányzata tulajdonába adja 1.707.300,-Ft könyv szerinti bruttó értéken az Önkormányzat által megépített alábbi vízvezetékét:

Ssz.	Cím	Hrsz.	fm	Könyv szerinti bruttó érték Ft
1.	Zilah u.	155421	26	1.707.300,-
	Összesen:			1.707.300,-

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes vagyonátadásra vonatkozó szükséges intézkedések megtételére és a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező megállapodás véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

24. Térítésmentes létesítményhasználat biztosítása az általános iskolák számára a kötelező úszásoktatás lebonyolításához

(148.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester Úr! Előljáróban jelezve, hogy magával az előterjesztéssel egyetértünk, azonban szeretnénk kérdezni és tisztában vagyunk, hogy a kérdés az helyszínen jó esetben nem lesz megválaszolható, viszont írásban szeretnénk rá választ kapni. Tisztelt Alpolgármester úr! Azt szeretnénk Öntől megkérdezni, hogy az elmúlt időszakban Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának mekkora költségébe került ez a rendelkezésnek a végrehajtása? Tehát azt szeretném, hogyha ki tudná mutatni, hogy ugye a térítésmentesen az általános iskolai úszásoktatás számára lebonyolításához átadott uszoda idő, illetve a kiesett, ezen idő alatt kieső bevételt – ugye itt sávokat foglalnak – az valójában az önkormányzatnak mennyi pénzébe került? Ebben szeretném, hogyha egy írásos választ tudna a közeljövőben eljuttatni a Képviselő-testület részére. Azt gondolom ezt a Városgazda - mint üzemeltető - ezt precízen ki tudja mutatni, hogy hány óra, úszásoktatás tekintetében hány sáv volt ez az elmúlt időszakban használva,

s ennek mi az egyrészt a fajlagos költsége ill. ugyanezen idő alatt az ezen keletkezett ill. be nem szedett árbevétel, jegyárbevétel az mekkora? Ebben kérem írásos válaszát.”

dr. Lévai István Zoltán: „Úgy fog történni, hogy a TUI leírja ezt a kérdéset, akkor a kollégák értelmezni fogják és egy hosszú, kutatómunka következményeképpen elő fog állni egy válasz, ami remélem, hogy kielégítő lesz.”

Ughy Attila: mást nem lát a gépben, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

284/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Külső-Pesti Tankerületi Központ által működtetett intézményekben az iskolai testnevelés keretében megszervezett kötelező úszásoktatás lebonyolításához az Önkormányzat tulajdonában, és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. kezelésében álló uszodákban 2017. szeptember 1. napjától határozatlan időre térítésmentes létesítményhasználatot biztosít.

Határidő: 2017. szeptember 15.

Felelős: polgármester

285/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri** a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-t, hogy 2017. szeptember 1. napjától határozatlan időre kössön együttműködési megállapodást a Külső-Pesti Tankerületi Központtal az iskolai testnevelés keretében a kötelező úszásoktatás lebonyolítása érdekében, az alábbi iskolák esetében:

<i>Állami fenntartású általános iskolák</i>
Pestszentimrei Ady Endre Általános Iskola, Ady Endre u. 46-50.
Brassó Utcai Általános Iskola, Brassó utca 1.
Budapest XVIII. Kerületi Bókay Árpád Általános Iskola, Wlassics Gyula u. 69.
Budapest XVIII. Kerületi Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola, Kondor Béla sétány 10.
Darus Utcai Magyar-Német Két Tannyelvű Általános Iskola, Darus utca 3.
Budapest XVIII. Kerületi Eötvös Loránd Általános Iskola, Lakatos út 30.
Gloriett Sportiskolai Általános Iskola, Tövishát utca 8.
Gulner Gyula Általános Iskola, Gulner Gyula utca 2.
Kandó Téri Általános Iskola, Kandó tér
Kapocs Magyar-Angol Két Tannyelvű Általános Iskola, Kapocs utca 56.
Kassa Utcai Általános Iskola, Kassa utca 175-181.
Kastélydombi Általános Iskola, Nemes utca 56-60.
Kondor Béla Általános Iskola, Kondor Béla stny. 7.
Budapest XVIII. Kerületi Táncsics Német Nemzetiségi Általános Iskola, Táncsics Mihály utca 53.

Pestszentlőrinci Német Nemzetiségi Általános Iskola, Üllői út 380-382.
Vajk-sziget Általános Iskola, Vajk utca 16-20.
Budapest XVIII. Kerületi Vörösmarty Mihály Ének-zenei, Nyelvi Általános Iskola és Gimnázium, Vörösmarty Mihály utca 64.
Budapest XVIII. Kerületi SOFI Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Kondor Béla sétány 4.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. szeptember 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

26. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához

(149.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő öt határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

286/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** azzal, hogy az Önkormányzat – a pályázati kiírásban foglaltaknak megfelelően – csatlakozzon a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2017. november 1.

Felelős: polgármester

287/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a 2018. évi költségvetésben a **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat** költségeire 10 millió forintot irányoz elő, egyúttal felkéri a polgármestert ennek az összegnek az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletébe történő betervezésére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

288/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által meghatározott „A” típusú pályázati kiírást az önkormányzat hirdetőtábláján, az „A” típusú pályázati felhívást a Városkép című újságban jelentesse meg.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

289/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által meghatározott „B” típusú pályázati kiírást az önkormányzat hirdetőtábláján, a „B” típusú pályázati felhívást a Városkép című újságban jelentesse meg.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

290/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert** a pályázat elbírálásával kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: 2017. december 20.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

27. A Félúton Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása

(150.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

291/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátásának biztosítása érdekében a Félúton Alapítvánnyal kötött Ellátási Szerződést a mellékelt tartalommal módosítja, valamint felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

28. Pihenőpark létesítésének igénye a Gloriett-telep lakóinak részéről

(151.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Makai Tibor képviselő)

Ughy Attila: előterjesztőnek adja meg a szót kiegészítésre.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Sok kiegészíteni valóm nincs, annyit esetleg megjegyeznék és ajánlanám képviselőtársaim figyelmébe, hogy a Gloriett lakótelep lakóinak nagyon régi vágyáról van itt szó és az előterjesztésben azt hiszem részletezem is, hogy kellő szerénységgel kívánják megvalósítani ezt a parkot. Tehát, figyelemmel vannak az Önkormányzat lehetőségeire, anyagi mennyiségre is és akár az időtényezőt is figyelembe vették. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Előterjesztőhöz lenne egy kérdésem. A TFFB ülésén ez az előterjesztés napirendként nem szerepelt, holott magában az előterjesztésben még utalnak is a Településfejlesztési Konceptióra. Én azt gondolom, hogy a TFFB ülésén ennek az előterjesztésnek előzetes tárgyaláson ott lett volna a helye. A másik észrevételem az egy apró, pici gondosság, hogy a határozattervezetben az szerepel, hogy a lakók igényeit legjobban kielégítő park megvalósítását irányozza elő maga a határozati javaslat. A lakók igényeiben pedig szerepel egy olyan félmondat, hogy „az érintett területen az öreg fák kivágásával”. Szeretném jelezni, attól, hogy valaki öreg – és itt most szándékosan valakiről beszélek – attól még nem halott. Tehát, én azt szeretném kérni, hogy ez a beteg fák kivágására vonatkozzon, mert attól, hogy egy fa öreg, az csak azt jelenti, hogy nagy a lombja és nagy árnyékot ad. Jó? Köszönöm szépen.”

Fehér Gábor: „Köszönöm a szót Elnök úr! Tisztelt Előterjesztő, Képviselőtársam. Mint a körzet képviselője a magam részéről minden olyan előterjesztést, amely a körzet lakóinak érzetét, komfortosabbá teszi, amely igényeiket megvalósítja örömmel és szívesen támogatok, de néhány apróságra azért szeretném az előterjesztés kapcsán felhívni a figyelmet, majd Öntől kérdezni is szeretnék egy lényegeset. Az egyik, hogy a „Gloriett telep lakóinak részéről”, írja az előterjesztés címében, a Gloriett megnevezés a kerület területrészeinek két részén is szerepel, Gloriett kertváros és Gloriett lakótelep, Gloriett-telepnek hívjuk egységesen a dolgot. Feltételezem, hogy Ön a Gloriett lakótelepről beszél, mint ahogyan mondta, ez csak egy pontosítás volt. Én minden fejlesztésnek hát tényleg örülök, de ha a Gloriett lakótelepről beszélünk, azt azért meg kell jegyezmem, hogy ez az egyik legjobban fásított, zöldfelülettel ellátott lakótelep a kerületben. Egy erdő is húzódik mellette, van rajta játszótér, az erdőben pedig erdei tornapálya, valamint ugye van benne egy Sina Simon sétány nevű, igen széles sétány, amelyen nagyon sokan tudnak biciklizni, babakocsit tolni és sétálni, ott padok is vannak, a nyugdíjasok kényelmesen le tudnak ülni. Tehát, egyfajta, tehát a pihenésnek ez a fajta, közterületen eltöltött formája, a mai helyzet szerint is biztosított. Nyilván lehet még ezt fokozni és ennek én nem állnék ellen ennek a kezdeményezésnek. Ami az előterjesztésnek azt a részét illeti, hogy két ütemet kíván megvalósítani, amiben az egyikben már itt képviselőtársam idézte, hogy a beteg és életképtelen fák kivágása és új fák ültetése, hát ehhez nem kell program, merthogy ez folyamatosan zajlik a Gloriett lakótelepen. Konkrét példákat tudok mondani, a Tövishát utcában, a Goroszló utca sarkán épp most vágtak ki ez ügyben kettőt. Szintén a Tövishát utcában egy belső részen, bár ott csatorna probléma miatt is, most vágtak ki egyet és azért szoktak fákat ültetni, főleg azokra a helyekre, ahol ezek megszűnnek, tehát ennek az első ütemnek programba való foglalása, azt tudom mondani, kicsit gyenge. A második, hogy pihenőparkot építsünk azon a környéken, mondom én támogatom, de a kérdésem az, hogy melyik az az Önkormányzat tulajdonában, a kerületi Önkormányzat tulajdonában álló terület a Gloriett lakótelepen és környékén, amire Ön gondolt, amit Ön meg tudna nevezni és biztos benne, hogy az a kerületi Önkormányzat tulajdonában áll, tehát oda lehet pihenőparkot építeni? Ha meg tud ilyet

nevezni, akkor nem lesz semmi akadálya, hogy tiszta szívvel támogassam az Ön előterjesztését. Köszönöm.”

Ughy Attila: *mielőtt megadná címzetes főjegyzőnek a szót, két kiegészítést tesz. „Az egyik az az, hogy szeretném a tisztelt előterjesztő figyelmét felhívni arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat ennek a területnek a közvetlen környezetében fejlesztést ill. rekultivációt tervez, aminek a tervezési szakaszában vagyunk jelen pillanatban és érdemes megnézni azt, ill. kívánni azt, hogy ennek a vége mivé fog alakulni egyrésztől, másrésztől pedig érdemes arról a dologról szintén szót ejteni, amit egyébként Fehér képviselőtársam is említett, hogy nagyon „patchwork”-szerűen vannak a tulajdonok ezeken a területeken, különböző tulajdonosok kezében, ezért elég nehézkes megtalálni azokat a pontokat, ami száz százalékban önkormányzati tulajdon és ezen egy ilyen típusú beruházás valósítható meg. Ezért én a magam részéről nem javasolnám a tisztelt Képviselő-testületnek egy olyan formájú határozati javaslat elfogadását, amit képviselő úr elénk terjesztett, de mindjárt meg is adom dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonynak a szót azért, hogy valami olyan típusú határozati javaslatot hozzunk, amelyik előremutató ebben a tekintetben és a felmerült kérdésekre azokat a válaszokat is meg tudja adni, ha nem is azonnal, de legalább a közeljövőben, amit képviselő úr az előterjesztésében felvetett.”*

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): *„Az elhangzott képviselői hozzászólások és polgármester úr felvezetője is azt támasztja alá, hogy azért ebben a formában, ahogy az előterjesztésben szerepel a határozat, sajnos nem elfogadásra és végrehajtásra alkalmas. Viszont látva azt, hogy a testület támogatja magát a kezdeményezést, legalábbis annak a gondolatnak a vizsgálatát, hogy ez megvalósítható-e, én szövegszerűen egy más határozatra tennék javaslatot, hogyha ezt az előterjesztő be tudja fogadni: „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Gloriett lakótelepen pihenőpark létesítését a fővárosi fejlesztési tervek és a helyi szabályozás figyelembevételével, vizsgálva a tervezés és a kivitelezés ütemezhetőségét és várható költségeit. A beruházás forrásigényének biztosításáról a 2018. évi költségvetésének tárgyalásakor a bevételek kiadások ismeretében döntsön a Képviselő-testület.”*

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen, főjegyző asszonynak a javaslatát. Én mindenképpen befogadom, az ügyet mindenképpen előreviszi, de közben azért az elhangzott kérdésekre is hadd válaszoljak. Valóban elfogadom, hogy a TFFB-n helye lett volna ennek a dolognak, tényleg lakótelep, tehát vannak pontatlanságok benne, amit itt nem pontosan határoztam meg, de hát azt kell mondanom, hogy ez tényleg az ott lakóknak a kívánsága szerint, az éppen elmondott vagy írásban átküldött gondolatait tartalmazta. Hogy kellő mértékben van-e ellátva pihenő és sétálóhelyekkel a lakótelep? Én ezt aláírom, de éppen ezért kellett volna neki...és ezért merült fel ennek a társas összejövetelekre alkalmas parknak a létrehozása, hogy mikor a két ház sor között egy vidám társaság összejön, akkor az a pihenni vágyóknak a nyugalma az eléggé zavarja. Az erdő állapotát, ha Ön ott a helyi képviselő, akkor látja, hogy milyen a közvetlen mellette lévő erdő állapota, tehát az nem biztos, hogy feltétlen tudná helyettesíteni ezt. Azt hiszem más nem is volt, de pláne így, hogy a főjegyző asszonynak a módosító határozatát elfogadom, szerintem tiszta szívvel ajánlhatom képviselőtársaimnak is, hogy fogadják el. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: *még egy dologgal adósak maradtak, a végrehajtás határideje: 2017. december 31. Kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a Testület véleményét a főjegyző asszony által benyújtott módosító határozatról.*

(jelen volt 16 fő képviselő)

292/2017. (IX.12.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy vizsgálja meg a Gloriett lakótelepen pihenőpark létesítését a fővárosi fejlesztési tervek és a helyi szabályozás figyelembevételével, vizsgálva a tervezés és a kivitelezés ütemezhetőségét és várható költségeit. A beruházás forrásigényének biztosításáról a 2018. évi költségvetésének tárgyalásakor a bevételek-kiadások ismeretében döntsön a Képviselő-testület.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: mivel a módosítót elfogadta a Testület, így az eredeti javaslatot már nem teszi fel szavazásra, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet ismét zárt ülésen tárgyalnak.

(Zárt ülés)

30. Helyi kitüntetések adományozása a Szociális Munka Napja alkalmából

(152/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

31. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása

(163/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

32. A XVIII. Kerület 156730 hrsz.-ú (Bélatelepi út - Baross utca - Férihegyi repülőtér által határolt) ingatlan, 5379 m² nagyságú terület rész, hasznosítására vonatkozó döntéshozatal

(153/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

33. Interpellációk

- **Int-01.:** Körös Péter képviselő interpellációja Ughy Attila polgármesterhez „*Tornaterem építés*” címmel
(2017. június 22-ei képviselő-testületi ülésre benyújtott interpelláció)

Ughy Attila: Körös képviselő úrnak e-mailben július 6-án a TÜI kiküldte a válaszát, kérdezi, hogy elfogadja-e azt?

Körös Péter: köszöni, az interpellációra adott választ elfogadja.

(A napirendi pontban szavazás nem történt.)

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

34. Kérdések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- **Kérd-01:** Makai Tibor képviselő: egy kerületi polgár jelzése alapján: a Béke tér állapota, Béke téren túli terület közlekedése, autóbusz járatainak elégtelensége, a Béke téri orvosi rendelő körüli parkolási lehetőségek, valamint az Üllői út állapota

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület, akkor képviselőtársamnak a Béke térrel kapcsolatos kérdéseire a következő választ tudom adni:

„A Béke tér közlekedésszervezése a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. hatáskörébe tartozik, és mint ilyen a Budapesti Közlekedési Központtal folytatunk együttműködésekkel ebben a tekintetben, egyrészt a 236-os és a 236A autóbusz viszonylatában. Tulajdonképpen, amire Ön rákérdezett, ezeknek egy jelentős része azzal van összefüggésben, amit egyébként Dámsa képviselő úr és nagyon sok képviselőtársam már többször feltett, és amit mind a mai napig nem tudok másképpen magyarázni, mint az ütemes menetrendnek a ráhordási szakaszára való odafigyelése a BKK-nak. Tehát, az hogy egymás után többször érkeznek szinte egy-két perces késéssel az autóbuszok a Nagybánya utcának a végére a vasúti megállóhoz, ennek az az oka, hogy a kötött pályás közlekedéssel való ráhordás a prioritása a BKK forgalomszervezésének, aminek az a következménye, hogy amikor azok az ún. elővárosi vonatok érkeznek ill. indulnak a város felé, azokra szervezi rá a közvetlen környezetéből az autóbuszt. Tehát, nem az a szándék és a cél, hogy ütemesen az a négy autóbusz az órában egyenlő távolságban, időben elosztva közlekedjen, hanem az, hogy a ráhordást biztosítsa az óránként két darab vonathoz ill. vonattól. A Béke-tér komplex rendezésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy nagy valószínűség szerint ezen a héten pénteken fogja a végleges kivitelezési közbeszerzést a Fővárosi Önkormányzat kiírni erre a területre. Szeretném jelezni, hogy tervei szerint és információink szerint valószínűleg ennek az évnak a végén a beruházási munkálatok elkezdődnek. Ezek a Marosvásárhelyi utcától gyakorlatilag a régi Patika, - ami most fitness-terem - területéig fognak tartani, mindkét oldalon parkolóhely kialakítás, zöld-sáv felújítás, fasor építés. Ehhez kapcsolódóan a villamos végállomásnak a megújítása egy nyilvános WC elhelyezése a villamos végállomásnak a beugrójában, egy új közterületi óra kialakítása ill. a villamos végállomás fedett peronnal való ellátása lesz a közbeszerzésnek a tárgya ill. a forgalomszervezés bizonyos sávok átalakítása ill. balra ill. jobbra kanyarodásoknak a módosítása a téren. Mihelyst a közbeszerzési eljárás elkezdődik ill. kiírják ezt a

Képviselő-testület számára majd ezeket a terveket, amiben véglegesen a Képviselő-testület maradt, egy bemutató keretében a tervezők részéről szervezett megbeszélésen be fogjuk mutatni. Ezenkívül, ezzel párhuzamosan magánberuházásban, a jelenleg éjjel-nappal működő patikának az átalakítása és ott egy parkolóhely kialakítása ill. parkolóhelyek kialakítására az építési engedély ki van adva. Jelenleg azért áll a beruházás, mert a szomszédnak valamilyen okból kifolyólag ez a beruházás nem tetszett és a telekszomszéd ott valamilyen ügyből kifolyólag benyújtott egy módosítást ezzel kapcsolatban.

Ezenkívül a kerületi Önkormányzat fejlesztésében pedig meg fog valósulni – nagyon rövid időn belül remélhetőleg –, a gyermekorvosi rendelő ill. felnőtt orvosi rendelő ill. a két rendelő által közösen használt területeknek a megújulása ill. felújítása. Még ebben az évben el fog kezdődni és reményeink szerint talán ennek az évnek a végére, de legkésőbb a jövő év elejére el is tud majd készülni. Ez volt az egyik kérdés.”

- Kérd-02: Makai Tibor képviselő: kerületi játszóterek és „fekvő rendőrök” helyzete (lakossági megkeresés nyomán)

Ughy Attila: „A másik kérdés a kerületi játszóterek és fekvőrendőrök helyzetével kapcsolatban - amit tegnap küldött képviselő úr - a következőkről tudom tájékoztatni képviselő urat a válasszal kapcsolatban, hogy van egy Műszaki Iroda által küldött válaszuk, amely a jogszabály szerint Budapest egész területén forgalomtechnikai eszközök kezelője a Budapesti Közlekedési Központ. A forgalom lassító küszöb és az eszközök telepítéséhez a BKK Zrt. Forgalomtechnikai Osztály engedélyezése szükséges. Önkormányzatunk a küszöbök telepítése környezetében a múltbéli tapasztalatok alapján a környéken élő lakók egyhangú hozzájárulását szokta kérni, a későbbi panaszok elkerülése végett. A BKK Zrt.-vel szakmai egyetértésben inkább a tempo 30 övezet kialakítását támogatjuk szemben a lokális, pontszerű forgalomcsillapítás módszerével. A küszöbök kialakításának jelenleg nincsenek elfogadott szabványai, csak tervezési ajánlás áll rendelkezésre, amelyet a tervezők a helyi adottságokhoz igazítanak. A BKK Zrt. állásfoglalása szerint az újonnan létesülő küszöbök kialakításánál figyelembe veendő szempont, hogy a járművek 30 km/óra sebességgel, lassítás nélkül tudjanak áthaladni rajta. A kerületben korábban más eljárás keretében is megépült küszöbök kialakítását egyelőre nem vizsgálta az Önkormányzat. A nem megfelelő műszaki paraméterekkel rendelkező forgalomtechnikai eszközök elbontását csak a közutak kezelője engedélyezheti. A műszaki kialakítások megfelelőségénél számos ellentmondást tapasztaltunk. A járművezetők minél kisebb, a gyalogosok és a gépjárműforgalom csökkenését szorgalmazók, minél nagyobb magassági kialakítású szerkezetet szeretnének építtetni. Több példával találkozunk, ahol a küszöbök magassága a minimális értékkel lett meghatározva, itt az autóvezetők akár 60 km-es sebességgel is át tudnak száguldani és bizony száguldanak is, ezzel a közlekedésbiztonsági állapotot jelentősen csökkentve. A meglévő műtárgyak állapotát az útpálya útkezelőjének útellenőrei napi tevékenységük során ellenőrzik és bármi úthibával kapcsolatban a hiba kijavítására a szükséges intézkedéseket megteszik. Végezetül a lassító küszöbök nem optimális látási viszonyok közötti, nem megfelelő láthatóságának növelésére vonatkozásában a fényvisszaverő elemek, prizmák beépítése természetesen egy megoldás lehet, amelyet az út üzemeltetőjével és a forgalom kezelőjével engedélyeztetni és jóváhagyatni is szükséges. Általánosságban megjegyzem, hogy nem szükséges külön figyelemkeltő jelzések alkalmazása, ahol a forgalom-csillapított terület határai a területi sebességkorlátozás valamelyik típusával jelzik és a sebességcsökkentő küszöbök jól felismerhetőek. A játszótéri WC-vel kapcsolatban a TFFB tegnap a következő határozatot hozta: felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg, milyen műszaki lehetőségek vannak a kerületi játszótérek nyilvános WC, kézmosó és pelenkázó helyiséget magába foglaló építmény létesítésére. A vizsgálat eredményét tárja a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlesztési Bizottság elé.

Jelzem, hogy jelen pillanatban azért szükséges ez, mert a jelenleg érvényes építési szabályzatunk nem teszi lehetővé, nem zárt helyiségben való WC, vagy nem zárt épületben való WC kialakítását és működtetését. Tehát, ezért ameddig ezt nem vizsgáljuk meg, hogy itt milyen zárt helyiségben lehet ezt megtenni, képviselő úr által feltett kérdésekre jogszerű válaszokat nem tudunk adni. Köszönöm szépen, ezek a kérdéseire adott válaszaim.”

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen. Csak hangsúlyozni szeretném és azt hiszem a beadványom, a kéremszervezésben, írásban beadva is látható volt, hogy a lakosság képviselőinek szinte szó szerinti kérdéseit tettem fel, én végső soron csak tolmácsoltam, de azt meg kell mondanom, hogy az email-es válaszomban én már akkor öneki megmondtam, hogy mondjuk a közlekedésnek az átszervezése az nemcsak az Önkormányzat jószándékától és anyagi lehetőségeitől függ, hanem a BKK és a BKV-tól is. Tehát, hogyha öneki tetsző javulást remélünk, akkor is az időbe fog kerülni. Az utaknak a kezelői szempontjából, tehát, hogy ki kezeli ezeket a forgalomlassító objektumokat, hát én legalábbis úgy...majd akkor még jobban utána kell nézni, valóban az út kezelője, csak itt nálunk a kis utcák az mind az Önkormányzatnak a kezelésében vannak, a főváros kezelésébe az, ahol tömegközlekedés is van. Én legalábbis így tudtam, de hajlandó vagyok korrigálni, ha én tévedtem. Az, hogy 30 km-es sebességgel át lehessen menni egy ilyen fekvőrendőron, a közkeletű néven, hát ahhoz annak nagyon laposnak kell lenni és a másik kifogás ugye a lakók részéről az, hogy nagyon vegyesek. Tehát, van ahol teljesen keskeny és nagy magasságú, máshol..például én nagyon szerencsés vagyok, a mi utcánkban ott nagyon tökéletes, valóban, ha 30 km-es sebességgel megy az ember, akkor kényelmesen át lehet menni, azért döccen még akkor is. Ennél magasabbak már ugye - ez megint a panaszosunknak a felvetése -, hogy egészen kis sebességgel átmenve ezeken is fennáll annak a veszélye, hogy a gépkocsi megsérül, kifejezetten felhozták példaként a Városház utcában a Házasságkötő terem előtt lévő hatalmas nagy buckát, amin hát 2-5 km-es sebességgel lehet csak átmenni. Tehát, ezt a vegyességet is kifogásolták, de mindenesetre én köszönöm szépen a válaszokat.”*

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Én a másik kérdéshez, a játszótéri WC-knek a kérdéséhez szeretnék hozzászólni. Amit polgármester úr beolvasott, az a tegnapi TFFB határozata és nem akarom kárhóztatni a képviselő urat, azért nem ismerte ezt az előterjesztést, mert csak tegnap került fel az Önkormányzat honlapjára, így az Önök által delegált képviselő is a Bizottságban nem ismerhette meg előbb ezt az előterjesztést. Hozzáteszem, hogy ezt én elsején beadtam, csak valamiért a TFFB-nek a munkaszervezése az úgy adódott, hogy tegnap került fel. Polgármester úr, amit mondott, az teljesen jogos, tehát nyilván zárt épületben kell megvalósítani ezeket a létesítményeket, tehát WC-t, pelenkázót, kézmosót. Mi ennek az elmúlt hetekben utánajártunk és azért több fővárosi példát felhoztunk ezekre a létesítményekre, hogyha utána néz a most már elérhető határozatnak, ill. az előterjesztésnek a mellékletében egy kőbányai és egy hegyvidéki példa található. Valóban ezek zárt, ilyen konténer jellegű épületek, amelyeket érmebedobással vagy ingyenesen lehet használni, hát ezt majd mindenki eldönti, hogy hogyan, tény, hogy ez a határozat ez most pont arra kéri fel a polgármester urat, hogy nézze meg ennek a lehetőségét, hogy melyik az, ami a kerületünkben megvalósítható és remélhetőleg jövő tavasszal már ebben a kérdésben lesz előrelépés. Úgyhogy csak ezt szerettem volna hozzátenni. Köszönöm szépen.”*

Uggy Attila: a kérdéseket lezárja. Polgármesteri beszámoló következik.

(A napirendi pontban szavazás nem történt.)

35. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: „Áadtuk a Szent György- és Szent Flórián-díjakat, ebben az évben Szigeti Zsolt rendőr főtörzsőrmester és Soltész Péter tűzoltó törzsőrmester vehette át a Szent György-, ill. a Szent Flórián díjat. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Közbiztonságáért dolgozóknak kiemelkedő munkájukért járó elismeréseket minden évben a Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért Közalapítvány Kuratóriuma ítéli oda.

Szent Lőrinc-napi Kézműves Sörfesztivál volt augusztus első hétvégéjén. Ez már a harmadik volt, Magyar Kézműves Sörmanufaktúra hozta el szám szerint 12, a különleges söritalait a Kossuth térre itt augusztus 4-6 között.

Az idén augusztus 20-án, Pestszentimrén az Országzászlónál Rosonczy-Kovács Mihály a Philidor Intézet igazgatója volt az ünnepi szónok. Azt gondolom, aki hallotta az előadását, az egy egészen érdekes aspektusból ismerhette meg a Szent István-kori Magyarország ill. a népköltészet ill. a néphagyomány összefüggés-rendszerét ezen az ünnepi beszéd alkalmából.

350 millió forintból új gyermekorvosi rendelő épülhet meg Pestszentimrén, erről a mai képviselő-testületi ülésen is döntöttünk, a Kormány és képviselő úr lobbizásának következtében.

Látni és látszani. Láthatósági mellényt adtunk át a „Vigyázz rám!” program keretében a kerületi óvodásoknak. A gyermekek intézményenként 25-25 db, az óvoda nevével ellátott mellényt kaptak, plusz a kísérők, nagyméretű, hasonló láthatósági mellényt vehetnek át a napokban, hogy egy-egy óvodai csoportot tudjanak a novemberi szürkülletben biztonságosan kísélni.

Új szemeszter kezdődött a Nyugdíjas Akadémián, szeptember 9-én indult félévben, a korábbi angol nyelvtanfolyam mellett már német-nyelvű kurzus és orosz-nyelvű kurzus is választható. A szombati nyitás alkalmából összesen 745 jelentkező volt akkor a Nyugdíjas Akadémián, tehát annyi jelentkezőt láttunk a különböző tanfolyamokra és előadásokra, és ezek egyébként kerületi szépkorúak.

Az iskola-bővítési program is indul, a Gulner Gyula Általános Iskolában, a Brassó utcai Általános Iskolában és a Kastélydombi Általános Iskolában is szintén a fővárosi és a parlamenti képviselő úr támogatásával ill. a Kormány támogatásával.

Sikeresen pályázott négy kerületi általános iskola az EMMI által támogatott „Határtalanul” programra, a Darus, a Kandó, a Kassa és a Kastélydombi iskola 7. évfolyamos diákjai voltak Erdélyben ill. jelentős részük ezenfelül még Székelyföldön is.

Graffitisek voltak a kerületben augusztus 19-én és 20-án, négyszáz méter hosszan rajzoltak a zajvédőfalra, a graffiti-művészek az augusztusi ünnepi hétvégén. A XVIII. kerület neves külföldi és magyar graffiti-művészek igényes műveinek bemutatására biztosította ezt a négyszáz méter hosszú falfelületet. A Május 1. tér környékén tekinthető meg. A program neve Meeting of Styles, a nemzetközi street art és graffiti-találkozó részeként történt meg.

A nyári napközis táborról annyit szeretnék a Képviselő-testület tagjaival megosztani, hogy turnusonként 4-500 gyermek vett részt az Önkormányzat Bókay-kerti nyári táborának programjában s a táborokban nagyon sok gazdag program volt amivel próbáltuk a gyermekek számára felejthetlenné tenni a szünidőt. Megtörténtek a Bókay-kerti napok, ahol összesen 74 csapat indult a főzőversenyen és 24 db gyermekcsapat is megmutatta a főzőtudományát.

80. esztendő kerületünk híres szülöttje, Forintos Anna festőművész, aki már nem él a kerületben, mert Perbál környékén egy idősek otthonában él, de erre a kiállításra, ami most is látható a Városháza Galéria aulájában, a Szeretetlen címmel nyílt kiállításra eljött. Ez szeptember 4-től látható.

Az Aeropark június 24-én, a megújult helyszínen átalakulva várja a Légiközlekedési Kulturális Központ, illetve Tomory Lajos Helytörténeti Gyűjtemény támogatásával a látogatóit, ennek kiegészítéseként most a hétvégén egy újabb eszközzel gazdagodott az Aeropark. Ez pedig az az Ikarus autóbusz, az az Ikarus luxus-autóbusz, ami 1991-ben készült és 2000-ig volt a MALÉV Air

Tours tulajdonában, utána a XVIII. kerületi Önkormányzat kapta meg gyermekutaztatásra és később pedig a Karinthy Gimnázium alapítványa üzemeltette ezt az autóbust. Két évvel ezelőtt kezdődtek meg a Légi közlekedési Kulturális Központ és az Alapítvány közötti megbeszélések, aminek következtében ezt visszavásárolta az Alapítványtól a Kulturális Központ és ez felújítva, az eredeti fényezéssel várja most már azokat, akik repülőtéri látogatásra jelentkeznek. Ennek átadása történt meg most szombaton, szerény személyem részvételével.

A Béke-téri beruházásról már ejtettem szót. Egyeztetést folytatunk ezenkívül a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztővel a gyorsvasút 100-as nyomvonal bypass hurok-ágának megépítésével kapcsolatban. Jelen pillanatban is ill. ezen a héten is folytatódnak az egyeztetések, hogy a kerületünk szempontjából legkedvezőbb pályavonal-vezetés kerülhessen majd kialakításra.

Ezenkívül átadtuk a kerületben a kitűnően érettségizetteknek a 2016-17-es tanévben azokat a díjakat, amelyeket hagyományosan minden esztendőben szoktunk. Ebben az esztendőben annyi változtatás történt a korábbiakhoz képest, hogy nem minden kitűnően érettségizett gyermek kapta ezt meg, hanem csak azok, akik XVIII. kerületi állandó lakcímmel rendelkeznek, tehát XVIII. kerületi kötődésűek vannak. Összesen 42 fő volt, aki a Karinthyban érettségizett kitűnően, 4 Sztrehlo-s és 2 Vörösmarty-s, ebből 15 diák kerületi volt.

Ezenkívül egyeztetést folytattunk a Magyar Államvasutak vezetésével több ügyben, az egyik ügy a Pestszentimre vasútállomás, tehát amelyik a Nemes u. és a Nagykőrösi út sarkán lévő vasútállomással kapcsolatos felújítás, területrendezés ill. parkoló kialakítás kérdéskörében egyrészt, másrészt pedig kezdeményeztük azt, hogy ingyenesen használatba kapja a kerületi Önkormányzat ill. a Városgazda Zrt. a MÁV-tól azt a körbekerített területet, amelyik jelen pillanatban üresen áll a Ferihegy, egészen pontosan a Liszt Ferenc Repülőtér I. Termináljával szemben - korábban a pilóták és stewardess-ek számára biztosított, elektromosan nyitható és zárható parkoló volt -, hogy P+R parkolóként lehessen megnyitni azok számára, akik a vasútállomáson szeretnének átszállni és ott valamilyen módon el tudnak oda menni, az ő számukra P+R parkolóként tudjuk üzemeltetni. Erről folynak a tárgyalások, jelen pillanatban az álláspontok még a bérleti díj tekintetében viszonylag távol vannak egymástól, amit mi képzeltünk el és amit egyébként a MÁV szeretne ezért kapni, ezért nem tudok örömhírről beszámolni.

Tisztelt Képviselő-testület! Még egy dolgot szeretnék a Képviselő-testület tagjaival közölni, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülés várható dátuma november 16-án lesz, addig pedig mindenféleképpen fogunk rendkívüli képviselő-testületi ülésen egyszer valószínűleg találkozni. Köszönöm szépen a Képviselő-testület tagjainak a munkáját."

Makai Tibornak adja meg a szót.



Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Annyi minden elhangzott most ezen a polgármesteri tájékoztatón, hogy már nem is tudom, hogy esetleg a képviselőtársaim emlékeznek-e az elejére. Hát egy kissé epés megjegyzést szeretnék tenni csak az augusztus 20-ai ünnepi beszédet tartó fiatalember mondására és ha már tájékoztató, akkor felhívom a képviselő-társaim és a teremben lévő emberek figyelmét a tájékozódásra abban az ügyben, ugyanis Ő a kutatásai eredményéből azt vonta le, hogy a magyar népdal, magyar néptánc olasz és német gyökerekkel rendelkezik. Hát a két ország nem is létezett, mikor már magyar népdal és magyar néptánc volt és a másik megjegyzésem, hogy a gregorián az... pontosabban mondva csángó népdalok a gregoriánból származnak. Hát itt is meg lehet fordítani a dolgot. Tehát a múltbéli csángók népdaljai már léteztek, amikor gregoriánról még szó sem volt. Ennyi volt csak és elnézést kérek, ha egy kicsit romboltam a hangulatot ezzel. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Én nem ellenőriztem le szakmailag és néprajzilag, hogy mit mondott. Én azt mondtam az elején, hogy egészen érdekes összefüggésekben mutatta be a Szent István-kori Magyarország és a mai népköltészet összefüggéseit. Nem vagyok néprajztudós, hogy megítéljem azt, hogy egyébként ezek a kánonjog szerint mennyire férnek össze a mai tudásunkkal és hogy mennyire felelnek meg a tudományos elméletek főszórvonalának.”
Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

(A napirendi pontban szavazás nem történt.)


dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző

K. m. f.


Ughy Attila
polgármester 

Jegyzőkönyv lezárva: 2017. szeptember 12-én, 11 óra 09 perckor


Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta

