



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA



KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

TESTÜLETI, ÜGYRENDI ÉS KOORDINÁCIÓS BIZOTTSÁGA

A MI SZÍVÜGYÜNK

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530 www.bp18.hu

Jegyzőkönyv

Készült: a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság 2017. november 14-i (kedd) ülésén
Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. emelet Aula

Jelen voltak:

a Bizottság részéről: Makai Tibor
Harangi Fülöp
Havasi Zoltán
Mérő Péter Ferenc
Monostori Attila
Ternyák András

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DAT.:	2017 NOV. 27	
IKT.SZÁM:	10/45529/2017	MELL. DB.
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:	IRAT. H.
Paugócs		

Valamint a jelenléti íven szereplő hivatali munkatársak.

Makai Tibor: nagy tisztelettel köszönti a Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy 6 fővel határozatképes a Bizottság. Tisztelettel köszönti a Hivatal munkatársait, szakértőit is és alpolgármester urat. A meghívóban 5 napirendi pont, valamint az „Egyebek” szerepel. A napirendi pontok sorrendjére vonatkozó kérés nem érkezett. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról és a tárgyalási sorrendről.

142/2017. (XI.14.) sz. TÜK-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal **elfogadja** a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását:

1.) Rendeletalkotás Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról (a Csévéző utca – Bélatelepi út fejlesztésével érintett terület vonatkozásában) **KT-181.**

Előterjesztő: Ughy Attila polgármester

2.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-182.**

Előterjesztő: Ughy Attila polgármester

3.) Rendeletalkotás az egészségügyi alapellátásról és körzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-196.**

Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester

4.) Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-199.**

Előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester

5.) Egyebek

1.napirendi pont: Rendeletalkotás Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról (a Csévéző utca – Bélatelepi út fejlesztésével érintett terület vonatkozásában) KT-181.

Makai Tibor: az előterjesztő képviselőjében szóbeli kiegészítésre megadja a szót Jankovits Verának.

Jankovits Vera: ez tulajdonképpen egy XVII. kerületi fejlesztési terület csomópont átalakításával kapcsolatos, ami a XVIII. kerületet is érinti. Egy tervezett kerékpárút nem fért volna el, emiatt kellett egy kis sávot más övezetbe átsorolni. Erről szól az új rendelet.

Makai Tibor: mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a rendeletalkotási javaslatról.

143/2017. (XI.14.) sz. TÜK-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester”

Makai Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

2.napirendi pont: Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-182.

Makai Tibor: az előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. A vitaszakaszt megnyitja, megadja a szót Ternyák Andrásnak.

Ternyák András: „köszönöm szépen. Kérdésem az lenne, hogy akkor a rendeletről kiderül, hogy ez csak a közterületen található reklámhordozókra vonatkozik, ahol ugye ez a 325 darabot jelöl meg ugye az előterjesztés. Kérdésem az lenne, hogy vizsgálva volt-e előzetesen, hogy ezen reklámhordozók kinek vagy minek a tulajdonában vannak, és hogy a helyi adózás rendjéről szóló, illetve ugye a helyi adókról szóló törvény értelmében ugye vizsgálva volt-e ennek megfelelően az adóalanyok terhelhetősége? Ez lenne az egyik. A másik pedig, maga a 16 négyzetmétert meg nem haladó gépjárműtárolóhoz kapcsolódó mentességnél ugye van egy olyan, hogy akinek több van a kerületben, az nem részesülhet mentességben. Tehát egy garázs esetében sem részesülhet? Az úgy egyértelmű, de akkor ki van zárva, tehát egyikre se. Ez lenne a másik kérdésem. Köszönöm szépen.”

Makai Tibor: válaszára megadja a szót Tasy Józsefnek.

Tasy József: „igen, először akkor a végéről kezdjük. A garáznál korábbi rendelet van hatályban. Ez azt jelenti, hogy ugye gépjármű tároló lett a fogalom. Korábban is ugyanígy volt alkalmazva. Tehát hogy akinek egynél több garáza volt a kerületben, azok az adóalanyok nem részesültek. Tehát adóköteles volt mind a kettő, még ha tulajdoni részarányos is volt. És ugyanígy használtuk ugye, ez még ha úgy vesszük még kedvezőbb, de ezt a gyakorlatot követte a rendelet, hogy az egy főre jutó, tehát több tulajdonos, főleg a teremgarázsok miatt ugye, ez is probléma volt, tehát rendeletileg, és akkor ez így lett megvalósítva ebben a rendeletben. Az első kérdésre pedig mindenféleképp, ugye 2016 évben került törvénybe a reklámhordozók adóztatása az építményadón belül. Ez a rész ez mindenféleképp ugye a reklámhordozók, benne is van a nevében, ez a gazdasági reklám fogalmát takarja. Tehát ami a gazdasági reklámon belül ez megvan más jogszabályban. Ezek általában ugye a vállalkozásoknak az érdekeit, a profitszerzés érdekeit mozdítja előre, és ugye ez mindenféleképp nem az Önkormányzat helyi adópolitikáját követi, tehát ennek akármilyen nemű mentesítése, mert ugye itt a kerületben a lakások, az ehhez tartozó telekterületek, tehát magánszemélyek végül is teljesen mentesülnek. A Htv. nem ad lehetőséget arra, hogy a vállalkozásoknak bármilyen kedvezményt vagy mentességet biztosítson az Önkormányzat a helyi adó rendeletében. Csak ami a törvényben meg van határozva reklámhordozókról szóló ... részben, amit az építményadó alá helyeztek be. Nem is adott ilyen lehetőséget, mert ugye ez volt a törvény, ezt főleg vállalkozások veszik igénybe, most nem akarok nevesíteni senkit, a nagy multik általában. Igen, és ugye itt a lényeg az, hogy nem a terület tulajdonosa, vagy az ingatlan tulajdonosa az adóalanya, hanem a reklámhordozóknak a tulajdonosa. Tehát ezek általában azok a cégek, akik ugye a reklámot elhelyezték, illetve van aki ezt üzletszerűen végzi, mert ugye ez is egy vállalkozási forma, illetve a közterületeken lévő reklámhordozóknál ott ugye azt pedig az Önkormányzat adja bármilyen hasznosításból bérbe. Erre végeztünk, úgymond egy olyan felmérést a kollégákkal is, hogy mégis meg tudjuk mutatni úgy a Képviselő-testületnek, hogy körülbelül mekkora lett egy reklámhordozó. Ugye ez a bevallásnál fog kiderülni, mert ugye teljesen sötétben tapogatózunk, szebben nem tudjuk mondani. Ugye a bevallásnál derül ki, bármilyen adómentesen kerül bevezetésre, hogy a tényleges adóköteles felület az mekkora, hogy az adóalanyok ugyanúgy mint bárki az építmény adót bevallják és az adóhatóság fogja kivetéssel ezt az adót megállapítani és persze utána jön a befizetés. Én mindenféleképp végeztem egy olyan felmérést még pluszban, – hogyha ez így megnyugtató – hogy ugye a településadót az Önkormányzat ugyanúgy magánszemélyeket tudott volna még terhelni, ugye ez semmiféleképp nem is volt soha előterjesztésben. Illetve ugye ez a végül is ténylegesen így nézzük a vállalkozásokat hasznosítás céljából került be a törvénybe és akkor ezek a felületek valóban, – ezt látjuk mi is – hogy hát majd a bevallásnál derül ki, hogy egyáltalán gazdasági reklámot tartalmaz, avagy teljesen másfajta reklám. Azt nem is nevezhetem reklámnak, hanem más hirdetés. Viccesen, bocsánat, hogy azt mondom, hogy „Szeretlek Erzsi” kerül föl, akkor az ugye nem gazdasági reklám. Tehát mi mindenféleképp

úgy láttuk, hogy ez egy előzetes felmérés, hogy mégis legyen valami fogalmuk, az hogy egy átlagos felületet tudjunk számolni a gazdasági reklámokra. Ugye azt is meghatározza a törvény nem számít bele az adótárgyak közé, azok amik a vállalkozás saját ingatlanán belül van és a vállalkozást népszerűsíti, vagy a termékeit. Tehát ezek is lekerülnek belőle, tehát ezért valahol ez bevalláson működik, utána persze az adóhatóságnak a jogos , hogy ellenőrzi. Ez majd egy másik történet. de ez már csak utána, a bevallásokat követően. Úgyhogy így került kialakításra ez, tehát hogy mégis legyen egy átlagos felület, mégis be tudunk hogy egy táblára menni jut. Én ezt nagyon jól tudom, jól tudjuk egy kollégákkal is egyeztetünk, hogy például a gépjárművekre is tudjuk ezt körülbelül úgy viszonyítani, vagy egy mondjuk egy vállalkozás tulajdonában lévő tehergépjárműre, hogy körülbelül megfelel egy darab ilyen reklámhordozó egy darab tehergépjármű adóztatás pótkocsi nélkül. Tehát ez körülbelül ezt fedi le, mi így láttuk ennek a tényét.”

Makai Tibor: megadja a szót Ternyák Andrásnak.

Ternyák András: „köszönöm a választ. Látom ez egyébként egy nagyon ingoványos terület, mert ha mondjuk azt vesszük figyelembe, hogy a január 1-jei állapot alapján megy a dolog, és ugye azért tudjuk, hogy december végével megjelennek az olyan hirdetések, általában kiadják, bérbe adják térítési díjért vagy térítési díjmentesen. De mondjuk az év elején az adóbevallások esetében ugye megjelenik az egy százalékról való nyilatkozat, tehát ha mondjuk a cég azt mondja, hogy „de kérem tisztelettel, én az Ökumenikus Szeretetszolgálat egy százalékát hirdetem”. Azt igazából nem mondhatja senki, hogy az egy gazdasági érdek lenne, tehát hogy ugye feltűnik ilyenkor a különböző alapítványok az egy százalék Én azért kérdeztem rá, mert az előterjesztésben hangsúlyozottan volt a „közterületen”, ugye a megalkotott jogszabályban viszont úgy van, hogy „közterületről is látható”, tehát magánszemélyeknél. Na most ugye sok esetben ez magántelkeken úgy van, hogy bérleti díjat fizetnek a magántulajdonosnak, ami esetben mondjuk akár egy kis kapu is lehet, vagy mondjuk egy magánszemélynek is lehet reklámhordozója egyébként, és lehet, hogy ott már a „Szeretlek Erzsit” fogja reklámozni, de mondjuk ezt ne is mondjuk, mert CBA-s reklám lett közben manapság. Illetve hát ott vannak ugye a reklámfelületek és szerintem Pórfia Katalin is meg tudja erősíteni, mert a Gyömrői út mentén, ahol az Önkormányzatnak fizetnek is bérleti díjat azok az óriási nagy reklámfelületek, tehát ott olyan érdekes helyzet is van, hogy közterületen is, vagy önkormányzati területen is van részben, mert idenyúl, odanyúl, de fizetnek nekünk. Vannak olyan reklámhordozók, amik viszont szerintem nem fizetnek semmit és még be sincsenek jelelve, hogy ott vannak. Tehát ez egy ilyen, előre mondom, hogy nem lesz egy egyszerű, se a bevallási rész, se pedig az ellenőrzése ennek a dolognak. A másik esetben meg arra kérdeztem rá egyébként, hogy ezt ilyen ötletszintjén feldobni, hogyha valakinek mondjuk akár két garázs van, akkor az egyikre mondjuk érvényesítse ugyanazt a mentességet mint bármelyik más kerületi lakos, azonfölüli számon viszont fizesse meg teljes egészében. Ez csak egy ötlet volt. Köszönöm szépen!”

Makai Tibor: megadja a szót Tasy Józsefnek.

Tasy József: „én erre úgy szeretnék, hogy az adó szempontjából igen, a január 1-jei állapot a mérvadó. Ez azt jelenti, hogyha január 1-jén amit tartalmaz a reklámhordozó az lesz az adónak a díja, , ha ez gazdasági reklámot tartalmaz, akkor adóköteles, ha pedig nem, akkor nem az. Ugye az adóhatóságnak a kötelezettsége az, hogy ellenőrzi az adóbevallás valóságát, ez után még nehezebb lesz. Ennek a kidolgozása mondjuk az, ha úgy nézzük, akkor felbonthatjuk úgy is, hogy havonta végig megy egy kolléga és ha ennyire szigorúan követni természetesen, vagy éppen ugye meg van az a statisztikai módszer, hogy merítünk a rendszerből, döntésszerűen vagy éppen véletlenül kiválasztás. Ez így igen, ez így működhet. Az egy százalékos, az január 1-jén ez szerepel rajta, akkor oké, akkor nem adóköteles. Ha évközben lebontja, akkor következő évtől mentesül, tehát ezért is kell a rendeletet december 2-ig kihirdetni, mert addig minden adóalany rendszeresen adóalany el tudja dönteni, hogy ez a reklámhordozó meghaladja, vagy milyen tartalommal működteti tovább. Az, hogy utána a bérleti díj szempontjából biztos, hogy össze fogunk dolgozni a kolleganővel, a másik irodával, a VLI-vel, mert ugye nekünk az adótárgyak az ő nyilvántartásuk szerint, illetve hát ugyanúgy természetesen az adótitok betartásával, de az önkormányzati tulajdonnál természetesen ők is úgy tudnak tőlünk kaphatnak adatot. Az ugyanúgy adótárgy marad, tehát az egyértelmű, függetlenül attól, hogy utána mi ezt nem vizsgáljuk, utána az adóhatóság. Tehát nekünk hál istennek itt lezárul ez a része. Mindenféleképpen mi is úgy látjuk és ennek persze természetesen kidolgozzuk az ellenőrzési módszereiket, hát egyedi lesz az biztos, mert ugye egy telket beépíteni az azért ugye hosszabb idő, egy reklámhordozót meg arrébb tenni, ugye az megint már egy, az egy óra. Igen és még arra egy válasz, ami belül van a kertben, a közterületről látható reklámokról és ami magánterületen van természetesen, ugyanúgy bevallást kell tenniük, és ugye itt a kulcsszó abban volt, hogy bérleti díjat kapnak, méghozzá nem is keveset. Tehát itt már úgymond a magánszemély is és ha az övé a reklámhordozó, maga két oszlop, – feltételezzük a legegyszerűbb történetet – vagy egy darab oszlopot, akkor ugye ott már ő valamilyen ellenszolgáltatást kap és a Htv. szerint az a magánszemély már nem is valósulhatna meg a magánszemély titulusa, mert a bérbeadó is vállalkozónak minősül a helyi adó törvény szerint, tehát az Önkormányzat semmilyen mentességet nem adhatna neki. Úgyhogy ez a történet lényege. Igen, biztos bele fogja az árkialakításában, mindenféleképpen az ár, a bérleti díjban ez szerepelni fog ez az összeg, hát gondolom nem igazán kell újat megállapítani, attól függ, hogy mekkora a reklámfelület

Ternyák András: „itt szeretném megkérdezni, hogy tervezik-e az adócsoport létszámemelését?”

Tasy József: „leírtuk, hogy rendelkezésre állnak az anyagi és a személyi feltételek is, egészségügyi kihatása sincsen, bízunk benne, nagyon.”

Ternyák András: „köszönöm.”

Makai Tibor: megadja a szót Dömötör István alpolgármester úrnak.

Dömötör István: „köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én ezzel a garázs témával egy picit tovább mennék, hogy egyrészt mióta van ez benne a rendeletben, hogy akinek több garázsa van, akkor nem mentesül? Illetve az adótitkot nyilván nem sértve, körülbelül hány személyről beszélhetnek, aki több garázst, ingatlant, ugye ez kifejezetten garázsokra vonatkozik, hogy több garázzsal rendelkezik. És hogyha esetleg megfontolnánk, hogy az első garázs után mentességet élvezzen, az körülbelül milyen bevételkiesést jelentene?”

Tasy József: „pontos adatot most nem fogok tudni előadni, de mindenféleképpen ezt végig tudjuk nézni a rendszerünkben, illetve úgyis adtak bevallást az adóalanyok, tehát, hogy ugye nincsen mentessége, mert ugye az adóalanyok a mentességre való jogosultságot ők veszik igénybe, tehát, hogy nem biztos, hogy élt vele bárki, vagy éppen nem tudja. A több garázs esetében ez az alaprendeletben, ami volt még a korábbi, a 95. évi helyi adó rendelet, már ez tartalmazta ezt a több garázsos nem mentességet. Tehát ez ugyanúgy szerepelt a korábbi rendeletben, tehát hogy akinek több garázsa van, az már nem kapott az első garázsra sem mentességet.

Dömötör István: „én azért azt kérném tisztelettel, hogy testületi ülésre akkor, vagy előtte még írásban akkor szeretnék azért erre kapni valamilyen kimutatást, hogy hány személyt érint. Ha ez megoldható, nem tudom ez mekkora feladat.”

Tasy József: „megoldjuk, mindenféleképpen.”

Dömötör István: „jó, én el tudom képzelni egyébként, hogy van egy ilyen módosító javaslat, hogy az első garázs után ...”

Ternyák András: „hogyan vizsgálja meg polgármester úr.”

Dömötör István: „valamit, hogyha teszel egy ilyen javaslatot, főleg hogyha egy ilyen feltételes, akkor én azt tudom elfogadásra javasolni. Csak ugye testületi ülésen írásban kell, a Bizottság hogyha támogat egy módosítót, akkor az minősül.”

Tasy József: „előzetesen ez körülbelül a tapasztalataim alapján ez körülbelül egy olyan 20-30 főt jelent.”

Ternyák András: „tehát akkor kiesés garázst veszek.”

Dömötör István: „megmondom őszintén, hogy ez nem az anyagi részéről szól, hanem ... ilyen ideológia, hogy most azt, ugye te vagy az elméletileg kettő van, de hát most azért nem biztos, hogy egy 16 négyzetméteres garázs az ... azt mondom, hogy azért lehet, hogy mentességet, de hát majd előterjesztő megkapja a javaslatot, ha megkapja, azt akkor eldönti, hogy mit kezd vele.”

Makai Tibor: „köszönöm. További javaslat, kérdés, hozzászólás van-e még?”

Ternyák András: „olyan szakasz, hogy módosító, kiegészítés?”

Makai Tibor: „nincsenek már szakaszok, már most megteheted, ha van.”

dr. Márk-Szabó Nikolett: „plusz egy határozati javaslatot akkor.”

Ternyák András: „egy kiegészítő határozati javaslatot, amiben a Bizottság felkéri polgármester urat, vizsgáltsa meg az adórendelet 5. § b) bekezdése alapján, hogy az Önkormányzat illetékességi területén több gépjárműtároló tulajdonjogával rendelkező személyek esetén egy gépjárműtároló az adómentesség érvényesítése milyen költséggel jár és hogy megadható-e? Így elfogadható, vagy pontosítsam?”

Dömötör István: „de most miért kiegészítő? Miért nem lehet módosító?”

Ternyák András: „kiegészítő, mert addigra elkészül az is, hogy pontosan mit tartalmaz.”

Dömötör István: „igazából ugye egy kiegészítő határozati javaslattal szerintem rendeletet nem lehet módosítani. A polgármesternek adtál egy feladatot, vagy a Bizottság ad egy feladatot, hogy vizsgálja meg. Megvizsgálta. Pont. Kiegészítő határozati javaslat az, szerintem ez lehetne azon vitatkozni, hogy ez egyáltalán kiegészítő határozati javaslat-e, mert az előterjesztés tárgyát módosítod azzal, hogy legyen mentes. Én szerintem ezt mindenféleképpen módosítónak kell tekinteni, akkor viszont lehet, hogy egy picit határozottabban fogalmazz.”

Ternyák András: „tehát marad a b) pontnak a 16 négyzetméterig változatlanul. Nem illeti meg a mentesség a magánszemélyt további, az Önkormányzat illetékességi területén található gépjárműtárolója esetében. Pont. És akkor igazából mindenkinek egy gépjárműtároló.... most nevezzük garáznak, parkoló.”

Tasy József: „igen, csak a Htv., a helyi adókról szóló törvény a gépjárműtároló...”

Dömötör István: „kérdés az, hogy az előterjesztő képviselőjében itt lévő kollégák és a jegyzőkönyvvezető értette-e a módosító javaslatot? Szerintem azért itt ez most elveszett itt a ködben.”

Ternyák András: „nem illeti meg a mentesség a magánszemélyt, miután az Önkormányzat illetékességi területén...”

dr. Holové Zsolt: „egy gépjárműtároló feletti mennyiségre nem illeti meg a mentesség.”

Dömötör István: „felkérem a JKPI-t, hogy fogalmazza meg helyetted a módosító javaslatot.”

Ternyák András: „ahhoz tudnám hasonlítani, hogy a gépkocsira van kedvezmény, tehát mondjuk van hat gépkocsija, egyre jár a kedvezmény, csak a továbbiakra nem.”

Tasy József: „a kisebb alapterületűre?”

Ternyák András: „onnantól kezdve nincsen...”

Tasy József: „tehát teljesen mindegy, melyikre veszi igénybe, hogyha az egyik garázsa, akkor ezzel a szóval, 14 négyzetméteres, a másik pedig hat.”

Ternyák András: „16 négyzetmétert meg nem haladó.”

Tasy József: „a másik pedig hat, mert részarányos. Jó, akkor legyen, igen.”

Ternyák András: „egyébként akkor neki minden évben kutya kötelessége bevallást tenni, és hogyha ezt elfelejti, akkor ugye...”

Tasy József: „vagy 23 és a másik 30, tehát hogy akkor a kisebb alapterületű?”

Dömötör István: „de most a 16 négyzetméter feletti az így is, úgy is fizet, nem?”

Tasy József: „igen, de akkor lehet az egyik...”

Dömötör István: „16 négyzetméter feletti az fizet, aki 23 vagy 32, akkor nincs ...”

Tasy József: „akkor lehet nyolc négyzetméter, vagy egyik nyolc négyzetméter, a másik tíz, akkor a kisebbre veheti igénybe? Mert akkor ezt is szabályozzuk.”

Ternyák András: „mert, hogy ez a mélygarázsoknál van nagyjából, ugye?”

Tasy József: „ott lehet kettő is, így van.”

dr. Holové Zsolt: „van is.”

Tasy József: „van is, ugye a férj-feleség egyik sarokban, másik sarokban meg ugyanúgy férj-feleség, tehát akkor a kisebb alapterületűre veheti igénybe.”

Makai Tibor: „nem tudom 12 négyzetméter alatt lehet egyáltalán garáznak nevezni?”

Ternyák András: „ez nem garázs, teremgarázsban például, ami föl van festve, mert garáznál ott 12 négyzetméter a szabvány.”

Jankovits Vera: „16.”

Ternyák András: „16 már?”

Tasy József: „de hogyha részarányos, a tulajdoni részarány szerint van, akkor lehet kisebb, igen. Akkor kisebb alapterületűre lehet igénybe venni?”

dr. Márk-Szabó Nikolett: „össze tudja foglalni ezt a módosítót?”

Dömötör István: „legközelebb, hogyha itt a Bizottsági ülésen akarnak rendeletet módosítani, szóljanak légy szíves.”

Makai Tibor: „akkor próbáljuk meg, András légy szíves összeszedetten, hogy a hölgyek le tudják jegyezni.”

Ternyák András: „irodavezető-helyettes úr?”

Tasy József: „a mentesség a magánszemélyt az Önkormányzat ...”

dr. Márk-Szabó Nikolett: „de egészben.”

Dömötör István: „Budapest XVIII. kerület ...”

Tasy József: „tehát ez a b) pont, tehát a módosító rendelet 4 §-ában a Htv. szerinti tulajdonos magánszemély tulajdonában álló gépjárműtároló, amelynek a tulajdoni hányada alapján számított alapterülete nem haladja meg a 16 négyzetmétert. Ez nem változott. Nem illeti meg a mentesség a magánszemélyt, amennyiben az önkormányzat illetékességi területén...”

dr. Márk-Szabó Nikolett: „nem, ez nem lesz jó így.”

Tasy József: „miért?”

Dömötör István: „segíthetem-e a Bizottság munkáját? Budapest XVIII. kerület ...”

(hangzavar)

Dömötör István: „...bizottsága felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés vitájában elhangzott szempontok alapján nyilatkozzon arról, hogy a rendelet az adó... miről szól ez? A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosításánál figyelembe tudja-e venni a Bizottságnak azon szándékát, hogy a több gépjárműtárolóval rendelkező kerületi magánszemélyek esetében csak az első kisebb gépjárműtároló esetében mentességet élvez. Határidő: 2017. november 16. Felelős: polgármester.”

Ternyák András: „egyébként az is jó, amit Józsi olvasott, csak nem...”

Makai Tibor: „tisztelt bizottsági tagok megértették miről van szó? Ugyanis először, ha nincs további kérdés, nincs, akkor legelőször erről fogunk szavazni, erről a módosító javaslatról. Ki az, aki Ternyák úr módosító javaslatát elfogadja és ajánlja polgármester úr figyelmébe? Kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak.”

144/2017. (XI.14.) sz. TÜK-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 5 igen, 1 nem szavazattal felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés vitájában elhangzott szempontok alapján nyilatkozzon arról, hogy a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosításánál figyelembe tudja-e venni a Bizottságnak azon szándékát, hogy a több gépjárműtárolóval rendelkező kerületi magánszemélyek esetében a kisebb gépjárműtároló mentességet élvez.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: polgármester

Makai Tibor: „és most magáról a rendeletről...”

dr. Márk-Szabó Nikolett: de azt nem kell, mert a módosítót elfogadták, a rendeletalkotási javaslatot.”

Dömötör István: „nem, nem, nem. Szerintem most ez”

Makai Tibor: „hát először a módosításról szavazni...”

dr. Márk-Szabó Nikolett: „ez egy módosító volt.”

Makai Tibor: „de még egy csomó más is van abban a rendeletben, nemcsak ez a módosítás.”

Ternyák András: „módosító, és szavazunk a rendeletről.”

Makai Tibor: „nemcsak a garázsok vannak benne, ez csak a garázsokra vonatkozik. Tehát akkor egyben az egész rendeletről. Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztő Ughy Attila polgármester úr. Ki az, aki a rendelt egészével egyetért. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.”

145/2017. (XI.14.) sz. TÜK-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 3 igen, 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett nem javasolja **elfogadásra** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 1.”

Makai Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

3.napirendi pont: Rendeletalkotás az egészségügyi alapellátásról és köorzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-196.

Makai Tibor: szóbeli kiegészítésre megadja a szót Dömötör István alpolgármester úrnak.

Dömötör István: ki lett osztva egy kiegészítő anyag. Kéri az előterjesztés támogatását.

Makai Tibor: mivel hozzászólás, kiegészíteni való nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a rendeletalkotási javaslatról és a határozati javaslatról egyben.

146/2017. (XI.14.) sz. TÜK-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 6 igen **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja az egészségügyi alapellátásról és köorzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester”

147/2017. (XI.14.) sz. TÜK-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert az egészségügyi alapellátásról és köorzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelet hatálybalépését követően a gyermek fogorvosokkal megkötött megbízási szerződések 1. mellékletének az utcajegyzék feltüntetése céljából történő módosítására, a szerződés módosítások aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester”

Makai Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

4.napirendi pont: Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-199.

Makai Tibor: mivel kiegészíteni való, kérdés, javaslat nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a rendeletalkotási javaslatról.

148/2017. (XI.14.) sz. TÜK-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 5 igen 1 nem szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. november 30.”

Makai Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.


5.napirendi pont: Egyebek

A Bizottság a napirendi pont tárgyalása során határozatot nem hozott.

Makai Tibor: megköszöni a Bizottság munkáját. Az ülést bezárja.




Makai Tibor
elnök


Monostori Attila
bizottsági tag


Balog Bettina
jegyzőkönyvvezető