



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530 www.bp18.hu

6110-1117/2017

PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET	
ELŐZETES HÍR	2017. 11. 23.
A MI SZÍVÜGYÜNK	
10/45665/2017.	Sorszám: 10.

JEGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület 2017. november 16-án megtartott ülésétől

Készült: a Képviselő-testület - 2017. november 16-án, 8.00 órakor kezdődő - nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 16 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 16 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanácson elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanács megtartotta rendes ülését, két időbeni kérés érkezett, a 6. napirendi pontot 8.50 órára, a 23. napirendi pontot meg 9.00 órára kérték tárgyalni. A 18. napirendi pontot javasolja nyilvánosan tárgyalni, mert semmi nem indokolja, hogy zárt ülés legyen. Az S1-207. sürgősségi napirendi pontot a 4. napirend után tárgyalná a Testület, a 17. napirendi pont napirendre vételéről külön szavazást kért a FIDESZ frakció. Napirend előtti felszólalásra Makai Tibortól („A kerület polgárainak vélt vagy valós érdekei, amelyekkel az Önkormányzatnak foglalkoznia kell” tárgyban) és Kőrös Pétertől („Közérdekű adatok” tárgyban) érkezett igény.

Ughy Attila: kéri a szavazást a sürgősségi napirendről.

(jelen volt 17 fő képviselő)

308/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** az „S1-207.: Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet számára történő üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról szóló döntés” című sürgősségi napirend tárgyalásával.

Ughy Attila: kéri a 17. napirendi pont tárgyalásáról a szavazást.

(jelen volt 17 fő képviselő)

309/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 9 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem ért egyet** a „17. TAO támogatások átláthatóvá tétele” c. napirend napirendre vételével.

Ughy Attila: kéri a szavazást a 18. napirend zárt ülés helyett, nyílt ülésen való tárgyalásáról, aminek nem látja semmilyen akadályát.

(jelen volt 17 fő képviselő)

310/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a „18. Budapest, XVIII. Kerület 145973 hrsz.-ú, természetben 1182 Budapest, Üllői út 807. szám alatt található, 142.643 m² nagyságú, kivett udvar és bázisállomással kapcsolatos, az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal” c. napirendet **nyílt ülésen tárgyalja**.

Ughy Attila: végül kéri a szavazást a napirendek összességéről és sorrendjéről.

(jelen volt 17 fő képviselő)

311/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a napirendi pont tárgyalását, a tárgyalás módjára és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az egészségügyi alapellátásról és közzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról (196.)

rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás Pestszentlőrinc - Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról (a Csévészó utca - Bélatelepi út fejlesztésével érintett terület vonatkozásában) (181.)

rendkívüli eljárással!

3. Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (182.)

rendkívüli eljárással!

4. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 1.) rendelet módosításáról (199.)

rendkívüli eljárással!

5. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása 2018. január 1. és 2018. december 31. között (183.)

rendkívüli eljárással!

6. Adományozási megállapodás megkötése az FKI-val (184.)

rendkívüli eljárással!

7. Jobbágyi-Homolya Jenőné eltemettetése (200.)

8. Döntés Nemzeti Ovi-Sport Programon való önkormányzati részvételtől (185.)

rendkívüli eljárással!

9. Döntés a "Fáy utca és környékének integrált szociális célú rehabilitációja" című pályázattal kapcsolatban (201.)

rendkívüli eljárással!

10. Döntés Használati megállapodás aláírásáról a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel (202.)

rendkívüli eljárással!

11. A Magyar Kézilabda Szövetséghez beadott pályázatokhoz kapcsolódó döntés meghozatala (186.)

rendkívüli eljárással!

12. Az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyontérítésmentes átadásával kapcsolatos 283/2017. (IX.12) számú határozat módosítása (187.)

rendkívüli eljárással!

13. A Budapest XVIII. Kerület Nemes utca 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás gázdíjának elszámolása (203.)

rendkívüli eljárással!

14. Döntés a Pestszentimrei Sportkörrel kötött Együttműködési szerződés módosításáról (188.)

rendkívüli eljárással!

15. Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő megállapodás jóváhagyása a Budapest XVIII. Kerület 151126/56 és 151126/57 helyrajzi számú ingatlanokon tervezett beruházáshoz kapcsolódóan (204.) *rendkívüli eljárással!*

16. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Közzolgáltatási Szerződése módosítása (189.)

rendkívüli eljárással!

17. TAO támogatások átláthatóvá tétele (198.) (A KT 309/2017. (XI.16.) sz. határozatával nem vette napirendre.)

18. Budapest, XVIII. Kerület 145973 hrsz.-ú, természetben 1182 Budapest, Üllői út 807. szám alatt található, 142.643 m² nagyságú, kivett udvar és bázisállomással kapcsolatos, az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal (205./Z) ~~Zárt ülés!~~ (A KT 310/2017. (XI.16.) sz. határozatával nyílt ülésen tárgyalja.)

rendkívüli eljárással!

19. Döntés a Budapest, XVIII. Ker. Üllői út 641. sz. alatti Társasház Alapító Okiratának módosításáról (190./Z) **Zárt ülés!**

rendkívüli eljárással!

20. Döntés a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség közüzemi díjhátralékának részletfizetéséhez történő hozzájárulásról (206./Z) **Zárt ülés!**

rendkívüli eljárással!

21. Döntés önkormányzati tulajdonú lakások, ingatlan értékesítésére vonatkozóan (191/Z) **Zárt ülés!**

rendkívüli eljárással!

22. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (193/Z) **Zárt ülés!**

rendkívüli eljárással!

23. A XVIII. Kerületi Értéktár Bizottság beszámolója (195.)

rendkívüli eljárással!

24. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány 2016. évi beszámolója (192.)

rendkívüli eljárással!

25. Interpellációk

- **Int-01:** Kormányzati egyeztetés a közterületi reklámhordozókról (Körös Péter interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyzőhöz)

- **Int-02:** Régi-új dohánybolt a Gloriett lakótelepen (Fehér Gábor interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyzőhöz)

26. Kérdések

27. Tájékoztatók, bejelentések

Taj01: Tájékoztató alapítványok által szervezett 2017. évi nyári életmód táborokról (194.)

rendkívüli eljárással!

- **Taj02:** Tájékoztató Pestszentlőrinc-Pestszentimre környezetvédelmi állapotáról (197.)

rendkívüli eljárással!

S1-207.: Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet számára történő üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról szóló döntés

(Tárgyalási sorrend: 6,23,1,2,3,4, S1,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,18,19,20,21,22,24,26,26,27)

Ughy Attila: napirend előtti felszólalások következnek

Makai Tibor: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Ugye az a hosszú cím, amit napirend előtti hozzászólásomnak adtam, hogy „A kerület polgárainak vélt vagy valós érdeksérelmei, amelyekkel az Önkormányzatnak foglalkozni kell”, a cím is hosszú, természetesen a mögé felsorakoztatható problémák is elég hosszúak, ennek ellenére most csak kettőt emelnék ki, ami mostanában, a közelmúltban borzolta fel a polgárok gondolatait és felforrósította az internet és az egyéb fórumoknak a hangulatát. Legelőször is az október 14-15-ei rendezvénnyel, fesztivállal, Szüreti Fesztivállal kapcsolatban forrtak fel az indulatok és hát kétféle vélemény csapott össze, hát elsősorban és nagy felháborodással azok, a kik a környéken laknak, hogy több napig tartó, egészen késő ideig tartó zenebona és egyéb más olyan viselkedési formák megnyilvánulása, mint mondjuk a házfalak, kerítéslábazatok lepiszkolása és a hangzavar...tehát nagyon kevesen értették meg, hogy miért jó mondjuk egy Kossuth tér nagyságú területen egyszerre háromféle zenének szólnia egyszerre. Hát ezek voltak az egyik vélemények. A másik vélemények úgy hangzottak, hogy igenis kellenek közösségi rendezvények, ilyen szórakozási lehetőségek, ahol az emberek összejöhetnek, szórakozhatnak, ismerkedhetnek egymással. Most az én véleményem szerint mind a kettő véleménynek abszolút igaza van, de ezt valamilyen kompromisszummal talán össze lehetne hangolni. Amit már eddig említettem, ezeket a sérelmezett mozdulatokat ezeken a rendezvényeken, ezt gondolom meg lehetne oldani avval,

hogy a Közterület-felügyelet ilyenkor összevontan és erőteljesebben ügyelné fel a dolgokat, valamint a 10 órás intervallum, vagyis időpontban való végetvetése egy ilyen zene-bonának az mindenképpen segítene, tehát jól járna mindenki. Lenne alkalom továbbra is együtt lenni, szórakozni, fesztiválolni és ugyanakkor a környéken lakók is megnyugodhatnak, mert azért órájuk is vonatkozik egy bizonyos tűrési kötelezettség, tehát ezt nem lehet önekik sem elvárni, hogyha egyszer már olyan helyen laknak, ahol ilyen tömeges összejövetelre van lehetőség, akkor azt ottan ne használja ki az Önkormányzat. Tehát erre szeretném felhívni a figyelmet és hogy ennek tényleg komoly vitája alakult ki a polgárok között. Utolsó mondat, hogy talán a kulturális rendezvényeket akkor sikerül jól megtartani, ha a kulturáltságon belül is marad az egész rendezvény.

A második, amit gyorsan el fogok mondani, az pedig a Péterhalmi erdővel kapcsolatos. Megint csak nagy felháborodás tapasztalható a közfórumokon, már a polgárok abban gondolkodnak, hogy élőláncot fognak az erdő köré húzni, ugyanis időnként, egy-egy alkalommal megjelennek emberek és elkezdenek az erdő közepén - nem az akácot, mint ahogy tudjuk az egy intenzív növény, hogy mindent kitúr, hanem nemesebb - fákat is kivágni és hát persze a polgárok véleménye szerint teljesen, minden meggondolás nélkül, „ahogy esik úgy puffan”. Egy polgár kihívott rendőrt ezekre a brigádokra, ahol favágó ugyan volt, de egyetlen erdészeti szakember sem, és a rendőrség igazoltatta őket, és „mit ad Isten”, valóban a Pilisi Erdőtől volt nekik engedélyük, csak olyan érdekes módon, hogy az engedélyükre az volt írva, hogy „XVIII. kerület területe”. Tehát bárhol eszükbe jutott volna vagdalni fákat, akkor vagdalhattak volna elvileg, a papírforma szerint. Én arra kérem képviselőtársaimat és a város vezetését is, hogy mindenféle fairtást próbáljunk meg leállítani egyelőre és megvizsgálni ezt a kérdést, hogy hogy is alakult. Még én próbáltam is védeni az Önkormányzat mundérját egy elég gyengére sikerült, ugyanis hoztunk nemrégiben egy rendeletet az erdők rendbetételéről, a pihenő rész és a sportolási lehetőségek rendbetételéről, de hát ez nem nagyon hatotta meg a polgárokat, tehát ők mindenképpen a fákat, azoknak az irtását és természetesen továbbra is az erdők nagy szennyezettségét sérelmezik. Mi, a JOBBIK, most felkérünk néhány erdészeti szakembert, teljesen függetlenül és hát, csak előzetes felmérést kérünk tőlük, hogy tárgyalási alap legyen, hogy eddig az erdőben milyen hibákat követtünk el, mi lehet, amit ki lehet javítani, hogy a továbbiakban hogyan lehetne működtetni azt mindenki megalégedésére. Ennyi lett volna, köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, mielőtt viszontválasszal élnék, azért egy nagyon rövid dolgot szeretnék mindenki számára világosság tenni, hogy a Pilisi Parkerdő a kezelője az erdőnek és a XVIII. kerületi Önkormányzat sem fakivágási engedélyt nem ad és nem is adhat arra, hogy bárki, fűrészszel a kezében sétáljon az erdőn és rendet tegyen vagy elkezdjen bármilyen vágási akcióba. Sem pedig arra nincsen lehetőségünk, hogy a Pilisi Parkerdőt megkerülve, az erdőgazdálkodással akár határozatot hozzunk, akár erdőgazdálkodóként fellépjünk.”

Kassai Dánielnek adja meg a szót.

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a szót, nem akarom elvenni polgármester úrkenyerét, csak a Makai úrnak reagálnék a rendezvényekkel kapcsolatos kérdésére. Hát minden Önkormányzat rendelkezik az ún. zajmérő berendezésekkel, amik az ilyen rendezvényekkor ugye a rendelkezésükre állnak és kimehetnek mérni a zajhatárértéket ezeken a rendezvényeken. Tehát, hogyha használják ezt a műszert és megállapítják, hogy ez a határértéken belül van, akkor az Önkormányzatnak egy védelmet biztosít. Nem tudom, hogy ezen a rendezvényen ezt használták-e, erre talán jegyző asszony tud válaszolni, de ugye itt le van fektetve jogszabályokban az, hogy mekkora lehet a zaj és esetleg a lakosságot is meg lehet nyugtatni, hogyha az ilyen rendezvényeken rendszeresen van zajhatárérték mérés. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Én polgármester úrral vitatkoznék kicsit. Abban Önnek természetesen igaza van, hogy az Önkormányzatnak nincsenek hatáskörei, jogosultsága és technikai felkészültsége azzal kapcsolatosan, hogy a Pilisi Parkerdő helyett feladatokat lásson el. Ugyanakkor tisztelt polgármester urat szeretném arra emlékeztetni, hogy ez a Képviselő-testület pont

az Önök frakciójának javaslatára, döntött már arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló egyik gazdasági társaságot megbízta azzal - és erre elég komoly pénzüsszeget is biztosít-, hogy az erdőkben különböző olyan feladatokat lássanak el az ott foglalkoztatott kollégák, amelyek többek között az ilyen cselekményeket is hivatottak lennének adott esetben felderíteni és azonosítani. Azt gondolom egyébként, hogy ez jó kezdeményezés, és legutóbb, ha jól emlékszem pár héttel ezelőtt Dömötör alpolgármester urat láttuk fotózni az Önkormányzat honlapján, hogy felállt ez a szolgálat és ennek a kollégáival, tehát azt gondolom az Önkormányzatnak minden lehetősége, eszköze megvan és a pénzforrást biztosítja arra, hogy az ilyen típusú cselekmények száma és bekövetkezési esélye minél alacsonyabb legyen. Bizunk benne, hogyha ezek a kollégák jól végzik a dolgukat és az adóforint nem feleslegesen megy el, akkor képviselőtársamnak hasonló típusú hozzászólásra a jövőben nem lesz szüksége, de sajnos jelenleg úgy tűnik, hogy van. Köszönöm.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Jó reggelt kívánok! Én is köszöntök mindenkit. Először Kőrös úrnak válaszolnék. Ugye hogyha figyelmesen elolvasta volna az előterjesztést és ugye azt valamiért látjuk, hogy ez mostanában nem mindig sikerül vagy inkább többször nem sikerül vagy értelmezni nem tudja, ugye az Erdőgondnokság az egy gondnoki feladatokat lát el. Tehát gyakorlatilag takarítja az erdőt, karbantartja az erdőben lévő műtárgyakat, padokat, szemeteseket ürít, hulladékot gyűjt össze. Egyébként az elmúlt időben, amióta felállt az Erdőgondnokság, 63 köbméter szemetet hozott ki az erdőből az Erdőgondnokság, több kilométer erdei utat tett rendbe, padokat újított fel, táblákat. Most elkezdtek gyártani 100 darab madár odút, ami kihelyezésre fog kerülni, tehát az Erdőgondnokságnak a feladata alapvetően ez. Nekik hatósági jogkörük nincsen, ugyanakkor feladatuk, hogyha bármi olyan dolgot tapasztalnak az erdőben, ami hatósági intézkedést igényel, akkor azt jelzik a kerületi Rendőrségnek, a Közterület-felügyeletnek vagy a Mezei Őrszolgálatnak. Az alapján a beszámoló alapján, amit kezdetleges formában én láttam az elmúlt három-négy hónap munkájáról, ezek tételesen fel vannak sorolva, amikor ez Képviselő-testület elé terjeszthető alakot fog ölteni, akkor természetesen ezt meg fogják Önök is kapni és akkor abból tudnak tájékozódni, hogy az Erdőgondnokság milyen munkát végzett az elmúlt időszakban. Én egyébként azt gondolom, hogy messzemenően túltesztelte az elvárásokat és mind az Önkormányzat vezetése részéről és mind az erdőt járó emberek részéről ilyen visszajelzéseket kapunk, de hát azt majd az idő eldönti.

Kedves Makai úr! Azért legyünk már korrektek! Tehát, amikor így, napirend előtt hozzászólunk és hogy milyen frankók vagyunk mi az erdő védelmében, akkor mondjuk már el, hogy hogy keveredett Ön ebbe az utcába? Tehát, ugye ott kezdődött, hogy engem megkér, hogy a pártelnökük hadd jöjjön ki a Borostyán Szociális Szolgálatba egy lakossági fórumot tartani. Mondtam, hogy pártelnök nem jöhet ki, országgyűlési képviselő kijöhet ezzel én nem tudok mit kezdeni, majd ebből is meg az összes többi ilyen dologból összeállítottak egy politikai kiadványt, ahol egyébként ugye ott már pártelnök szerepel, hogy Vona úr ott az idősékekkel egy jó hangulatú beszélgetést folytatott és ebbe az újságba írják bele azt, hogy az Önök kezdeményezésére vagy hogy Önöknek sikerült elérni azt, hogy a Péterhalmi erdőt felújítjuk. Na, most ehhez Önöknek semmi közük nem volt azon kívül, hogy Ön egyszer vagy kétszer nyomott itt a képviselő-testületi teremben egy igen gombot. Majd ugye erre a propaganda újságra valaki ebből kifotózott egy dolgot és a Péterhalmi erdő facebook-csoportba feltette, hogy hát lám-lám a JOBBIK elégedett azzal, hogy irtják az erdőt. Tehát, ugye ez így kezdődött, ezt Ön is nagyon jól tudja, tehát úgy beállítani, mint hogyha Önök ennek a kezdeményezésnek az élére álltak volna, vagy hogy Önöknek köszönhetően újulnak meg az erdők, azért ez már szinte szocialista csúsztatás, de hát tudjuk, hogy Önöknek ezzel mostanában nincsen problémájuk.

Visszatérve az erdők helyzetére, az valóban nem túl szerencsés, hogy a kerület közigazgatási területén lévő erdőknek az ügyeinek az intézésére az Önkormányzatnak, hát vajmi kevés hatása van, mert nagyon kevés a saját tulajdonú erdő és a kezelést azt pedig a Pilisi Parkerdő végzi el. Ugyanakkor azt el kell mondani, hogy nyilván az nem túl épületes látvány, amikor azt látjuk, hogy egy-egy erdőrészletbe kivonulnak a favágók és azt levágják azt az erdőt, akár akácost és tarra vágják vagy bármilyen más módon, mi mindig igyekszünk a Pilisi Parkerdővel ezekben a dolgokban egyeztetni, kapunk is tőlük egy olyat tervet, hogy az adott naptári évben hol és milyen területeken fognak fakitermelést végezni és ezeket mindig igyekszünk közzé tenni akár a honlapon, akár a Városképben.

Ennek egyébként utána lehet nézni és meg lehet találni, sőt a Képviselő-testület ülésén is ez szokott ez szerepelni, vagy bocsánat, lehet, hogy nem a Képviselő-testület ülésén, de akkor a szakbizottság, a Településfejlesztési Bizottság ülésén ez – én úgy emlékszem -, hogy minden évben ott szokott lenni, hogy a Pilisi Parkerdő ebben az évben milyen területeken kíván dolgozni. Ettől függetlenül szerintem érdemes tárgyalni ezzel kapcsolatban, hogy vagy nagyobb tájékoztatás mellett tegyék ezt meg, átláthatóbban, hogy mindenki számára világos legyen, egyébként ebbe folyamatosan lépkedünk előre. Köszönöm szépen.”

Galgóczy Zoltán: „Derűs napot! Jó reggelt kívánok én is mindenkinek! Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Szüreti Fesztivál-ra reagálnék nagyon röviden Makai úr hozzászólásához. Ez a rendezvény, ez először került megrendezésre a Kossuth téren, az oka az, hogy Krepuska Géza nyomán van hagyománya a bor és szőlő termesztésnek ill. a bor hagyományainak és népszerűsítésének és úgy gondolom, hogy ez a gasztrokulturális rendezvény nagyon jól sikerült. Ezt bizonyítja az, hogy több ezer ember látogatott el a két nap alatt. Én, mintha Önt is láttam volna és én úgy láttam, hogy Ön nagyon jól és kulturáltan szórakozott. Én úgy gondolom, hogy mindannyiunk, akik ott voltak, kulturáltan szórakoztak. Hozzám sem a Rendőrségtől, sem a rendőrkapitány úrtól, sem az ottani biztonsági szolgálattól, - hiszen ott külön biztonsági szolgálat is felügyelte a rendet -, nem érkezett semmilyen rendbontásról hír. Egy lakossági panaszos levelet olvastam, tehát én tömeges felháborodásról sem tudok Önnek beszámolni. De, ha Önnél vannak ilyen lakossági levelek, vagy felháborodások, akkor legyen szíves tolmácsolja nekem, vagy ezeket a lakókat kérje meg, hogy vegyék fel velem a kapcsolatot, állok rendelkezésre, mert nyilván tökéletes rendezés nincs. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon jól sikerült rendezvény volt és minden jogszabályi előírásoknak igyekeztünk megfelelni, akár a zajvédelmi előírásoknak is. Tehát, 10 óra után biztos, hogy nem léptük át a megengedett decibel-határokat. Nyilván a Szent Lőrinc sétányon élők lehet, hogy zavarta, egyes embereket, de a többség nagyon jól érezte magát és valóban, ahogy Ön is mondta, az ilyen rendezvényeknek az a célja, hogy közösségeket teremtsünk, erősítsünk és olyan programokat nyújtunk az itt élőknek, ahol jól érzik magukat és jó hangulatban tudják eltölteni az idejüket. Tehát, én úgy gondolom, hogy ez a rendezvény nagyon sikeres volt és nyilván jövőre is szeretnénk megrendezni, de a tanulságokat le kell vonni. Tehát, az építészandékú kritikákat azokat várom és ha vannak problémák, akkor azt oldjuk meg. Köszönöm.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. A hozzászólásokat is nagyon szépen köszönöm és sorba mennék, ha sikerül. Polgármester úr felé mondanám, hogy valóban közvetlen utasítási jogunk biztos, hogy nincs a Pilisi Erdő Rt. felé, de hát azért ez állami erdő vagyis akkor a mienk is. Tehát, valamilyen úton-módon a ráhatásunk mindenképpen kell, hogy legyen, mint ahogy a példa mutatta van is. Dánielnek a zajméréssel kapcsolatban: ez egy folyamatos ilyen behatás, mikor mondjuk egy közlekedést mérünk az utcán, akkor van értelme zajmérésnek, mondjuk egy rock-koncerten zajmérést végezni és ott ha az túllépi az egészségügyi határt, azt leállítani, az azért kényes kérdés lenne. Tehát ez vélemény kérdése. Dömötör alpolgármester úrnak: hát nem igazán olvasta el figyelmesen az újságot és én ezt nagyon sajnálom, abban az ominózus cikkbe, amit említett, avval kezdtük, hogy a mi programunkban is szerepel a Pilisi Erdőgazdaság és hogy van remény a rendbetételre, hisz az Önkormányzat testülete nemrég hozott egy határozatot, amivel ezt megpróbálja. Erre utaltam az elején, hogy próbáltam védeni az Önkormányzat renoméját, hogy igenis, mi foglalkozunk vele itt a Testületben. Ez a kommunistákra való utalás meg nem tudom én mi. Ezt nem is igazából tudom, hogy hogy került ide, de ha már így van, akkor én visszavágnék, ugyanis a látogatás alatt egy bizonyos hát úgy lehetne nevezni, egy komisszár ült a sarokba és mikor a vezető asszonynak egy kérdést feltettünk, akkor először a komisszárra nézett, és megkérdezte, hogy mondhatom? Tehát, a kommunista időket, ha akarja idézni, akkor erre is gondoljon vissza. Galgóczy úrnak: nem voltam ott és nem azért, mert nem szerettem volna, hanem más programom volt, és amit én itt elmondtam evvel a két olyan dologgal, ami a polgárok szerint az ő érdekeiket sérti, pro és kontra, az ő véleményüket próbáltam én itt tolmácsolni, nem én akartam támadást intézni, minthogy hangsúlyoztam is. Mindkét csoportnak

például a rendezvény esetében van igaza. Nekünk az lenne a dolgunk, hogy egy kompromisszumot kössünk, vagyis hozzunk létre, amivel mind a két fél megfelelő mértékben kénytelen elviselni bizonyos dolgot és bizonyos érdekeit is képviseli. Ennyi lett volna, semmiféle politikai támadás vagy éppen a Fesztivál ellen való felszólalásnak a szándéka is távol állt tőlem. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni, Kőrös Péternek adja meg a szót napirend előtti hozzászólásra.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Napirend előtti hozzászólásomnak ugye a „Közpénz” címet adtam és amikor ezt ugye benyújtottam, akkor arra készültem, sajnos azóta láthatóan bekövetkezett, hogy pestiesen vagy népesen szólva „nyilván nem zörög a haraszt.” Azok, akik esetleg nem készülnek vagy nem olvasták a képviselő-testületi előterjesztéseket, mai képviselő-testületi ülésre benyújtottam egy előterjesztést, ami azt a célt szolgálta volna, hogy a kerület nyilvánossága és az ország nyilvánossága - évek óta folytatott vitákat követően - végre tudja meg azt, hogy mégis mire költik a kerületben a TAO pénzeket. A kerület FIDESZ-KDNP és többsége ennek a napirendre vételét megakadályozta. Tisztelt Polgármester úr! Én nem mondom, hogy csalódott vagyok, mert őszinte leszek, ezt vártam, ezt vártam Önöktől, hisz ismét utalva a „nem zörög a haraszt” című kifejezésre ill. azokra a kerületben fellelhető ill. összeszedhető pletykákra, amiket az ember hall, azt gondolom, valóban van mit takargatni, de ezek hamarosan ki fognak derülni. Tisztelt Polgármester úr! Legutóbb a Képviselő-testület április ülésén, amikor épp egymilliárd forintot meghaladó TAO költség kapcsán, Önnel ebben azt gondolom egy egész jóízű szakmai vitát folytattunk, akkor az utolsó érve Önnek erre az volt, hogy „miért is ne hozzuk nyilvánosságra?”. Ez a kúriai döntésnek a hiánya volt, ami azóta hát – mindannyian tudjuk –, hogy megszületett. Ez a kúriai döntés egyértelműen kimondja azt, hogy a látvány-csapatsportágak működésére átadott adóforintok közpénznek minősülnek, ezeknek a nyilvánosságát teljes körűen meg kell teremteni és ezekkel kapcsolatosan nem lehet semmilyen típusú adatot eltitkolni az adózók és az állampolgárok előtt. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Amikor az előterjesztésemet írtam, azt gondoltam, hogy figyelemmel a kúriai döntésre, még nagyvonalú is leszek, elég időt terveztem arra adni, hogy ezeket az adatokat Önök nyilvánosságra hozzák. Most azonban tekintettel arra, hogy Önök ezt ebben a formában – legalábbis azt gondolják -, hogy picit tudják odázni, igazából egy dolgot értek el, vesztettek 10 kerek napot. Ha most egy pillanatra rám néznek, akkor szeretnék Önöknek valamit mutatni, ha figyelik a jobb kezemet, akkor itt most három klikkelést látnak – ebben a pillanatban közérdekű adatigénylést nyújtottam be az összes olyan érintettnek, a kerület vonatkozásában, a kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő cégek ill. Önkormányzat érintettjeinek, amire 15 napon belül – a hatályos jogszabályok szerint – válaszolnia kell. Ez pont 10 nappal kevesebb, mint hogyha az előterjesztést napirendre engedték volna és tárgyalták volna. Egyben szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy december másodikán, - december elseje a határidő -, amennyiben az adatok nem nyilvánosak, a frakciónk az összes szükséges jogi lépést megteszi az adatgazdákkal szemben, ha az adatok nem kerülnek nyilvánosságra. Köszönöm, hogy meghallgattak.”*

Ughy Attila: *„Képviselő úr! Szerintem, hogyha képviselő úr körültekintően figyeli a honlapokat, akkor erre a napirend előtti hozzászólásra ill. képviselő úrnak a nagyon drámai és hatásosnak tűnő felszólalására nem lett volna szüksége, ugyanis tisztelt képviselő úr a kúriai döntés után - nem minősítve, mert hogy az nem tisztem - a kúriai döntést a Képviselő-testület és én polgármesterként nyilvánosságra hoztam azokat az adatokat, a honlapon megtalálhatók. Tessék megkeresni!”*

dr. Lévai István Zoltán: *„Én is köszöntök mindenkit, a Hivatal munkatársait, képviselőtársaimat! Nyilván nem nagyon számítunk másra, mint erre a hozzáállásra ebben a témakörben, hiszen ezt következetesen képviseli a szocialista frakció, vagy Ön, de azért néhány apróságot azért elmondanék. Tehát, itt az ominózus Lőrinci Sportcsarnok beruházás kapcsán mi szerintem semmi titkot nem tartogatunk, mi mindig is elmondtuk, hogy polgármester úrnak van egy megállapodása a Budapest*

Airport-tal, Jost Lammersne vezérigazgató úrral és ennek megfelelően az érintett beruházás kapcsán a Budapest Airport-nak az a célja, hogy száz százalékban töltsse fel a TAO-részét a majdani összberuházás értékének. Ez nagyjából 2/3-ad arányban teljesült is, és én minden egyeztetésen azt a megerősítést kapom, hogy ők ezt fogják teljesíteni. Vagy ebben az évben, de legkésőbb jövő évre százszázalékban teljesül a beruházás. Még nem indult el, itt nem nagyon érzem, hogy bármit nem teljesítettünk volna, semmi titok nem övezi ezt a beruházást. Az összes többivel kapcsolatban pedig azt tudom elmondani, hogy Szaniszló Sándor, én úgy tudom például, az egyik ilyen érintett cégnek a Felügyelő Bizottságában ül. Hát én nem nagyon emlékszem rá, hogy Szaniszló úr például rákérdezett volna ezekre az Ön által említett problematikus ügyekre, amiket itt a szóbeszédre hivatkozva Ön itt, most a Képviselő-testület elé hoz. Nyilván ennek politikai célja van, politikai háttere van, az Önök oldalán divat a TAO-t szidni és mindenféle általánosságokra támaszkodva itt bajt kiáltani, ami a kerületünket is érinti. Azért azt kívánom Önnek, hogy kicsit azért precízebben járják körül ezeket a kérdéseket, mert ezekben a kérdésekben – véleményünk szerint – nincsenek olyan problémák, amire Ön utal és nyilván Önnek szíve-joga ezeket felénk jelezni, de még egy dologra azért felhívnam a figyelmet. Ön itt előad egy nagy színészi akciót, akkor hadd kérdezzem már meg, és itt vannak még itt a teremben, rajtam kívül olyan képviselők, akik 2010 előtt közérdekű adatigényléssel fordultak a XVIII. kerületi önkormányzathoz és éppen az Önök utasítására az akkori jegyző nem adhatta ki ezeket a közérdekű adatokat. Bíróságra kellett mennünk, és a bíróságon kellett megpróbálnunk megszerezni ezeket az adatokat, akkor Ön mennyire hiteles ezekben a kérdésekben? Tehát, azt szeretném megkérdezni, hogy fordult-e Ön ezekben a kérdésekben vagy témákban közérdekű adatigényléssel? Mert nem tudok róla, hogy ezekben a kérdésekben Ön részéről jött-e adatigénylés? Mi viszont tettünk ilyen jelzést az akkori jegyző felé és tudomásunk szerint a szocialista frakciónak az egyik tagja, aki egyébként a városvezető is volt abban az időben, megtiltotta a jegyző asszonynak, hogy kiadja az ellenzéki frakció tagjainak azokat az adatigénylési kérésüket, amit szeretnénk volna – teljesen jogszerű módon - megszerezni. Most ezek után Ön idejön és prejudikálja azt, hogy mi nem adunk ki adatokat? Hát mondjon egy olyan ügyet, amiben nem kapott adatot, amiben közérdekű adatigényléssel fordult a kerületi jegyzőhöz vagy a polgármesterhez? Péter, ez csúsztatás, ez nagyon jól hangzik, meg jó hatásokat lehet, meg szép cikkeket lehet majd írni a Lőrinci Magazinba, de akkor mutassuk meg, hogy melyek voltak azok a közérdekű adatigénylések amikre nem kaptak válaszokat és hányszor kellett elmenni bíróságra, mert mondjuk a jegyző nem adott ki valamilyen adatot akár Ön, akár bármelyik ellenzéki társa irányába? Hogyha ezekre a kérdésekre megadja a választ, akkor utána ezt a vitát folytathatjuk, egyébként meg azt gondolom, hogy ez egy önálló vita, amit Önmagával folytat. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, akkor a napirend előtti felszólalásoknak a végére értünk. Nem, Péter még szeretne reagálni, bár nem tudom, úgy látom matt-ot kaptál ma Péter, de ha kíváncsi még, akkor van két perced. „

Kőrös Péter: „Köszönöm Polgármester úr a szót! Hát, valószínűleg akkor Ön is másképp értelmezi a sakkot, mint ebben az országban azért úgy nézem a különböző sportok ill. az adatok nyilvánosságával kapcsolatos kérdések megítélése az jellemzően az ülésponthatározza meg az azzal kapcsolatos álláspontot. Tisztelt Polgármester úr, akkor szeretném tájékoztatni, hogy a kollégái nem pontosan tájékoztatták a – többek között, itt van előttem, most akkor megnyitottam – PLER Budapest önkormányzati tulajdonban lévő Kft-nek a honlapját, ahol valóban azok az információk rendelkezésre állnak, amelyek a PLER TAO-pályázatával kapcsolatosan kapott támogatási összegekre vonatkoznak, de hogy ezt a pénzt ez a társaság mire költötte, ezek a mai napig ezekből az anyagokból nem fellelhetőek. Ugyanez igaz arra is, amit Ön hivatkozásként az Önkormányzat honlapjával elmondott és valószínűleg a részlet ezekben rejlik. Nyilván ezekre vagyunk mi kíváncsiak és a közvélemény is ezekre kíváncsi. Tehát, tisztelettel mondom, december elsejéig várjuk azokat a tételes felhasználásra vonatkozó elszámolásokat, amit TAO-val kapcsolatosan tettek.

Lévai úr! Az az állítás, amit Ön itt megfogalmaz könnyen teszi, mert pontosan tudja, hogy a képviselő-testületi ülésen elhangzottak esetében eddig sem, meg azt gondolom ezt követően sem lesz gyakorlat az, hogy bíróságra kell járnunk, de azt Ön pontosan tudja, hogy az az állítása, amely szerint valaki az előző Képviselő-testület tagjai közül utasította a jegyzőt arra, hogy közérdekű adatigénylésnek ne adjon eleget, ..akkor tételesen mondja bele az illetőnek a nevét én meg garantálom, hogy bíróságon az illető elégtételt fog ezért venni. Azt gondolom, hogy ezt Ön is pontosan tudja, hogy ilyen nincs, illetve jegyzőkönyvbe tessék feldiktálni és akkor majd az érintettet megkérem arra, hogy amennyiben más a véleménye akkor ezt bíróság előtt tegye egyértelművé. Illetve hát szeretném azért felhívni a figyelmét arra, hogy jómagam elég sok bírósági tárgyalóteremben ültem az Önkormányzattal vagy az Önkormányzat tulajdonában lévő társasággal szemben, többek között közérdekű adatok ki nem adása tárgya körében az elmúlt két ciklusban. (közbeszólás) Tessék? Volt olyan, amikor nyertem, igen. Tehát, mindezek figyelembevételével tisztelt polgármester úr, azt gondolom, hogy a matt az azt gondolom vagy a patt a legjobb kifejezés erre, és amiket elmondtuk, azt gondolom fenntartom, ha nincs takargatnivalójuk, szeretnénk látni mire költötték a pénzt. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Most már végképp nem értem, legnagyobb jóindulatom által sem, de úgy látszik egy vagy pszichiátriai vagy pszichológiai kurzust el kell végeztek, hogy ellenzéki képviselőtársaim motivációit megértsem. Fél évvel ezelőtt az volt a kérés, hogy szeretném tudni, hogy kik azok a személyek, akik TAO-támogatásban részesítik ill. milyen társaságok részesítik TAO-támogatásban az erre jogosult önkormányzati többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságokat? Akkor azt mondtam, hogy ebben az esetben, mivel - ha emlékszik képviselő úr - akkor azt mondtam, hogy mivel ez erőteljesen hasonlít és analógiája annak, amikor valaki az adója 1 %-át ajánlja fel civileknek ill. egyházaknak, ez erősen véleményes, hogy ez nyilvánosságra hozható-e vagy nem, mert ebben az ügyben még egyébként a Kúria sem foglalt állást. Majd, mikor a Kúria állást foglalt, akkor én nem vitattam a Kúria döntését, én azt gondolom, hogyha Magyarországon a Bíróság azt döntést hozta, hogy ez egyébként nyilvános adatnak minősül, akkor természetesen nyilvános adatként ezeket a személyeket nyilvánosságra hoztuk. Mikor Ön azt gondolta, és egyébként azért, mert gondolta, hogy egy jó politikai hekket tud ebből csinálni, egy képviselői előterjesztést készített és mikor figyelmetlensége kiderült a Képviselő-testület ülésén, akkor annak tárgyát megváltoztatva azt mondja, hogy most már nem azokra kíváncsi, akik egyébként ezeket a feltöltéseket megtették, hanem azoknak az elköltésére. De, hát képviselő úr, maga ugyanolyan jól tudja, mint bármelyik más képviselőtársa, hogy egyébként év végén, az üzleti év végén a zárszámadásokkal kapcsolatban a társaságoknak a költsége ugyanúgy látszik. Az Önök Felügyelő bizottsági tagja ott ül bent annak a társaságnak a Felügyelő Bizottságába, amiről most beszélünk, ahol pontosan lehet tudni, hogy TAO támogatásként működésre érkezett ennyi forrás, azt egyébként elköltöttük erre, hát látja az adatokat. Egyébként, hogyha gondolja, akkor nyilvánosságra fogjuk hozni a társaságnak a könyvelését, ami egyébként továbbra is nyilvános. Én ezt egyébként, őszintén nem is értem ezeket a flikk-flakkokat, amiket képviselő úr tesz! Értem, hogy politikailag szeretett volna egy jó kis hype-ot csinálni, benézte, rendben van. De, szerintem akkor ilyenkor az az elegáns hozzáállás, hogy felteszem a kezem, bocsánat, benéztem. Ennyi. Szerintem semmi másról nincsen szó, nyugodtan elküldözhet 470 darab adatigénylést, de hát egyébként, aki egy picit is ért az Önkormányzathoz, az csak jót fog Önön nevetni, hogy olyan kérdésekben, ami egyébként máshol elérhető és nyilvános - és egyébként delegáltja is van abban a testületben -, azokban a kérdésekben adatigénylést nyújt be. Hát...komolyan mondom, őszintén nem értem! Na, több hozzászólásra Péter nem adok lehetőséget, mert azt gondolom, hogy kitárgyaltuk ezt a témát. Ügyrendben sem. Tisztelt Képviselő-testület áttértünk a napirendi pontok tárgyalására.”

Ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

6. Adományozási megállapodás megkötése az FKI-val (184.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

312/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal a XIX. kerületi Helyi Tűzoltóparancsnokság javára bruttó 1.000.000,-Ft, azaz Egymillió forint összegű támogatási szerződést köt és felkéri a polgármestert, hogy az adományozási szerződést írja alá.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

23. A XVIII. Kerületi Értéktár Bizottság beszámolója (195.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: szeretettel köszönti a meghívott vendéget dr. Heilauf Zsuzsannát, akinek hozzászólásra megadja a szót.

Dr. Heilauf Zsuzsanna (Tomori Lajos múzeum igazgatója): először is köszöni, hogy dolgozhattak, másfelől úgy gondolja, hogy az idei évben a Települési Arculati Kézikönyvben végzett munkájuk volt a legfontosabb és legkiemelkedőbb. Felhívja a figyelmet arra, hogy jövőre a Kulturális Örökség Európai Éve lesz és remélik, hogy akkor is tudnak Értéktár Bizottságként javaslatokat, ötleteket vagy akár saját munkájukat hozzátenni. Mint ahogy a tegnapi Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat ülésen is elmondta, ez a Bizottság úgy működik, hogy a tagok önmaguk dolgoznak és ami összeadódik azt tudják a közös beszámolóba betenni.

Ughy Attila: köszöni szépen a Bizottság munkáját mind maga és mind a Képviselő-testület nevében. Ha nincs kérdés, vita, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

313/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag a **XVIII. Kerületi Értéktár Bizottság** által benyújtott 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás az egészségügyi alapellátásról és közzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról (196.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek 196kieg1 néven volt egy kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról és a rendeletalkotási javaslatról külön.

(jelen volt 17 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** az egészségügyi alapellátásról és közzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **23/2017. (XI.22.)** önkormányzati rendeletet.

(jelen volt 17 fő képviselő)

314/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri és felhatalmazza a polgármestert** az egészségügyi alapellátásról és közzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelet hatálybalépését követően a gyermek fogorvosokkal megkötött megbízási szerződések 1. mellékletének az utcajegyzék feltüntetése céljából történő módosítására, a szerződés módosítások aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról (a Csévész utca - Bélatelepi út fejlesztésével érintett terület vonatkozásában) (181.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként annyi kiegészítés tesz, hogy ez a módosítás összefüggésben van azzal, hogy végre a várva várt területen elindul az útfelújítási program a XVII.kerülettel ill. a fővárossal együttműködésben. Ez tette szükségessé ennek a KSZT-módosításnak az előterjesztését. Kérdés, vita szakasz következik.

Kassai Dániel: „Köszönöm a szót. Az előterjesztés tartalmaz egy olyan mondatot, hogy környezeti, egészségügyi következménye igen jelentős lehet ennek a fejlesztésnek. Ez ügyben szeretném kérdezni azt, hogy az útnak a szélesítése ill. a bicikli út megépítése, az mekkora terhet jelent az erdőnek? Tehát, hogy...ilyenkor szoktak előjönni azok a lakossági panaszok, amik például a Péterhalmi erdőben is, hogy fákat vágnak ki, odamennek a munkások, tehát, hogy azért lenne ezt jó már most tisztázni ill. akár a Városházán is megjelentetni erről egy leírást, hogy azért fognak ott fakivágások történni, merthogy egy ilyen fejlesztés lesz. Hogy vannak-e számítások, hogy mennyi fát kell kivágni ill. a másik kérdésem az az lenne, hogy az előterjesztésben ugye egy térképet látunk és a bicikli út az kilyukad a Ferihegyi gyorsforgalmi úthoz és, hogy onnan – ugye ott nem lehet átmenni biciklivel a gyorsforgalmi

úton, maximum hogyha repülnek a biciklisek –, hogy onnan hogy fog továbbmenni ez az út? Ezt az előterjesztés nem tartalmazza. Ez a két kérdésem lenne, hogy a fák, és a bicikli út merre fog menni?”

Ughy Attila: alpolgármester úrnak adja meg a szót válaszádsra.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Hát választ igazából majd adjon az előterjesztő, képviselőként szeretnék hozzászólni, mint a terület önkormányzati képviselője. Dani, ha jártál mostanában a Csévész úton, akkor azt látod, hogyha mész ki a kerületből a jobb oldalt azért ott van legalább egy 3-4 méteres sáv, ahol valószínű, hogy papíron erdő, de gyakorlatban meg nincsen fa, reklámtáblák vannak stb. stb., tehát én nem tudom megmondani, hogy egyébként majd ugyanezt a védőtávolságot fent- kell-e tartani, tehát, hogy 3-4 métert el kell-e venni az erdőtől, de az egészen biztos, hogy ezzel a korszerűsítéssel az állandósult dugók, a több száz méter hosszú dugók, azok csökkennek, vagy reményeim szerint meg is fognak szűnni. Ennek ugye már önmagában van élettani hatása, hiszen nem ott áll a több tucat gépjármű folyamatosan, mondjuk egy félórán keresztül – most a csúcsidőszakot értem – nyilván nem ugyanazon a gépjárművekről beszélünk és a káros anyag kibocsátás valószínű így csökkenni fog, hiszen sokkal átjárhatóbb lesz, mondjuk ez a csomópont. Ahogy említettem az út mentén jelenleg sincsenek fák, tehát azok nem mennek sehova, hogyha már így kérdezted, hogy hova mennek a fák meg a bicikli utak. A fák azok reményeim szerint maradnak, tehát összességében ez biztos, hogy a településrésznek ez jobb megoldást fog jelenteni a jelenleginél, hogyha ehhez még hozzá tud jönni egy olyan kerékpárút, ami egyébként a másik irányba, hogyha a XVII. kerület felé megyünk, ez be lesz kötve a Rákospatak és a Szilas-patak mentén már kiépített kerékpárút hálózatba, ahol gyakorlatilag Gödöllőig lehet majd elbiciklizni. Én azt gondolom, hogy megint csak a lakosság egészséges élethez való lehetőségét azt növeli, úgymint én ezt tiszta szívemből tudom támogatni és szerintem polgármester úr meg el fogja tudni mondani, hogy a déli irányba a kerékpárút meghosszabbítása vagy a meglévő Soroksári-Duna menti hálózattal hogyan fog megtörténni az összekötése, de szerintem ez egy jó kezdeményezés. Köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni, főépítész asszonyt kéri meg, hogy az előterjesztő nevében a felvetett kérdésekre reagáljon.

Jankovits Vera (kerületi főépítész): „Köszönöm szépen, ennek a szabályozási tervnek a módosítása, ún. övezet-átsorolásra azért került sor, mert a XVII. kerületben, ott a Csévész út mellett van egy fejlesztési terület és a csomópontot emiatt át kellett alakítani és akkor derült ki, hogy a kerékpárútnak kevés a hely és emiatt kellett az övezeteket átsorolni néhány méterrel az erdőterület irányába. A másik pedig, hogy a Csévész út – Gyömrői út csomópontot hogy érinti: ez a terv ezzel nem foglalkozik, de tudomásom szerint a Gyömrői úton lehet bicikli út és ez biztos, hogy ki lesz rendesen találva, és meg lesz tervezve, de ez nem ennek az előterjesztésnek a része. Ennyit tudok hozzátenni.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, annyi kiegészítést szeretnék hozzátenni, hogy ugye van az ún. kerékpáros gyorsforgalmi úthálózat, tehát már nemcsak gépjárművel, hanem kerékpárral is lehet gyorsforgalmi hálózatot kialakítani, és ennek egyik eleme az, amelyik a gyömrői út mentén haladna, dél-keleti irányba kifelé a városból a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér irányába és ennek lesz ott egy átkötése és csomópontja a meglévő útra. Ennek a kialakítása jelen pillanatban zajlik, több egyéb projekttel együttműködve, többek között a kiszélesítése a Repülőtéri gyorsforgalmi út esetében jelen pillanatban ez egy kérdéses, most is tervezői viták zajlanak a gyömrői úti csomópontnak az átalakításával kapcsolatban és ennek a csomópont átalakításnak kell majd ezt a kérdéskört is kezelnie. S ahogy ugye alpolgármester úr is említette, ez a kerékpáros infrastruktúra egy hálózatos kerékpáros infrastruktúra egy részét képezi, tehát nem a semmiből vagy mondjuk a Kőhídtól a XVII. kerület határáig tartó kerékpáros infrastruktúráról beszélünk, hanem olyanról, amelyik a terveink szerint már 2019-re az EURO-VELO 6-os gyorsforgalmi kerékpárút ill. turisztikai kerékpárút hálózatra csatlakozik rá a Molnár-sziget magasságában a Duna vonalában, tehát addig fog nyugati, dél-nyugati irányban elmenni és keleti, észak-keleti irányban pedig haladni fog tovább és el fogja érni a Tápió-völgye kerékpárutat. Tehát ennek lesz az összekötése ez a kerékpárút, aminek most, jelenleg szó esik a Csévész út mentén. Ennyit tudok kiegészítésként.”

Vita szakaszt lezárja, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **24/2017. (XI.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (182.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: Kőrös Péter 2 db módosító javaslatot nyújtott be a rendelethez írásban. Egyeztetett a kollégáival ebben az ügyben és az a véleményük, hogy ezt most sajnos nem tudják befogadni, bár egyébként ő logikusnak tartaná azt, hogy ebben az ügyben történjen a Képviselő-testület ülésén ilyen típusú döntés, de a Htv. alapján jelen pillanatban nem tudják befogadni. Majd megadja aljegyző asszonynak a szót, hogy ezt pontosan elmagyarázza képviselő úr felé. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Ha megengedik, akkor kérdéseket szeretnék feltenni a rendelettel kapcsolatban és akkor a kérdésekre kapott választ követően majd véleményem is szeretnék formálni. A kérdéseim az alábbiak lesznek, hogy a tervezet új adónem bevezetése kapcsolatában ugye az előterjesztő utalást tesz arra, hogy előzetes felmérések alapján hány négyzetméter körüli adóteher megállapítására alkalmas objektum található a kerületben. Ebből nagyjából kiszámoltuk, hogy mekkora bevételre számít a kerületi Önkormányzat. A kérdéseim ahhoz kötődően a témához kötődően az alábbiak lennének, hogy a felmérések során hány adóalanyt azonosított az előterjesztő? Tehát, a tulajdonosok köre hány adóalany formájában jelenik meg? Tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy bár a jogszabály csak azt írja elő, hogy ezt az adóformát mindenképpen ki kell vetni, ill. még egyet, hogy ennek a maximális mértéke egyben megegyezik azzal, amit Ön javasol? Mi indokolja azt, hogy bár úgy előterjesztőként lehetősége lett volna ide nulla forintot is írni, hogy mégis a jogszabályban meghatározott maximális mértékre tesz lehetőséget ill. tesz javaslatot, ill. továbbiakban szeretném megkérdezni azt, hogyha az adóalanyok tekintetében végeztek felmérést, akkor vajon tisztába vagyunk-e azzal, hogy az ebben a formában megjelenő adóteher az adott esetben ezeknek a társaságoknak vagy adott esetben tulajdonosoknak például társasházak esetére gondolok vagy kerületben működő gazdasági társaságoknál jelenti-e majd azt, hogy ezeket a táblákat elbontják, ezáltal adókiesést okoz az Önkormányzatnál? Tehát, vizsgálták-e azt, hogy ez a 12.000,- forintos mérték vajon jelent-e kifizethetetlen többletterhet azoknak az önkormányzati társaságoknak, kerületben működő gazdasági társaságoknak és/vagy társasházaknak, ideértve természetesen a sort folytatva magukat a reklámozó cégeket is, akik lehet, hogy egy ilyen adó hatására, hogy ezeket a táblákat lebontják, gyakorlatilag viszont adókiesést okoznak az Önkormányzatnak. Megtisztelő válaszát előre is köszönöm.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Kőrös képviselő uram igyekezett gazdasági és racionális érveket felhozni, hát én felvilágosítanék itt mindenkit, hogy racionalitáshoz, az a gazdaság rendjéhez ennek a rendelet-tervezetnek semmi köze nincs. Ugyanis ennek volt egy előzménye, pontosabban előzményei, amik bizony elég dicstelenek és sötétek, és ennek a sötét múltnak a kinövése ez is, ami éppen itt van előttünk. Csak úgy emlékeztetnék mindenkit - habár nem hiszem, hogy nagy szükség van rá-, hogy a politikai ellenfeleinek ellehetetlenítésére a FIDESZ mikre volt képes. Saját maga által alkotott Alkotmányt veszi semmibe és kétharmados törvényeket, feles törvényekkel módosít, pláne városképi védelembe ágyazva. Az a FIDESZ, aki központilag kiutalt permetezőgépekkel a hátukon mocskolják a várost és a városokat az egész ország területén és már azt is tapasztaltuk és hírt kaptunk róla, hogy polgármester-helyettesek is beszálltak ebbe a melóba. Kérdezném, hogy az itt jelenlévő alpolgármester urak milyen intervallumba vannak beosztva? Esetleg, ha megnéznék a vállukat aztán talán a permetezőgép vállpántja kicsit kikezdte már ezt a részt. Tehát, Önök mocskolják be a várost és városképi törvényekbe ágyazva próbálják ellehetetleníteni a politikai ellenfeleket. Ugyanúgy, mint egy ilyen adóügyi miazmával is, aminek semmi köze nincs az egész ügghöz, ebbe csak be van ágyazva az egész. Én azon elgondolkodom és csodálkozom azon, hogy a világon mindenütt és itt hazánkban is azért már többször volt hatalomváltás és soha nem lehetett tapasztalni ilyen, hát páni félelmet, bűzös rettegést, amit itt megnyilvánul a FIDESZ részéről, annak ellenére, hogy hát a közvélemény-kutatások szerint állítólag torony magasan vezet, az újabb kétharmadnak van meg a lehetősége. Akkor mire van ez? És nem beszélve még arról, ami hogy a kerületünkről is szó legyen, ne csak erről az adórendelet-tervezetről, hanem hát a mi kerületünk, én nem tudom, hogy miért, ez valami előnyt jelent-e, nagyon élen járt ebbe a folyamatba, aminek kihelyezett intézője éppen Galgóczy alpolgármester úr volt, ahhoz súlyos éves százmilliókért le van nyúlva az egész kerületi média, újságtól, televíziótól, honlaptól kezdve mindentől, amibe a leg..., hát legjobban izgalomba hozó jelenetek azok lehetnek, újságcikkbe és hát a honlapon is, amikor Kucsák úr elegánsan sportos öltözetben egy bölcsőde kerítéslécét lefesti. Tehát, ez szokta általában izgalomba hozni az embereket. Minden más egyéb ellenkező a FIDESZ-szel ellenkező vélemény ki van zárva ebből a rendszerből. Amikor én kezdetben ide kerültem képviselőként ebbe a testületbe, azért a politikai ellentétek ellenére is úgy láttam, hogy azért jóra való emberek ülnek itt, akikkel dűlőre lehet majd jutni, de most már azt kell mondanom, hogy az ilyen törvénykezéssel és a felsorakozással a központi akarat mögé, néhány év múlva talán a Tanú című alkotáshoz hasonló filmeket fognak forgatni, amit Önök majd szégyellni fognak, bujkálni fognak, a következő generáció meg ül majd a moziba és nevetgél rajta, hogy ilyen is előfordult. Egyetlen kiút lehet ebből, ha Önök ezt visszavonják, átdolgozzák és egy valami normális mederbe terelik itt a rendeletalkotási folyamatokat a kerületünkbe. Köszönöm szépen.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Képviselő úr olyan, az előző hozzászólásában több, mint utalást tett arra, hogy a kerületi alpolgármesterek permetező berendezéssel a vállukon járnak a kerületet vagy a várost és mocskolják. Ha ezt így fenntartja, akkor még biztosan fogunk egymással találkozni. Tehát ezt vagy pontosítsa vagy vonja vissza, hogy mit értett ezalatt, de ahogy elmondta abból számomra úgy tűnt, hogy engem megvádolt azzal, hogy közterületen permetezőgéppel járok és ha jól értettem, akkor mindenféle plakátokat fújok össze. Ezt tegye meg, hogy pontosítja. Ugyanakkor ugye már többször utalt arra, hogy bennünk ilyen páni félelem van az elkövetkezendő jövőtől. Hát, ezt fordítva látom képviselő úr, én szerintem Ön fél, retteg, remeg, hiszen Ön vezetett már tűzoltó autót és hogyha a JOBBIK így folytatja, akkor szerintem a következő Pride-on Ön fogja vezetni a JOBBIK-nak a kamionját. Köszönöm szépen.”

Mérő Péter Ferenc: „Nagy tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet és minden megjelentet. Nem ennyire vicces ez a történet kedves kormánypárti képviselő urak. Azért nézzük már meg, hogy hol van Magyarország jelenleg Európa közepén, az Erópai Unió tagja és mondjanak már egyetlen olyan EU-s országot, ahol ilyen gyalázatos döntést hoznak. Tehát, erre nincs példa sehol Európában, az Európai Unióban, úgy gondolom, hogy Magyarország útja továbbra is az Európai Unió és nyugatra van, bár Önök erősen elfordultak egy teljesen más irányba. Én úgy gondolom, hogy a Testületnek is az lenne a feladata, hogy olyan döntést hozzon, ami a kerület lakói érdekét szolgálja, a kerület vállalkozóinak érdekét szolgálja és a demokrácia építését szolgálja. Önök most ezt pontosan megakadályozzák, értem én, hogy jó dolog haverkodni mindenféle ilyen azeri, meg mindenféle -isztáni demokrácia leépítő társadalmakkal, de Magyarország egy kereszténynek mondott, demokratikusnak mondott ország, bízom benne, hogy az is marad és ezt most jelen pillanatban a demokrácia szót Önök kitorlík ebből a kerületből. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Utoljára akkor éreztem magam ilyen helyzetben, amikor első éves egyetemistaként, mielőtt még bármilyen tárgyat felvettem volna, tudományos szocializmus órára kellett járnunk és fel kellett venni a tantárgyat. A legutolsó hozzászólás az egy kicsit erre emlékeztetett engem, de köszönöm szépen, hogy visszarepített 30 évvel ezelőtti világba, igazán jól esett ezen a ködös novemberi napon. De térjünk vissza az előterjesztésnek a tárgyalására, mert képviselő úr feltett néhány kérdést és a kollégáimmal konzultálva szeretnék ezekre a kérdésekre válaszolni. Ami arra vonatkozott a képviselő úrnak az első kérdése, hogy hány adóalanyt érint ez a kérdés, körülbelül egy év múlva tudok erre válaszolni, nem azért, mert nem szeretnék, hanem azért, mert ez egy önkéntes bevalláson alapuló adó és ennek következtében akkor tudjuk ezt a választ megadni, amikor az önkéntes bevallásra vonatkozó adatok beérkeztek hozzánk és akkor látjuk azt, hogy ez milyen módon jelent meg. Tehát, hogy hány olyan adóalany van a kerületben, akik ebben a kérdéskörben érintettek lesznek a későbbiekben. Annyi, magával az egész adónemmel és az adó kivetésével kapcsolatos, nagyon fontosnak tartom azt, hogy mindenki nagyjából lássa és sejtse azt, hogy az adó ebben az esetben – és részben képviselő úrnak is próbálok válaszolni erre a kérdésre – az adó az nem elsősorban és nemcsak feltétlenül arra vonatkozik, hogy a költségvetésnek a bevételi oldalát konszolidálja vagy növelje, hanem valamit preferálni vagy valamit diszpreferálni is lehet egy adó megjelenésével. Az adó nyilvánvalóan ebben az esetben a vizuális környezetszennyezés visszaszorítása vagy valamilyen formában való csökkentése. Nekem szerencsém volt hosszú időn keresztül a Fővárosi Közgyűlésnek a hasonló bizottságát vezetni közel egy évtizeden keresztül, ahol óriási problémák voltak és szinte egy évtizedig nem tudtunk hatékonyan fellépni, a teljesen a jogszabályt megkerülő ill. a jogszabályt egyénileg értelmező, reklámhordozót kirakókkal szemben, mert borzasztó nehéz megtalálni azokat a módokat, amivel egy sokkal gyorsabb reagálású és az üzleti élet ütemét gyorsabban felvenni képes reklámhordozó tulajdonos megjelenik és vizuális környezetszennyezéssel borítja el a várost, miközben egyébként pedig a városnak nem nagyon van lehetősége arra, hogy ebben jelentősen lépjen. Egy példát szeretnék képviselő úrnak elmondani és szerintem ez picit talán ebből a tudományos szocializmus vizuális és audiós kalandból visszarepít bennünket a mai való életbe, az pedig az, hogy május első hetében éppen haladtam kifelé az Üllői úton, amikor láttam, hogy valaki elkezd betonozni egy hatalmas nagy óriásplakát táblát az Üllői úton. Odamentem az úriemberhez és megkérdeztem, hogy mutassa be már az engedélyét, viszonylag egyszerű helyzetben voltam, mert nagyjából sejttem és tudom, hogy ilyen típusú engedélyt sem a Főváros, sem pedig a kerületi Önkormányzat, azaz én magam nem adtam ki és nem írtam alá, hogy ide ilyet ki lehessen telepíteni. Viszonylag pökhendien érkezett a válasz, hogyha nem tetszik, akkor jelentsük fel. Aztán megláttuk ezt a táblát, kihelyezték, megjelentek rajta a reklámok és egyébként az az irányvonal annyira nem igaz, amit Ön képviselőtársam említett, hogy itt politikai...valami laptopot reklámoztak rajta vagy nem tudom micsodát. Körülbelül hat hónapba került, amíg sikerült ezt a táblát jogi úton eltávolítani onnan, miközben teljesen világos, hogy semmilyen engedélye nem volt. Soha nem is kért engedélyt, hat hónap volt, amíg sikerült nagyjából eltávolítani, majd amikor eltávolítottuk, nem telt el az eltávolítás után egy hét, ugyanaz a teherautó, ugyanazzal a személyzettel kiblatyogott

és szépen odament és ugyanazt a táblát, ugyanarra a helyre felállította. Na Képviselő-testület, tisztelettel, ez az, ami botrányos, ez az, amit meg kell akadályozni és ez az, ami ellen minden egyes döntésünkkel, akár az adó mértéknek a megállapítása, begyűjtése és megemelése, akár olyan lehetőségeknek a kiszélesítése, amelyek ezekben az eljárásokban a lehetőséget megadják arra, hogy a mindenféle engedély nélkül rendelkező reklámfelület kihelyezőknek és kitelepítőknek valamilyen módon gátját lehessen szabni és tisztelettel felhívom a figyelmet arra, hogyha szeretünk Nyugat-európára hivatkozni, ill. az európai nagyvárosokra hivatkozni, akkor a vizuális képet is próbáljuk valamilyen módon beemelni abba a kontextusba, aminek a mentén beszélünk egy előterjesztésről, ugyanis ha megnézzük mondjuk az 1980-as évek első harmadának Bécsét – nekem volt alkalmam akkor ott élni – és megnézzük a mostani bécsi különböző területeket, akár a Gürtel, akár a Ring területét, azért lehet látni, hogy lényegesen kevesebb, ilyen típusú reklámhordozóval találkozunk. Tehát, tisztelettel szeretném kérni a Képviselő-testület tagjait, hogy ettől a nagyon népszerű, zsigerből érkező kérdések és zsigerből érkező válaszok vitájából próbáljunk egy érdemi, az előterjesztésnek a lényegét tekintő kérdés-felelet részre áttérni és ebben a tekintetben én szívesen és nyitott vagyok arra, hogy akár az ellenzéki oldalról érkező módosítókat is magamévá tegyen és befogadjam. Mi sem jobb példa erre, mint az, hogy az Ügyrendi Bizottságból érkezett módosító indítványt, amit az egyik ellenzéki képviselő-társunk tett, azt a 182/1-es kiegészítéssel befogadtam és egyébként elfogadásra javaslom a Képviselő-testületnek. Tehát, nyitott vagyok erre, csak akkor próbáljunk kilépni ebből a mederből, amiben most itt nagyon erőteljesen elindultunk. Nos, tisztelt Képviselő-testület! Makai Tibor, Galgóczy Zoltán és Kőrös Péter, ja és bocsánat, hogyha van olyan kérdés, amire nem válaszoltam, akkor azért, mert én azt gondolom, hogy ezekben a kérdésekben legalább és az indulás szintjén a legmagasabbat vesszük, ez is viszonylag alacsony díjtételt jelent. A legmagasabb díjtétel is egy viszonylag alacsony díjtételt jelent egy reklámtábla esetében ahhoz képest, hogy mekkora bevételt lehet egy reklámtáblával egy évben realizálni ebben a kérdéskörben. Nos, tisztelettel, a törvény egyébként ad lehetőséget és mentességet arra, hogy ettől eltérjünk, és egyébként ezt is tartalmazza az előterjesztés, az pedig arra vonatkozik, hogyha valaki azokat a reklámtáblákat helyezi ki, amik a későbbiekben már a ...tehát, az új településképi véleményezési eljárás keretében ill. a helyi építési szabványban megjelölt másik méretű táblákra vonatkozik, akkor azokra természetesen a csökkentett díjtétel – amelyik majdnem a nullával egyenlő – az érvényesíthető, tehát ez létezik is benne. (közbeszólás) Tessék? Ez benne van, ez adható, természetesen az a szándék, hogy...de egyelőre még nem láttam, talán két olyan táblát a kerületben. Nos, tisztelt Képviselő-testület! Makai Tibor, Galgóczy Zoltán, Kőrös Péter és akkor, ha még szükséges, akkor aljegyző asszonyt megkérem, hogy válaszoljon.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Dömötör alpolgármester úr érzékenységére válaszolva, én kérdésként tettem fel, hogy esetleg itt is elterjedt-e már ez a szokás? (közbeszólás) Jó, akkor állítottam, akkor meg pereljen be és akkor majd találkozunk, hát állok elébe, olyan problémát nem csinállok ebből, de én azon a véleményen vagyok, hogyha így egymás között itt piszkálódunk és sértegetjük is egymást, azért mondjuk egy Testületet, mint meg egy Tűzoltóságot Pride-dal, meg mindennel összefogni, ezt én viszonylag igazából visszautasítom és ezt egyszerűen gusztustalannak tartom. Maga a felvetés és a mögöttes gondolatokat is. Pláne úgy, hogy mondjuk Szarvas Attila alpolgármester úr itten a fülem hallatára megjegyzését tetszéssel nyilvánította, gondolom a keresztényi felfogásnak megfelelően, annak gyémántpontjaként. Polgármester úrnak csak annyit említenék meg, hogy a valóságos városképi védelemmel, akármilyen eszközzel, tehát leszereléssel, vagy adóval vagy bármivel, habár annak az adója adókvetése nem biztos, hogy az eredményt elérni, viszont, ha van pénze az illetőnek, akkor adózik és a reklámtábla ugyanúgy ott marad és ugyanúgy rontja a képet. Csak akkor ugye, mikor az országot ellepő Soros-plakátokat látja végig és mindenütt az ember – aki, ha megijesztenének se tudnék arra az emberre egy jó szót is mondani –, akkor ha ezekre ez nem hat, ezek a rendeletek, akkor bizony ezt, az egészet komolyan venni nagyon nehéz. Köszönöm szépen.”

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Nem akartam hozzászólni ehhez az előterjesztéshez, de hát Makai úr megszólított, megszólított. Makai úr! Van Ön számára ez jó hírem és egy rossz hírem, a rossz hírrel kezdem. Ön Galgóczy- és Kucsák-főbiában szenved, ez egy betegség ez egy kór, de ez gyógyítható, tehát ez a jó hír, gyógyítható. Én azt kívánom Önnek, hogy kérdezze meg kezelőorvosát, gyógyszerészét, ha az nem ad Önnek megfelelő, szakszerű tanácsokat ennek a betegségnek a meggyógyítására, akkor kérdezze meg Fehér Gábor urat, mert Ő úgy látom, már a Galgóczy-főbiából kigyógyult. Egyébként pedig egy dolgot szeretnék Öntől kérni, hogyha Városházán minden képviselő-testületi ülésen, akkor felkészülten tegye már meg. Tehát, az egész kerületi média felügyeletét nem én látom el, én a Városháza Nonprofit Kft. felügyeletét látom el, Ön már az egész médiát hozzám csatolja. Kucsák úr óvodai kerítést festett. Tele van pontatlansággal a hozzászólása, megsért olyan embereket, akik nem is kommentálták a Dömötör úr Pride-ját. Tehát felkészülten, pontosan, mert tényleg indulatokat generál és akkor itt 3-5 órás testületi ülések lesznek. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Dömötör úr alpolgármester úrnak ügyrendiben megadja a szót.

Dömötör István: „A leghatározottabban visszautasítom, hogy nekem Pride-om lenne Galgóczy úr, nincsen, sőt büszkén vallom, hogy én voltam az, aki az előző ciklusban próbált az ellen tenni, hogy itt bármikor is legyen a kerületben. Én nem bántottam a tüzoltókat, csak a Galgóczy úrhoz csatlakozva, tehát vagy a hallásával van baj, vagy a fejben valami mással, azt mondtam ön már vezetett tüzoltó autót és attól tartok, hogyha a JOBBIK így folytatja, akkor a következő Pride-on a JOBBIK kamionját fogja vezetni. Ezt mondtam, csakhogy pontosak legyünk. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Körös Péternek adja meg a szót.

Körös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Próbálva egy kicsit maradni a kettőnk között és a rendelet tárgyát érintő kérdésekben, egy nagyon kicsi kitekintést, egy kiszólást azért engedjen meg. Galgóczy úr! Ha már hozzászól, akkor hadd javasoljuk azt, - láthatóan azért munkaidőben elég sokat tölt a szakrendelő előtt-, tehát, ha ilyen indulatkezelési és indulati gondjai vannak, akkor azt gondolom, hogy munkaidőben ott töltött idejéből egy részét akkor fordítsa arra, hogy akkor felírta az erre szükséges gyógyszereket. No, polgármester úr, köszönöm szépen egyrészt a válaszait, ezzel kapcsolatban a következőket szeretném Önnek elmondani. Sok mindent értek, meg azt gondolom, részben Ön is. Tétélesen el is fogadom azokat, amiket Ön mond, de ezeket nehezen tudom összefüggésbe hozni, és azt gondolom ezt Ön is nehezen tudja megfelelően fedésbe hozni a rendelet tartalmával. Ugyanis az a rendelet, ill. az az adóemelési ill.. új adónem bevezetési történet, amiről itt ma beszélgetünk, pont azokat fogja adóval sújtani, akik egyébként fellelhető tulajdonossal, engedéllyel rendelkeznek, tehát vállalják, hogy ez az övék. Az a probléma, amit Ön felvetett és valóban azt gondolom, az egy helytelen gyakorlat, hogy valaki engedély nélkül lerak ide plakátokat, ez ettől nem fog megszűnni. Tehát, az az indokrendszer, amit Ön épített és amiben megindokolta, hogy miért tartja szükségesnek a lehető legmagasabb adókulcs kivetését, pont nem fogja ezt meggátolni, mert ugyanígy ide fogják rakni, ugyanígy nem történik, ugyanígy hat hónapjába fog kerülni az Önkormányzatnak, hogy ezeket adott esetben eltakarítsa, viszont mindenki, aki egyébként legálisan arccal, névvel, tulajdonossal vállalja, hogy ez az ő plakátja, őket - csatlakozva képviselőtársam által elmondottakhoz – egy bizonyos politikai indíttatásból egyébként most adóval sújt. Tisztelt Polgármester úr! Mikor én a módosító határozati javaslatomat megírtam, előtte én is átolvastam a Htv.-t ill. megtettem még egy dolgot. Körbenéztem több budapesti önkormányzatnál és tájékoztam, hogy hogyan fogják ezt kezelni és azt szeretném Önnek mondani, hogy van több olyan budapesti önkormányzat, ahol nem ekkora adómértékkel fogják ezt kivetni ill. arra is megtalálta több budapesti önkormányzat azt a lehetőséget, amely alapján az általam benyújtott módosítóban szereplő kivételek megkapják az adómentességet. Én is olvastam természetesen a Htv.-t, abban tétélesen ugye fel van sorolva, hogy kiknek van, elég hosszú felsorolás, több jogszabályhelyre, ráadásul más jogszabályban

létrehozott szervezetet is behivatkozik, hogy kiknek jár automatikusan, kiknek adható ill. azt is felsorolja, hogy helyi adó tekintetében kinek jár –, de pont a helyi adóról szóló törvénynek egyéb más passzusai lehetővé teszik azt, hogy adott esetben területi lehatárolással vagy méretarány lehatárolással kedvezményeket lehessen nyújtani és azt gondolom, hogy egy jó, ha egy közösségi szemléletet folytatunk ebben az ügyben, akkor leginkább a kézzel fogható - és sajnos most nyilván azt fogja, nem populizmusnak szánom -, de azt gondolom, hogy egy Egészségügyi Nonprofit Kft-t adóval büntetni egy kihelyezett útbaigazító tábláért, az azt gondolom, hogy biztos nem lehet a rendeletalkotó célja, márpedig ebben a javaslatban ez van. Tehát, tisztelt polgármester úr, összefoglalva én azt szeretném mondani, hogy kérem fontolják meg, hogy a módosító javaslatomat befogadják, tekintettel ugye, hogy adóról van szó, hogyha megtalálják az Önök által elfogadható javaslatot, ugye korlátlanul enyhíthető, tehát ezt, ha komolyan gondolják, akkor ezt bármikor vissza is hozhatja egy más típusú javaslatban. Az érvelését meg azért nem tudom és javasolom a többségnek is ezt az álláspontot képviselni, elfogadni, hisz az Ön által felhozott problémára egyáltalán nem jelent megoldást és akkor ehhez egy záró kört szeretnék mondani. Ugye a legutolsó olyan jelentés, amit a Képviselő-testület tárgyalt, illetve látott az önkormányzati adók, ill. adók beszédésével kapcsolatos végrehajtási feladatokról, abban egyértelműen le volt írva és látszott, hogy a felderítési tevékenysége az Önkormányzatnak az ilyen szempontból – hogy mondjam -, hát nem, tehát az önbevalláson alapuló adótételek tekintetében azért felderítési tevékenység nem nagyon van, tehát nem tudom mitől várjuk azt, hogy ez most akkor hirtelen egy baromi nagy emelkedést fog mutatni, és tényleg akkor egy záró gondolatkört engedjen meg polgármester úr. Ön soha nem...mondjam, de, ezzel a vizuális környezetszennyezéssel Ön sem volt mindig ebben a..., tehát Ön nagyon sok ilyen plakáton szerepelt annak idején. Tehát lehet, hogy van egy véleménye azzal kapcsolatosan is, ebben valószínű még osztanám is, hogy egyébként ezek az óriásplakátok – amikből mondjuk a kerületünkben azért pont sok nincsen, de azért országszerte igen -, hogyan illeszkednek adott esetben egy település látképéhez, de hát mint politikus – beleértve bármelyikünket is – ezekkel rendszeresen élt és hát ebben a teremben – azt gondolom –, ha itt körbenézek Ön az egyetlen akire azt lehet mondani, hogy több száz alkalommal szerepelt ilyen plakátokon. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Arra gondolsz Péter, amit ti helyeztetek ki múltkor a Thököly út sarkára? Hunyadkürti Szilvia aljegyző asszonynak.”

dr. Hunyadkürti Szilvia (aljegyző): „Köszönöm szépen. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény taxatív tartalmazza a helyi adó alól mentességet élvező alanyoknak a körét, nevezetesen ilyen az egyesület, az alapítvány, a közszolgáltató szervezet, a köztisztviselő, önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíj pénztár, közhasznú, kiemelten közhasznú szervezetek illetőleg non-profit gazdasági társaságok. Ezen túlmenően a következő bekezdés szabályozza azt is, hogy ezek az adóalanyok mely esetben vehetik igénybe ennek a mentességnek a körét. Ehhez teljesülnie kell annak a feltételnek, hogy a megelőző adott évben folytatott tevékenységből származó jövedelme után sem bel- illetőleg sem külföldön adófizetési kötelezettsége nem keletkezhet. Ettől a helyi adórendeletünkben nem tudunk eltérni, ezt szabályozza ez a 3. § illetőleg az előterjesztésben szerepel a gazdasági reklámnak a fogalma, amely fogalom alapján levezethető, hogy csakis kizárólag azok a gazdasági reklámok tartoznak a rendeletnek a hatálya alá, amelyek szolgáltatás, ingatlan, vagyoneértékű jog értékesítése illetőleg más módon történő igénybevételenek az előmozdítására szolgál. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen és abban Péter teljesen igazad van és nincs köztünk véleménykülönbség, hogy abban az esetben ennek alapján a saját Önkormányzati gazdasági társaságaink esetében ez előfordul, akkor ennek a jogszabálynak a lehetőségei alapján a későbbiekben az adózónak nem a kárára, hanem az adózó javára az adóév keretein belül is lehet az adórendeletet módosítani a Htv. alapján. Tehát, nyilvánvalóan ebben az esetben lehetőség nyitva áll a későbbiekben, hogyha a jogszabályalkotó bizonyos könnyítéseket épít be ebben a tekintetben, azt mi tudjuk alkalmazni.”

Mérő Péter, Szarvas Attila, majd a végén pedig a szavazási procedúra következik.

Mérő Péter Ferenc: „Köszönöm szépen. Néhány apró kiigazítás. Makai úrnak csak egy apró megjegyzés, hogy nem bölcsőde volt, az a Robogó Óvoda volt az, amit ropogósan, fehér ingben festett Kucsák úr. Ez egy teljesen életszerű és hihető történet, hogy valaki a munkaidejét arra tölti, hogy fehér ingbe megy óvodakerítést festeni. Ez nem a fotó kedvéért történt, ez biztos, hogy a közjó iránti szeretetből és tenni vágyásból történt. A másik igen, itt Kőrös úr lelőtte a nagy poént, hogy azért elég kevesen mondhatják el itt a teremben magukról, hogy óriásplakáton szerepeltek, hát polgármester úr azért szerepelt elég sok plakáton, ez annak függvényében nagyon érdekes, hogy hozzászólásában kifogásolta az óriásplakátok ilyen nagy számát és megjegyezte, hogy ez mennyire rontja a városképet. Igen, ezzel én is így vagyok, úgyhogy ennek függvényében különösen fájó, hogy kerületünket is ennyi ronda plakát csúfítja. Én tiszta szívemből támogatok minden olyan döntést, ami csökkenti az óriásplakátok számát, természetesen korrekt módon és nem a politikai vetélytársak sérelmére, úgyhogy talán kezdetnének ezekkel a szép kék, kormánypárti plakátokkal is, amelyeket az Önök, egyébként - hogy mondják ezt szaknyelven vagy jogásznelven – bíróság által megállapítottan bűnöző propaganda miniszterük koordinál itt napjainkban. Ne legyenek büszkék erre a tettükre, ha ezt megszavazzák, mert ez megint egy olyan unicum, amire nincs példa az Európai Unió történetében, úgyhogy...”

Ughy Attila: „Képviselő úr! Hogyha a tudományos szocializmus órát folytatja, meg kell vonnom a szót Öntől.”

Mérő Péter Ferenc: „Értem én hogy ez igen kínos Önöknek, de higgye el nekünk sokkal kínosabb, úgyhogy én biztatók mindenkit, hogy legyen Európai Unió és legyen magyar polgár és ne szavazza ezt meg. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, különösen a szakmai érvek voltak meghatóak és mélyen szántóak.”

Szarvas Attila: „Tisztelt Képviselő úr! Van egy bája annak, amikor Ön, keresztény emberként a kereszténység mögé bújva engem megfed miután pár perccel azelőtt szó szerint a hazugság határát súrolva olyan valótlanosságokat állít a városvezetésről, amiről utána itt Dömötör úrral vitatkoztak, hogy kérdés vagy nem kérdés volt. Kérdésként is érdekes az Ön szájából ez. Nagyon jó képet festett Dömötör úr az Ön pártjának és a párt vezetőinek a szélkakas módjáról való fordulgatásairól, ha nem figyelni elég figyelmesen a sajtóhíreket, akár a sajtójaikat, hogy milyen nyilatkozatokat tesznek a pártja vezetői, azt sajnálom. Mérő úrnak is lenne egy gondolatom. Ön demokráciáról beszél rendszeresen. Nem tudom, nekem az a demokrácia nem fér bele a képembe, amiben Ön, ha vélt sérelmei miatt a politikai ellenfeleit torok elvágással sújtaná büntetni. Hát, ne haragudjon, ez a demokrácia nekem nem fér bele, tehát Ön ne beszéljen demokráciáról szerintem. Szerintem az a csoda, hogy Ön még itt ül ebben a teremben. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: határozathozatal előtt megadja a szót Makai úrnak.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Csak röviden, egészen röviden Szarvas Attila alpolgármester úrnak. Hát, hogy is mondjam a szélkakas fogalmát, amit megemlített, ha a saját, hát ha nem is a saját pártja - de még a saját pártjában is -, de azzal a párttal kapcsolatban amivel társultak és talán fel is oldódtak benne, annak a történelmét megpróbálja átvizsgálni, tanulmányozni, akkor nem szélkakas példára talál, hanem valóságos vihartakas, tehát akkora fordulatok voltak benne. Amit Ön tett megjegyzést Mérő úr felé is, amivel végső soron én egyetérték, csak azért megint csak magunkba is kell nézni, mikor mondjuk egy FIDESZ-es polgármester nyaktilóval, guillotín-nal fenyegeti az ellenzéket, ezek mind ilyen ostoba elszólások a hevületbe és ebből alakítanak Önök ki - semmi más érvet fel nem tudva használni - az én általam felvetett politikai támadás feltételezéséhez, sőt bizonyosságához. Evvel vagdalkoznak csak itt, próbálják egymást és minket ellenzékeiket is személyében támadni. Hát szívük rajta. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, alpolgármester úr ügyrendben, de szeretném, ha ügyrendi lenne.”

Szarvas Attila: „Én azt hittem, hogy felvetésemre fog válaszolni, én azt gondoltam, hogy meg fogja védeni a párt vezetőit, de erről nem volt szó, nem is hallottam, ezek szerint valószínűleg igazam van.”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném, hogyha ezt a típusú vitát nem örökítenénk át a többi napirendi pont tárgyalására és megpróbálnánk az előterjesztések tartalmánál maradni a későbbiekben. Úgyhogy egy kicsi higgadságot szeretnék kérni mindenkitől a későbbiekben. Határozathozatal fog következni és egy darab rendeletalkotási javaslat van előttünk, ezzel a kiegészítéssel, ami az Ügyrendi bizottságnak a tegnapi vagy tegnapelőtti bizottsági ülésén elhangzott, ezzel kívánom én ezt előterjeszteni. Képviselő úr módosító indítványát én ugyan feltehetem, de megszavazásra az említett okokból kifolyólag nem javaslom a Képviselő-testületnek, mert hogy a Htv.-be ütközik, de azért, hogy egy újabb ügyrendi vitát elkerüljünk abban a tekintetben, hogy szavazunk vagy nem szavazunk róla, én inkább feltenném a módosító indítványt, mert nem kívánok jogi értelmezési vitákba bonyolódni ebben a kérdésben. Tisztelt Képviselő-testület, ezért Kőrös Péter módosító indítványának a szavazásával kezdjük, amire aljegyző asszony azt mondta, hogy jelen pillanatban nem tekinthető jogszerűnek, tehát elfogadását nem javaslom. Kérem indítsuk a gépet.”

(jelen volt 17 fő képviselő)

315/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazat és 12 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a következő módosító javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet 4. §-a az alábbi bekezdéssel egészül ki:

Mentes az adófizetés alól az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, valamint azon, a kerületben működő, itt bejegyzett székhellyel vagy telephellyel rendelkező gazdasági társaságok, amelyek a rendelet hatálya alá tartozó reklámhordozóikat saját tevékenységük reklámozására használják. Mentés továbbá az adófizetés alól az a társasház vagy szövetkezet, amelynek falán, saját tulajdonában lévő reklámhordozó található. Felelős: polgármester, Határidő: 2017. december 01.”

Ughy Attila: kéri a szavazást a rendeletről, amelybe befogadta a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság javaslatát.

(jelen volt 17 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett **megalkotja** a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **25/2017. (XI.22.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 1.) rendelet módosításáról (199.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett **megalkotja** a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **26/2017. (XI.16.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S1. Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet számára történő üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról szóló döntés (207.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

316/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (1 bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Projekt18 Kft. az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület, Baross u. 40-42. fszt. 9. szám alatti (hrsz.: 150447/0/A/3) 69 m² alapterületű üzlethelyiség 2017. december 1. és 2018. január 31. közötti időtartamra történő használatára vonatkozóan haszonkölcsön szerződést kössön a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint gondoskodjon az Önkormányzat és a Projekt18 Kft. között kötött haszonbérleti szerződés módosításáról a haszonbérleti díj tekintetében.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása 2018. január 1. és 2018. december 31. között (183.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek van kiegészítése, üdvözli kapitány urat a Testület ülésén.

dr. Lévai István Zoltán: „Azért kértem szót, csak egy kiegészítést szeretnék tenni, egyrészt kiosztásra került az a kiegészítő javaslat, amely azt tartalmazza, hogy csak kizárólag a térfelügyelő kamerák felügyelésére kötnénk szerződést, mégpedig azért, mert a Budapest főkapitánya azt a jelzést adta meg felénk, hogy arra az összegre, amit az Önkormányzat a közterületi járőrszolgálat támogatására biztosított, nem kívánja igénybe venni, hiszen saját forrásból finanszírozni tudja azt a tevékenységet. Tehát van akkora forrása a Budapesti Rendőrfőkapitányságnak, amivel ezt a tevékenységet finanszírozni tudja, én ennek kapcsán egyeztettem a kerületi kapitányság-vezetővel, Minyóczki Árpád úrral, akitől kértem, hogy úgy szervezze a szolgálatot, hogy a jelenlegi bejáratott rendszerhez hasonló rendőri jelenlét valósuljon meg a kerületben. Esetleg ezt kapitány úr ki tudná-e egészíteni, hiszen nyilván itt erre vonatkozó kérdések merülhetnek fel? Köszönöm.”

dr. Minyóczki Árpád (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): „Nagy tisztelettel köszöntök én is mindenkit! Igen, ahogy alpolgármester úr mondta, én már tavaly – ugye említettem -, hogy az EU-s jogszabályok miatt egy-egy rendőr csak meghatározott túlszolgálatot teljesíthet. Már előre volt vetítve ugye, hogy a HSZT alapján 2019-ben gyakorlatilag megszűnik úgymond a fizetős túlszolgálat, tehát ez a fajta, Önkormányzat által támogatott túlszolgálat is megszűnik. Most mindössze annyi változik ebben az évben, hogy ennek a finanszírozását, amit az Önkormányzat eddig biztosított, ezt a Budapesti rendőrfőkapitány tudja biztosítani, tehát úgy gondolja, hogy akkor inkább ezt az összeget más hasznos, akár a közbiztonságot segítő dolgokra is fel lehet használni. Nekem pedig hát az a szakmai dolgom, hogy természetesen a kerület közbiztonsága, közlekedésbiztonsága alapján úgy szervezzük a szolgálatot, hogy azért ne legyen közbiztonsági deficit itt a kerületben és hát ehhez kérem a segítségüket, a támogató segítségüket a képviselő hölgyeknek, uraknak és kérem, hogy továbbra is tájékoztassanak azokról az eseményekről amiben úgy érzik, hogy nekünk beavatkozási lehetőségünk, kötelezettségünk van. Köszönöm szépen és, ha van kérdés, akkor természetesen nagyon szívesen.

Ughy Attila: köszöni szépen kapitány úrnak a kiegészítőt, Kőrös Péternek és Fehér Gábornak adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Szeretettel üdvözlöm körünkben kapitány urat és ha megengedi, függetlenül a – ugye most alpolgármester úr által behivatkozott - kiegészítésre, amit most volt szerencsém elolvasni, egy pár kérdést engedje meg, hogy feltegyek. Természetesen, hogyha a helyszínen erre a kérdés jellegéből adódóan nem tud válaszolni, akkor azt is köszönettel veszem, hogyha a közeljövőben írásban erre választ fogok kapni. Az első kérdésem az az lenne kapitány úr felé, hogy meg tudja-e mondani a jelenlegi gyakorlat szerint hány fő, mely napszakban teljesít közszolgálatot a köztámogatási pénzből ami még ugye az idei évre vonatkozik? Ez már csak azért is jó, mert akkor legalább lesz egy összemérési alapunk azzal kapcsolatosan a jövőben, amit a most megkapott főkapitányi levél eredményeként ugye változás várható. Szeretnék azzal kapcsolatosan információt kérni, hogy az Ön tudomása szerint milyen nagyságrendben marad meg pénzösszeg ebben az évben, ilyen, ebből a tevékenységből adódóan? A korábbi gyakorlat, ezek szerint megszűnő gyakorlattal kapcsolatosan szeretném megkérdezni Öntől, hogy ez a túlóra keret, amit az Önkormányzat biztosított, illetve biztosít jelenleg, ez egyébként elégséges-e volt az eddigi tudásunk

szerint, tehát az év végig kifutott-e vagy volt, amikor elfogyott? Illetve, hát nyilván majd, ha maradvány van, akkor azt ebből adódóan látjuk. Szeretnék azzal kapcsolatosan érdeklődni, hogy jelen tudomása szerint hány működő kamera van ma a kerületben, ez egy fontos kérdés ill. kaphatunk-e arról tájékoztatást Öntől, hogy év folyamán az egyes kamerák hibáüzenetei ill. nem működésével kapcsolatos szolgálati naplóbejegyzések tekintetében hogyha kaphatnánk egy kimutatást arról, hogy a kamerahibákat - a szolgálati napló visszakereshetően - Önök mikor jelezték az üzemeltetőnek ill. az Önkormányzatnak, ill. ezek a javítások ill. beavatkozások akkor mikor történtek meg? Ugye ezeket Önöknek látniuk kell, hogy működött a kamera, most meg éppen nem működik, ill. nem működik, most meg működik. Még egy utolsó kérdést, ez már egy pontosító kérdést engedjen meg nekem, ugye most olvastam el engedelmeivel ezt a Lévai úr által hivatkozott főkapitányi levelet és ennek a mellékletében, ha jól látom, akkor a Térfigyelő szolgálat költségei kapcsán 1198,-Ft van meghatározva kvázi óradíjként. Ez ugye úgy értelmezhető, hogy 1198,-Ft ez a teljes bruttó bértömeg, tehát nem ennyit kap a szolgálatot teljesítő és feladatot ellátó rendőr, hanem ez az a bértömeg, amiből ennek a munkáltató ill. munkavállalóra rótt terhek levonását követően valahány százalékát kapja meg a kamerák mögött helyet foglaló kolléga. Megtisztelő válaszait előre is köszönöm.”

Ughy Attila: „Gyűjtsük össze a kérdéseket és utána kérem kapitány urat, hogy reagáljon a kérdésekre.”

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Testület! Ez az az előterjesztés, amiben az alapvető tartalmát – függetlenül ülésponunktól – mindig támogatni szoktuk és ennek két fontos oka van. Mind a kettő egyfajta indokként szerepel itt is az előterjesztésben, az egyik az, hogy ez egy régi, bevált gyakorlat, a másik - ami ennél sokkal fontosabb -, hogy a Képviselő-testületnek és az Önkormányzatnak feladata és felelőssége az Önkormányzat területének közbiztonsági védelme, annak elősegítése. Ezért természetesen nyilván támogatni fogjuk azt az összeget, amelyet kapitány úr, illetve az Önkormányzat vezetése közösen megállapított a jövő évi támogatásra. Viszont azt gondolom, hogy ebből a feladatból adódóan az Önkormányzatnak nemcsak a pénzüsszegben való támogatás fontos eleme a közbiztonság védelmének, hanem éppen ez a szintén régóta működő kamerahálózatnak a térfigyelő kamerahálózatnak a biztonságos és jó minőségű üzemeltetése. Hadd mondjak el egy két történetet, az egyik azt gondolom önmagában még pozitív és megnyugtató is, hiszen én a Szent Lőrinc lakótelep képviselőjeként korábban, nem régen tapasztaltam, hogy két darab kamera nagyon fontos helyekről – egyik egy bölcsőde, másik egy óvoda előterét, utcarészét nézi –, hiányzik. Tettem is, szóltam is alpolgármester úrnak, aki nagyon korrektul kijött, megnézte, lefotózta és ígéretet tett arra, hogy ezek a kamerák idővel, ha lehet hamarosan pótlásra kerülnek. Így etekintetben még csak nem is nyugtalankodnék annyit, azonban kaptam egy jelzést részben lakosságtól, amely a rendőrség által is – vagy legalábbis számomra hiteles rendőr által – meg lett erősítve, ami arról szólt, hogy nem régen történt a lakótelepen egy bűncselekmény. Az elkövető menekült egy útvonalon, ahol 7 db kamera helyezkedett el azon az útvonalon és ugye kérték, hogy nézzék meg a kamerák képeit, hogy ki lehetett az az elkövető, s sajnos sikertelen volt a hét kamera. Tehát a területen elhelyezkedő hét kamera ellenére, a rendőrség munkatársa engem arról tájékoztatott, hogy a hét kamerából egyből sikerült csak képhez jutni és annak a minősége sem volt olyan, hogy beazonosítható lett volna az elkövető. Na, ez már engem azért komoly nyugtalansággal...nyugtalanságot okozott számomra ez az információ. Éppen ezért azt gondolom, hogy a kamerák állapota, a kamerák pótlása, a kamerák felújítása az egy rendkívül fontos önkormányzati feladat, ez nem a rendőrség dolga, a mi dolgunk és ezzel kapcsolatosan szeretnék majd egy kiegészítő határozati javaslatot tenni, hogy aggodalmamat ebben hát egyfajta testületi akarattá formáljuk és megnyugtassuk a lakosságot arra, hogy ezzel a területtel aktívan foglalkozik, reményeink szerint aktívan foglalkozik az önkormányzat. Gondolom majd akkor a hozzászólások és a vita után tegyem meg ezt, vagy megtehetem most is, hogyha gondolja. Tegyem meg most, akkor elmondanám a kiegészítő határozati javaslatomat, ami arról szól, hogy „Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a XVIII. kerületben lévő valamennyi térfigyelő kamera állapotát, mérje fel ezek

műszaki állapotát, állapítsa meg, hány hiányzik, hány szorul cserére ill. felújításra és ezen munkálatok összegét a 2018. évi költségvetésbe terveztesse be.” Ez lenne a javaslatom. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: „A javaslatodat azért nem tudjuk elfogadni, mert ez folyamatban van és ennek a folyamán valósult most meg az a fejlesztés, ami Havanna lakótelepi kameracseréket jelenti és az asztalunkon van az a javaslat, ami már egy előkészített anyag a KISZ lakótelepi kameráknak a cseréjére. Éppen a minap beszélünk kapitány úrral, hogy én kérek a Kapitányságtól egy javaslatot, így tettük ezt a havannai kamerák cseréjére vonatkozóan is. Amiben ugye a kapitány úr elmondta, hogy a korábbi helyek közül melyek azok, amiket továbbra is indokoltnak tart és mi az, amit javasolnak esetleg módosítani, áthelyezni. A KISZ lakótelep lesz a következő ütem, ez közel 10 millió forintos költséget jelent, ez tervezésre kerül, tehát még egyszer mondom nem indokolt, hogy ezt a határozati javaslatot meghozzuk, hiszen folyamatban van ez az egész kontroll-mechanizmus. Közel 10 és 20 között van azon kameráknak a száma, amik nem működnek vagy hibásan működnek. Tehát, azt tudom mondani, hogy 15 körül van azon kamerák száma, ami a teljes hálózathoz nem működik és nyilván ha például a KISZ lakótelepi fejlesztés megtörténik, akkor ez le fog csökkenni 10 alá véleményem szerint. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nyitott kapukat dönget képviselő úr. Még egy kis türelmet szeretnék kérni, hogy akkor ezek a folyamatok tovább menjenek és eljussunk oda, hogy a rendelkezésre álló kamerák azok többé-kevésbé százszázalékosan tudjanak működni. Természetesen olyan sose lesz, hogy mindig száz százalékban minden kamera működik, mert meghibásodások azok előfordulnak, de nem mindegy az, hogy milyen arányban nem működnek a kameráink.”

dr. Minyóczki Árpád (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): „Köszönöm szépen. Na, hát az első kérdés ugye, hogy jelenleg mennyi szolgálat van az önkormányzat által finanszírozott összegből? Átlagosan a kétszer két fős gépkocsizó járőrt azt rendszerint ki tudjuk adni, illetve ezen felül egy-két gyalogos páros, ez már hektikus, ez már nem biztos, hogy mindig. Az elmúlt években, ugye tavaly is jeleztem, hogy pontosan a meghatározott túlszolgálat miatt a Budapesti főkapitány úgy gondolja, hogy központi feladatra el kell vinni a rendőrt, akkor ennek a terhére el fogja vinni és természetesen ebből következett az, hogy mindig maradt. Tehát, nem tudtuk az összes pénzköteget felhasználni, amit természetesen nem is nyújtott le a Főkapitányság. Na, most hasonlóan lesz a jövőben is, tehát azt a fajta szolgálatot, amit most tudunk biztosítani az Önkormányzat által biztosított összegből, azt a fajta szolgálatot ezt követően is fogjuk tudni biztosítani, tehát erre mondtam, hogy várhatóan nem lesz deficit a közbiztonságban. Hát, a maradványpénzt én úgy tudom, hogy most ebben az évben talán olyan, most ami megmarad, olyan 50 millió körül van, azt hiszem így az előterjesztésben, hogyha most ugye nem lesz a túlszolgálatos, akkor azt hiszem olyan 50-60 millió forint körüli összeg marad. A következő kérdés ugye, hogy mennyi kamera? Hát ugye közel száz kamera van összesen, de arra alpolgármester úr akkor megválaszolta, hogy a teljesből hiányzik ugye ez a 15-20, ami természetesen ez, hát mindenkit nyomaszt, én is örömmel veszem, hogy ezek cserére kerülnek, és annyit tudok jelenteni, hogy már a szakemberek megjelentek nálunk és már a szerver kialakítását meg sok mindent...Tehát már folyamatban vannak ezek a feladat végrehajtások és akkor hát örömmel veszem én is ugye, meg hát valóban beszélünk már róla, hogy folyamatos cserék ill. fejlesztések lesznek és valóban, hát a KISZ lakótelep az is olyan, ami indokoltá teszi. Én azt hiszem, hogy akkor válaszoltam ugye mindenre vagy kihagytam valamit? Összegekről volt még itt szó, 1198, én ugye nem vagyok munkaügyi, de az én ismereteim szerint most 1000 Ft nettó összeget kapnak azok a kollégák, akik bent a monitort figyelik. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni szépen a reagálást és akkor második körben Fehér Gábor és Kőrös Péter következik.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen, csak egy mondatot szeretnék reagálni Lévai úrnak a dolgára, talán lesz kettő is. Egyrészt köszönöm a megerősítést, hogy folyik ez a..., tehát, hogy zajlik ez a folyamat a kamerákat illetően. Viszont hogyha az én határozatom, kiegészítő javaslatom összhangban van a jelenleg folyó, jelenleg zajló folyamatokkal és én ezt örömmel veszem, akkor azt gondolom, hogy talán a lakosság megnyugtatása érdekében, hiszen azért felmerülnek időnként a lakosságban a kamerákat illetően ilyen kérdések, akkor miért ne lehetne elfogadni az én határozati, kiegészítő határozati javaslatomat, amiben tulajdonképpen ezt a kifejezi a Testület, hogy ezzel a jelenleg is zajló folyamattal összhangban kíván cselekedni és ez a Testület és az Önkormányzat akarata. Tehát, én nem látom akadályát annak akkor, hogyha az én határozati javaslatom teljesen összhangban van a dologgal, hogy akkor miért ne fogadhatnánk el ezt a dolgot? Hiszen ezáltal mondjuk - akár egy egyhangú határozattal - deklarálhatnánk a lakosság felé, hogy igen, ez van, zajlik, hiszen ezek a határozatok nyilvánosak. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Én értem, amit mond Fehér képviselőtársam, de azért azt vegyük már magunkat komolyan, tehát most arról hozunk határozatot, hogy most adtunk át kamerákat a Havanna lakótelepen, aminek a lényege ugyanaz, amire Ön javaslatot tesz, tehát, nem gondolom, hogy egy olyan dologról újabb határozatot kell hozni, ami már elindult és folyamatban van. Tehát, ez nem most, a mai nappal döntődik el itt a Képviselő-testület számára, hanem megvalósult folyamatról tudunk beszámolni, én úgy gondolom, hogy azok a kamerák már fel vannak szerelve a Havanna lakótelepen és én meg tudom Önnek mutatni azt az előzetes kalkulációt, amiben éppen a KISZ lakóteleppel kapcsolatosan – most pontos összegre nem emlékszem, 5 és 10 millió forint közötti összegből - megvalósíthatóak a kamera cserék. Most erről fogadjunk el egy javaslatot? Én ezt úgy gondolom, hogy a Testület komolysága megkérdőjelezi, tehát ha mi komolyan vesszük magunkat, akkor azokról a dolgokról, amik már elindultak, nem hozunk még egy döntés. Tehát, akkor ilyen alapon bármilyen fejlesztésünk, ami folyamatban van, jöhetne bármelyik képviselő és akkor mondja, hogy erősítsük meg azt a megkezdett fejlesztést, ami már vagy elindult vagy előkészítés alatt van. Tehát, én ezt ilyen elvi kérdésként gondolnám, úgyhogy én emiatt nem tudom ezt értelmezni az Ön javaslatát, tehát ezek a beszélgetések a jegyzőkönyv számára egyértelműen visszaadják, hogy az a szándék, hogy ezeket a kamerákat megcsináljuk, ez már nemcsak szándék, hanem egy tevőleges folyamat. Emiatt én nem gondolnám, hogy most erről külön határozatot kéne hoznunk.”

Ughy Attila: Körös Péternek adja meg a szót és utána határozathozatal következik.

Körös Péter: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Köszönöm szépen a válaszokat kapitány úr, figyelemmel az elhangzottakra ill. arra a változásra, ami a jövő évi szerződésnek a tartalmára vonatkozik én a következő javaslatot szeretném a Képviselő-testület megfontolására bízni. Ez az 1000,-forintos órabér, amit jelenleg ugye az Önkormányzaton keresztül a térfigyelő szolgálatot ellátó kollégák kapnak, ez azért emlékeim szerint elég régen lett meghatározva, ez egy viszonylag több év óta konstans összegként jelenik meg és azt gondolom, hogy különösen így felszabaduló összegről is tudunk beszélni, tekintettel arra, hogy BRFK vezetője tájékoztatása szerint ugye a túlszolgálat tekintetében felszabaduló források is lesznek, azt tudom javasolni, hogy akkor az itt dolgozó kollégáknak a munkájának az elismerését ill. megbecsülését akkor az Önkormányzat Képviselő-testülete is fejezze ki, és arra teszek javaslatot, hogy ezt az ezer forintos órabért 200 forinttal emeljük meg és akkor ehhez kötődően szeretnék egy módosító határozati javaslatot megfogalmazni. Úgy szólna, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelenlegi előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő díjtételek tekintetében a szolgálatot ellátó alkalmazottak tekintetében 1200 forint nettó órabér kerüljön kifizetésre, az ehhez szükséges számítások és szerződés-módosítások elvégzésére felkéri a polgármestert. Felelős: polgármester, Határidő: 2017. december 31., köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni szépen, kéri előterjesztőt, hogy nyilatkozzon a módosítókról.

dr. Lévai István Zoltán: „Ugye Fehér Gáborról nyilatkoztam, ugye az kiegészítő volt, azt nem fogadom el, ezt viszont befogadom és nyilván ezt majd ki kell pontosan számolni, hogy ez mennyivel növeli az eredeti összeget, amit szántunk a következő évre erre a tevékenységre, de tekintettel arra, hogy másik oldalon forrás megmarad, ezért gondolom, hogy abból tudjuk finanszírozni a különbözetet és ezt el tudom fogadni.”

Ughy Attila: határozathozatal következik, először Fehér Gábor kiegészítőjéről szavaznak, utána az eredeti 2. határozatról szavaznak, mert Kőrös Péter módosító indítványát az előterjesztő befogadta. Kérde Fehér Gábort, hogy fenntartja-e a javaslatát?

Fehér Gábor: „Én azt gondolom, hogy a közbiztonság ügye az egy olyan folyamatos, megosztó dolog, amiben érdemes többször hozni ilyen típusú határozatot a lakosság megnyugtatása érdekében, ezért tartom fenn.”

Ughy Attila: akkor a módosító indítványt Fehér Gábor fenntartja, először erről szavaznak, előterjesztő ezt nem támogatja.

(jelen volt 17 fő képviselő)

317/2017. (XI.16.) határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazat, 9 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő határozati javaslatot:*

*„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert**, hogy vizsgálta meg a XVIII. kerületben lévő valamennyi térfigyelő kamera állapotát, mérje fel ezek műszaki állapotát, állapítsa meg, hány hiányzik, hány szorul cserére ill. felújításra és ezen munkálatok összegét a 2018. évi költségvetésbe terveztesse be.”*

Ughy Attila: most az eredeti 2., Kőrös úr által kiegészített javaslatról kéri a szavazást, de előtte jegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Elnézést kérek, csak azért szeretném pontosítani az 1. határozati javaslatot, mert ott egy határozottan fix összeg szerepel, viszont most Kőrös úr javaslatára, alpolgármester úr által rábólintott emelés miatt ez az összeg változni fog. Tehát, én mindenképpen javasolnám az ott lévő összeg mellé még beírni, hogy „valamint az 1.sz. mellékletben szereplő díjtétel emeléséhez szükséges összeget biztosítja.”. Hiszen ezt nem tudjuk most forint-fillérre megtenni, viszont hogyha forintra most kevesebb összeget biztosít az Önkormányzat, ebből később probléma lehet.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen. Én úgy értelmezem Kőrös úr módosítóját, amit ugye az előterjesztő befogadott, hogy felhatalmazást ad polgármester úrnak arra, hogy majd, amikor kiszámolta, hogy mennyi lesz ez a pontos összeg, akkor ezt a döntést meghozza és ehhez már nem kell további képviselő-testületi határozat. Akkor rosszul értelmeztem vagy a jogászoknak kell...”

Ughy Attila: köszöni szépen, akkor főjegyző asszony kiegészítésével szavaznak róla. Kéri a szavazást egyben a két határozatról, eredeti 1-es, kiegészítés 2-es.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

318/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság részére az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendeletében 2018. január 01. napjától 2018. december 31. napjáig 22.656.576,- forintot, azaz Huszonkettőmillió-hatszázötvenhatezer-ötszázhetvenhat forintot, valamint az 1. sz. mellékletben szereplő díjtétel emeléséhez szükséges összeget biztosít.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: polgármester

319/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányságnak a 2018. január 01. napjától 2018. december 31. napjáig tartó időszakra vonatkozó támogatási összegét tervezze be az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendeletébe, majd annak elfogadása után írja alá a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatásáról szóló megállapodást.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Jobbágyi-Homolya Jenőné eltemettetése (200.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

320/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat Jobbágyi-Homolya Jenőné illő eltemettetéséről gondoskodik. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, Kőrös Péternek adja meg ügyrendiben a szót.

Kőrös Péter: szeretne egy negyedóra szünetet kérni.

Ughy Attila: negyedóra szünetet rendel el.

(Szünet után)

Ughy Attila: kéri foglaljanak helyet, jelenlét ellenőrzés után ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Döntés Nemzeti Ovi-Sport Programon való önkormányzati részvételről (185.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő 5 db határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 16 fő képviselő)

321/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igenszavazat és 1 tartózkodás mellett **támogatja**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata benyújtsa pályázatát és az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal együttműködve megvalósítsa az Alapítvány kizárólagos rendelkezési körébe tartozó NEMZETI OVI-SPORT PROGRAMOT. Felkéri a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

322/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igenszavazat és 1 tartózkodás mellett **támogatja**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal a pályázat pozitív elbírálásáról szóló értesítést követően támogatási szerződést kössön. Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés és nyilatkozatok előkészítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

323/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igenszavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a NEMZETI OVI-SPORT PROGRAM megvalósításához az Ovi-Sport Közhasznú Alapítványon keresztül önrészt biztosít, felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Program megvalósításához szükséges önrészt tervezze be a megvalósítás évének költségvetésébe. Az önrész maximális összege bruttó 3.850.000,- Ft/program/óvoda támogatási összeget jelent. Felkéri a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

324/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igenszavazat és 1 tartózkodás mellett **egyetért** azzal, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány rendelkezésére bocsátja az alábbi kijelölt óvoda pontos nevét, címét, helyrajzi számát:

- Pestszentlőrinci Robogó Óvoda (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 14., hrsz.: 151159/17), valamint az ingatlanra vonatkozó tulajdoni lap másolatát, közmű-nyilatkozatot, tulajdon fenntartási és vagyoni fajtájára vonatkozó nyilatkozatot tesz, valamint gondoskodik igazolás beszerzéséről, miszerint a pálya kialakítása nem engedély köteles.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

325/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése, valamint a 11. § (16) bekezdés és a (17) bekezdés b) pontja, továbbá az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdése alapján az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány részére – tulajdonjog átruházását nem eredményező – rendelkezési jogot biztosít a pályázat során az alábbi önkormányzati tulajdonú ingatlanon megépülő 6x12 m-es műfüves labdarúgó pálya és a hozzájuk kapcsolódó eszközkészlet felett a pálya műszaki átadás-átvételének napját követő 15 év időtartamig.

- Pestszentlőrinci Robogó Óvoda (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 14., hrsz.: 151159/17)

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9. Döntés a "Fáy utca és környékének integrált szociális célú rehabilitációja" című pályázattal kapcsolatban (201.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztő a 201kieg1. Kiegészítést kiosztotta. Kérdés, vita következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A Tulajdonosi Bizottság ülésén tárgyaltuk ezt a napirendet, ahol elhangzott az a kérdés, hogy alapvetően itt most egy szerződésről döntünk, egy konzorcium szerződésről, leendő konzorciális szerződő partnerek nevét a kiküldött anyagban jelenleg kipontozott vonalként homály fedte. A kérdés ugye akkor arra vonatkozott, hogy akkor a képviselő-testületi ülésen ismerhessük meg a konzorciumi partnerek nevét, amire akkor most nagy tisztelettel figyelnék egy ilyen felolvasásra.”

Ughy Attila: bocsánatot kér, de kiküldték, fel is töltötték a kollégái a honlapra, 201kieg1 néven, de ha kéri akár fel tudja sorolni.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen, akkor megvan a kiegészítés, elolvastam, köszönöm szépen. Tudja alpolgármester úr, az van, hogy a bizottsági ülésen ez nem volt benne, ráadásul Ön is ott ült, pontosan tudja, hogy elmondták, hogy ezzel tisztában vannak, csak nem volt benne. Na most a tegnap este kiküldött anyag, azt persze nekünk este 10-kor még észre kellett volna vennünk, de sajnos nem sikerült. Köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni, több kérdés, vélemény nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

326/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **felkéri és felhatalmazza** a polgármestert a „Fáy utca és környékének integrált szociális célú rehabilitációja” című pályázat kapcsán a Támogatási Szerződés és a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás (a továbbiakban együtt: Szerződések) véglegesítést követő aláírására, a Szerződések – a projekt érdekében történő – esetleges módosításainak aláírására, a projekt megvalósítására, valamint az ehhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére. Határidő: 2018. január 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. Döntés Használati megállapodás aláírásáról a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel (202.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztő tett egy kiegészítést 202kieg1 néven, megadja a szót előterjesztőnek.

dr. Lévai István Zoltán: itt a kiegészítés szintén arra vonatkozik, ami felmerült a Tulajdonosi Bizottságon, ami szintén kiosztásra került, a kérés a szerződésbe belefoglalásra került.

Ughy Attila: kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

327/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés e), f) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat használati megállapodást köt az általa használt ingatlanok/ingatlanrészek használatára vonatkozóan a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező szerződés véglegesítést követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére, valamint a 2007. május 17-én aláírt közszolgálati szerződés vagyonelemek használatára vonatkozó részeinek a szerződés aláírását követően azzal összhangban történő módosítására. A szerződés aláírásával egy időben a 2014. március 14-án aláírt,

a Budapest XVIII. kerület Nemes u. 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozó megállapodás megszűnik.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11. A Magyar Kézilabda Szövetséghez beadott pályázatokhoz kapcsolódó döntés meghozatala (186.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek volt egy 186/1-es kiegészítése, ami kiküldésre került. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő 2 db határozati javaslatról egyben, egyik az eredeti javaslatban, másik a kiküldött kiegészítésben van. Kéri a szavazást.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

328/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdés c) pontja alapján **ügy dönt**, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerület 147093 helyrajzi számon nyilvántartott, Kassa u. 175-181. szám alatti ingatlanon lévő tornacsarnokot bérbe adja a Magyar Kézilabda Szövetségnek a pályázati kiírásnak megfelelően, az alábbi feltételek szerint:

- a bérleti díj minimum 7000 Ft/óra,
- az elvégzett felújítás szerződésben rögzített bruttó értéke a bérleti díjba beszámításra kerül,
- a bérlet időtartama az elvégzett felújítás szerződésben rögzített bruttó értéke és a bérleti díj alapján kerül meghatározásra,
- a megvalósított tárgyi eszköz felújítás az ingatlan tulajdonosának tulajdonába kerül.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, a vagyon használatára vonatkozó szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

329/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdés c) pontja alapján **ügy dönt**, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerület 156208 helyrajzi számon nyilvántartott 1185 Bp. Nagybecskerek u. 30. szám alatti ingatlanon Vilmos Endre Sportcentrum területén megvalósuló 20-x40 m-es rekortán borítású labdarúgó pályát, a pálya birtokba adásától számított 15 év határozott időtartamra sportcélú tevékenység folytatására a Magyar Labdarúgó Szövetséggel közösen hasznosítsa.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, a vagyon használatára vonatkozó szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

12. Az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyontérítésmentes átadásával kapcsolatos 283/2017. (IX.12.) számú határozat módosítása (187.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

330/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag a 283/2017. (IX.12.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8. § (1) bekezdése és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése alapján térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja 1.344.331.-Ft könyv szerinti értéken az Önkormányzat által megépített alábbi vízvezetékét:

Ssz.	Cím	Hrsz.	fm	Könyv szerinti érték Ft
1	Szatmárnémeti utca	147080	17	439.493
2	Zilah utca	147066	9	904.838
	Összesen:		26	1.344.331

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes vagyontáadásra vonatkozó szükséges intézkedések megtételére és a jelen előterjesztés 2. mellékletét képező megállapodás véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

13. A Budapest XVIII. Kerület Nemes utca 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás gázdíjának elszámolása (203.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő alternatív határozati javaslatról, a bizottságok az 1/a határozatot támogatták.

(jelen volt 16 fő képviselő)

331/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 2017. december 1. napjától az Önkormányzat a tulajdonát képező 1188 Budapest, Nemes utca 16. szám (hrs.: 140695/A/3) alatti lakás bérlője felé,

az Önkormányzat által kifizetett, s a bérlő által elfogyasztott hőmennyiség alapján megállapított, a lakossági felhasználókra vonatkozó díjszabás alapján kiszámított gázdíj kerüljön továbbszámlázásra. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

14. Döntés a Pestszentimrei Sportkörrel kötött Együttműködési szerződés módosításáról 188.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

332/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy hozzájárul az Önkormányzat és a Pestszentimrei Sportkör között 2013. március 5. napján létrejött - és 2014. március 10. napján módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - Együttműködési szerződés módosításához a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező tervezet szerint.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező Együttműködési szerződés 2. sz. módosítása megnevezésű dokumentum véglegesítést követő aláírására

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

15. Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő megállapodás jóváhagyása a Budapest XVIII. Kerület 151126/56 és 151126/57 helyrajzi számú ingatlanokon tervezett beruházáshoz kapcsolódóan (204.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

333/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest XVIII. kerület 151126/56 és 151126/57 helyrajzi számú, természetben a Kondor Béla sétány és a

Barta Lajos utca kereszteződésénél található ingatlanokon tervezett beruházás megvalósítása érdekében kötendő megállapodás jóváhagyására a Tulajdonosi Bizottságot hatalmazza fel.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

16. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Közszolgáltatási Szerződése módosítása (189.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)

334/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy 2018. január 1. napjától az 1181 Budapest, Kondor Béla sétány 13/a. szám alatt található rendelőben ellátott 380 093 103 kódú területi ellátási kötelezettséggel bíró felnőtt háziorvosi praxis működtetését a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. útján kívánja ellátni, akit megbíz az erre vonatkozó egészségügyi alapellátás megszervezésével és működtetésével, szükség esetén helyettesítéssel is.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester

335/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 304/2017. (X. 24.) határozatát módosítja oly módon, hogy a Képviselő-testület 2017. november 01. napjától az 1184 Budapest, Dolgozó u. 12. szám alatt található rendelőben ellátott 380 096 031 kódú területi ellátási kötelezettséggel bíró házi gyermekorvosi praxis működtetését Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. útján kívánja ellátni, akit megbíz az erre vonatkozó egészségügyi alapellátás megszervezésével és működtetésével, szükség esetén helyettesítéssel is. A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy 2017. november 1. napjától a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ellátási kötelezettségéből kikerül az 1182 Budapest, Vándor S. utca 1. szám alatt található rendelőben ellátott 380 096 508 kódú gyermek fogorvosi praxis, valamint 2018. január 1. napjától az 1182 Budapest, Üllői út 761. szám alatt található rendelőben ellátott 380 096 021 kódú házi gyermekorvosi praxis.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester

336/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy módosítja a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel 2007. május 17. napján kötött közszolgáltatási szerződést a jelen előterjesztés mellékletét képező tartalommal, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére, ideértve az Önkormányzat képviseletét a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. következő taggyűlésén.

Határidő: 2017. december 5.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, mely a 18. napirend. A Képviselő-testület a 17. napirendet a 309/2017. (XI.16.) sz. határozatával nem vette napirendre. A 18. napirendet a 310/2017. (XI.16.) sz. határozata alapján nyílt ülésen tárgyalja.

17. TAO támogatások átláthatóvá tétele (198.)

(A Képviselő-testület 309/2017. (XI.16.) sz. határozatával nem vette napirendre.)

18. Budapest, XVIII. Kerület 145973 hrsz.-ú, természetben 1182 Budapest, Üllői út 807. szám alatt található, 142.643 m2 nagyságú, kivett udvar és bázisállomással kapcsolatos, az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal (205/Z)-Zárt ülés!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése, de ő annyit elmond, hogy a hozzájuk érkezett kéréseknek megfelelően a cég részére jelezték, hogy kérdések merültek fel a bizottsági ülésen, amire a cég egy levelet küldött, amit 205/Zkieg1 néven kiosztottak a képviselők részére. Kérdés, vita következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! A levélből akkor arra következtetek, hogy a cég képviselői kérés ellenére nem jelennek meg. Jó, oké. Polgármester úr, ill. alpolgármester úr, mint előterjesztő két kérdést engedjenek meg, ez igazából az egyik a Tulajdonosi Bizottságon már elhangzott és előterjesztő nevében azt a választ kaptuk, hogy mind a képviselő-testületi ülésen kapunk rá választ, ez nevezetesen úgy hangzott, hogy korábban volt egyeztetés az Önkormányzat vezetése és a leendő vevő között vagy egy ilyen gyors levélre adandó viszonylag rapid válasz, amit most a Képviselő-testület itt meg fog hozni ill. ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni előterjesztőt, hogy amennyiben módja van rá egy picit bővebben indokolja meg, hogy mégis, miért azt a határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé, hogy az Önkormányzat az elővételi jogával ne éljen. Tehát milyen indokok mellett hozta meg ezt a javaslatát ezzel kapcsolatban szeretnék válaszokat kapni és utána meg majd szeretnék hozzászólni.”

Somody László: „Köszönöm szépen a szót. Én is csatlakozom Kőrös Péterhez, ezt szeretném megkérdezni az előterjesztő alpolgármestertől, hogy ennél az elővásárlási jognál lemondunk az elővásárlásnak a lehetőségéről és ugye egy mondat van az, hogy nincs bent a 2017-es költségvetésben. Én is szeretném tudni, hogy tárgyaltak-e erről a FIDESZ frakcióban és mi alapján hozták meg ezt a döntést? Ugye egy nagyon kedvező ingatlanpiaci környezetben vagyunk, a területnek a besorolása munkahelyi övezet, az egy nagyon kedvező besorolás. Infrastruktúrája rendkívül

kedvező és ugye ez már a Képviselő-testület előtt régebben is szerepelt ez a kérdés, amikor a FIDESZ-frakció teljes mellszélességgel támogatta ennek a területnek a megvételét. Evvel kapcsolatban szeretném én is kérni, hogy tájékoztasson minket, hogy ez miért változott meg esetleg? Köszönöm.”

Ughy Attila: megadja a szót válaszadásra alpolgármester úrnak.

dr. Lévai István Zoltán: „Ugye az volt a kérdés, hogy miért ez a javaslat, tehát hogy ugye nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal, ennek nagyon egyszerű oka van, nincsen rá forrásunk. Jelenleg ebben a szituációban ugye most van egy eladó és van egy vevő. A vevő az ugye meg kívánja vásárolni és rendelkezik azzal a forrással. Mi pedig ugye elővásárlási jogunkkal vagy élünk, vagy nem élünk. Amennyiben élünk, akkor azt csak úgy tudjuk megvalósítani, ha erre van fedezetünk, tehát azt a kérdést érdemben feltenni most tőlünk, hogy nekünk van-e arra realitásunk vagy van-e realitás arra, hogy mi éljünk az elővásárlási jogunkkal, ezt nem lehet, hiszen nincsen rá fedezet, nincsen rá forrásunk. Ez a válaszom. Azt a kérdéskört, amit László vet fel, ennyivel én is emlékszem arra az időszakra, amikor ez felmerült szintén a 2009-ben, - pillanat előkeresem a jegyzőkönyvet...-, ugye a 2009. november 25-én volt egy ilyen napirend, amikor ugye mi azt javasoltuk, hogy az Önkormányzat vásárolja vissza. Ugye akkor – átolvasva azt a jegyzőkönyvet -, volt egy 1.500.000,- forint értékű értékebecslés, tehát másfél milliárd forintra vonatkozó értékebecslés. Akkor mi azt javasoltuk, hogy a polgármester kapjon mandátumot 1.500.000,-forintig az elővásárlási joggal való éléshez. Ekkor ugye az akkori vezetés ennél alacsonyabb összeget határozott meg, akkor mi ezt elmondtuk, hogy véleményünk szerint ezzel érdemi esélyünk nem lesz, véleményünk szerint nem lesz ennek a visszavásárlására és akkor ugye volt fedezet. Tehát, akkor az Önkormányzat már hívta a kötvényt, tehát volt fedezete ennek a visszavásárlására, tehát reális esélye lehetett volna ennek az ingatlanak a visszavásárlására. Jelen esetben nem ez a helyzet, tehát nekünk nem áll rendelkezésre akkora összeg és így jogtechnikailag sem tudjuk ezt kivitelezni, hiszen itt egy szerződés van az eladásra és az úgy működik, hogy gyakorlatilag mi azokkal a feltételekkel megvesszük vagy nem vesszük meg? Ez az esély megvan vagy nincs meg? Nem kell nagyon ezt hosszan felsorolnom, nekünk ez az esély most nincsen meg. Tehát mi nem tudunk előterjeszteni felelősen elővásárlási szándékot. Én ezt tudom válaszolni és átadom a szót a polgármester úrnak a további kérdések megválaszolására.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, nem is kell egyébként szerintem ezt ilyen hosszú ideig nyújtani, két mondatot, hogyha kérdező képviselők figyelnének rám, jelen pillanatban az a szerződéses kötelem, amit egyébként előszerződésként benyújtott egymásnak, illetve szerződésben szerepel az eladó és a vevő között, az nem teszi lehetővé, hogy az Önkormányzat harmadik félként - egyszerűen az időintervallumok lehetetlensége miatt – belépjen. Hogyha elolvassátok, akkor látjátok azt, hogy kettő nap alatt kellene előteremteni a vételi összeget, amire a költségvetés jelen pillanatban nem elegendő. Péter, hát hiába rázod a fejed, ez van a szerződésben. A másik amire kérdeztetek, hogy folytattunk-e egyeztetéseket, az eladó részéről korábbi időszakban folytattunk tapogatózó lépéseket a terület megszerzésével kapcsolatban, de nem mutatott túlságosan nagy nyitottságot – ez jó néhány évvel ezelőtt volt annak, hogy ezt a területet visszavásároljuk - az eladó részéről, a mostani esetben pedig a jelenlegi vevő természetesen előzetesen a Főépítési irodán, a beépítési szabályokkal ill. a telekre vonatkozó szabályzatokkal kapcsolatban folytatott tájékozódásokat. Azt gondolom, ez teljesen nyilvánvaló, mert anélkül nehezen lehet bármilyen típusú ingatlanvételre jelentkezni, hogy ezzel tisztában legyenek. Ennyit tudok erről az előterjesztésről mondani.”

Fehér Gábor: „Köszönöm Polgármester úr a szót. Nyilván gondolja, hogy azért kérek szót, mert nem feltétlenül értek egyet az előterjesztésben foglaltakkal. Én inkább az elővásárlási jog gyakorlása mellett érvelnék, hiszen az elmúlt időszakban az ingatlanpiaci viszonyok miatt egy kicsit ennek a területnek az értéke csökkent, viszont ezek most pont megfordulni látszanak, tehát érdemes lenne az Önkormányzatnak ezt az ingatlant megvásárolni. A terület közelében jelentős változások történtek,

ill. történnek folyamatosan. A főváros megrendelt egy több tízmillió forint értékű városi vasútfejlesztési előtervet és koncepciót, ami az 50-es villamos fejlesztését jelenti ezen a területen. Ez már elkészült. Egy bizottsági ülés arról döntött, hogy 75 millió forint értékben egy ötletpályázat kerül kiírásra, aminek egyik eleme a XVIII. kerületnek ez a része. A pályázat eredményei már a következő években is látszani fognak. Ez azt jelenti, hogy ennek a területnek a felértékelődése mindenképpen megindult. Ez azért fontos, mert nem mindegy, hogy egy fejlesztési terület a közösség tulajdonában van. Ezért gondolom, hogy érdemes a kerületi Önkormányzatnak befektetnie és többletterhet vállalnia vagy akár jelzalogot is felvenni erre az ingatlanra, hiszen már középtávon várható, hogy a befektetés nyereséget fog hozni a közösség számára. Ez a mi álláspontunk is polgármester úr.”

Ughy Attila: *„Nincs vita közöttünk, csak a szerződésbe nem tudunk belelépni. Hát, ez a viszonylag egyszerű magyarázat.”*

Kőrös Péter: *Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Szeretnék ebben egy feloldási javaslatot tenni az előterjesztő ill. a városvezető frakció számára. Polgármester úr Önnek abban teljesen igaza van, hogyha és amennyiben nyilatkozunk, akkor a szerződés értelmében nekünk két nap alatt kellene teljesíteni, de ahogy Ön is elolvasta az előterjesztést meg én is, erről nekünk nyilatkozni 60 napunk van. Tehát, semmi nem kényszeríti a XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatát arra, hogy ebben a kérdésben a mai napon döntést hozzon. Az előttünk lévő anyag tekintetében ellenzéki képviselőként a következőket tudjuk megállapítani. Az Önkormányzathoz beérkezett jelzésre egy napon belül született az az előterjesztés, ami előttünk van, érdemben pedig a beérkezéstől számított 60 napunk van erre reagálni. Szeretném mondani, ha a 60 napot végignézik, akkor az 2018-ra fog kijönni, tehát azt gondolom, legalább az esélyét adjuk meg annak, hogy ebben egyrészt egy kiérlelt konszenzusos döntést hozzunk meg, másrészt lehet, hogy van ebben Önök között véleménykülönbség – ezt nem tudom eldönteni –, de az Ön jobbján helyet foglaló egyik alpolgármester társa a Tulajdonosi Bizottság ülésén pontosan úgy nyilatkozott idézem, hogy „az egymilliárd forintnak a jelen gazdálkodási környezetet lehetőséget biztosít arra, hogy ez a forrás előteremthető legyen, hiszen erre önkormányzati engedéllyel hitelt lehet felvenni”. A Fehér Gábor által elmondottak valahogy kísértetiesen összeesengenek azzal, amit Ön mond korábban ezen a 2009-es Képviselő-testületi ülésen elmondott. Ez egy jelzaloggal terhelhető ingatlan, és ha igaz, amit alpolgármester társa a gazdálkodási gyakorlattal kapcsolatosan mondott, akkor azt gondolom, hogy semmi oka sincs arra, hogy itt most kapkodjunk, hanem bölcsen, közösen dönthetünk úgy, hogy egy ilyen terület tekintetében legalább a lehetőségét megteremtjük annak, hogy Önöknek legyen ideje ártárgyalásokat folytatni vagy arról, hogy az ehhez szükséges jelzalog ill. hitel tekintetében mozgásterük legyen vagy - és akkor ez a másik állításom – amit Lévai úr is olvasott ill. hát akkor mindannyian képviselők voltunk, pontosan tudjuk, hogy ezzel a területtel kapcsolatosan korábban az Önkormányzat már volt olyan szituációban, amikor nem élt az elővásárlási jogával. Az elővásárlás az egy vagyoneértékű jog, viszont az akkori vevő ezért 150 millió forintot fizetett az Önkormányzatnak. Tehát, legalább a lehetőségét teremtsük meg annak, hogy egy ilyen szituációban megszolgáljuk a köz bizalmát és adott esetben az Önkormányzat számára bevételt tudjunk generálni. Ezért azt kérem az előterjesztőtől ill. a többségi frakciótól, hogy amennyiben konzekvenssek vagyunk és konzekvensen gondolkodunk a korábban ebben a témában is és ebben a testületi teremben elhangzottakkal kapcsolatban és közösen felismerjük azt, hogy ebben bőven még több, mint 50 napunk van dönteni, akkor hagyunk magunknak arra időt, hogy megvizsgáljuk precízen annak a lehetőségét, hogy be tudunk-e lépni ezekkel a feltételekkel vevőként és/vagy az Önkormányzat számára valamilyen plusz bevételt lehetőséget megteremtünk. Ebben kérem szépen a konszenzusukat és a bölcsességüket.”*

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Akkor visszafelé kezdve, Péter kérlek, hogy pontosan idézzél akkor is, ne csúsztassál. Tehát, ezt te is nagyon jól tudod, hogy a jelenlegi, az Önkormányzat gazdasági működését szabályzó jogi környezetben hitelfelvételre lehetősége van az Önkormányzatnak, hogyha ezt jóváhagyják. Tehát, Te mint magadat gazdasági szakembernek valló - tehát nem én mondom, hogy az vagy, csak Te vallod annak magadat – Te odamész valakihez, hogy adjon hitelt, akkor mi az első kérdése a hitelt engedélyezőnek vagy a hitelt nyújtónak? Mire? Tehát, én nem hiszem, hogy most oda tudunk menni bármilyen kormányzati döntési szervhez, hogy azt mondjuk, hogy azért kérünk hitelt erre, mert ezt és ezt szeretnénk megvalósítani ezen a területen, mert ilyen elképzelések nincsenek. Miért nincsenek? Mert amikor ez önkormányzati tulajdon volt, akkor Ti eladtátok. Tehát nem kerülne sor most erre a napirendre, ha Ti nem kótyavetyélték el annak idején ezt a vagyont. Somody úrnak szeretném jelezni, ugye információim szerint már a Momentum-nak a helyi vezetője és ez nem mindig derül ki, hogy ő el akar határolódni a múlttól, hogy ugye amikor ez 2009-ben szóba került ez a vásárlás, akkor gyakorlatilag mi azzal a javaslatunkkal, hogy másfél milliárd forintig felvinnénk a polgármester úrnak adott tárgyalási..., egy ingatlan mutyit szeretnénk volna megelőzni, hiszen a szocialista javaslat – ha jól emlékszem –, akkor 800 millió forintról szólt, lehet...nem, lehet, hogy egymilliárdról, de volt egy másfél milliárdos értébecslés a kezünkben. Tehát nyilvánvaló mindenki tudta, hogy az egymilliárd forint az nem lesz elég megvenni ezt, vagy élni az elővásárlási jogunkkal. Arra is emlékszem, hogy ebben a vitában, ami többször került a Testület elé, még az akkori polgármesterrel kötöttem egy fogadást, hogy fogadjunk, hogy amikor most a Testület lemond erről az elővásárlási jogáról, három hónap múlva ez a terület, ez nem annak a tulajdonában lesz, akinek a javára most lemondtunk és a bort még nem kaptam meg, de a fogadást azt megnyertem, mert ez tényszerűen visszakövethető, hogy utána az, akinek a javára mi lemondtunk, az eladta nem kevés haszonnal. Tehát, ez most...erről szó nincsen és a jelenlegi önkormányzati költségvetés keretein belül én nem látok egymilliárd forint körüli összeget, amit erre tudnánk áldozni, a hitelfelvételnek meg szabályai vannak. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Megvárom míg képviselőtársaim elmondják a véleményüket és akkor szavazás előtt néhány mondatot az ingatlannal kapcsolatban még szeretnék mondani képviselőtársaimnak.”

Somody László: „Köszönöm szépen. Pont az előző szünetben odajött hozzám az alpolgármester társa és megkérdezte, hogy hogy érzem magam itt a Képviselő-testületben és elmondtam neki azt, hogy hát néha nagyon szomorú vagyok azért, hogy milyen politikai viták, milyen nevetséges homokozó hangulat alakul itt ki. Dömötör úr, én még nem hallottam olyan hozzászólást Öntől, amibe rögtön ne avval kezdje, hogy próbál valakit sárba tiporni, különböző állításokat vélt és valós állításokat mondani a másiktól, nem gondolom azt, hogy ez a vita stílus ez szimpatikus bárkinek is. Lehet, hogy Önnek igen, én ehhez nem vagyok hozzászokva. Igazából gondolkodtam azon, hogy egyáltalán reagáljak-e arra a nevetséges felvetésre, amit mondott. Tehát az, hogy valamelyik mellékhelyiségben, valakiktől hallott valamit, az nem biztos, hogy igaz, vagy egy kocsmába vagy bárhol, nem biztos, hogy igaz. A Momentum-mal kapcsolatban, hát biztos köszönik szépen a momentumosok ezt a reklámot, hogy ők igen itt léteznek a kerületben, de akkor szeretném Önnek megerősíteni: nem vagyok a Momentum-nak az elnöke. Szimpatizálok a Momentum-mal, igen, de nem vagyok az elnöke, ez az információ ez téves volt. Ugye azt mondta előbb a Péternek, hogy ez nem a Te napod. Én is mondhatnám, de nem mondom ezt István. Régen ismerjük egymást, egy helyen nőttünk fel, egy iskolába jártunk, én azt kérem tőled, hogy velem szemben mellőzd a személyeskedéseket és tényleg szakmai vitát folytassunk ezekben az esetekben. A másik, akkor én rátérnék ugye a szakmára, az az, hogy ugye amire hivatkozott itt az Önkormányzat vezetése, hogy 2009-ben ill. előtte hogy milyen tárgyalások történtek, ugye én nem voltak akkor még itt, tehát az elmondásokból tudok táplálkozni, megkérdeztem azokat a képviselőket, akik akkor itt jelen voltak és ugye amit a Gábor is felolvasott az ugye ahogy mondtuk, hát hasonlít, tehát nagyon-nagyon hasonlít egy 2009-es felszólaláshoz és itt lehetne még rengeteg ilyen felolvasni. Én csak tényleg egy párat hadd olvassak ebből fel. Tehát az, hogy dicséretes a városvezetés az elmúlt évekhez képest változtat az eddigi gyakorlatán, úgy

gondolják, hogy ez szükséges jó, az Önkormányzat vagyonát gyarapítani kell. Egy másik hozzászólás: ha jól emlékszem 2007-ben volt utoljára előttünk ez az anyag, amikor is lehetősége lett volna az Önkormányzatnak visszavásárolni ezt a területet. Ez egy igen jó befektetés lett volna. A FIDESZ-frakció akkor is azt javasolta, hogy vásároljuk meg ezt a területet. Ez idő alatt, ami eltelt ott a fejlesztés, és ami..., tehát ez az időszak, ami azóta eltelt, olyan fejlesztések valósulhattak volna meg, fejlesztések....Elnézést én most nem a saját szavaimat mondom, hanem egy jegyzőkönyvet próbálok visszaadni és hát így szólt hozzá az akkor képviselő, és hogy mennyivel jobban járt volna az Önkormányzat, mint jelenleg ebben a helyzetben. Tehát, én továbbra is azt javaslom, hogy a Péter gyönyörű szépen elmondta, hogy milyen lehetőségeink vannak. Pontosan idézte - alpolgármester úr azt mondta, hogy nem -, de pontosan idézte, tehát még egyszer felolvasom, amit mondott a jegyzőkönyvbe a Tulajdonosi Bizottságnak az ülésén: „Lehetne egyébként, mert erre jelenleg önkormányzati gazdálkodási környezetet biztosít, hogy kormányzati engedéllyel, igen, hitelt vegyünk fel, mert ilyenre lehet hitelt felvenni, hogy megvásároljuk ezt az ingatlan.” Majd, hogyha ezt megvásároljuk ezt az ingatlant, ugye most 60 napunk van, hogy eldöntsük, arra, hogy egyáltalán kezdünk evvel valamit, majd utána, hogyha alkalmasnak érzik magukat arra, hogy ott megtudjanak valósítani bármiféle fejlesztést, akkor az elkövetkezendő időszakban lesz időnk, hogyha megvásároljuk, akkor ezt, ennek a feltételeit megteremtjük. Felhívom a figyelmet arra, hogy a Wing Zrt, aki meg akarja vásárolni, ő is elmondta, hogy 6-8 éves fejlesztésről van szó, és egyébként még egyre szeretnék hivatkozni, tehát ugye vannak különböző partnerségi programok, amibe az Önkormányzat részt vesz. Ezekhez a partnerségi programokhoz tökéletesen tudna ez a terület becsatlakozni. Azt hiszem ennyi, köszönöm szépen.”

Dömötör István: *„Köszönöm szépen, ha nem is ügyrendben, hanem inkább reagálnék arra. Én nem hiszem, hogy megbántottam Önt, Somogyi úr azzal, ha meg az Önnek bántás, hogy feltételeztem – Somodyt mondtam, nem? Ha már régen ismerjük egymást, akkor ilyen hibát szerintem nem követek el, de ha igen, akkor ezért is elnézést kérek. Tehát, én szerintem nem bántottam meg Önt, személyében legkevésbé sem, én tettem egy utalást arra, hogy Ön a Momentum-nak a vezetője, ezt cáfolta, én ezt feltételezésként mondtam, ha esetleg állításnak tűnt és ez félreérthető volt, akkor ezt pontosítom. Ez egy feltételezés volt a részemről. Az, hogy én valótlanságokat állítok, mert vélt vagy valós dolgokat mondok a testületben, ezt visszautasítom. Én soha nem mondok valótlanságokat, sem a verbális kommunikációmban, sem pedig az írott kommunikációmban, lásd Lőrinc Magazin, ahol telehazudják a kerületet és amihez Ön, azért valljuk be, hogy asszisztál, mert akkor nem horkan fel, hogy micsoda vitakultúra van itt a kerületben, amikor össze-vissza, nyíltan hazudnak. Tehát azért legyen már akkor a másik irányba is ilyen alapos és körültekintő és érzékeny ezekre a dolgokra. Továbbra is azt mondom, hogy amikor ez az ügylet, és amit idézett - és azt feltételezem, hogy tőlem idézte – amikor ez zajlott, ahogy említettem, ez egy, hát fogalmazzunk úgy, hogy véleményes ügy volt. Ennek mi sem jobb bizonyítéka, minthogy jelen pillanatban a Szentendrei Járási vagy Városi Bíróság – ezt nem tudom megmondani Önnek – előtt folyik egy büntetőügy, ami ennek a...valamilyen módon a folyománya. Tehát, higgyen már nekem, hogy Ön, ha olyan becsületesnek tartja magát, mint ahogy mondja, akkor rossz oldalon ül, mert ott nem fog ez beleférni.”*

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, próbálva ugye szakmai vonalon tartani a vitát és a hozzászólásokat, előterjesztő alpolgármesternek még egyszer összefoglalva arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy az előttünk lévő dokumentumokból ill. az itt szóban elhangzott nyilatkozatokból ma a következők látszanak. Egy Önkormányzathoz érkezett megkeresésről egy napon belül döntött az előterjesztés, hogy ezzel nem akarunk élni, az erre vonatkozó jogszabályi környezet minden vitán felül állón azt gondolom, hogy ebben ad nekünk - ha mást nem - minimum 60 napos gondolkodási időt. Ebből adódóan nem érzem hiábavalónak azt a javaslatot, ami abba az irányba megy, hogy legalább kísérletet tegyünk arra, használjuk ki ezt az időt, hogy megvizsgáljuk a felvillantott lehetőségek közül a hitelfelvételre, a vagyoni értékjoggal történő lemondásnak az*

értékének a beváltását. Somody képviselőtársam nagyon éleslátóan utalt arra, hogy számos olyan projekt fut ebben a kerületben, amiben konzorciumi partnerként, vagy vezetőpartnerként Eurómilliókat költ az Európai Közösség arra, hogy ennek a térségnek a fejlesztése valamilyen koncentrált irányba menjen. Ez egy olyan terület, amiben ebben lehet és kell is – azt gondolom – felelősen gondolkodni. Ebből adódóan azt szeretném mondani, hogy mindezen tények figyelembevételével nem látok semmi olyan indokot, ami alapján ezt a döntést ne érnénk rá december végén – adott esetben – meghozni, ha addig az összes olyan kérdést, ami itt ma nyitott van ideje kényelmesen körbejárni az előterjesztőnek, ill. a Polgármesteri Hivatal erre hivatott szakembereinek. Határozat hozatal előtt - ehhez kötődően - majd szeretnék egy javaslatot is benyújtani, ott majd szeretnék szót kérni. Végül engedjék meg, hogy azért annyiban utaljak, hogy Dömötör úr, itt Ön mindig kikér magának sok mindent ebben a Képviselő-testületben, Ön nagyon sokszor tesz utalásokat, érthető, az Ön szempontjából érthető módon velem kapcsolatban nagyon sokszor tesz gazdasági szakemberrel kapcsolatos utalást. Dömötör úr, kettőnk között tudja az a különbség, hogy ebben az országban van ma olyan diploma – nem is egy – amibe az én nevemet beleírták, Önéről nem tudunk ilyet. Tehát, ha ilyen típusú vitába szeretne részt venni nagyon szívesen megvitatjuk Önnel, hogy Ön milyen típusú szakember, csak azt gondolom lennének egy páran, akik kíváncsiak lennének az ezt alátámasztó valamilyen felsőoktatási intézmény által kiállított hiteles dokumentumra, amire az Ön nevét ebben az ügyben vagy bármilyen ügyben felírták. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, két dologra hívnám fel a figyelmet és nagyon szeretném, hogyha megpróbálnánk tényleg abba a mederbe terelni most már ezt a vitát, amelyik az előterjesztésnek a lényegi pontjaira vonatkozik. Három megjegyzésem lenne és utána alpolgármester úrnak adom meg a szót. Az első megjegyzésem az arra vonatkozik, hogy a 2010-es kormányváltás utáni időszakban tapogatózó lépéseket többször is tettünk annak érdekében, hogy megpróbáljuk ezeket az ingatlanokat valamilyen formában az Önkormányzat számára visszaszerezni, mint ahogy ennek a kísérletnek egyik eleme képpen azt az ingatlant vissza is tudtuk szerezni, ahol most a Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő fog majd épülni a Nemes utca mentén. Tehát, ezeket végignéztük, ahol fogadókészség volt és ahol meg lehetett állapodni, ott igyekeztünk ezt a megállapodást megkötni. Ahol az eladó részéről ezt a típusú együttműködési szándékot vagy irreálisan teljesíthetetlen feltételek között vagy egyáltalán nem éreztük, ott nyilván ezek a tárgyalások megszakadtak. És azért én arra felhívnám második elemként a figyelmét, minden egyes képviselő-testületi tagnak, hogyha elolvassák azt a szerződést, amiről nekünk döntenünk kell, tehát a 2007-es 2009-es vitában az a szerződés, igen 2007-ben, 2009-ben nem egy kész szerződésről döntött a Képviselő-testület, hanem egy licitációs kérdésről, amikor nem lehetett tudni a pontos vételárat ill. a visszaszerzés ill. az önkormányzati tulajdonba való visszaszállás kereteit és feltételeit. Itt egészen pontosan van előttünk egy szerződés, erről a szerződésről kell véleményt mondanunk és azért valljuk be őszintén és ugye képviselő úr pont arra hivatkoztál az imént, hogy hány olyan oklevél van, ahol a neved szerepel, akkor azt is tudnod és látnod kell, hogy a kettő közötti mozgástér ebben az esetben lényegesen kisebb. Hogyha ehhez és akkor engedj meg, hogy a harmadik pontot is mellé tegyem. A stabilitási törvényt is ismerjük, akkor azt tudjuk, hogy egy önkormányzati hitelfelvétel a jelenlegi helyzetben nagyjából 6-9 hónapig tud futni végig, hogy ebből ténylegesen pénzügyi szerződés keretében, ugye a bankokkal való tárgyalások, bankoknak a versenyeztetése, egyéb és utána a kormányzati engedély megkérése. Ez a rendelkezésünkre álló ötvenegy-néhány napban teljesen elképzelhetetlen, hogy le tud futni és mondom, itt nem arról van szó, hogy van egy ködös lehetőség, ahol van egy jelentkező, aki meg kívánja venni és döntünk arról, hogy most valamilyen módon belépünk-e ebbe a rendszerbe, mi kaptunk egy szerződést, ahol az elővételi jogról döntenünk kell, hogy igen vagy nem és nincs lehetőségünk arra, hogy arról beszéljünk, hogy milyen keretek között próbálunk igent vagy nemet mondani. Nekünk azt a feltételrendszert kell teljesítenünk, ami ebben a szerződésben szerepel. Az összes kötelmével, a határidőkkel együtt. Ez talán a legfontosabb kiegészítés, amit szeretnék tenni és a Képviselő-testület számára azt is szeretném jelezni, hogy az a

típusú jog, amelyik az elővásárlással van összefüggésben, az a típusú jog az új tulajdonosokkal szemben is megilleti a kerületi Önkormányzatot, tehát ez nem vész el. Tehát, az új tulajdonos, amikor belép ide és mondjuk szeretné, vagy mondjuk spekulációban gondolkodik, ha szeretné továbbadni ezt az ingatlant, akkor ismét a Képviselő-testület elé kerül az elővásárlási jog vagy az elővásárlási jogról való lemondás döntése. Ezeket figyelembe véve javasolom, hogy még egyszer rájátszunk megmagyarázva ezeket a kérdéseket.

dr. Lévai István Zoltán: „Azért is szerettem volna reagálni, mert egyrészt nyilván most egy nagy részét elmondta a polgármester úr, amit még el szerettem volna mondani, de arra mindenképpen reagálnék, hogy Laci, amit idéztél, például tőlem is idéztél, de azért ne próbáljuk meg ezt a nyilatkozatot úgy beállítani, mintha én tökéletesen elégedett lettem volna akkor vagy a FIDESZ-frakció tökéletesen elégedett lett volna a teljes folyamattal. Itt most kiragadni egy-egy mondatot, az azért veszélyes, mert ennek a napirendnek a végén kiderült az, hogy van egy látszólagos szándék, hogy az Önkormányzat akkor visszavásárolja ezt az ingatlant, majd a Képviselő-testület Szocialista-SZDSZ-es többsége nem adja meg azt a mozgásteret a polgármesternek, hogy eséllyel visszaszerezhesse azon a liciten az ingatlant, amit egyébként korábban ő adott el. Tehát itt ez nagyon fontos kérdés. Eladták, majd nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy visszavásárolják és most pedig - ahogy a polgármester úr elmondta -, most pedig nem ugyanaz a helyzet van, és itt, Péter én most ebbe a vitába tényleg nem akarok belemenni, most hogy ki mennyire ért valamihez, de azt gondolom, hogy ebben a terembe azért sokan ülünk, aki legalább egy lakossági hitelt felvett vagy folyamatban van egy lakossági hitelnek a felvétele. Hogyha valaki nekem azt mondja, hogy egy egyszerű lakossági hitelt 60 napon belül le lehet úgy bonyolítani, hogy az a végén teljesítéssel zárul és átutalásra kerül a pénz, akkor szerintem nem vesszük magunkat komolyan. Tehát, ez az időszak, ami most előttünk állhatna, amire Ti utaltok, ez reálisan nem megvalósítható egy önkormányzati hitelfelvételhez úgy, hogy ennek a szerződéses feltételrendszernek az Önkormányzat eleget tudjon tenni, amennyiben ő vissza kívánja vásárolni az ingatlant. Tehát, hogyha ez nem így van, akkor persze játszhatunk azzal és akkor én is visszaadom azokat az okleveleket, amiket kaptam itt-ott-amott, mert akkor Ön azt mondja, hogy nem én akkor köszönöm szépen, nem értek semmihez akkor. De ehhez nem kellene oklevelek sem, hogy 60 napon belül egy ilyen terjedelmű tranzakciót az Önkormányzat nem tud végrehajtani és akkor tényleg, akkor arról nem is beszélünk, hogy mennyire hiteles most az a fajta javaslat, hogy márpedig ezt most vegyük vissza, amikor meg még lett volna lehetőség, ott volt a pénz, gyakorlatilag zsebben volt a pénz, az Önkormányzatnak a számláin volt a pénz, a 3 milliárdos kötvénykibocsájtásnak a terméke ott volt a fiókokban, szabad felhasználású hitelként, ami azt jelenti, hogy bármire költhette az Önkormányzat. De nem adott olyan lehetőséget a polgármesterének, hogy érdemben, reálisan visszavásárolja azt az ingatlant. Most meg nincs ez a helyzet. Most itt elég egyértelmű a helyzet, egymilliárd+ÁFA vagy van, vagy nincs, vagy meg tudjuk szerezni ez alatt az idő alatt, vagy nem. Most mi ennek a realitását nem látjuk és tényleg akkor jegyzőkönyvbe nyilatkozhatunk, hogy szerintetek hogyan tudnánk mi ezt a pénzt megszerezni? Mert szerintem erre nem fogtok tudni meggyőző választ adni, tehát magyarul felelősen dönteni – visszautalok – csak úgy lehet, hogy mi kinyilvánítjuk, hogy nem élünk az elővásárlási jogunkkal, mert a másik utat nem látom. És, hogyha látjátok a másik utat, mindegy, hogy kinek milyen oklevele van, most ez engem nem érdekel, tegyetek javaslatot, hogy akkor honnan lehet előteremteni azt a közel másfél-milliárd forintot ennek az ingatlanok visszavásárlására? Egyébként a szívem fáj, hogy akkor nem sikerült visszaszerezni, mert akkor most nem kellene erről vitatkozni, hanem arról kéne vitatkozni, hogy mit csinálunk ott vagy lehet már valami történt volna ott. Úgyhogy ezeket tudom elmondani és nagyon sajnálom, hogy ennek a témának a megközelítése – finoman szólva – nem túl korrekten történik a részletekről, mert mondtok valamit, csak nincsen semmilyen alapja.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Péter, akkor ezt tegyük tisztába egyszer és mindenkorra! Nem mintha nem tudnád egyébként, hogy a Szent István Egyetem Jászberénybe kihelyezett főiskolai karán végeztem el a felsőfokú tanulmányaimat. Diplomám valóban nincs, mert nyelvvizsgát nem tettem, de ezt úgy beállítani, hogy nincsen mondjuk felsőfokú végzettségem, ez csúsztatás. Főleg úgy, hogy mondjuk 2014. január-februárjában ilyen problémáid nem voltak Kunhalmi Ágnessel kapcsolatban, aki hasonló cipőben járt. Ő azóta sikeres nyelvvizsgát tett, tehát neki diplomája van, nekem jelenleg még mindig csak főiskolai végzettségem van. Laci, még egy dolog, nem tudom, hogy elhangzott-e? Azzal tisztában vagy-e, hogy amikor a korábbi időszakban az elővásárlásról döntött a Testület, akkor nem sokkal előtte vettünk fel, vagy bocsájtottunk ki hárommilliárd forint értékű kötvényt és ebben a pillanatban 1,8 milliárd forint még rendelkezésre állt, tehát a pénzügyi fedezete is megvolt annak, csak nyilván hogyha ezt megvettük volna, akkor nehezen tudtak volna papírokkal vagy papírok nélkül bécsi, pozsonyi, meg ciprusi utakat szervezni bizonyos szereplők itt a kerületben. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Kőrös Péter és aztán Somody László, több körben nem áll módomban szót adni senkinek se.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Lévai alpolgármester úr, az állításom, hogy akkor segítem a döntését a következő. Hiteles...felelősen dönteni, ráadásul egy ekkora területről konszenzussal ennyi idő alatt szerintem nem lehet ezt, valószínű ezt Ön se vitatta és szerintem polgármester úr sem vitatta. Az előttünk lévő dokumentumokból még egyszer kihangsúlyozva az látszik, hogy pontosan egy nap alatt sikerült ezt a javaslatot kiérlelniük és a Képviselő-testület elé tárniuk. A vitában az érdemi részben elhangzott állításokat - ha próbálok jól összefoglalni - ugye ezek a hitelfelvétellel kapcsolatos korábbi, még az Önkormányzati adóssághozzájárulást megelőző időszakra vonatkozó utalások voltak, mind polgármester úrtól, mind Öntől. Azzal kapcsolatosan utalás, állítás az Önök részéről nem hangzott el, hogy ebben friss információjuk van-e. Azóta ezen a területen rengeteg minden történt, a környéken az Önkormányzat számos - ahogy Somody úr is utalt rá, polgármester úr ennek a legnagyobb tudója ebben a testületi teremben - olyan projektben vesz részt, ami szempontjából is megfontolandó ez a kérdés. Polgármester úr, Önnek természetesen igaza van abban, hogy arról kell döntenünk, ami itt van, de ha most – nem rabolom az időt – felolvashatjuk mi ebben a szerződéses kötelelem, nagyon örülnék, ha konkrétan megnevezné, hogy azokból a kötelemekből melyik az, amitől őszintén félünk? Mert leginkább attól kell félni - és ez valóban egy közös félelem -, hogy nem tudunk erre pénzt szerezni. De ez nem a szerződés..., de annak a lehetőségét is elvetjük - elvi alapon -, hogy 2017. Magyarországon legalább egy kört fussanak újra abban, hogy „Tisztelt Magyar Kormány.. ill. Tisztelt Finanszírozó Bankok.. az van, hogy itt van most egy terület, 14 hektár (ami jelenleg eléggé, a környező árakat azért mégiscsak ismerve, ár alatti értéken kerül egyik gazdától a másikig) megfinanszírozható-e az Önkormányzatnak ebben jelzálog (mert ugye ez egy jelzáloggal terhelhető ingatlan, akkor itt is a javaslatom rögtön) tekintetében egy 1-2-3 éves időszakra egy kölcsönszerződést?” Erre tudnának a megfelelő helyeken igent vagy nemet mondani, de azt az érvet, hogy ezt meg se próbáljuk, azt gondolom, hogy felelősen, jóízűen elfogadni nem lehet, és őszintén nem értem, hogy miért aggódunk ennek a lehetőségnek egyáltalán a felvetésétől? Abban szeretnék zárásként...tehát abban szeretnék zárásként még egy kis pontosítást hozzátenni, hogy ugye sokszor hangzott el itt sok minden a termemben, részben voltak mindenféle szokásos csúsztatások itt a bal oldalamon, de azt azért Önök is pontosan tudják, hogy a hárommilliárd forintos kötvénykibocsájtás annak idején nem szabad felhasználású hitel volt, Lévai úr ugye így fogalmazott. Mindezek figyelembevételével akkor, hogy ne húzzuk egymás idejét ebben feleslegesen, én azt szeretném javasolni, hogy egy olyan módosító határozati javaslatot szeretnék a szavazás előtt felvetetni, előterjesztő ill. polgármester úr, mely szerint: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlannal kapcsolatos vétel tekintetében sürgős tárgyalásokat

kezdemenyezzon magyarországi bankokkal és a Magyar Kormány illetékeseivel. A tárgyalások időtartama maximum 40 nap. Az előttünk lévő képviselő-testületi döntést pedig a Képviselő-testület soron következő decemberi üléséig ennek megfelelően pedig elnapolja. Felelős: polgármester. Határidő akkor ilyen szempontból viszont azonnali. Köszönöm.”

Somody László: „Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester urak! Tehát ugye az előbb azt mondták, hogy hát nagyon sok mindennel nem vagyok tisztában, ebben Önöknek teljesen igazuk van, és fel is teszem azt a kérdést - ami természetesen csak költői kérdés, mert már ugye nincs reagálásra lehetőség -, tehát, hogy egy ilyen egymilliárdos üzlettel kapcsolatban ugyan miért nem hívtak össze egy konzultációt? Átbeszéltük volna egy délután folyamán azt, hogy milyen lehetőségek vannak és különben én kérdeztem, tehát Zoltán, tehát az volt pont a kérdésem, hogy láttok-e olyan lehetőséget, hogy amit a Dömötör úr elmondott a Tulajdonosi Bizottságnak az ülésén, hogy tényleg valóban nekem ott csillant fel először a szemem, hogy tényleg, valóban van lehetőség arra, hogy kormányzati segítséget kapunk ennek az ingatlanok a megvásárlásához. Az egymilliárd... (közbeszólás) István, itt van a jegyzőkönyv, amit átküldtek a számomra és abban benne van. Akkor nem tudom, én ezt...nem tudok rá most mit mondani, tehát a jegyzőkönyv itt van a kezemben. És visszatérve arra, hogy tehát itt van egy olyan projekt, amihez volt vagy van egy olyan lehetőség, amihez tudunk elvileg pénzt...tőlünk várjátok azt a megoldást, hogy hogy szerezzünk ehhez pénzt. Az előbb Szaniszló Sándort hoztad fel egy példának, én is Zoltán fel tudom hozni most azt a példát, hogy vedd elő a telefonodat, hívd fel Kucsák Lászlót, és kérd meg arra, hogy fusson egy kört ebben az ügyben. Napoljuk el ezt a napirendi pontot akár csak egy héttel, hívjunk össze egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, kérdezzük meg, fussunk egy kört ebben, hogy tényleg valóban lehetséges-e ez a dolog, ha nem, hát akkor tényleg valóban nincs mit csinálni. Akkor tényleg valóban ennek az elővásárlással kapcsolatban nem tudunk élni avval a joggal, ami most megvan nekünk. A másik pedig, hogy szerintem itt a számok össze-vissza keverednek, mondtam azt, hogy ugye nincs azért minden a birtokomban ezzel kapcsolatban, de én úgy tudom, hogy ezt az ingatlant, 1,8 milliárd forintért egyszer már eladták, ráadásul egy olyan pillanatban, amikor ugye nem lehetett azt mondani, hogy egy..tehát a válság kellős közepén adták el 1,8 milliárdért és most azt visszavehetnénk egymilliárdért. Hát nem is értem ezt! Tehát, ez egy 800 milliós nyereség ebben az ügyben, mondom, hogyha nem tudunk erre pénzt szerezni akkor teljesen egyértelmű persze a döntés. Ezért nyilatkoztam, vagy ezért mondtam azt, hogyha a FIDESZ-frakció érez magában annyi lehetőséget és tehetséget, hogy különben majd egy ilyen projektet levezényeljen, akkor ott van a kezetekben a kulcs. Köszönöm.”

Ughy Attila: határozathozatal előtt alpolgármester úrnak adja meg a szót, mint előterjesztő.

dr. Lévai István Zoltán: „Laci, nagyon nehéz helyzetbe hozol, mert ugyanarról tudok csak beszélni, tehát a reális esélyét nem látjuk! Ezért nem hoztunk össze megbeszéléseket, ezért nem kell senkit felhívunk, mert minden telefonhívás nélkül tudjuk és az előbb elmondtam, egy lakossági hitelt nem lehet elintézni ennyi idő alatt, nemhogy egy kormány-engedélyt egy banki viszonyrendszerben, tehát ezt te sem gondold komolyan, hogy erre Te tényleges reális esélyt látsz, ezt nem gondold komolyan. Persze nyilván abból a székből mondatsz bármit és hidd el, hogy most hivatkozatsz bárkire, bárkit felhívhatunk, bárkivel egyeztetethetünk, de ennek a reális esélye nem lesz meg. Ha, most elhalasztjuk egy hétre, bármit csinálunk, vissza fogunk jönni és el fogjuk mondani, szerintem még jobban alátámasztva ugyanazt, hogy ennyi idő alatt képtelenség megfelelni ennek a szerződéses követelménynek, azaz teljesíteni az adott határidőre azt az összeget. Mi ezt gondoljuk erről és ezért terjesztjük elő ezt és higgyétek el, hogy nem örülünk annak, hogy nincsen erre most forrásunk. Mert, ha forrásunk lenne, akkor biztos vagyok benne, hogy nem ezt a döntést hoznánk meg, de nincs forrásunk és esélyt se.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő-testület! A Péternek egy kiegészítést szeretnék tenni. Ugye arra vonatkozik a kérdésed, hogy mi az, amit megtettünk? Ismereteim szerint látóköriben egy olyan Önkormányzat van, amelyik a legutóbbi időben kapott kormányzati engedélyt és amikor ez előkerült, akkor ezt megkérdeztem, hogy ennek a menete hogy néz ki? Ez pont akkortájt érkezett, amikor ez a kérdés sor. Ez a XI. kerületi Önkormányzat, ahol a kormánytag egyébként az országgyűlési képviselő honvédelmi miniszterként, ott volt általunk ismert módon nagyjából öt hónap, ugye egy hónap volt az ajánlatkérés amire a bankoktól megérkezett az ajánlat, hogy ők melyik módon és hogyan szeretnék hitelt felvenni és a testületi ülésen megszületett a döntés. Ez nagyjából 5-6-7 intervallum alatt történt meg és onnantól számítva, amikor a testületi döntés megszületett 4 hónap múlva érkezett meg a Kormánytól a jóváhagyás. Én a polgármestertársak praxisából ezt az egyetlen olyan dolgot tudom jelen pillanatban példaként felhozni, amit Péter az imént kérdeztél, hogy történt-e ilyen ill. hogy mi a jelenlegi praktikum ill. hogyan zajlanak jelen pillanatban ezek a hitelfelvételek? És ez pedig nem is olyan régen történt, mert október, tán 11-én vagy 12-én kaptam meg a támogató döntést a Kormánytól a XI. kerületi Önkormányzat. Tehát egy egészen friss ügyről van szó, ezzel kell mindenkinek számolnia, tehát amikor ezt a döntést mi előkészítettük, akkor nyilván valahol, hátul, a kisagyunkban ennek a praxisnak a végigfuttatása is lezajlott, amit mondom, abban az időszakban – direkt rákérdeztem Hoffmann Tamás kollégámnál, hogy ez milyen módon és hogyan zajlott le? Én értem a jó szándékot és nem is feltételezem egyetlen képviselőtársamról sem, hogy más szándékkal ülne itt most a Képviselő-testület üléstermében, de sajnos a legnagyobb jóindulattal sem tudok ezen túlmenően biztatót mondani ezzel a projekttel kapcsolatban, hogy nekünk a rendelkezésre álló idő alatt sikerülne ezt a lécezt megugrani, és azért, ha nem is off-rekord, de félig off-rekord, kérek azért ne éljetez vissza azzal, amit én most vélelmezek. Szerintem egyébként a szerződés rigid szigorúsága többek között annak köszönhető, hogy viszonylag nehezen tudjon a jelenlegi helyzetben az Önkormányzat ebbe az üzletbe lépni.” Szavazás következik, először Kőrös Péter a módosító javaslatról szavaznak, amit alpolgármester úr nem fogadott be.

(jelen volt 17 fő képviselő)

337/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazat és 11 ellenszavazat mellett **nem fogadta el** az alábbi javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlanokkal kapcsolatos vétel tekintetében sürgős tárgyalásokat kezdeményezzen magyarországi bankokkal és a Magyar Kormány illetékeseivel. A tárgyalások időtartama maximum 40 nap, a jelen előterjesztésben lévő képviselő-testületi döntést pedig a Képviselő-testület decemberi üléséig ennek megfelelően elnapolja.
Határidő: 2017. november 16. Felelős: polgármester.”

Ughy Attila: megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el a javaslatot.

(jelen volt 17 fő képviselő)

338/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 11. § (7) bekezdés, valamint a 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy a 145973 hrsz.-ú, természetben 1182 Budapest, Üllői út 807. szám alatt található, ingatlanra vonatkozóan – a csatolt kérelemben leírt fontosabb szerződéses feltételek figyelembe vételével – nem kíván élni elővásárlási jogával, nem kívánja megvásárolni az ingatlant 1.050.000.000,- Ft+ÁFA, azaz Egymilliárdötvenmillió forint +ÁFA vételáron.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(Zárt ülés)

19. Döntés a Budapest, XVIII. Ker. Üllői út 641. sz. alatti Társasház Alapító Okiratának módosításáról (190./Z) Zárt ülés!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

20. Döntés a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség közüzemi díjhátralékának részletfizetéséhez történő hozzájárulásról (206./Z) Zárt ülés!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

21. Döntés önkormányzati tulajdonú lakások, ingatlan értékesítésére vonatkozóan (191/Z) Zárt ülés!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

22. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (193/Z) Zárt ülés!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

24. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány 2016. évi beszámolója (192.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

348/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány 2016. évi beszámolóját az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2017. november 17.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

25. Interpellációk

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- **Int-01:** Kormányzati egyeztetés a közterületi reklámhordozókról (Körös Péter interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyzőhöz)

Ughy Attila: Körös Péter képviselő interpellálta dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonyt, megadja a szót válaszadásra.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): mivel a képviselők az interpelláció szövegét megkapták, ezért azt nem olvasná fel, csak a választ:

„A 2017. november 10. napján 08:39-kor, elektronikusan küldött interpellációjára az alábbi választ adom:

Az Ön által hivatkozott megkeresésben az alábbi témákban adtam tájékoztatást:

Arra a kérdésre, hogy a rendelkezik-e az Önkormányzat közterület reklám célú használatra/hasznosításra érvényes/hatályos megállapodással/szerződéssel tájékoztatást adtam arról, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Önkormányzata nem rendelkezik közterület reklám célú használatára/hasznosítására érvényes/hatályos szerződéssel/megállapodással.

Arra a kérésre, hogy amennyiben a közterület-használatra/hasznosításra érvényes megállapodás/szerződése nincs, úgy a reklámhordozók közterületi használati engedélyre vonatkozó határozatokból szíveskedjünk megküldeni határozat-mintát, tájékoztatásul jeleztem, hogy a kerületünkben a reklámhordozók közterületi használati engedélyére vonatkozó határozatok jellemzően kerületi vállalkozások hirdetési felületeire vonatkoznak.

Azon kérdésre, hogy a nem közterületen álló reklámhordozók tekintetében a reklámhordozó létesítésre vonatkozó Önkormányzati engedélyből szíveskedjünk megküldeni engedély-mintát tájékoztatást adtam, hogy figyelemmel arra, hogy Önkormányzatunk ilyet nem adott ki, így nem tudunk mintát küldeni.

Arra a kérdésre, hogy a rendelkezésre bocsátott listában szereplő plakáthelyekre vonatkozóan történt-e bármilyen intézkedés, tájékoztattam a szakminisztériumot, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Településképi törvény) és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) számú

Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) alapján vizsgálat alatt van a magántulajdonban lévő ingatlanok vonatkozásában a szükséges intézkedések megtétele.

Végül arra a kérdésre, hogy a rendelkezésre bocsátott listán szereplő reklámhordozók tekintetében miként jár el az Önkormányzat, tájékoztatást adtam, hogy a rendelkezésre bocsátott listán szereplő táblák egyike sem áll a Budapest Főváros XVIII. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló területen. Végül tájékoztatom Tisztelt Képviselő Urat, hogy a Hivatalom természetesen részt vett az egyeztetéseken, amelyek a Budapest Főváros Kormányhivatalának Kormány megbízottja kezdeményezésére a szakminisztérium által, a kerületi jegyzők részére szervezett szakmai és egyeztető megbeszélések voltak, és a jogszabályok értelmezési nehézségeiből adódó jogalkalmazási egységesítést szolgálták. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) számú Korm. rendelet 16. §-ának a) pontja kimondja, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatal a Khtv. 16. § (3) bekezdésében foglalt meghatározott koordinációs jogkörében ellátott koordinációs feladat- és hatáskörében különösen gondoskodik a több ágazatot érintő kormányzati döntések végrehajtásának területi összehangolásáról. Mindezzért az egységes jogalkalmazás megvalósulása érdekében az Ön által hivatkozott egyeztetések szükségszerűek és jogalkalmazási szintű végrehajtás tekintetében hasznosak voltak. Kérem válaszaim szíves elfogadását!”

Kőrös Péter: *„Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony! Nagyon szépen köszönöm a kimerítő válaszát, pár pontosítást, illetve visszakérdezést engedjen meg az általam írt interpellációban a hasznosságra vonatkozó kérdést emlékeim szerint nem tettem fel, pusztán a kérdés-válasz tényére és tartalmára vonatkozóan kértem Öntől tájékoztatást és választ, amelyet ezúton is köszönök, de egyben felhívom szíves figyelmét arra, hogy az interpellációban abban is kértem a közreműködését, hogy a minisztérium által megküldött levelet a válaszokat értelemszerűen most látom, meg köszönöm, felolvasta, de többek között az Ön által behivatkozott listát, amelyet ezek szerint megkaptak, ezt második formában kérem, hogy bocsássa a Képviselő-testület ill. az interpelláló rendelkezésére. Amennyiben ebben egy bólogatást tudok kapni, akkor természetesen a válaszát köszönettel el tudom fogadni, de akkor várnék egy viszontválaszt, egy bólogatást, egy papírátnyújtásra utalást. Köszönöm.”*

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): *„A minisztériumi megkereső levél átadásának azért nem tartom szükségességét, hiszen az Ön által hivatkozott médiahírek, amiből Ön tudomást szerzett róla, a mi ellenőrzésünk alapján is kétséget kizáróan halál pontosan tartalmazták azt a kérdéssort, amit Ön most látni szeretne. Tehát, tulajdonképpen semmi olyat nem tudnék adni Önnek, amit itt Ön a médiából már nem ismert meg az első nagybetűtől az utolsó pontig és felolvastam ezen kérdéseket is, amelyekre a választ adtam. Tehát, én úgy gondolom, hogy semmi többlet tartalommal az a levél nem járna, vagy nem tartalmazna többet ezzel kapcsolatosan. A hivatkozott lista pedig a kormány megbízott úrtól jött, a Jobbik által hozzá benyújtott szakmai anyagról, amelyben a Jobbik arra jogosult képviselője tájékoztatta a kormány megbízott urat, hogy milyen általuk a Publimont-tól megvásárolt táblák mely közterületen találhatóak. Ezt a listát küldték meg minden kerületnek és kérték ezt tájékoztatásul felhasználni a közterületeken lévő engedélyezési eljárásokban ill. az engedélyek felülvizsgálatában alkalmazni. Tehát erről a listáról beszélünk, amit a Jobbik, mint adatgazda tud leginkább kiadni természetesen, hiszen őtőlük kaptuk meg. Mi természetesen csak a XVIII. kerületi listával rendelkezünk, ami huszonegy-néhány táblát tartalmaz.”*

Ughy Attila: *köszöni szépen, most már csak egy igent vagy egy nemet tud értelmezni Kőrös úrtól.*

Kőrös Péter: *„Jegyző Asszony! Tényleg köszönöm a hozzáállását, de tekintettel arra, hogy ez, az Ön által is hivatkozott lista egyébként a sajtóban nem fellelhető, tehát hogyha ezt a listát egyébként a Képviselő-testület és az interpelláló számára nyilvánossá teszi, akkor köszönettel el tudom fogadni válaszát, különösen az Ön indokrendszere mellett, hisz Ön is ugye arra hivatkozva utalt arra, hogy nem Tehát ha Ön sem lát ebben kifogást, akkor nagy tisztelettel tegye meg, hogy ezt a rendelkezésünkre bocsájtja. Ezzel egyetértés esetén köszönettel el tudom fogadni a válaszát, amennyiben egy igenlést kapok.”*

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, én ezt egyedi hatósági ügynek gondolom és szeretném itt lezárni a történetet és többet oda és vissza nem szót adni, mert én úgy értelmezem, hogy képviselő úr elfogadta a választ, ha most tiltakozni fog, akkor szavazunk, ha nem tiltakozik, akkor nem szavazunk. (Kőrös úr tiltakozik.) Jó, akkor időnk van, szavazunk.,,

Kéri a Testület véleményét az interpellációra adott válaszból.

(jelen volt 17 fő képviselő)

349/2017. (XI.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadta** dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző Kőrös Péter: Kormányzati egyeztetés a közterületi reklámhordozókról c. interpellációjára adott választát.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: rátérnek Fehér Gábor interpellációjára, amit dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyzőhöz intézett

- Int-02: Régi-új dohánybolt a Gloriett lakótelepen (Fehér Gábor interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyzőhöz)

Ughy Attila: képviselő úr írásban megkapta a választ, kérdezi elfogadja-e a választ.

Fehér Gábor: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Főjegyző asszony! Nagyon korrekt választ adott nekem az interpellációmra, abban a reményben, hogy az illetékes hatáskörrel rendelkező szervek választát, valamilyen módon megkapom és hogyha ebben bólint nekem, hogyha Önhöz küldik, akkor megküldi nekem vagy közvetlenül küldik hozzám, ebben az esetben egy ilyen bólintással el tudom fogadni a választát.”

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „A megkeresésben megadtuk az Ön elérhetőségét és kértük, hogy az intézkedéseikről és a vizsgálat eredményéről Önt, mint bejelentőt legyenek szívesek értesíteni, úgyhogy választ Ön fog kapni ebben az ügyben.”

Ughy Attila: köszöni, interpelláló képviselő az interpellációra adott választ elfogadta. Ismerteti a következő napirendi pontot.

26. Kérdések

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

27. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: tájékoztatók következnek.

- **Taj01:** Tájékoztató alapítványok által szervezett 2017. évi nyári életmód táborokról*(194.) rendkívüli eljárással!*

Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester

- **Taj02:** Tájékoztató Pestszentlőrinc-Pestszentimre környezetvédelmi állapotáról *(197.) rendkívüli eljárással!*

Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester

Ughy Attila: Kassai Dánielnek adja meg a szót.

Kassai Dániel: kéri, hogy a jövőben tartalmazza ez a beszámoló - bár nem a kerületi önkormányzat területe, hanem Fővárosi Önkormányzaté - a Cséry-telepet. Mivel elég nagy ott a szennyezés, amit már több hatóság is megállapított, ezért azt gondolja, hogy mivel a kerületben van a Cséry-telep, ezért ezekben a beszámolóknak jó lenne, hogyha benne lenne.

Ughy Attila: jogszabály alapján dolgoznak a kollégái akik a beszámolót készítik, de megpróbál legközelebb „macskakarmos zárójelek között” válaszokat adni ezekre a kérdésekre is. Dömötör alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Dömötör István: ezt ő is problémásnak látja, maximum úgy tudják megtenni, hogy a Fővárosnak a vonatkozó beszámolóit beidézik, de sokkal egyszerűbb, ha a Fővárosnál tekinti meg az adott területtel kapcsolatos beszámolókat. Ő azt semmilyen módon nem tudja vizsgálni, befolyásolni, az ott biztosan fellelhető, ebben kéri a kompromisszumot, hogy ott keresse ahol ez rendelkezésre áll.

Ughy Attila: a polgármesteri beszámoló következik:

„Tisztelt Képviselő-testület! 2017. szeptember 13. és november 15. között eltelt időszak különböző eseményeiről, amit méltónak ill. fontosnak tartok, hogy a Képviselő-testület tagjaival megosszak. Ezek közül az egyik és talán az első és legfontosabb, hogy végre a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet is kedvezményezett lett és csaknem 3 milliárdos forrásból az intézmény megújítására és felújítására kerül sor. Ez azért nagyon fontos, mert nagyon sok szakmában - egy-két szakma kivételével – első számú, kijelölt ellátási központ a XVIII. kerületben élő állampolgárok számára a Dél-pesti Kórház.

Szakmai együttműködési megállapodást írt alá a kerületi Önkormányzat a Fogyatékosok Országos Diák- és Szabadidősport-szövetségével és a megállapodás célja az, hogy a mozgáskorlátozott gyerekek és fiatalok sportolását, illetve az egészséges gyerekekkel való közös mozgást, az érzékenyítést a sportoláson keresztül ill. a sportprogramokon való részvételeken keresztül, már egészen kicsi kortól kezdve, hároméves kortól kezdve, ezek a gyermekek képesek legyenek megtanulni és érzékeljék.

Ezen kívül szeretném jelezni a Képviselő-testület tagjai számára, hogy 17.700 kerületi lakos élt a 65 év feletti szépkorúak számára biztosított 15 kg krumplival, amit hazavihettek az előző hónapban és néhány ellenzéki képviselőtársam jóvoltából receptekkel is gazdagodhattak.

A héten kezdődik a Kossuth tér felújításának a II. üteme. Szeretném jelezni a Képviselő-testület számára, hogy ilyen módon a Képviselő-testület tagjai, ha most már a parkba mennek, akkor láthatják azt, hogy a parknak az iskola ill. a templomok felé eső – nagyjából 40 %-os területe – gyakorlatilag körbe van zárva. A park északi részét érintő új TÉR_KÖZ rehabilitációs pályázattal a tér teljes egészé fog összeformni ill. az iskolának az udvara majd a templomkert is ki fog nyílni a park felé és

gyakorlatilag össze fog épülni a zöldfelület. Ezt külön Dani számára szeretném jelezni, hogy a zöldfelület növekedésével fog járni.

Hat egyház összefogásával, valamint önkormányzatunk támogatásával SzeretetReformálva néven, egész napos ökumenikus rendezvényre került sor a Reformáció 500 jegyében, valamint az évforduló alkalmából a reformáció értékeit és emlékeit bemutató buszos mobilkiállítás is látható volt kerületben, mind a kettő Pestszentimrén. Az egyik a Sportkastély területén, a másik pedig a Református Templom előtti Nemes utcai szakaszon volt látható.

Az Önkormányzat és az Ovi_Sport Alapítvány által az Ovi-Sport pályák tavalyi átadása után, most szeptember végén és október elején, újabakat vehettek birtokba a kerületi óvodások. A Bóbita Óvoda, a Napraforgó Óvoda, a Csemete Óvoda, a Pestszentimrei Gyöngyszem Óvoda, a Tarka-Barka Tagóvoda és a Napsugár Óvoda kicsinyei kaptak műfüves játszó lehetőségeket és játszófelületeket.

Kerületünk levegőjének javításához hatvan facsemete elültetésével járult hozzá a DHL Kft. és egyébként ez az a cég, amelyik egy héttel ezelőtt adta át új szortírozó és elosztó részét több, mint 13.000 négyzetméteren a Ferihegy I.-es Repülőtér közvetlen közelében. Ezzel egyébként Közép-Európa legnagyobb elosztó expressz-gyorsposta szolgáltatásává vált ill. szolgáltatójává vált ez a terület. Több, mint 300 új munka alkalom keletkezik ezáltal a XVIII. kerület területén.

A Rózsa Nyugdíjas Klub kiemelten sokat tesz azért, hogy kerületünkben élő nyugdíjasok aktív életet éljenek. Szeptemberben ünnepeltük fennállásának 30. évfordulóját és ezen az ünnepségen részt vettek olyanok, akik már alapítói is voltak a Nyugdíjas Klubnak, ez egy nyugdíjas klub esetében, hogy valaki a 30. évfordulót is megéli, ez igazán érdekes dolog, mert tényleg az, hogy valaki 30 éven keresztül egy nyugdíjas klub tagja tud lenni, ez azt feltételezi, hogy közeledik a 90. születésnapjához.

Október 5-én tudásukat és felkészültségüket 25-30-40 éve bizonyító közalkalmazott pedagógusok áldozatos munkáját köszönte meg a kerületi Önkormányzat a Rózsa Művelődési Házban.

Önkormányzatunk és a kerületi Örmény Nemzetiségi Önkormányzat közös megemlékezést tartott az Aradi Vértanúk Emléknapja alkalmából október 6-án, a Kiss Ernő honvédtábornok emléktáblájánál. Köszöntöttük a Pestszentimrei Sportkastélyban a kerület nyugdíjasait az Idősek Világnapja alkalmából.

Október 14–15-én rendezte meg az Önkormányzatunk az első, kétnapos Szüreti Fesztivált, de erről már a napirend előtti felszólalások során lefolytatódott egy polémia, annyit azért kiegészítésképpen mindenképpen szeretnék ehhez hozzátenni, hogy ezeknek a rendezvényeknek a lehetősége – többek között – azáltal vált lehetővé, hogy a Kossuth tér megújult és átalakult és vannak olyan burkolt felületek, amely burkolt felületekre most már ezeket a rendezvényekre alkalmas színpadokat, illetve a kiszolgáló létesítményeket ill. árus faházikókat el tudjuk helyezni.

Október hónapban 14 állampolgárunknak ünnepélyes keretek között tudtuk átadni a magyar állampolgárságot igazoló papírját, miután előtte letették az állampolgársági esküt.

Az 1956-os Forradalom és Szabadságharc kerületi eseményeire két alkalommal emlékeztünk meg október 20-án délután a Magyarság Házának igazgatója, Csiba Krisztina tartott beszédet a Kopjafánál, illetve a november 4-ei ünnepség, szombaton 13.00 órakor, most már hagyományosan a Hargita téren, az '56-os Emlékműnél zajlott le.

Büszkeséggel és nagy örömmel osztom meg a tisztelt Képviselő-testület tagjaival, hogy kerületünk egyik csodálatos ipari műemlék épületében a Dávid Károly által tervezett Ferihegy I-es Terminál fogadó épületében egy teljesen új eseményre került sor, amely bizonyítottan azt fogja jelenteni remélhetőleg, hogy a későbbiekben egy új kulturális helyszínre kerül sor, vagy helyszínt tudunk avatni a Terminál keretében, ugyanis a Café Budapest koncertsorozat a Budapesti Őszi Fesztiválnak az egyik közszájon forgó neve, ez a Budapesti Őszi Fesztiválnak a keretében egy Carmina Burana Koncert zajlott le a Debreceni Filharmonikusok, a Talamba Ütőegyüttes és ennek örülök igazából, a Vörösmarty Gyermekkar előadásában ezen a terminálon és már most ígéretet kaptunk Bán Teodórától - aki a tavaszi fesztiválnak is a szervezője ugyanúgy, ahogy az őszi fesztiválnak -, hogy a tavaszi fesztivál keretében is egy koncert erejéig a kerületi önkormányzat is be tud kapcsolódni a főváros kulturális vérkeringésébe.

Szeptember végén már hetedik alkalommal rendezte meg önkormányzatunk a Sportizelítő 18 és hatodik alkalommal a különleges kutyás sportprogramokat felvonultató Kutyás Sportizelítőt a Bókay-kertben, ahol az időjárás nem túl szerencsés módon alakult, ezért sajnálatos módon, elsősorban a vízikutyák érezték jól magukat azon a napon.

Ezenkívül szeretném a tisztelt Képviselő-testület elé jelezni, hogy az elmúlt időszakban hosszas egyeztetéseket próbáltam ill. próbálunk folytatni a MÁV különböző ügyosztályaival annak érdekében, hogy a Ferihegy I. Terminálon található körbekerített ketrec tekintetében, a kerületi önkormányzat méltányos bérleti díjért cserébe, megkapja azt a területet és P+R parkolóként tudja majd hasznosítani. Jelen pillanatban azzal a szomorú hírrel kell a Képviselő-testület tagjait szembesítenem, hogy jelenleg kátyúban tartanak a tárgyalások, ugyanis olyan összeget kér a MÁV, amit mi méltánytalannak tartunk és jelenleg próbáljuk egy szinttel magasabbra emelni ennek a megbeszélésnek a szintjét, hogy talán megértessük, hogy ez közcél, hogy ott egy P+R és egy B+R parkoló tudjon kialakulni.”

Ezenkívül jelzi a Képviselő-testület számára, hogy a Képviselő-testület következő ülését december 14-én fogjuk tartani, közmeghallgatással együtt. Címzetes főjegyző asszonynak van még hivatalos bejelentése.”

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Szeretném tájékoztatni a Képviselőket, hogy először is szeretnénk megköszönni az elmúlt időszakban a türelmüket, hogy a zárt ülésű anyagok védelme érdekében elviselték ezt az átmeneti állapotot, hogy ilyen e-mailen küldős, jelszavas megoldással jutottak hozzá az anyagokhoz, viszont sikerült mostanra kifejleszteni azt a távoli asztali elérést, ami biztosítja reményeink szerint az a biztonságot, hogy a zárt ülésű anyagok nem lesznek hozzáférhetőek illetéktelenek számára. Kifejelem a kollégáktól fognak kapni egy jelszót borítékban, azt kérjük őrizték meg, és egy segédletet, hogy hogyan kell használni ezt a távoli asztalt és akinek esetleg problémája akadna ennek a megoldásával, Tivadar már most is élesített egy laptopot az aulában, de bármikor áll a képviselők rendelkezésére, hogy megmutassa, hogy ezt a távoli asztalt milyen módon tudják elérni és a decemberi üléshez kapcsolódóan - mind a testületi, mind a bizottsági anyagok - már ezen a távoli asztali biztonságos elérésen lesznek az önök számára rendelkezésre bocsájtva. Így próbáljuk azt a mindenféle hekkelés és kibertámadást kivédeni, ami az utóbbi időben azért eléggé – nemcsak nálunk, a világon – felerősödött és nem szeretnénk, ha a zárt ülésű anyagokhoz bármilyen módon, bárkik hozzájutnának.”

Kőrös Péter: kérdezi, hogy ez a rendszer visszamenőleg is képes lesz kezelni a zárt anyagokat, vagy csak innentől előre mutatóan?

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): kéri Karay Tivadar úr segítségét, hogy válaszoljon arra, hogy az anyagokat hogyan töltik fel?

Ughy Attila: megadja a szót Karay Tivadar irodavezető úrnak.

Karay Tivadar: „Válaszolva a kérdésre igen, tervezzük visszamenőleges testületi anyagoknak is a felvitelét ebbe az új rendszerbe, most decemberben csak a decemberi ülést és nagyon remélem, hogy a februári ülésre már egy jó pár évet visszamenőleg is vissza tudunk rakni, nem túl sokat, célszerűen, nem akarjuk túlterhelni a rendszert. A megfigyeléseink szerint nagyon régi testületi anyagokat nem szoktak a képviselők kérni, amennyiben olyat kérnek, amely nem található a rendszerben, akkor természetesen megkeresnek minket és a hagyományos módon eljuttatjuk. Köszönöm szépen.,,

Ughy Attila: köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)



dr. Molnár Ildikó
címtetes főjegyző

K. m. f.



Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2017. november 16-án, 11 óra 58 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta