



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

FK20-329/2017

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármesteri Hivatal	
REG. DÁTUM:	2017.04.01
REG. SZÁM:	10/23517/2017
REG. TÍPUS:	PEST SZENTLŐRINC-L. DB. SZENTIMRE
REG. TARTALOM:	A MI SZIVÜGYÜNK
REG. TARTALOM:	KER. H.
REG. TARTALOM:	Sorszám: 2.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2017. március 24-én megtartott rendkívüli üléséről

Készült: a Képviselő-testület - 2017. március 24-én, 8.00 órakor kezdődő – rendkívüli, nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 15 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 15 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanácson elhangzottakat.

Makai Tibor: köszöni a szót. Mielőtt bármibe belekezdene, kéri engedjék meg, hogy a régi magyar szokás szerint a holnapi Gyümölcsoltó Boldogasszony napja alkalmából a jelenlévő hölgyeket nagy szeretettel köszöntse és természetesen rajtuk kívül a világ összes hölgyét. Sok boldogságot, nagyrabecsülésüket és szeretetüket nyilvánítják ki irányukba. Köszöni szépen, a hivatalos részre áttérve, a kiküldött meghívótól eltérő napirend nem lesz, a sorrend nem változik. A Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság a tegnapi napon a díszpolgári kitüntetésről szóló előterjesztést támogatta és elfogadásra javasolta a Testületnek. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Makai Tibor „Radicolus versus, méltatlan durvaság” címmel és Tóth Kálmán egy ismert idézet címét adta napirend előtti felszólalásának: „Demokratának lenni mindenekelőtt annyit tesz, mint nem félni”.

Ughy Attila: köszöni, először szavaznak a napirendi pontokról, kéri a szavazást.

(jelen volt 19 fő képviselő)

64/2017. (III.24.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadja** a napirendi pont tárgyalását, a tárgyalás módjára és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása 2017. április 01. és 2017. december 31. között (46.)
2. A Városinfó 18 Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztása (47.)
3. A Kiemelt Sportágfejlesztési Program kerékpáros pályaépítési program módosítása (48.)
4. Javaslat a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt keretében, a műszaki dokumentáció készítés közbeszerzésére irányuló együttműködési megállapodás megkötésére (49.)
5. Norvég Alap pályázat kapcsán hosszú távú együttműködési megállapodás kötése (45.)
6. A 2017. évi „Pestszentlőrinc-Pestszentimre Díszpolgára” kitüntetés adományozása (43/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

7. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (44/Z)

Zárt ülés!

8. Tájékoztatók, bejelentések

(Tárgyalási sorrend: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8)

Ughy Attila: kéri Makai Tibort, tegye meg napirend előtti felszólalását.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Polgármester Úr, Tisztelt Testület! Mi, a JOBBIK Magyarországért Mozgalom eddig is, és ezután is vállalni fogjuk, hogy mi a megoldási javaslatainkkal, tetteinkkel a radikalizmushoz tartozunk, tehát radikális megoldásokat javasolunk. Minden ellenkező híreszteléssel és értelmezéssel szemben, a radikalizmus nem durvaságot jelent, hanem a dolgoknak, azoknak a megváltoztatásáért, a gyökerekig lehatoló, mély értelmezése van, de ez semmiképpen nem jelent erőszakot, durvaságot, törvényteleniséget és különösen nem szeretné céljait elérni bárkinek az élete árán, vagy bárkinek a megölésével. Kizárólag törvényes úton akarjuk céljainkat megvalósítani. Ezért is okozott különös mebotránkozást számunkra az internet jóvoltából, szinte országos hírűvé vált március 15-ei események, és különösen azokon néhány embernek a megnyilvánulása, beszólása és viselkedése. Több ilyet is láttunk, de minket különösen a velem szemben ülő Mérő Péter képviselőtársam, az EGYÜTT nevében itt helyet foglaló képviselő társunk, akinek hát abszolút elfogadhatatlan és méltatlan magatartását láthattuk ezeken a felvételeken, aminek hitelességét megkérdőjelezni nincs módunkban és lehetőségünkben. Ez a méltatlan viselkedés, bár gondolom itt a teremben mindenki elhiszi, hogy mondjuk az EGYÜTT párt sorsáért igazán nem nagyon aggódom, de szerintem a pártjának sem tesz jót az ilyen viselkedés, annak népszerűségét biztos nem növeli. Tehát, ha képviselői mandátumáról lemondana, csak jót tenne pártjának is. Mi, a JOBBIK részéről viszont nemcsak egyszerűen csak javasoljuk, hanem felszólítjuk, hogy méltatlanná válása miatt mondjon le önkormányzati képviselői mandátumáról! Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: második napirend előtti felszólalás következik, Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen a szót, üdvözlöm a Testület tagjait, a Hivatal dolgozóit és a vendégeket. Tisztelt Képviselőtársaim! Demokratának lenni, mindenekelőtt annyit tesz, mint nem félni. Sokszor halljuk ezt a Bibó-i idézet töredéket, leginkább az ellenzéki pártcsapatok soraiból, kezdve a Párbeszéd-en az Együtt-ön a DK-n át a kommunista utódpárt, az MSZP politikusáival bezárólag, akik felváltva féltik a demokratizmust, az igazságot, a humanizmust, a vélemény- és szólásszabadságot, természetesen úgy, mint akik minden körülmények között védik, óvják és féltik ezeket az értékeket. Minden általuk elvesztett választási kampányban azt halljuk, hogy a tisztelt kollégák a politikai irányítás középpontjába az igazságot, az elfogadást, a moralitást és a szolgálatot, az egyenlő bánásmódot és a tisztességet állítják. Jelzem, nem azért veszítenek folyamatosan, mert ezekkel takaróznak, hanem mert ezt a nagyszerű Bibó-i mondatot ebben a teremben leginkább mi mondhatnánk el hangosan. Mégpedig olyan hangosan, hogy az a fémdetektor, amelyik a kést jelzi, annak a sípját is elnyomja, ezt a nagyszerű Bibó-i mondatot ebben a teremben leginkább így értelmezzük. Mérő Péter képviselő úr és a cinkosan vele oldalról, magát demokratikusnak hívó ellenzék, azok, akik egyébként azt látnák a leghelyesebbnek, amit minden jóérzésű ember bűnnek tart. Nehéz a március 15-ei eseményekről beszélni, de még így is hetero képviselőként is sokkal könnyebb, mint egy leprostizott újságíróknak vagy egy homokosnak bélyegzett politikus társaként. Szeretném a kerületi ellenzéki politikusok figyelmébe ajánlani az Emberi Jogok, Egyenlő Bánásmód Nyilatkozatának 3. cikkelyét. Mégpedig ami azt mondja ki: „Minden személynek joga van az élethez, a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.” A történet okán, az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata mellett, tisztelettel ajánlom figyelmükbe a Magyar

Törvénykönyvet is, amiből pedig szinte csak egy szakaszt szeretnék idézni: „A vélemény nyilvánítás szabadságának alkotmányosan megvont külső korlátja a gyűlöletre uszítás, mint olyan küszöb, amelyet átlépve a magatartás büntetendővé válik.” Bízom benne, hogy az ellenzéki képviselőtársaim könyvtárában Marx és Engels művei mellé e könyvek is bekerülnek inkább előbb, mint utóbb. Köszönöm a figyelmet.”

Ughy Attila: köszöni szépen, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Engedelmeükkel sokáig gondolkodtam, hogy reagáljak-e, de nyilván Mérő úr ügyében nem hiszem, hogy nekem kell megszólalni, ezt megteszi Ő, ha úgy gondolja, de ha megengedik, akkor visszamenőleg két-három, fontos megállapítást megtennék. Frakcióvezető Úr! Tudja 2017. Magyarországon egy FIDESZ-es politikus szájából demokráciáról, különösen Bibó-ról hallani, az azt gondolom, hogy Ön is értse, az a „blaszfémia”. Tehát Ön, ugyanis annak a FIDESZ-nek a tagja, és annak a FIDESZ-nek a helyi frakcióvezetője, aki pont ezeket az értékeket folyamatosan megtagadja és azt gondolom, hogy Ön nem velünk áll vitába, hanem például az Ön kancellári miniszterével, aki ugye a legutóbbi héten, pont ennek szellemében tagadta ki több jelenleg aktuális miniszterüket is. Tóth úr, bocsánat dehogy Tóth úr, frakcióvezető úr, a JOBBIK részéről, igazából én nem osztom azt, amit miniszterelnök úr mondott a Parlamentben, de értem azt, hogy miért mondta azt, hogy „csicska”. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: Mérő Péternek adja meg a szót.

Mérő Péter: *„Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit. Nagyon komoly leszúrást kaptam én a pártunk vezetőitől, amit jogosnak érzek, hogy miért álltam szóba egyáltalán olyanokkal, akikkel nem kellett volna. Biztosíthatok mindenkit, hogy ez egy nagyon ügyes manipuláció, ami már nem először fordult elő a jobb oldal irányából, hogy összevágják az ember szavait, se homofób, se gyilkos, se ilyesmi nem vagyok, nem is tervezek ilyen lenni. A mondandóm az tökéletesen másról szólt, de hát úgy látszik így lehet a rossz híreket elfedni, hogy csinálnak az emberről ilyen lejáratót. Mindegy, ami történt megtörtént, ezzel nem tudok mit kezdeni. Aki a Pesti Srácok-nak hisz, az egyben talán önmagát is minősíti. Köszönöm szépen.”*

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen. Kőrös képviselőtársamnak mondanám csak, hogy eleve visszautasítom azt a megjegyzést, amit felénk tanúsított és utalnék arra, hogy az micsoda csicskaság, ha valaki követi a másik pártnak a mondanivalóját és lealacsonyodik odáig. Köszönöm szépen.”*

Bauer Ferenc: *„Tisztelt” és én ezt idézőjelbe tenném, Mérő úr! Hát valóban, amikor láttam ezt a filmet, hát valahogy megdöbbenőnek láttam Magát. Most én azzal nem foglalkozom, hogy hogy billegett, mit mondott, az a maga dolga, de hogy most azt állítja, hogy ez egy összevágott film, egy elkészített film, hát mondjuk az eléggé élethű volt, ahogy ott a sípot fújta és ahogy mondjuk egy ízes nyakvágó mozdulattal jelezte, hogy mi lesz Orbán Viktor sorsa, hogyha Önök kerülnének hatalomra, hát bízom benne, hogy nagyon sokáig nem. Én ennek a kapcsán egyet tudok mondani, ami bennem felmerült amikor megnéztem, ilyen emberrel ülök én egy teremben? Én nagyon szégyellem magam, hogy képes valaki, egy március 15-ei, egyáltalán, tehát nyilvánosan, képviselőként képes ennyire nem viselkedni! Ne haragudjon, én tényleg azt mondom, amit a Makai úr, itt nincs helye, mondjon le! Menjen innen, menjen innen és aztán mutogasson ott, ahol akar! Köszönöm szépen.”*

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót. Nem kívántam hozzászólni és nem is kívántam tovább reagálni ezekre a felvetésekre, de mélységesen felháborít Mérő úrnak az a cinizmusa, amivel nem képes vállalni azt a felelősséget, amit tett, azért a mozdulatért, amit tett. És most szólok Kőrös Péter frakcióvezető úrhoz. Az Ön pártja, aki egy kommunista utódpart és tudjuk, hogy... (közbeszólás, hogy „Tag voltál benne”) Ezt visszautasítom és kérem, hogy vonja vissza, amiben én tag voltam...Én nem voltam soha tagja egy kommunista pártnak, sem az MSZMP-nek, sem az MKP-nak, sem pedig semmilyen más baloldali tömörülésnek. Azt viszont leszögezem, hogy pontosan látszik az Önök cinizmusán, amit '19-ben tettek, az a mozdulat, ugyanott van még a kezükön és ugyanezekkel a mozdulatokkal politizálnak a mai napig és semmiféle felelősséget nem vállalnak a tetteikért és Mérő Péter, igen, én azt gondolom, hogy az Ön hozzáállása és az Ön viselkedése az nem méltó ehhez a Testülethez, és nem méltó az Önöket megválasztó emberekhez. Önök, ez a pártcsalád, aki velem szemben ül, támogatták Mérő Pétert, kijelölték és az Önök támogatásával jutott be ebbe a Képviselő-testületbe. Értem én, hogy ennek okán, most közösen védik Mérő Péter Ferencet, de azért mélyen gondolkozzanak el azon, hogy ez a mozdulat mit jelent? Hogy azt a mozdulatot Önök megtették, az Önök pártjának idézőjelbe tett „értékrendje” alatt megtették '19-ben, megtették az '50-es években és megtették az '56-os megtorlások során nem egyszer. De nem félünk, mint ahogy Bibó mondta, nem félünk Önöktől. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Zárásként két dolgot szeretnék megjegyezni. Az első az az, hogy nem tudom képviselő úr, tudja-e mit jelent az a „blaszfémia” szó pontosan? Igen. Akkor azt is tudja, hogy nem volt helyénvaló, én a Tóth Kálmán nevében utasítom vissza, ugyanis a „blaszfémia” az Istenkáromlást jelent, az Istenkáromlás ebben az esetben semmilyen összefüggésben nem hozható a felszólalással, amit Ön mondott. Ez az első gondolatom. A másik gondolatom az az, hogy nagyon szomorú vagyok, hogy ennek a képviselő-testületi ülésnek nem erről kellett volna szólnia, terveim szerint ma, ezen a képviselő-testületi ülésen arról kellett volna beszélnünk, hogy a római nyilatkozatot 60 évvel ezelőtt fogadták el, arról kellett volna beszélnünk, hogy milyen közös jövő előtt áll Európa, Magyarország és benne a XVIII. kerület és az a legnagyobb szörnyűség abban, amit Mérő Péter tett március 15-én, hogy ezekről a fontos, országépítő munkákról vonta el a figyelmet fegyelmetlenségével, meggondolatlan cselekedeteivel és megkockáztatott azt, hogy képviselői esküjéhez méltatlan magatartásával. A napirend előtti felszólalások sorát lezárom, Kőrös Péternek nem adok szót.”

Ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

1. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása 2017. április 01. és 2017. december 31. között (46.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István alpolgármester)

Ughy Attila: köszönti Minyóczki Árpád kapitányságvezető urat és kéri a kollégákat, hogyha kérdésük, hozzáfűznivalójuk van, akkor azt tegyék meg. Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Köszönöm a szót, ez még ügyrendi kérdés, nem pedig kérdés és hozzászólás szakasz, hiszen nem látom, hogy a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta volna az előterjesztést, s kérdezem, hogy nem kellett volna-e tárgyalnia, és ha kellett volna, akkor miért nem tárgyalta? Az, hogy nem tárgyalta, azt meg úgy érzékelem, hogy a napirendet nem lehetne tárgyalni jelen pillanatba, hiszen a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ezt nem vette napirendjére korábban.”

Ughy Attila: jegyző asszonynak adja meg a szót reagálásra.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Rendkívüli képviselő-testületi ülés lévén - a bizottsági ülések összehívásának lehetetlensége miatt - nem került sor bizottsági tárgyalásra, de az SZMSZ lehetőséget ad arra, hogy amikor bizottsági tárgyalásra nem kerül sor, más tárgyalási módszerben, hosszabb időszakban a Képviselő-testület itt vitassa meg azokat a kérdéseket, amelyeket esetleg szakbizottsági ülésen, hosszabb időtartamban meg lehetett volna tenni. Így most itt más eljárási rendben kerül sor a napirendek tárgyalására, úgyhogy ebben a formában, rendkívüli ülés lévén nem volt lehetőség összehívásra és én úgy vélem, hogy ebben az esetben nem is sérül az SZMSZ ilyen jellegű szakasza.”

Ughy Attila: köszöni, Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Tisztelt Képviselő-testület! Az előbb hosszasan beszélgettek Önök a demokráciáról és a demokráciának egyik aljas csúfolása az, ami most történik pont. Ezért Önök nincsenek fellázadva, én ezt megértem. Rendkívüli testületi ülésen tárgyalják ezt a napirendi pontot, pontosan azért, hogy ne kelljen már, mert már alpolgármester úr a bizottság elé se meri bevinni az előterjesztését, mert tudja, hogy...7 éve kísérletezik ezzel a rendőri túlmunkával, meg az egész történettel. De majd ezt kifejtem majd a vélemény szakaszban bővebben és most először kérdéseket rakom fel Lévai úrnak...”

Ughy Attila: „István, bocsánat, csak azért, hogy ne legyél..., be tud osztani az idődet, nincs vélemény szakasz az új SZMSZ szerint, meg kérdés szakasz, jó? Nemcsak a rendkívüli eljárásban nincsen.”

Ferencz István: „Túlóra csökkentési program. Azt most már évek óta látjuk, hogy a BRFK részéről ezt a túlóra csökkentési programot, ezt most már 3. éve kérem a polgármester urat, alpolgármester urat és frakciókat, hogy ez ügyben sürgősen lépjenek és tegyenek annak érdekében, hogy - nem tudjuk még pontosan, de ez is egy kérdésem -, hogy mikorra várható, hogy a túlóra, mint olyan, kivezetésre kerül a BRFK rendszeréből? Nevezetesen itt most az 50 %-os emelésre gondolva, nem tudjuk, hogy van-e ennek értelme? Azonkívül kérdezem azt, hogyha ez kivezetésre kerül, akkor majd a BRFK az ehhez szükséges, kellő létszámot pótolni tudja-e és pótolni fogja-e? Hiszen emlékszem egy - Kékesi rendőrkapitány úr volt még akkor a rendőrkapitány -, egy kör diagramra - ahol, ha emlékeim nem csalnak -, akkor azt bizonyította be, hogy ez a túlszolgálatos rendőri állomány, ez közel 50 %-kal csökkentette a bűnözésnek egy bizonyos fajtáját, most arra konkrétan már így nem emlékszem. Na, most ez azt jelenti, hogyha ez kivezetésre kerül, ill. itt az 50 % megemelésével, azt gondolom, hogy felére csökken akkor az órakeretünk, hiszen...kérdzem azt is, hogy ez a 41 millió, 42 millió forint, ez hogy jött ki? Hiszen 12 óra négy fővel, ez most 12 óra vagy 24 óra? Ugye az se mindegy, mert hogy 2x 12 óra az 24 óra, ez nem derül ki az előterjesztésből, illetve, miért pont ennyi ez az összeg? Feltételezem, hogy annak következménye lehet, hogy kapitány úr nem tud több rendőrt biztosítani a feladatra, még akkor is, ha esetleg az Önkormányzat többet tudna erre biztosítani. Kérdezem, hogy igaz-e az, hogy akkor, ha ezek a túlszolgálatos plusz szolgáltatások kivezetésre kerülnek a BRFK részéről, akkor mi lesz és hogyan pótolják a kieső létszámot? Ki fogja pótolni? Ugye a javaslatunk az többször volt, hogy állítson fel a kerület városőrséget vagy rendvédelmi valamilyen formátum, szervezetet. Ugye, ha megnézik a fővárosban - nem kell baloldali kerületet nézni, mert abból nem sok van, de az összes FIDESZ-es kerületet nézzék meg -, az összes FIDESZ-es kerület ezt már meglépte, tehát nem az ördögtől való, Önök mégis félnek ettől valamiért, arra még nem jöttem rá, hogy miért, de majd Lévai úr egyszer el fogja árulni, ha más nem egy négy szemközti beszélgetésben, hogy miért nem meri létrehozni ezt a rendszert. Úgy tudom, hogy volt egy tanulmány erre vonatkozólag. Kérdezem, hogy volt-e? Ha volt, ki láthatja? Miért egy belső tanulmány? Kapitány úr ismeri-e ezt a tanulmányt vagy mi van ezzel a tanulmány sorsával? Az utolsó kérdésem az pedig az lenne, hogy Lévai úr az elmúlt időszakban

mikor és hányszor ellenőrizte a szolgálat teljesülését ill. a szolgáltatás, amit az Önkormányzat vár, megvásárol, ennek a szolgáltatásnak a teljesülését mikor, hányszor ellenőrizte? Milyen jegyzőkönyv van? Ebbe betekinthetek-e, megnézhetem-e ill. van mód szerintem a testületi ülés végéig ezt az anyagot az I-II-III. emeletről lehozni és ezt akkor majd megköszönöm. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Lévai alpolgármester úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: *„Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait. Néhány gondolatra reagálok és aztán majd megkérem kapitány urat, hogy azokra a kérdésekre, ami a rendőrséget érinti adjon választ. A legutolsó kérdésére azt a választ tudom adni, hogy folyamatosan kapcsolatban vagyok rendőrkapitány úrral és a kollégáim is az Ő kollégáikkal és ennek az együttműködésnek része az a folyamat, hogy az Önkormányzat odafigyel annak a forrásnak az elköltésére. A jegyzőkönyvekre pedig azt tudom mondani, hogy ha Ön megmutatja azt a jegyzőkönyvet, amit Ön vett fel, amikor Ön felügyelte a közbiztonságot, akkor össze fogjuk tudni hasonlítani azokat a jegyzőkönyveket, azokkal a jegyzőkönyvekkel, amit mi vettünk fel. Tehát várom régi alpolgármester úrnak a jegyzőkönyveit és akkor én is mellé fogom tenni azokat a jegyzőkönyveket, amit mi vettünk fel az ellenőrzések során. Úgyhogy én ezt így tudom értelmezni ezt a felvetését. Az összeg csökkentésére vonatkozóan azt tudom elmondani, hogy egyeztetések voltak kapitány úrral és Budapest főkapitányával és ennek az összegnek a meghatározása az alapján történt, hogy figyelembe vettük a tavalyi tényleges teljesítést és annak a függvényében határoztuk meg azt az összegkeretet, amit a rendőrség ténylegesen fel fog tudni használni. Hogy egyébként miért csökken az összeg? Az részben azért is, mert ahogy Ön mondta, ami Ön szerint, amitől mi félünk, hogy a rendészet irányába elmozdulunk, hát pontosan az ellenkezője az igaz, a felkészülés az megkezdődött és a felkészülésnek a része lesz majd az a tanulmány amit, amikor elkészül természetesen Ön is láthat és természetesen lesznek egyeztetések is és tájékoztatások is, hogy milyen lépésekben, milyen ütemben kívánunk felkészülni az önkormányzati rendészet elindítására, ami természetesen a közterület-felügyeletnek a megerősítését jelenti majd és nyilván, azok a források, amelyek a rendőrség irányába áramlottak, azoknak egy jó része a rendészet irányába fog áramlani. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ebbe az Ön javaslatai is benne vannak, mert én meghallottam azokat a javaslatokat és azokat a hangokat az elmúlt években, amit Ön is és mások is megfogalmaztak és ennek a véleménynek a meghallgatása is benne van abba, hogy a rendészeti irányba elindult ez az Önkormányzat is. Az, hogy most mikor jutunk el oda, meg hogy más önkormányzatok mikor jutottak el oda és most..., ezt én nem gondolom, hogy ebből kéne kiindulni, hogy most a főváros más kerülete az éppen mikor, hogyan? Nálunk ez a helyzet. Lesz tanulmány, abban lesz koncepció, lesz ütemterv és akkor minden olyan kérdés, ami most még kérdés, megválaszolásra fog kerülni. Én ezt tudom elmondani és kérem kapitány urat, hogy azokat a kérdéseket, ami inkább az Ő kompetenciája, azt válaszolja meg. Köszönöm.”*

Ughy Attila: megadja a szót Minyóczki Árpád rendőrkapitány úrnak.

Minyóczki Árpád (BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): *„Köszönöm szépen, nagy tisztelettel köszöntöm én is a Testületi ülést ill. a megjelent vendégeket. A szakmai kérdésre annyiban válaszolnék, hogy a túlóra keretet, azt nem a Testület határozza meg, még csak nem is a rendőrfőkapitány határozza meg, hanem egy EU-s jogszabály határozza meg, hogy mennyi túlórát teljesíthet. Itt nálunk két hónapos időszakonként van meghatározva és a főkapitány úr úgymond kedvezményként hozzájárult ahhoz, hogy ennek a túlóra keretnek az 50 %-át fel tudjuk használni arra, amit az Önkormányzat finanszíroz. A tavalyi összeg azért lett figyelembe véve, hiszen akkor korrekt az eljárás, hogyha csak annyi feladatot vállalunk el, amennyit végre is tudunk hajtani. Köztudott az is, hogy ebben az évben lesznek mindenféle olyan rendezvények, amit a rendőrségnek*

nagyon magas szinten kell majd biztosítani és itt is számíthatunk arra, hogy még azt az 50 %-ot sem biztos, hogy fel tudjuk használni majd arra, hogy az Önkormányzat által finanszírozott túlórára vegyük igénybe, mert lesznek olyan budapesti feladatok, ahová el fogják vinni a rendőreimet és ezt viszont állami finanszírozásban fogják fizetni. A túlóra kivezetése: ebben nincsen semmi titok. Ezt a HSZT határozza meg, 2019. január elsejétől a rendőrségen nem fognak fizetni túlórát. Ez nem jelenti azt, hogy nem fognak túlórázni a rendőrök, ez azt jelenti, hogy szabadidőben kell majd visszaadni az elvégzett túlszolgálatot. Ennek majd a pótlása, ez ugye most is a médiában és sok helyen elhangzik, hogy folyamatosan Budapesten történik, ún. IRK-s rendőrképzés, ami azt jelenti, hogy nem két év alatt képezzük ki a rendőröket, hanem úgymond részsakképesítéssel járőrtársként ott lesz a képzett rendőr mellett, tehát a létszámot mindenképpen, valamilyen módon fejleszteni kell, bővíteni kell, ill. a hiányokat be kell tölteni, amire itt a kerületben, itt e kerületben is komoly esély van, mert most is fognak végezni ilyen rendőrök és mondhatnám, hogy „Hála Istennek”, de mi is fogunk belőle kapni, remélem, hogy elég létszámot. Ennek a pontos számát most még nem tudom megmondani, mert még erről nincs döntés. Azt hiszem, hogy más kérdés irányomba nem volt. (közbeszólás) A létszám ugye, ami ott, ugye úgy szól a megállapodás, hogy legfeljebb 4 fő, 12 órában. Tehát ugye arra készülünk fel, hogy amennyiben tudjuk teljesíteni ezt az időszakot, akkor az ennyibe fog kerülni. Természetesen, ha nem tudjuk teljesíteni, akkor ugyanúgy, mint eddig avval kőkeményen elszámolunk és azt nem utalja át az Önkormányzat, azt az összeget, hanem az marad itt. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Ferencz Istvánnak adja meg a szót, 5 perc áll rendelkezésére.

Ferencz István: „Köszönöm Polgármester úr, majd jelezze demokratikus módon, hogy hagyjam abba, amikor már túllépek a demokrácia határait.”

Ughy Attila: „István, Te is látod, ott szemben, amint pereg a másodperc.”

Ferencz István: „Amiért beszélni kell erről az egész történetről az továbbra is az, hogy én értem alpolgármester urat, hogy folyik egy felkészülés, de polgármester úrtól is vártam egy választ a tanulmányra vonatkozólag. Ezt átléptük vagy ez csak egy FIDESZ-tanulmány, de ha FIDESZ-tanulmány, akkor meg büncselekmény, mert önkormányzati finanszírozású a tanulmány, ha jók az információim.”

Ughy Attila: „István, azért nem volt róla szó, mert nincsen ilyen tanulmány.”

Ferencz István: „Akkor megkövetem a Polgármester urat és akkor hazudott aki ezt nekem mondta, de tudomásom, nekem is volt más információm, több forrásból is van erre információm, hogy volt ilyen tanulmány, de ebbe most nem nyitnék vitát. Alpolgármester úrnak van egy irodája fent, hirtelen akartam mondani, ott ül a kolléga, elő tudja keresni az irodában, meg Önnek van módja a Hivatalban előkeresni dokumentumokat arra vonatkozólag, hogy én mikor, mit ellenőriztem, tegye meg, ez a kérésem. Én ugye az Önét tudom kérni, Önnek meg jogában az enyémet megvizsgálni, mert Ön ül itt, nem én. Ez a túlóracsökkentési program tekintetében akkor úgy kell értelmezni – ha jól értettem –, hogy akkor nem, mert először próbáltam kisilabizálni az előterjesztésből, hogy ez 2x 12 óra, tehát napi 24 óra, de akkor nem napi 24 óra, csak napi 12 óra, az is akkor, és abban az esetben, ha és akkor. Azt én megértem és elfogadom, tehát nincsen ezzel problémám. Van egy nagyon régi rendőrségi határozat, amely mikor még meghatározta a kerület rendőrségi létszámát, akkor ilyen 60.000 fő volt a kerület létszáma és ezt már egy korábbi alkalommal is kértem polgármester urat, ill. kértem, hogy Önök által közvetítsék Kucsák László országgyűlési képviselő úrnak azt az igényét a kerületnek, amely azt mondja ki, hogy vizsgálják végre már felül a BRFK-nál vagy ahol ez szükséges ezt a létszámot, hiszen már a kerület a 60.000-es létszámot nagyon régen

túllépte. Nevezetesen már, ha úgy vesszük, a regisztrált lakók száma az nyilván nem 100.000, de tudjuk nagyon jól, hogy hányan élnek a kerületben és többen, mint 100.000-en, tehát innentől kezdve a kiemelt rendőrkapitánysági projekt mindenféleképpen izgalmas lenne és napirendre kellene tűzni és ezt én már többször kértem Önöket, hogy ez ügyben lépjenek. Továbbra is fenntartom azon álláspontomat, hogy azért kellene létrehozni a alpolgármester úr, polgármester úr és a Képviselő-testületnek a Rendvédelmi vagy Közrendvédelmi Bizottságot, mert akkor meg lehetne ezt tárgyalni, mondjuk akkor is el lehet követni azt, hogy rendkívüli testületi ülésen tárgyaljuk és akkor megint nem kell senkivel sem beszélgetni róla, majd itt a testületin meghallgatnak, legyintenek rá egyet az egészre, Önök megszavazzák, átmegy, aztán jó napot, „Oszd jó napot!”, ahogy mondta egyszer egy nagy ember, csak közben összement. Tehát kapitány úr se látta, mert nincs ilyen tanulmány, hát akkor nagyon nehéz lesz, de ez a Rendvédelmi Bizottságnak mindenféleképpen kellene működnie, az ellenőrzés hatékonyságát nem látom, nem látom azt, hogy ebben bárki lépne valamit, vagy nem vagyunk kellőképpen tájékoztatva, én azt gondolom, hogy ebben az ügyben így nagyon nehéz együttműködni, úgyhogy én a magam részéről ezt az előterjesztést nem is tudom megszavazni. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Lévai alpolgármester úrnak előterjesztői zárszóra adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm a szót, én csak segíteni szeretnék Ferencz úrnak. Az Ön idejében nem volt ilyen jegyzőkönyv, tehát csakhogy tisztázzuk. Tehát ugye én vagyok az iratgazda, ahogy Ön fogalmazott, Ön nem vett fel ilyen jegyzőkönyveket, amikor ellenőrzi, ha esetleg mégis, akkor várom azokat a jegyzőkönyveket, mi nem találtunk ilyen jegyzőkönyvet és még sok minden mást nem találtunk. Egyébként pedig én nem mondtam azt, hogy van ilyen tanulmány, én azt mondtam, hogy lesz ilyen tanulmány. Tehát itt azért szerettem oda kell figyelnie, hogy ki hogy fogalmaz, az, hogy Önnek kimondja azt, hogy tanulmány van, akkor nevezze meg, hogy kitől tudja ezt és akkor meg kell kérdezni tőle, hogy Ő mire gondolt? És, hogyha Ő egy önkormányzati tanulmányra gondolt, akkor én meg be tudom bizonyítani, hogy az Önkormányzat nem rendelt meg ilyen tanulmányt, mert azt gondolom, ha ilyet megrendeltünk volna, akkor legalább Kanti Gábornak is alá kellett volna írni, hogy jóváhagyja ezt pénzügyileg, jegyző asszonynak és nyilván a polgármester is, a szakterületért felelős alpolgármesternek is legalább tudomása kellene, hogy legyen erről, úgyhogy megerősítem polgármester urat, nincs ilyen tanulmány viszont az a szándék, hogy ez a tanulmány elkészüljön, az megvan és nyilván mielőtt egy tanulmányt elkészít valaki, pontosan valamilyen információval rendelkezésre kell álljon, adatokkal, elképzelésekkel, hogy a tanulmány mire terjedjen és mit vizsgáljon és nyilván ennek az előkészítése folyik, ami nem kerül pénzbe az Önkormányzatnak, hiszen azok a szereplők készítik elő, akik ezért majd felelősséget vállalnak és megrendelik majd ezt a tanulmányt. Ezt tudom elmondani, minden ezzel ellentétes információ az téves, ezt tudom megerősíteni. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni és nagyon sajnálom, hogy Ferencz úr nem támogatja azt az előterjesztést, ami azt az irányt veszi, amit Ön mond legalább két éve, tehát abba az irányba indultunk el, Ön ezt két éve mondja, most pedig nem jó. Sajnálom.”

Ughy Attila: szavazás következik, két darab határozati javaslat van előttük, ha nincs ellenvetés akkor kéri egyben szavazzanak.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

65/2017. (III.24.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a **BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság részére** az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendeletében 2017. április 01. napjától 2017. december 31. napjáig 59.004.252,-Ft-ot, azaz Ötvenkilencmillió-négyezerkettőszázötvenkettő forintot biztosít.

Határidő: 2017. március 24.

Felelős: polgármester

66/2017. (III.24.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **felkéri és felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatásáról szóló, 2017. április 01. napjától 2017. december 31. napjáig tartó megállapodást írja alá.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. A Városinfó 18 Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztása (47.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

67/2017. (III.24.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfo18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójává választja Barabás Csabát** (születési név: Barabás Csaba; lakcím: 8200 Veszprém, Sáfrány u. 25.; kamarai engedélyszám: 000642) 2017. március 24. napjától 2018. június 30. napjáig terjedő időtartamra.

A könyvvizsgáló éves díjazása: 300.000,-Ft+ÁFA

Határidő: 2017. március 24.

Felelős: Galgóczy Zoltán alpolgármester

68/2017. (III.24.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **felhatalmazza Galgóczy Zoltán alpolgármestert**, hogy a változást a cégbíróság felé bejelentse.

Határidő: 2017. április 25.

Felelős: Galgóczy Zoltán alpolgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. A Kiemelt Sportágfejlesztési Program kerékpáros pályaépítési program módosítása (48.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kassai Dániel: kérdezi, hogy ez a zajvédőfal mennyibe került volna hogyha megépítésre került volna?

dr. Lévai István Zoltán: megosztja a válaszádat Kissné Baumann Gizellával. Ezt így nehéz értelmezni, van egy teljes műszaki tartalom, amire volt egy költségvetés. Abból nem tudja, hogy a zajvédő falnak mennyi a része, de a kolléganője lehet, hogy tudja, de a lényeg az, hogy a zajvédő fal az arra a rajtgépre vonatkozott, amit eredetileg tettek be, és a módosítást a BMX Szövetség kezdeményezte. Ők egy fejlettebb technológiát szeretnének betenni, ami zajmentes, így okafogyottá válik annak a zajvédőfalnak megépítése, ami kizárólag a korábbi, régebbi fejlesztésű, hangos rajtgépnek az ellenpontosítására volt beépítve a műszaki tartalomba. Megkéri Kissné Baumann Gizellát, hogy egészítse ki a választ, mert nem tudja pontosan, hogy a rajtgép mennyibe került volna.

Kissné Baumann Gizella (Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt munkatársa): tisztelettel köszönt mindenkit. 3,5-4 millió forint közötti összeget határoztak meg a zajvédő falra, nagyjából ennyibe kerülne az új indító állomás is. Mint az az anyagból kiderül, 2013-14. óta tárgyalnak a BMX Szövetséggel, elfogadták a terveiket, de azóta eltelt 2-3 év és a BMX szakág vezetője kérte, hogy ezt az új, modernebb - az amatőröknek és a profiknak sokkal megfelelőbb - rajtgépet építsék be, amit ez alatt a pár év alatt fejlesztettek ki. A zajvédő falnak az ára nagyjából ugyanannyiba kerül, mint az új rajtgépnek és ezért szükséges a módosítás.

Kassai Dániel: köszöni a választ. Azért kérdezte, mert minden újításnál előfordulhatnak lakossági panaszok, tehát lehet, hogyha elindul a fejlesztés, akkor majd találkoznak olyan lakosokkal, akik reklamálni fognak az ügyben, hogy zajos a BMX-pálya. Úgyhogy arra kéri a Testületet, hogyha számos ilyen panasz érkezne a jövőben, akkor majd vizsgálják felül ezt a kérdést, ha nem, akkor nyilván nem.

dr. Lévai István Zoltán: ez felmerült bennük is, Kassai Dániel mellett ül a körzet képviselője, aki kérte, hogy amennyiben beindul ennek a BMX-pályának a működése, akkor nagyon figyeljenek oda a hatásokra és ha olyan jellegű problémák merülnek fel, akkor arra nyilván válaszokat kell – a BMX Szövetséggel közösen –, adniuk. Hogy ez most zajvédőfalat jelent-e vagy a működési időnek a meghatározását, hogy az ne zavarja a lakosokat, nem tudja, de nagyon sokféle módon lehet ezt a problémát majd megoldani. Nem tudják, hogy a használat során milyen zajpanaszok lesznek, de egyébként is a Bókay-kert vonatkozásában ez fennáll. Azt látni kell, hogy a Bókay-kert különböző programjai kapcsán mindig vannak különböző lakossági panaszok, amit kezelnie kell a Városgazdának. Ez így van, amióta a Bókay-kert ilyen funkciót lát el, nyilván, ha egy plusz funkció kerül ott kiépítésre, az bizonyos lakossági jelzéseket felvethet, amire az Önkormányzatnak majd reagálnia kell és azt gondolja, hogy ezt lelkiismeretesen meg is fogják tenni.

Ughy Attila: határozat-hozatal következik, egy határozati javaslat van előttük, kéri a szavazást.

(jelen volt 18 fő képviselő)

69/2017. (III.24.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **felhatalmazza a polgármestert** Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. között 2017. február 06. napján létrejött támogatási szerződés módosításának előkészítésére és aláírására oly módon, hogy a szerződésben rögzített felhasználási véghatáridő meghosszabbításra kerüljön 2017. szeptember 30. napjáig.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az 1181 Budapest, Szélmalom u. 33. szám alatti ingatlanon új BMX versenypálya kivitelezése során az előzetesen betervezett zajvédő fal költségeinek terhére új technikai megoldásokat tartalmazó rajtgép kerüljön beépítésre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Javaslat a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt keretében, a műszaki dokumentáció készítés közbeszerzésére irányuló együttműködési megállapodás megkötésére (49.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

70/2017. (III.24.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **felhatalmazza a polgármestert** a Dél-pesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt keretében, a műszaki dokumentáció készítés közbeszerzésre irányuló, Együttműködési Megállapodás előkészítésére és aláírására oly módon, hogy meghatalmazott ajánlatkérő Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata legyen. Ezentúl felhatalmazza a polgármestert az Eseti Közbeszerzési Szabályzat előkészítésére és aláírására, valamint bírálóbizottsági tag kijelölésére, továbbá a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Norvég Alap pályázat kapcsán hosszú távú együttműködési megállapodás kötése (45.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

71/2017. (III.24.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt, hogy csatlakozik a Norvég Alap projekt kapcsán létrejött hosszú távú együttműködéshez**, melynek célja egy innovatív munkaerő-piaci modell megvalósítása, valamint felkéri és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás előkészítésére és aláírására, továbbá az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak, kéri a zárt ülés feltételeit megteremteni.

(Zárt ülés)

6. A 2017. évi „Pestszentlőrinc-Pestszentimre Díszpolgára” kitüntetés adományozása (43/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

7. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (44/Z)

Zárt ülés!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

8. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: megadja a szót városigazgató úrnak.

Hunyadi István: a Norvég Alappal kapcsolatos pályázattal kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy április 27-én a Continental Hotel-ben, délelőtt 10.00 órakor lesz ennek a pályázatnak a zárókonferenciája. A frakciókat értesíteni fogják, kéri, hogy minél szélesebb körben vegyenek részt ezen. Nyilván nagyon sok meghívottal számolnak, szeretnének arról a módszerről széles körben beszámolni, amit bizonyos értelemben „unicum”-ként létrehoztak itt, a kerületben ill. Vecsésen.

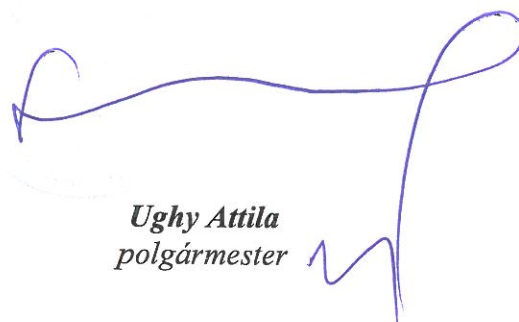
Ughy Attila: mindenkinek köszöni a részvételt, legközelebb május 25-én lesz rendes képviselő-testületi ülés, szép hétvégét kíván mindenkinek, az ülést bezárja.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)



dr. Molnár Ildikó
címtetes főjegyző

K. m. f.



Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2017. március 24-én, 9 óra 27 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta

