



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

EKlo-577/2017.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármesteri Hivatal		
NYITÓDÁTUM:	2017.06.08.	
NYITÓSZÁM:	10/30 A MÉRZÉSVÉDELMI ÜNK	MELL. DB.
ELJÁRÓ:	ELŐSORSZÁM: 4.	RAT. H.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2017. május 25-én
megtartott üléséről

Készült: a Képviselő-testület - 2017. május 25-én, 16.30 órakor kezdődő - nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 14 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 14 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanácson elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a Hivatal dolgozóit, a meghívott vendégeket és a hallgatóságot is. A Háztanács megtartotta rendes ülését, a 4. napirend elfogadása után közvetlenül az LMP által delegált Székely Imre úr - aki a Népjóléti Bizottságban alelnöknek lett jelölve -, fog esküt tenni. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Petrovai László: „Füzetsomag és más kerületi ügyek” címmel. A FIDESZ-frakció kérte, hogy a 25. napirendi pont napirendre vételéről külön szavazzon a Testület. A 16. napirendi pontot előterjesztő visszavonta. A tárgyalási sorrend a következő: kérésre a 32,33-as napirendi pontot 17.30-kor tárgyalják, a 38-as napirendi pontot 18.00 órára tervezzék. A 36, 8, 17, 37. napirendi pontot 18.30-ra, a 6. napirendi pontot 19.30-ra, a 28,29,30. napirendi pontot 20.00 órára tette a Háztanács. A tárgyalási sorrend: 1,2,3, rendelet után 7. napirendi pont, majd a Táj-02 tájékoztatót tárgyalják. A további sorrend értelemszerű. Köszöni a figyelmet.

Ughy Attila: javasolja, hogy az 1,2,3, után a 4. napirendet tárgyalják, hogy esküt tehessen Székely Imre úr.

Petrovai László: ennyire még sose keverték össze a napirendeket, ezért kéri, hogy az egész ülésnek a levezetésénél egy kicsit mérsékeltebb tempót diktáljon levezető elnök úr.

Ughy Attila: köszöni, akkor kéri a Képviselő-testület véleményét a 25. napirend napirendre vételéről.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete
2 igen szavazat, 17 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **nem ért egyet** a „25. Állítsuk meg
Brüsszelt!” című előterjesztés napirendre vételével.
(jelen volt 20 fő képviselő)

110/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete
20 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a napirendi pont tárgyalását, a tárgyalás módjára és
időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2016. évi zárszámadásáról (61.)
rendkívüli eljárással!
2. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet
módosításáról (72.)
rendkívüli eljárással!
3. Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Cziffra György utca – Margó Tivadar utca – Városház utca –
Szélmalom utca – Kiss István utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről
(Bókay-kert KÉSZ) (73.)
rendkívüli eljárással!
4. Tagcsere a Népjóléti Bizottságban (89.)
5. Együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek és alapítványok támogatása (95.)
rendkívüli eljárással!
6. Együttműködési megállapodás megkötése a Magyarországi Evangélikus Egyházzal (90.)
rendkívüli eljárással!
7. Döntés a Herrich-Kiss villa épületének Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségének jegyzékébe való
felvételéről (Herrich-Kiss villa) (85.)
8. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2017. évi Üzleti tervének elfogadása (76.)
rendkívüli eljárással!
9. Döntés az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával kapcsolatban (74.)
rendkívüli eljárással!
10. Döntés pályázatokkal kapcsolatosan (96.)
rendkívüli eljárással!
11. Háromoldalú megállapodás megkötése a „kerületi zöldfelület gondnoksági” feladatok ellátására, és ezzel
összefüggésben a Városrehabilitáció18 Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötött feladatellátási szerződés
módosítása (83.)
rendkívüli eljárással!
12. Döntés közterület elnevezésével kapcsolatban (75.)
rendkívüli eljárással!
13. Budapest XVIII. kerület Közdülő utcában található 140007/8 hrsz.-ú ingatlan házszám megállapítására benyújtott
fellebbezés elbírálása (69.)
rendkívüli eljárással!
14. Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Budapest XVIII. kerület Alacsikai út, 156080 hrsz.-ú ingatlan, Határ utca és
145111/31-44 hrsz.-ú ingatlan által határolt területen végzett közmű építési, bekötési munkák elvégzéséhez (55.)
rendkívüli eljárással!
15. Döntés önkormányzati tulajdonú Budapest XIII., kerület Pannónia utca 103. I. em. 2. szám alatti ingatlan
értékesítésére vonatkozóan (70.)
rendkívüli eljárással!
16. Az Önkormányzat és a Projekt18 Kft. közötti haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása (56.)
(előterjesztő visszavonta)
rendkívüli eljárással!
17. Az Önkormányzat, a Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között megkötött Vagyonhasználati
szerződés módosítása (51.)
rendkívüli eljárással!
18. „Bókay Árpád Általános Iskola energetikai felújítása” építés Beruházási Alapokmányok elfogadása (91.)
rendkívüli eljárással!
19. „Micimackó bölcsőde energetikai felújítása” építés Beruházási Alapokmányának elfogadása (92.)
rendkívüli eljárással!

20. „Csiga-biga bölcsőde felújítása és energetikai korszerűsítése” építés Beruházási Alapokmányának elfogadása (93.)
rendkívüli eljárással!
21. „Lurkó-liget óvoda kapacitásfejlesztéssel járó bővítése, átalakítása” építés Beruházási Alapokmányának elfogadása (94.)
rendkívüli eljárással!
22. Nyári életmód tábor pályázatok értékelése (67.)
rendkívüli eljárással!
23. 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelés (68.)
rendkívüli eljárással!
24. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata által fenntartott 6 óvoda Alapító Okiratának módosítása (80.)
rendkívüli eljárással!
25. *Állítsuk meg Brüsszelt!* (54.) (a **Képviselő-testület 109/2017. (V.25.) határozatával nem vette napirendre**)
26. Követelésről lemondás - kamattartozás elengedése (71./Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
27. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat terhelő távhő szolgáltatási díj tartozások rendezésére vonatkozóan (63/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
28. A Pestszentimrei Napsugár Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (86./Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
29. A Pestszentlőrinci Nyitnikék Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (87./Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
30. A Pestszentlőrinci Robogó Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (88./Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
31. Helyi kitüntetés adományozása (65/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
32. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi beszámolója (58.)
rendkívüli eljárással!
33. A "Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért" Közalapítvány beszámolója a 2016. évi működéséről (59.)
rendkívüli eljárással!
34. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. 2017. évi üzleti tervének, 2016. évi beszámolójának és kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének és üzleti jelentésének elfogadása (79.)
rendkívüli eljárással!
35. A PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi beszámolójának elfogadása (77.)
rendkívüli eljárással!
36. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2016. évi éves beszámolója, valamint a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2016. évben kapott kompenzáció felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása (81.)
rendkívüli eljárással!
37. A Városrehabilitáció18 Zrt. közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2016. évben kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadása (82.)
rendkívüli eljárással!
38. A Városinfó18 Nonprofit Kft. 2016. évi beszámolójának és 2017. évi üzleti tervének elfogadása (97.)
rendkívüli eljárással!
39. Az energetikai tanácsnok beszámolója 2016. évi tevékenységéről, és 2017. évi munkaterve (84.)
rendkívüli eljárással!
40. A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési csoportja tevékenységéről készített éves ellenőrzési jelentés a 2016. évről (78.)
rendkívüli eljárással!
41. Interpellációk
42. Kérdések
43. Tájékoztatók, bejelentések:
- **Taj-01:** Tájékoztató a 2016-ban végzett lakásgazdálkodási tevékenységről (64.)
- **Taj-02:** Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya 2016. évi tevékenységéről (66.)
(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,7,Taj-01,5,9,10,11,32,33,38,36,38,17,37,6,12,13,14,15,18,19,20,21,22,23,24,26,27,34,35,28,29,30,31,40,43)

Ughy Attila: mielőtt a napirend előtti hozzászólásokra térnének át, szomorú kötelessége a Képviselő-testülettel tudatni, hogy a legutóbbi egy hétben két sajnálatos haláleset is történt. Dimity Antalné, Emi néni, aki a Szerb Nemzetiségi Önkormányzat elnöke volt, kedden, életének 94. esztendejében elhunyt, ill. Dobrovotcky Attila, aki a kerületi Önkormányzatnak volt hosszú ideig munkatársa, majd pedig a Városüzemeltető egyik helyettes vezetője volt, szintén hosszú, súlyos betegség után, a hét elején eltávozott az élők sorából. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet és meghívott vendégeinket, hogy egy perc néma felállással emlékezzenek rájuk.

(Egy perc néma felállás után.)

Ughy Attila: Petrovai Lászlónak adja meg a szót napirendi felszólalásra.

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt vendégeink, a napirend előtti felszólalásomnak a címe: Füzetsomag és más kerületi ügyek. Inkább a más kerületi ügyekkel kezdeném, mert az rövidebb lesz és gyorsan végzünk. Közel 4 évvel ezelőtt a Petőfi Csarnoknak a sorsa eldőlt, megszűnik és ezzel kapcsolatban veszélybe került az ott bemutatott repüléstörténeti gyűjteménynek az elhelyezése is. Akkor vetődött fel először, hogy jó lenne, ha a kerületünk lépéseket tenne az ügyben, hogy ez a repüléstörténeti gyűjtemény esetleg a kerületünkben kapjon helyet. Akkoriban volt egy ilyen felvetés és most, amikor kiderült, hogy a Múzeumi negyed kapcsán a Közlekedési Múzeum sem biztosít elegendő helyet a tervezett gyűjteménynek az elhelyezésére - ha egyáltalán megépül -, újra felvetődött ez a kérdés, ez a javaslat. Úgy gondolom, hogy a javaslat önmagában egy védhető javaslat, hiszen kerületünk ezer szállal kötődik a repüléshez és talán jó lenne, hogyha ez a repüléstörténeti gyűjtemény Ferihegyvel kapcsolatosan, MALÉV-vel kapcsolatosan kiegészülő adatokkal esetleg a kerületünkbe kerülne. Azt a levelet, amiben Sági Zoltán a XVIII. kerületi Polgárok Egyesületének elnöke ezt ismételtlen javasolta a Testületnek, ezt elég sok képviselő megkapta, ebben az ügyben mindössze annyit szeretnék megtudni, hogy tervezi-e a kerület, hogy ebben az ügyben lépéseket tesz? Esetleg egyáltalán hajlandó-e megvizsgálni ennek a lehetőségét?*

A másik ügy, amit szeretnék szóvá tenni, az egy nem olyan régen született rendelet arról, hogy az ország egész területén önkéntes, tartalékos, területvédelmi századokat kíván felállítani a kormányzat, ami kapcsán megszületett a Honvédelmi Minisztérium-i utasítás 72/2016. (XII.23.)-án és annak az 5. § 1/b pontja azt mondja, hogy ennek a felállításának a szervezése 2017. május 31-én lezárul. Május 18-án az M1 televízió az MTI-re hivatkozva is azt mondta, hogy lezárult már ez a szervezés, megtalálták a parancsnokokat és felállnak ezek a századok, s külön ki is hangsúlyozták, hogy beleértve mind a 23 budapesti kerületet is. Én próbáltam tájékozódni ebben az ügyben, kíváncsi voltam, hogy ez hogy zajlik, mi ebben a dologban az Önkormányzatnak a feladata? Hol lesz a helyőrség? Ki lesz a parancsnok? Beírtam keresőbe itt az Önkormányzat honlapján, hogy önkéntes, területvédelmi meg ilyenek és semmi találatot nem adott ki. Szeretném, hogyha polgármester úr, vagy valaki, aki ebben illetékes tájékoztatást nyújtana csak addig a szintig, ameddig ebben Önkormányzatunk illetékes.

A harmadik dolog, ami gyakorlatilag a legfontosabb és kicsit hosszadalmasabb lesz, az pedig a minden év elején juttatott kerületi füzetsomagnak az ügye. Erről általában nyár végén szoktunk tájékoztatást kapni még az iskolakezdés előtt, hogy lesz ilyen füzetsomag és olyankor mindig kiderül, hogy már el vagyunk késve mindenféle javaslatokkal és a mindenféle javaslatok között egy visszatérő javaslatot sokan elmondtuk, függetlenül oldaltól, de jellemzően az ellenzéki oldalról, hogy sokkal helyesebbnek tartanánk, hogyha füzetsomag helyett egy olyan vásárlási utalványt kapnának a szülők, amelyeket kerületi kiskereskedésekben, kerületi papírkereskedésekben tudnának felhasználni. Ugye jelenleg az a gyakorlat, hogy egy nyomdát támogat tulajdonképpen az Önkormányzatunk, tudtommal ez a nyomda ráadásul nem is XVIII. kerületi és kapnak a gyermekek

egy füzetsomagot, mindenki a kerületben egységesen, amiből aztán további problémák adódnak, egyrészt késő kapják meg, egy kicsit később, mint ahogy azt a szülők a beszerzéseiket elkezdnék. De ennél komolyabb probléma az, hogy a nagy részét nem használják. Én csináltam egy gyors közvélemény kutatást. Ugye a lányom egy olyan sportegyesületbe jár, ahova nagyon sok kerületi iskolából járnak gyerekek és megkérdeztem a szülőket ill. elmentem azokhoz az iskolákhoz és megkérdeztem a tanárokat is, akikkel tudtam beszélni, hogy mennyiben használják ki a füzetsomagot? Olyan választ, aki azt mondta volna, hogy teljesen kihasználják, nem nagyon kaptam, nagyon sokan szeretnék, ill. elsősorban a felsősök között A4-es méretű füzetet használnak. Tehát én azt szeretném kérni, hogy amennyiben a vásárlási utalvány - ami szerintem az optimális megoldás lenne és a legjobb megoldás lenne -, amennyiben ebben nem látunk hajlandóságot vagy nincsen hajlandóság az Ön vezetésében, akkor legalább azt lépjük meg az idei füzetsomag osztás előtt – már, ha egyáltalán lesz –, hogy csinálunk egy igényfelmérést, akár úgy, hogy alsóban milyenek, felsőben milyenek az igények és próbáljunk egy kicsit szofisztikáltabb rendelést leadni a nyomda felé, hogy jó időben, és olyan füzetsomagot kapjanak a gyerekek, amit valóban tudnak használni. Köszönöm szépen a figyelmüket.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Nagyon röviden reagálnék az első kérdéssedre. Laci, a kerületi Önkormányzat a most már Helytörténeti Múzeumon keresztül jelezte, ebben a pillanatban is támogatja az Aeroparkot, amely Aeroparkban jelen pillanatban is nagyon sok olyan eszköz van, amelyeket részben megmentettek és a későbbiekben is tervezik a megmentését olyan eszközöknek, és áthozatalát olyan eszközöknek, amelyek a Közlekedési Múzeumban voltak kiállítva. Ezenkívül a kormányzat és az Aeropark és a XVIII. kerületi Önkormányzat között nagyjából egy négy héttel ezelőtt volt egy együttműködési ill. egy tervbemutatónak a tulajdonképpen egy első körös bemutatója, ami azt volt hivatva megmutatni, hogy hogyan képzeli a kormányzat ill. az Aeroparkkal közösen átalakítani az I-es terminált egy repüléstörténeti múzeummá, aminek nem titkolt szándéka és célja az, hogy ide költözzenek át azok a repülőgépek amelyek érdekesek arra, hogy bemutassák őket. Háttérként talán még annyit lehetne elmondani, hogy ennek a Közlekedési Múzeumnak az anyaga az sokkal szélesebb annál, mintsem amire olyan mértékben mondjuk igényt tarthatna a széles közvélemény. Sokkal inkább oktatási vagy repüléstörténeti értéke van, mintsem olyan értéke nagyon sok tárgyának, amit úgy szívesen mutatnának be, sőt vannak olyan tárgyak, amiből 3-4 is van, tehát nyilván ezeket raktárba teszik és a többi pedig be fogják mutatni. Jelen pillanatban itt áll a helyzet. Az Önkormányzat a saját erőforrásaiból amennyire lehet a Helytörténeti Intézeten keresztül anyagilag is támogatja az Aeroparkot ill. segít, hogy bizonyos akciók keretében újabb és újabb repülőgépek tudjanak megmentődni ill. kiállításra kerülni, legyen az akár a Közlekedési Múzeum vagy bármilyen más magángyűjtőnek a darabja. Illetve van egy nagyszabású összefogás a kormány, Közlekedési Múzeum, Airport, Aeropark és a XVIII. kerület között, hogy az I. terminálon létre tudjon jönni az a nagyon ambíciózus terv, aminek, hogyha a Képviselő-testület tagjait érdeklí ez, akkor a következő körös – talán egy kicsit továbbfejlesztett – változatát, egy későbbi, egyeztetett időpontban és alkalommal nagyon szívesen a Képviselő-testület tagjai részére és egy valamilyen - vagy bizottsági vagy egy bemutató - keretében rendelkezésre bocsátom és elhívom a tervezőt, hogy lehessen konzultálni vele.

Második kérdéssedre megkérném Hodruszky Csaba hivatalvezető urat, hogy adjon tájékoztatást, mint az új Möt. szerint a védelmi parancsnokát a XVIII. kerületnek és hogy próbáljon szélesebb körű tájékoztatást nyújtani.”

Hodruszky Csaba: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm képviselő urakat és valamennyi vendéget. A képviselő úrnak írásban pontos és részletes választ fogok adni, ha megkapom majd nyilván a jegyzőkönyvet amiben ezek a kérdések most elhangzottak, de ha ezt kiegészíti, hogy pontosan mire kíváncsi. Előjáróban annyit mondok, hogy jelenleg nincs arra vonatkozó terv, hogy a kiképzés itt a kerületben történik meg s az elhelyezés tekintetében meg

ingatlanok felmérése történt meg, ahol majd későbbi elhelyezésükre vonatkozólag fog döntés születni. A Magyar Honvédség egy ötéves fejlesztési program keretében fogja ezt az önkéntes katonai századot felállítani, várhatólag most a parancsnokok kiválasztását követően az Ő felkészítésük folyamatosan zajlik a toborzás. Ebbe egyébként örülök is, hogy szót kaptam, mert mindenki figyelmét felhívom, ha van az ismeretségi körükben valamennyi Járási Hivatal-i telephelyen, így a Kormányablakban is lehetőség van jelentkezni ebbe. Tehát olyan fiataloknak, akik vonzódnak az ilyen pálya iránt, itt ezt megtehetik és a felállítása körülbelül 2-3 év múlva lesz, amikor már ténylegesen, az eredeti céljuknak megfelelő tevékenységet folytathatnak. Természetesen a konzultációt minden egyes önkormányzati vezetéssel, ahol érintettek, hiszen van ahol csak járási szinten hozzák létre, ez esetben Lőrincen ugye a járás az teljesen egy az egyben lefedi az Önkormányzat illetékességét, itt természetesen a konzultáció, amint olyan kérdés lesz, az meg fog történni a város vezetésével ill. a Képviselő-testülettel. A többi kérdésére - ha még van ezentúl-, azt meg írásban meg fogom adni a választ. Köszönöm."

Ughy Attila: a harmadik kérdésére azt tudom mondani, hogy minden egyes esztendőben, amikor elindul a tervezése a füzetsomag kiosztásának, akkor egyeztetnek az intézményvezetőkkel abban a tekintetben, hogy melyik korosztálynak mi legyen benne a füzetsomagjában. Bak Ferenc Tankerületi igazgató úrral nyilván ebben az esztendőben is fel fogják venni a kapcsolatot, hogy jelezzék feljűk, hogy melyik évfolyamon mire van szükség. Eddig sem a maguk ötlete alapján választottak, mert hogy azt gondolták erre volna szükség, hanem próbáltak bekérni valamiféle információt. Ezt most ebben az esztendőben is megpróbálják megtenni. Igyekeznek megfelelni azoknak a kéréseknek és igényeknek, amik ahhoz kellene, hogy tényleg hasznosuljon, mert abban egyébként képviselőtársával egyetért, hogy annak úgy nem sok értelme van, ha olyan ajándékot adnak a szülőknek, ill. úgy próbálnak segítséget nyújtani, hogy aztán az igazából nem ér cél, mert hogy papírrepülőt hajtogatnak belőle vagy bármi más origami díszet, merthogy egyébre nem tudják használni. Köszöni szépen, napirend előtti felszólalás szakaszát lezárja, áttérnek a napirendek tárgyalására.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2016. évi zárszámadásáról

(61.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: köszönti az Önkormányzat könyvvizsgálóját, Baloghné Tasy Juditot, aki szeretne néhány szót szólni a Képviselő-testület tagjaihoz.

Baloghné Tasy Judit (könyvvizsgáló): „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A könyvvizsgálat ebben az évben is elvégezte az összevont éves beszámolóinak és az elszámolási rendelet-tervezetnek a könyvvizsgálatát. A könyvvizsgálat során azt tapasztaltuk, hogy a Kincstár által végzett konszolidáció talán Önök előtt ismert, nyilvánvaló, hogy 2014-ben az államháztartási szabályok jelentősen megváltoztak és átalakultak és a korábban az Önkormányzat által végzett konszolidációt a Kincstár magához vonta, mint feladatkört és valamennyi önkormányzatnak az országban elkészíti a konszolidációját és ezt a összevont beszámolót kell Önöknek elfogadni ill. a könyvvizsgálatnak előtte véleményezni. Az ez évi konszolidációs beszámolóban a Kincstár sajnálatos módon egy hibát követett el, amit mi feltártunk, mégpedig azt, hogy a december 31-én megszűnő egyik intézménynek az adatait nem konszolidálta be, de természetesen 31-én ezt meg kellett volna tennie. Ezt nem tette meg, folyamatban van ennek a javítása, de értelemszerűen az Ő mechanizmusa az nem egy olyan rugalmas és naprakész dolog, hogy a hiba feltárással egyidejűleg ezt a javítást meg tudta volna tenni, ezért a könyvvizsgálat korlátozta ennek a ténynek az ismeretét a jelentésben, ennek kivételével viszont a zárszámadási rendelet-tervezetet elfogadásra

tudjuk javasolni. Ez a hiba nyilván javításra fog kerülni a Kincstár által és már a jó számokkal fog a következő évben megjelenni a 2016. évi zárszámadásnak az összevont egyenlege. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni szépen a kiegészítést, Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét először a rendeletalkotási javaslatról és utána az egy darab határozatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2016. évi zárszámadásáról szóló **12/2017. (V.26.)** önkormányzati rendeletét.

(jelen volt 20 fő képviselő)

111/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert**, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása során a maradvány előirányzatosításáról.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

(72.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról és utána a 72kieg2-ben lévő három határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **13/2017. (V.26.)** önkormányzati rendeletet.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

112/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat által szervezett nyári napközis táborokban a szünidei étkeztetésre jogosult gyermekek részére is **térítésmentesen biztosítja** a napi háromszori étkeztetést és a táborhasználatot alaprajban.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

113/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat által szervezett nyári napközis táborokban a kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek részére a táborhasználatot alaprajban továbbra is napi **100 Ft/fő díjért**, az étkeztetést a mindenkor hatályos személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

114/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat által szervezett nyári napközis táborokban a kerületi lakcímmel nem rendelkező gyermekek részére a táborhasználatot alaprajban 2017.06.01-jétől napi **700 Ft/fő díjért**, az étkeztetést is a nyári napközis táborban az étkeztetést biztosító szállítóval kötött szerződésben foglalt áron biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Cziffra György utca – Margó Tivadar utca – Városház utca – Szélmalom utca – Kiss István utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről (Bókay-kert KÉSZ)

(73.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Szeretettel köszöntök én is mindenkit. Polgármester úr, tisztelt Főépítész asszony! Átolvastuk ugye és értelmeztük ezt a szabályzási tervet ill. az ezzel kapcsolatos anyagot, egy dologra szeretném felhívni a figyelmet és kérjük ebben polgármester urat ill. a szakmának a közös gondolkodását, hogyha legközelebb elénk kerül ez az anyag, hátha találnánk erre megoldást. Azt gondoljuk, hogy az anyag szakmailag egy teljesen rendben lévő anyag, ugyanakkor egy nagyon lényeges elem elkerülte a készítő figyelmét, ez pedig ugye magának a Bókay kertnek ugye, ami jelenleg is rendezvénycentrum a parkolási gondjai. Tehát arra szeretnék tisztelettel felhívni a figyelmet, hogy közép- és hosszútávon is a kerület életében a viszonylag szép számban megrendezésre kerülő és sok esetben komoly érdeklődést kiváltó

rendezvényeknél ezeket a parkolási kérdéseket komolyan el kell kezdeni meggondolni, hogy láthatóan mindannyian azért járunk ezekre a rendezvényekre, de pontosan tudjuk, hogy a környező utcák nagyon megtelnek és sok esetben gépjárművel a Bókay kert és környéke nem megközelíthető. Tisztelettel felhívjuk a polgármester úr ill. az anyag készítőjének a figyelmét arra, hogy utolsó emlékeink szerint a 42-es villamos bővítése az egy Fővárosban elfogadott terv és ugye itt a lakótelepnél ennek van egy kijelölt nyomvonala. Tekintettel arra, hogy ennek a beruházásnak azért a megvalósulása még erősen várat magára, tehát azt gondoljuk, hogy itt ezen a területen egy ideiglenes – különösen rendezvények idején – egy ideiglenes parkoló kialakítása mindenképpen célszerű és ildomos lenne, ill. ezzel kapcsolatosan, ha egy újabb felülvizsgálatra vagy továbbgondolásra kerül az anyag, akkor mindenképpen felhívjuk arra a figyelmet, hogy ennek a területnek először a parkolását – különös tekintettel a rendezvényekre – valahogy meg kell oldani, mert ez jelentős terhelést jelent ebben az időszakban a szabályzási terv által érintett területnek. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: egyet tud érteni Kőrös úrral, megadja a szót főépítész asszonynak.

Jankovits Vera (főépítész): azt tudja hozzáfűzni, hogy a szabályozási tervlapnak nem kötelező eleme a parkolók ábrázolása, de a beépítési javaslaton ezek szerepelnek. Tehát, amit most rendelettel elfogadnak, annak nem kötelező eleme a parkolók ábrázolása.

Ughy Attila: ha jól értette, akkor a beépítési javaslaton pedig ki van rajzolva, szerepel, köszöni szépen akkor kéri a Testületet szavazzon a rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** a Budapest Főváros XVIII. kerület Cziffra György utca – Margó Tivadar utca – Városház utca – Szélmalom utca – Kiss István utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló **14/2017. (05.31.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Tagcsere a Népjóléti Bizottságban

(89.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: kérésére a 4. napirend következik, Tagcsere a Népjóléti Bizottságban, kéri Kassai Dánielt ismertesse a nevet, akit tagnak javasol.

Kassai Dániel: köszönt mindenkit, Székely Imrét javasolja a Népjóléti Bizottság alelnökének.

Ughy Attila: Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

115/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 73. § (3) bekezdés d) pontja alapján a Népjóléti Bizottság alelnökét, Stadler Györgyöt visszahívja, és ezzel egyidejűleg **Székely Imrét** a Népjóléti Bizottság tagjai közé, a bizottság alelnökeként megválasztja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

116/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert**, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 3. függelékét bizottsági tag cseréjének átvezetése céljából módosítsa.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, megkéri Székely Imrét, hogy tegye le ünnepélyes bizottsági esküjét a Képviselő-testület színe előtt. Kéri a jelenlévőket, hogy állva fogadják az esküt.

(Székely Imre eskütétele után.)

Ughy Attila: ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Döntés a Herrich-Kiss villa épületének Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségének jegyzékébe való felvételéről (Herrich-Kiss villa)

(85.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

117/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat kezdeményezi a Budapest XVIII. kerület Margó Tivadar utca 116-118. számú, 150230/13 hrsz.-ú ingatlanon található **Herrich-Kiss villa épületének** a Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló 37/2013. (V.10.) Főv. Kgy. rendelet szerinti fővárosi helyi védelem alá helyezését (Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségének jegyzékébe való felvételét), valamint felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

43. Tájékoztatók, bejelentések:

- Taj-02: Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya 2016. évi tevékenységéről

(66.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: köszönti dr. Haintz Andrea kerület tisztifőorvos asszonyt, akinek megadja a szót.

dr. Haintz Andrea (tisztifőorvos): üdvözl mindenkit és köszöni, hogy előrehozták a tájékoztatójuk tárgyalását. Egyéb kiegészítést nem kíván tenni a beszámolóhoz.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel köszöntöm főorvos asszonyt, ha emlékszik még a jó múltkorában megemlítettük, hogy itt a kerületben sajnos sok helyről érkezett panasz a patkányok elszaporodásáról. Most újabban már a Gloriett lakótelepen is. Hogy azóta, mivel ez tudomására jutott, tudtak-e intézkedni? Ugyanakkor tudom, hogy ez egy bonyolult helyzet, mert ezt a főváros területére kiterjedten kell végrehajtani hiszen, ha egy-gy helyen próbáljuk meg irtani őket azzal sok eredményt nem lehet elérni. Az a kérdésem, hogy azóta sikerült-e ebbe valamit lépni a fővárossal együtt? Köszönöm szépen.”

dr. Haintz Andrea (tisztifőorvos): „Köszönöm szépen, igazából mi innen nem kaptunk bejelentést, a patkánytémával a Bábolna Bio foglalkozik és mi is oda továbbítjuk az összes bejelentést, hiszen Ők végzik Budapest patkánymentesítését. Úgyhogy igazából most nem tudok erről konkrétumot mondani, ami bejelentés hozzánk érkezik, mi mindent továbbítunk, de így az éves jelentés alapján, tehát nem számoltunk be arról, hogy nagyon megnövekedett volna akármelyik kerületünkben a patkányészlelések száma. De az is lehet, hogy ennek az az oka, hogy a lakosok ezt már tudják, hogy közvetlenül is bejelenthetik a Bábolna Bio-hoz és mi nem is szerzünk erről tudomást. A másik pedig, hogy a Bábolna Bio eddig minden évben szervezett részünkre meg egyéb szakemberek részére ilyen tájékoztató beszámolót, de sajnos most már ez a második év volt, hogy ez elmaradt, tehát nem tudom, hogy milyen okból, de nem kaptunk különösebb tájékoztatást. És még volt egy járványügyi értekezlet tegnap, ahol elmondták, hogy azért jelentkezik néhol jelentősebb patkányprobléma, mert ezek a patkányok megszokják a méreget és igazából ezek már nem hatnak, tehát folyamatosan újabb és újabb szereket kell kidolgozni azért, hogy elpusztuljanak. Kiraknak

egy csomó ilyen csalit és ugyanúgy megmaradnak, tehát...de ezen dolgoznak és azért vannak hatékony szerek, de sajnos egyre több a rezisztens patkány is. Ennyit tudok mondani.”

Ughy Attila: köszöni szépen a választ, Makai úrnak adja meg a szót.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Hát természetesen a főorvos asszonynak a választát kénytelen vagyok elfogadni, csak annyi megjegyzéssel, tehát ahogy említettem itt egy egységes fellépéssel egy bizonyos településen belül érdemes csak végrehajtani. Hát mind Önöket, mind akkor a polgármester urat és akkor rajta keresztül akkor a Fővárost is arra kérem, hogy egységesen próbáljunk meg intézkedni és megrendelni a Bábolnától ezt az irtást ugyanúgy, mint néhány évtizeddel ezelőtt, az idősebbek, amilyen én is vagyok emlékeznek rá, hogy kvázi patkánymentessé sikerült tenni a fővárost. Tehát ezt most is el kellene érni, hogy ne kelljen állandóan ezekkel a panaszokkal találkozoznunk és rémült hölgyekkel, hogy a falakon mászkálnak már a patkányok. Köszönjük szépen.”

Ughy Attila: köszöni, elfogadja, a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

5. Együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek és alapítványok támogatása (95.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Szarvas Attila alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

118/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy – figyelembe véve a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság javaslatát – az Önkormányzattal együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezeteknek a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő támogatásával egyetért és a támogatásuk céljára elfogadott összeget a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint osztja fel.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

119/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy – figyelembe véve a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság javaslatát - a Civil Alap terhére kiírt pályázat keretén belül pályázó alapítványok jelen előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő támogatásával egyetért és a támogatásuk céljára rendelkezésre álló pályázati forrást a jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerint, a Civil Tanácsadó Testület javaslatának megfelelően osztja fel.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

120/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri és felhatalmazza a polgármestert** az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében szereplő civil szervezetekkel kötendő támogatási szerződések megkötésével kapcsolatos valamennyi szükséges intézkedés megtételére és a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9. Döntés az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával kapcsolatban

(74.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

121/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat megbízási szerződést köt könyvvizsgálói feladatok ellátására 2017. július 01. napjától 2020. június 30. napjáig az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., cégjegyzékszám: 09 10 000331, adószám: 12476963-2-09) az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, és egyúttal felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szerződés véglegesítésére és aláírására.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. Döntés pályázatokkal kapcsolatban

(96.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő hat darab határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

122/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri és felhatalmazza a polgármestert a „Kossuth tér komplex megújítása II.”** című pályázat kapcsán az Együttműködési Megállapodás aláírására, valamint az ehhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

123/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri és felhatalmazza a polgármestert a „Havanna Piac közösségi célú megújítása”** című pályázat kapcsán az Együttműködési Megállapodás aláírására, valamint az ehhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

124/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 329/2016. (VI.28.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEHOP-5.2.9-16-2016-00107 azonosítószámú **„Energetikai fejlesztések megvalósítása Budapest XVIII. kerületében”** című projekt megvalósításához a szükséges 58.493.057,-Ft, azaz ötvennyolcmillió-négyszázkilencvenháromezer-ötvenhét forint önrészt a megvalósítás éveiben hatályos költségvetés terhére biztosítja és elkülöníti.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Projekt címe: Energetikai fejlesztések megvalósítása Budapest XVIII. kerületében

Cím, helyrajzi szám

Bókay Árpád Általános Iskola

cím: 1181 Budapest, Wlassics Gyula utca 69.

hrsz.: 150000;

Dohnányi Ernő Zeneiskola Alapfokú Művészeti Intézmény Tagintézménye

cím: 1183 Budapest, Gyöngyvirág utca 10.

hrsz.: 155296;

Micimackó Bölcsőde

cím: 1188 Budapest, Pázsit utca 1-3.

hrsz.: 142858

KEHOP-5.2.9.

Pályázati felhívás száma

Projekt összes költsége	198.927.006 Ft
Projekt elszámolható költsége	198.509.855 Ft
Támogatás összege	140.016.798 Ft
Önerő összege	58.493.057 Ft
Határidő: 2019. december 31.	
Felelős: polgármester	

125/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 91/2017. (IV.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „**Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása 2017**” című pályázat keretében a „**Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda konyha felújítása**” című pályázat (1181 Budapest, Szélmalom utca 29-31., hrsz.: 150230/13) megvalósítására 50 % önerő összeget, azaz legfeljebb bruttó 9.500.000,- forintot biztosít a 2017. évi költségvetés terhére, valamint vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást a beruházás megvalósításától számított 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően - a működtetésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával - használhatja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

126/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 89/2017. (IV.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017**” címmel benyújtandó pályázathoz a teljes bekerülési költség 54,5 %-át, azaz, legfeljebb bruttó 60 millió forintot önerőként biztosít a 2017. évi költségvetés terhére, valamint vállalja, hogy a fejlesztéssel érintett ingatlant 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően – a működésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával – használhatja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

127/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 92/2017. (IV.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés kiegészítésének 1. számú mellékletét képező a „**Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda konyha felújítása**” című pályázat (1181 Budapest, Szélmalom utca 29-31., hrsz.: 150230/13) keretében benyújtandó megvalósítási és finanszírozási ütemtervet. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint a pályázat megvalósítása érdekében az ütemterv esetleges módosítására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11. Háromoldalú megállapodás megkötése a „kerületi zöldfelület gondnoksági” feladatok ellátására, és ezzel összefüggésben a Városrehabilitáció18 Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötött feladatellátási szerződés módosítása

(83.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen Polgármester úr a szót. Áttekintettük az előterjesztést és a következő kéréseink lennének. Az anyagból nem derül ki, lehet, hogy a figyelmünket kerülte el, de valószínűleg nem került említésre, hogy ennek a feladatnak az ellátására mekkora forrásösszeget igényel, ugyan arról van benne szó, hogy felkérjük majd Önt polgármester úr arra, hogy a feladatellátáshoz szükséges forrásokat biztosítsa, de a források nagyságrendjével kapcsolatosan eléggé szűkszavúan ill. diszkréten nyilatkozik az anyag, olyannyira, hogy mi nem találtuk meg, lehet, hogy a figyelmünket kerülte el, de szerintünk nincsen benne. Továbbra tisztelettel szeretném kérdezni, hogy ezen feladatok ellátását az érintett társaság milyen személyi feltételek mellett fogja ellátni, hisz a jelenlegi - legalábbis általunk ismert – személyi kör, aki a Társaság alkalmazásban áll, annak nem ez a szakterülete, tehát hogyan fogja ezeket a feladatokat ellátni? A válaszokat megköszönöm és a végén majd javaslatunk is lenne. Köszönöm.”*

Dömötör István: *„Köszönöm szépen a szót, tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait, meghívott vendégeinket! Először mielőtt Kőrös úrnak válaszolnék a kérdésére a Városrészi Önkormányzat elnökét szeretném tájékoztatni, mert a PVÖ-n felmerült egy kérdés, amire azóta tudok válaszolni és kérem majd, hogy a PVÖ-t legyen kedves tájékoztatni. Csak és kizárólag olyan erdőterületek kerülhetnek bele ebbe a megállapodásba, ahol az erdőterület kezelője a Pilisi Parkerdő, a Belső Major lakóparkban vagy azon a területen lévő erdő az magántulajdonban van és magán kezelésben van. És itt a kezelés a legfontosabb, kérem majd, hogy ezt majd a PVÖ részére tegye meg ezt a tájékoztatást. Köszönöm szépen. A 2017-es költségvetés rendelkezik erről külön soron, '15-16, talán úgy emlékszem, hogy 16 millió, de ez külön soron benne van a költségvetésben a környezetvédelemnél talán. A személyi feltétel az meg természetesen hát amint a Képviselő-testület a döntést meghozza, akkor a cég az meg fogja teremteni ennek a személyi feltételeit. Azért arról ezt tudni kell és ez egy határozott elképzelés volt az első pillanattól kezdve, hiszen folyamatosan egyeztettünk a Pilisi Parkerdővel, semmilyen olyan szakmai feladatot nem kívánunk átvenni a Pilisi Parkerdőtől ami mondjuk erdész végzettséget igényelne, ennek nagyon prózai oka van, mert nem tehetjük meg. Ezt inkább úgy kell elképzelni, mint mondjuk egy erdészeti segédmunka. Tehát olyan dolgokat fognak végezni ezek a kollégák, ami erdészeti munkának számítana, amit a Pilisi Parkerdővel egyeztetünk, az Ő felügyeletükkel, amit Ők úgy ítélnek meg, hogy ezek az emberek el tudják végezni, azt el fogják végezni. Itt a legfontosabb feladata ennek a rendszernek, hogy például, amit képviselő úr is jelzett nekem, hogy kidöntöttek egy műtárgyat, amit az Önkormányzat odatett, akkor ezt felmérjék, felderítsék, ezeket pótolják, javítsák, karbantartsák az erdőt, szemetet szedjenek hogyha illegális hulladéklerakással találkoznak, akkor ezt, ha tudják saját erőből elszállítják, ha nem akkor ebbe bevonják a Pilisi Parkerdőt. Tehát egy klasszikus gondnoki feladatot kell hogy ők ellássanak, ugye ez jelen pillanatban a három legnagyobb erdőterületre vonatkozna, a Péterhalmi erdőre, a Kapocs utcai erdőre és a kerület északi részén lévő – ha úgy tetszik – akkor Béla telepi erdőre. Köszönöm szépen.”*

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Alpolgármester úr válaszait. Akkor, ha jól értem amit Dömötör úr mondott, kifejezetten erdészeti, tehát mondjuk a fakitermelés és egyebek, tehát az erdőgazdálkodásnak a hagyományos feladatai tekintetében marad a Pilisi Parkerdő és elsősorban az olyan gondnoki feladatokat fogjuk ellátni ennek a tevékenységnek a keretein belül, amelyek egyébként valóban hiányoznak az erdő életéből és nem kifejezetten az erdészeti szak, jó gondnokai lesznek. Amennyiben így van, akkor viszont tisztelettel szeretnénk egy kiegészítő határozati javaslatot is megfogalmazni. Először elmondom, megindoklom, aztán nyilván beolvasom a határozati javaslatot. Ebben a Képviselő-testületben nagyon sokszor, évente legalább egyszer, de inkább két alkalommal folytattunk arról beszélgetést, vitát, hogy az a Mezőöri Szolgálat, amit a XVIII. kerület finanszíroz, az vajon ellátja-e azt a feladatot, amire rengeteg pénzt költünk. Ugye nekünk, akik a jelenlegi ellenzék soraiban ülünk, határozott véleményünk, hogy az eredmények láttán nagyon határozott válaszunk a nem. Mindezek fényében – különösen azzal kiegészítve -, hogy akkor most az Önkormányzat cége átvesz egy ilyen gondnoki feladatot, tehát azt gondoljuk, hogy ez különösen azt erősíti, hogy erre a Mezőöri Szolgálatra érdemben eddig sem, ahogy állítjuk, tehát nem láttam, nem hozta azokat az eredményeket, amit az előterjesztő ezzel kapcsolatosan várt, ugye azt is tudjuk, hogy az erdőben meg amúgy sem nagyon dolgoztak, meg dolgozhattak. Tehát mindezek figyelembevételével, akkor itt most itt is felhívjuk a figyelmet arra, hogy az a pénz, amit erre a szolgáltatásra költünk az érdemben nem szolgálja a közösség javát. Erre való tekintettel azt a kiegészítő határozati javaslatot szeretnénk ehhez megfogalmazni, ami arról szól, hogy „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálattal kötött feladatellátási szerződését - tekintettel a Városrehabilitáció 18 Zrt.-vel között megkötött feladatellátási szerződés módosításra - felmondja. Határidő: 2017. június 15. Felelős: polgármester” Köszönettel.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót, szeretném előre jelezni, hogy kiegészítő határozati javaslatot a leghatározottabban nem támogatom. Hiszen ez a rendszer, amit próbálunk kidolgozni, ehhez szükséges, hogy a Mezei Őrszolgálat az továbbra is működjön, hiszen ahogy az előterjesztésből is kiderül az erdőgondnokságnak tudatosan semmilyen hatósági jogköre és feladata nincsen. Viszont, ahhoz, hogy hatékonyan el tudjuk látni az erdők védelmét, ill. hogy olyan szinten tudjuk tartani, ami lakossági elvárás - és azért ebbe az elmúlt évekbe erőseket léptünk előre -, ehhez szükségesek olyan szervezetek, akik intézkedhetnek az erdőben. Kik intézkedhetnek az erdőben? Ugye ez mindig egy vitatéma, hogy például a rendőrök be tudnak-e menni intézkedni az erdőbe? Én erről már hallottam ezt is azt is, de majd esetleg kapitány úr erre kitér a beszámolójában, hogy például az erdőterületeknél mi a helyzet? Egészen biztosan, hogy intézkedési jogkörrel rendelkezik a Mezei Őrszolgálat. Tehát, hogyha az erdőgondnokok valami olyasmi dolgot találnak, akár hajléktalanokat, akár bűncselekményre utaló dolgot, vagy szabálysértésre utaló dolgokat, akkor őnekik egy feladatuk van, azonnal értesíteni a Mezei Őrszolgálatot és ettől válik szerintem rendkívül hatékonná a dolog, hiszen addig, amíg a mezőőrök azok nagy területet felügyelnek, nem tudnak mindig ott lenni, az erdőgondnokok gyakorlatilag a munkaidejüknek a 99 %-át azt az erdőn fogják eltölteni. Tehát sokkal nagyobb lesz a valószínűsége, az hogy felderítenek olyan dolgokat, aminek korábban esetleg csak a végtermékét láttuk. Úgyhogy én nagyon nagyon fontos elemnek tartom azt, hogy a Mezei Őrszolgálat meglévő együttműködésünk az fennmaradjon, hiszen enélkül nem sokat érne ez a gondnoki feladat, úgyhogy kérem fontolja meg Kőrös úr, amit mondtam. Az, hogy ez mennyibe kerül a Mezei Őrszolgálattal való együttműködés, én ezt most nem...ebbe nem mennék bele, mert nem nagyon értek hozzá, hogy kell-e annyi pénz vagy nem kell. Az biztos, hogy kell a Mezei Őrszolgálat ehhez a rendszerhez. Én szerintem most lesz igazán hatékony ez a három-négy lábon álló rendszer. Köszönöm szépen. Ha nem vonja vissza a kiegészítő javaslatát, akkor én nem tudom támogatni. Köszönöm.”

Kassai Dániel: „Köszönöm a szót. Mi is csak azt tudjuk mondani, hogy nem látja el megfelelően a feladatát a Mezei Őrszolgálat, erre példának tudom mondani az erdei tornapályán lévő táblákat, amiket évről évre, sőt nemcsak évről évre, hanem hónapról hónapra megrongálnak és a tetteiket 6 év alatt se sikerült elfogni. És azt szeretném kérdezni, hogy a rendőrkapitány úr ennél a napirendi pontnál felszólalhat-e és tisztázhatja-e ezt a helyzetet, hogy a rendőrség az erdőbe bemehet-e vagy nem?”

Ughy Attila: nem, majd a következőnél megkérjük, hogy valamilyen módon szőjje bele az éves beszámolójába. Köszöni a megértésüket. Felhívja a Képviselő-testület tagjainak a figyelmét – különös tekintettel a kiegészítő határozati javaslatot jegyző képviselőtársai figyelmét arra – hogy társulási szerződés keretében látja el a Mezei Őrszolgálat ezt a feladatot. A társulási megállapodásnak a tagjai a X., a XV., a XVI., a XVII., és a XVIII. kerületi Önkormányzat. Ennek következtében a társulási szerződéssel való felmondás ill. ezekkel történő megállapodások megkötése az nem ilyen egyszerűen működik, hiszen a megállapodás nem teszi lehetővé annak a határozati javaslatnak a jogszerű elfogadását, amit képviselő úr az imént javasolt.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, azt amit Ön mondott, azt gondolom azt sok szempontból vitatom, tehát szerintem ez egyébként egy jogszerűen végrehajtható javaslat, de ha megengedik, akkor annyiban módosítom, hogy nem felmondja, hanem vizsgálja felül és a szükséges költségcsökkentést, tekintettel azért mégiscsak a feladatok egy részét, ha mást nem a felderítési feladatok egy részét a most létrehozandó keretek között a város cége el fogja végezni. Tehát akkor az elejét nem ismételném meg a kiegészítő határozati javaslatnak, ahol felsoroljuk ugye az érintetteket, hanem annyiban módosítanám, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálattal kötött szerződését vizsgálja felül és a Képviselő-testület számára tegyen javaslatot a feladatok csökkentéséből adódó támogatási összeg csökkentésére. Felelős: polgármester, Határidő: 2017. augusztus 30., hogy a következő nyári szünetben legyen idő ezt precízen végig gondolni és a kialakult gyakorlat fényében mégiscsak legyen arra módjuk, hogy vagy azt mondják, hogy nem, nincs mód rá csökkenteni, mert szükség van rájuk, vagy belátják azt, hogy azt a túlszolgálatot, azt a munkaidőt, amit normál esetben ugye arra kellene, hogy fordítsa a hivatott Társaság, hogy többek között az erdőkben történt szabálysértéseket és bűncselekményeket megelőzze, vagy egyáltalán felderítse, hát ennek egy részét most remélhetőleg ez a Társaság az észlelést meg fogja oldani. Így a beavatkozások, illetve azok a járőrórák, amit ott el kellene tölteni, ezek valószínűleg feleslegessé válnak. Így azt gondolom, hogy felelős, jó gazda szemléletével eljáró többségi Képviselő-testület ezt már támogathatja, hisz arra teszünk ebben az esetben javaslatot, hogy vizsgálják felül ennek a költségcsökkentésének a lehetőségét. Így módosítanám a kiegészítőt. Köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni szépen, megadja a szót Dömötör alpolgármester úrnak.

Dömötör István: „Köszönöm szépen. A módosító javaslatot sem tudom támogatni, tehát nehéz eldönteni, hogy tulajdonképpen mit is szeretnének Önök. Egyrésztől folyamatosan, idáig jelezték, hogy az erdők piszkosak, szemetesek, nincsenek kellően karban tartva, nem fordítunk rá kellő figyelmet és amikor teljes arculatváltással próbáljuk azt, hogy tényleg komolyan venni ezeket akár az Önök jelzését, akár - az ennél sokkal fontosabb - lakossági jelzéseket és többmillió fejlesztéseket hajtunk végre évente az erdőben, próbálunk létrehozni egy ilyet, akkor Ön azt kéri, hogy egy olyan lábát vegyük ki vagy kurtítsuk meg ennek a rendszernek, ami hát végső soron oda fog vezetni, hogy nem tudunk előrébb lépni. Tehát, ha most elkezdjük csökkenteni a Mezei Őrszolgálatnak az úgymond költségét vagy az általunk fizetett hozzájárulást, akkor nyilván ez maga után fogja vonni, hogy kevesebb mezőőr fog tudni összességében rendelkezésre állni. Pont akkor, amikor egyébként arra lenne szükség, hogy minél több legyen itt, hiszen valószínű a

felderítések számai, azok emelkedni fognak és ez feltételez...kell, hogy ott legyen a hatósági eszköz meg a láb is, ami ezt gyakorlatilag eredményessé teszi. Én hadd ígérjem meg Önnek azt, hogyha lesz egy mondjuk egyéves tapasztalatunk ezzel az új rendszerrel kapcsolatban és én azt fogom tapasztalni, hogy itt akár a Mezei Őrszolgálat nem kellően hatékonyan áll ehhez a dologhoz vagy azt tapasztalom, hogy nem teszi magáévá ezt a gondolatot, akkor higgye el – annyira már ismerhet engem - , hogy akkor én magam fogom kezdeményezni, hogy akkor ezt vizsgáljuk felül, mert így akkor nincsen értelme, de kérem tehát legalább a lehetőségét adja meg annak, hogy elinduljon ez a dolog, úgyhogy továbbra is azt kérem, hogy vonja vissza ezt a kiegészítő javaslatot, ha pedig ezt nem teszi meg, akkor én ezt nem tudom támogatni. Köszönöm.”

Ughy Attila: Kőrös úrnak utoljára van módjában szót adni ennél a napirendnél.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Alpolgármester úr! Azt gondolom, szerintem Ön lehet, hogy nem figyelt ide, az Ön előterjesztését azt örömmel üdvözöltük és támogatni is fogjuk. Mi arra tettünk javaslatot, hogy egyébként, amit Ön egy stabil lábnak gondol, ennek a tevékenységnek a támogatásában, mi azt az érvet hangoztatjuk ebben a képviselő-testületi teremben évek óta, hogy szerintünk ez egy olyan stabilnak gondolt láb, ami hát erősen faláb és nem működik és az eddigi beszámolók és az eredményességi mutatók is ezt támasztják alá. Tehát azt gondolom, bízva abban, amit itt elének terjesztett, hogy ez egy jól működő történet lesz, különösen a módosított kiegészítő javaslatunk az pont arról szól, hogy vizsgálják felül, hogy nem lehet-e onnan esetleg pénzt átcsoportosítani arra, amit egyébként Ön itt most javasol és az ott esetleg jobban hasznosul. Különös tekintettel arra, hogy ebben a teremben már sokszor elhangzott, hogy a Mezei Őrszolgálat az erdőbe magától be se megy. Szóval emiatt fenn is tartjuk a - legalábbis a személyemben biztos, hogy fenntartom -, a kiegészítő határozati javaslatot.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Alpolgármester úrnak a hozzászólására szeretnék reagálni, mert egy kicsit már unalmasnak tartom ezt, amikor mi egy előterjesztést teszünk, akkor mindig azt kapjuk, hogy nem is értenek minket, ez az egész logika ez ilyen furcsa, meg mi nem akarunk soha semmi jót ennek a kerületnek és ezt most már én szeretném, határozottan visszautasítani. Mi történt itt? Bejött egy előterjesztés, amire senki nem mondta azt – nem akarom ismételni Kőrös Péter képviselőtársamnak a hozzászólását –, de senki nem mondta azt, hogy ezzel az előterjesztéssel baj van. Volt egy kiegészítő határozati javaslata Kőrös Péternek, amit Ön logikusan és teljesen akceptálható érvekkel azt mondta, hogy ez nem egy támogatható kiegészítő határozati javaslat, mert akkor bizonyos lába kiesik ennek a rendszernek. Ezt követően Kőrös Péter képviselőtársam felülbírálta a saját javaslatát, visszalépett abból és egy olyan javaslatot tett, ami én szerintem egy teljesen védhető dolog. Van egy őrszolgálat ma a kerületben, ami ellát bizonyos feladatokat, ezért mi egy társulásban bizonyos összeget belerakunk. Ezekből a feladatokból mi most egy részt átadunk egy másik cégnek, akire önálló költségvetési sorként tekintünk, önálló személyi állománya lesz, ergo költsége lesz. Teljesen jogosan elvárható igény az ellenzék részéről, hogy legalább nézzük meg, hogy az a költség, amit most beleteszünk az egyik oldalon, az, vagy annak egy része a másik oldalon elvonható-e. Kőrös Péternek a kiegészítő határozati javaslata nem szólt másról. Ehhez képest az Ön reakcióját erre a módosításra, túlzottnak érzem és Kőrös Péter nevében is visszautasítom. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: előterjesztői reagálás után szavazás következik.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Nem tudom Petrovai úr, hogy Ön esetleg ilyen változó korban van és túl érzékennyé vált, tehát szerintem a véleményemet hadd mondjam már el. Tehát az, hogy mit gondolok arról, hogy ha van valamilyen kezdeményezés, akkor hogy próbálnak mindenben, a legjobb dolgokon is valamilyen hibát vagy hiányosságot, vagy bármit keresni, hát erről megvan a véleményem. Szerintem teljesen normális hangnemben, teljesen kulturált szóhasználattal mondtam, hogy nem értem, hogy akkor tulajdonképpen mit is szeretnének. Bárcsak lenne akkor is ennyire érzékeny, amikor az Önnel egy politikai platformon ülő arra buzdít, hogyha a politikai másként gondolkodókat akasszuk fel, vagy vágjuk el a torkát, akkor miért nem szólamlík fel a testületi ülésen, hogy én ettől elhatárolódom? Tehát a kettős mérce az ismét nagyon jól megmutatkozik, ezt nagyon jól megtanulták a mentoraiktól, hogy hogy kell ezt alkalmazni. Én azt gondolom, hogy teljesen vállalható kritikát mondtam Kőrös úrnak, s ezt továbbra is fenntartom, de hát úgy látom, hogy még megpróbál erre reagálni. Kíváncsi leszek a következő ülésvezetésre.”

Ughy Attila: sajnós nem áll módjában lehetőséget adni, előbb mondta, hogy lezárja az előterjesztő zárszavával lezárja a napirendet, nem áll módjában szót adni. Két határozati javaslat van, először azokról, majd utána a kiegészítésről fognak dönteni. Ügyrendiben megadja a szót Petrovai úrnak, de ha nem az, akkor megvonja tőle a szót.

Petrovai László: „Én azt gondolom, hogy személyes megtámadatás címén hozzászólhatok ehhez, a..., ha másképp nem és nem az ügyben akkor, hanem a személyes...a változókoromra való tekintettel, meg az egyebekre való tekintettel miért emelek szót és miért nem emelek szót, ehhez szeretnék hozzászólni, úgyhogy kérek egy percet.”

Ughy Attila: személyes megtámadatás és az SZMSZ szerint egy perc.

Petrovai László: „Nagyon szépen köszönöm. Gyors leszek. Alpolgármester úr bizonyos elhatárolódásokra szólít fel engem, én ilyen megszólalásokat, amelyeket idézett, ebben a testületi teremben sem a velem – ahogy fogalmazott –, egy platformon ülőkkel, sem mástól itt nem hallottam. Amennyiben ezek máshol hangzottak el és nekem ettől el kéne határolódnia, akkor nagyon szívesen venném, ha azoktól a vendégeiknek a megszólalásaitól határolódnának el, akiket idehoznak a Polgárok Házába és kígyót-békát és egyebeket kiabálnak rólunk, másképp gondolkodókról, a torkunkat vágnák el, taknyunkon meg egyebeken húznának ki minket különböző helyekről. Nincs vége, jön az újabb vendég, úgyhogy majd hogyha... már volt? Túl sok nyomot nem hagyott, köszönöm szépen, ennyit az elhatárolódásról.”

Ughy Attila: kicsi higgadtságot kér minden képviselőtől, két határozati javaslat és egy kiegészítés van előttük, kéri a szavazást.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

128/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégiában részletezetteknek megfelelően a közigazgatási határain belül elhelyezkedő és a tulajdonában álló, illetve a tulajdonában nem álló, de harmadik személyekkel erdőgazdálkodási feladatok ellátására megkötött vagy jövőben megkötendő megállapodása alapján az érintett erdők, mint különös jelentőségű természeti területek rendjének és tisztaságának védelme, azok rendjét megbontó jogsértések hatékonyabb megelőzése, megakadályozása, továbbá az Önkormányzat erdőgazdálkodási feladatainak hatékonyabb ellátása, valamint a kerületi erdőterületek rekreációs

fejlesztése, az erdő közjóléti funkciójának erősítése érdekében a városfejlesztés (településfejlesztés) szerves részeként a „kerületi zöldfelület gondnoksági feladatok” ellátására a **Városrehabilitáció18 Zrt-t (a továbbiakban: Társaság) jelöli ki.** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 23. § (5) bekezdésének 5. pontja szerint a saját tulajdonú erdők tekintetében (hrsz: 140014/1, 143743) a városfejlesztés (településfejlesztés) szerves részeként a „kerületi zöldfelület gondnoksági feladatokat a kerületi önkormányzat kötelező feladatként, míg az Mötv. 10. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budapest Főváros XVIII. kerületében elhelyezkedő, de tulajdonában nem álló erdők (hrsz: 137671/3, 137671/5, 156078, 156090, 156092, 156096/3, 156098, 156102, 156143) tekintetében önként vállalt feladatként látja el.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés mellékletét képező feladatellátási szerződés 1. számú módosítás tervezetét jóváhagyás céljából küldje meg a Támogatásokat Vizsgáló Irodának. Képviselő-testület egyúttal felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatellátási szerződés módosításban a Támogatásokat Vizsgáló Iroda esetleges javaslatait átvezesse, és a Támogatásokat Vizsgáló Iroda általi jóváhagyását követően aláírja, továbbá tegye meg az egyéb szükséges intézkedéseket.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjék a „kerületi zöldfelület gondnoksági” tevékenységgel bővülő feladatok ellátásához szükséges forrás átcsoportosításáról, és a Társaság részére - működési támogatásként - történő rendelkezésre bocsátásáról.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

129/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Városrehabilitáció18 Zrt-vel, továbbá a Pilisi Parkerdő Zrt-vel háromoldalú megállapodást köt** a Budapest Főváros XVIII. kerületének közigazgatási határain belül elhelyezkedő, és a tulajdonában nem álló erdők, mint különös jelentőségű természeti területek rendjének és tisztaságának védelme, azok rendjét megbontó jogsértések hatékonyabb megelőzése, megakadályozása, továbbá az Önkormányzat erdőgazdálkodási feladatainak hatékonyabb ellátása, valamint a kerületi erdőterületek rekreációs fejlesztése, az erdő közjóléti funkciójának erősítése érdekében a városfejlesztés (településfejlesztés) szerves részeként „kerületi zöldfelület gondnoksági feladatok” ellátására - a mindenkori költségvetési lehetőségek függvényében - azzal, hogy „kerületi zöldfelület gondnoksági feladatok” keretében az alábbi - a Pilisi Parkerdő Zrt. kötelező feladatkörébe nem tartozó, illetve a kötelező feladatát meghaladó mértékű - tevékenységek ellátása történik különösen:

- 1./ Hulladék összegyűjtése és meghatározott gyűjtő pontra szállítása;
- 2./ Erdei utak karbantartása (pl.: belógó ágak levágása stb.);
- 3./ Erdei utcabútorok, játszóeszközök javítása, karbantartása;
- 4./ Erdei tisztások közjóléti célú kaszálása;
- 5./ Budapesti Erdészet értesítése (illegális fakivágás, rongálás, stb. esetén);
- 6./ Tűzrakó helyek karbantartása, tisztítása, ellenőrzése;
- 7./ Erdei séták vezetése általános iskolások számára;
- 8./ Aktív részvétel az erdő közjóléti fejlesztéseinek munkáiban a Pilisi Parkerdő Zrt. munkatársaival;
- 9./ Meglévő sorompók, útelzáró eszközök ellenőrzése, szükség esetén javaslattétel újabb sorompók elhelyezésére;

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozati javaslatban foglalt feladatok ellátására vonatkozó **megállapodást a Városrehabilitáció18 Zrt.-vel, továbbá a Pilisi Parkerdő Zrt-vel aláírja** azzal, hogy a megállapodásban kerüljön rögzítésre a

Városrehabilitáció 18 Zrt. kötelezettsége arra, hogy folyamatosan tartson kapcsolatot a Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi csoportjával, negyedévente - az Önkormányzat erre irányuló kérése esetén pedig haladéktalanul – nyújtson tájékoztatást az elvégzett feladatokról, valamint haladéktalanul nyújtson tájékoztatást azon megtett intézkedésekről, melyek esetében külső szerv (Pilisi Parkerdő Zrt. Budapesti Erdészet, egyéb hatóság) bevonására került sor.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVIII. kerületében elhelyezkedő, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló (hrs: 140020), illetve a Magyar Állam tulajdonában, de a Nemzeti Földalap Kezelő Szervezet vagyongazdálkodásában álló erdőterületek (hrs: 156085, 156088) vonatkozásában az érintett szervezetekkel folytasson egyeztetéseket, és a tárgyalások eredményes lezárása esetén kössön megállapodást a „kerületi zöldfelület gondnoksági” tevékenységgel kapcsolatos - fent felsorolt - feladatok ellátása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: most pedig a kiegészítő határozati javaslatról kéri a szavazást.

(jelen volt 21 fő képviselő)

130/2017. (V.25.) határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazat és 14 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a következő kiegészítő javaslatot:*

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Városrehabilitáció18. Zrt.-nek a Rákosmenti Mezei Őrszolgálattal kötött feladatellátási szerződését vizsgálja felül és a Képviselő-testület számára tegyen javaslatot a feladatok csökkentéséből adódó támogatási összeg csökkentésére.

Határidő: 2017. augusztus 30.

Felelős: polgármester”

Ughy Attila: megállapítja, hogy a Testület nem fogadta el a kiegészítő határozati javaslatot, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

32. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi beszámolója

(58.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: tisztelettel köszönti a vendégeket, dr. Terdik Tamás ezredes urat a Budapesti Rendőrfőkapitányság részéről, főkapitány-helyettes minőségében és Minyóczki Árpád r. alezredes urat, aki a kerületi kapitányságvezető. Kérdezi van-e szóbeli kiegészítésük a vita előtt? Megadja a szót Minyóczki Árpád r. alezredes úrnak.

Minyóczki Árpád (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): *„Először is nagy tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeket. Annyival szeretném csak kiegészíteni, hogy amint a beszámolóban is olvashatták, a Rendőrkapitányságunk az elmúlt évben - úgy érzem -, azért elég eredményes munkát végzett. Ha, csak annyit megemlítek, hogy azért a regisztrált bűncselekmények száma 40 %-kal csökkent, ezekből azért van néhány olyan bűncselekmény, ami a lakosságot nagyon érinti, mondjuk a lakásbetörés ugye, hogy mást nagyon ne is említek. Ezek*

azért olyan jelentősebben csökkentek, ill. a nyomozási eredményességünket azért sikerült egy picit feljebb tornáznunk, ha nem is minden bűncselekményben, de például ugye nagyon érzékeny a lakosság a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményekre, ebbe azért elég jól sikerült előrelépünk. Úgyhogy úgy érzem, hogy a kis eredményeink azért jönnek, természetesen van még tennivalónk, tehát vannak olyan bűncselekmények is, amibe még többet szeretnénk mi magunk is elérni és hát az elvárások is másak. Itt megragadnám még a lehetőséget arra, hogy megköszönjem mind az önkormányzati testületnek, munkatársainak és nem utolsósorban a civil szervezetnek a támogatását, segítségét, mert nagyon jók azok, amikor akár jó ötletekkel, jó információkkal támogatják a mi munkánkat. Röviden még annyit elmondanék, hogy a jövő évi ill. az ez évi célkitűzéseink azok, hogy azért az elért eredményeinket sikerüljön megtartani ill. a beszámolóban is olvashatták, hogy a közlekedési balesetekkel kapcsolatban a saját céljainkat nem sikerült oly módon elérni, ahogy szeretnénk volna. Ebbe mindenképpen szeretnénk előrelépést, főleg a gyalogosok, kerékpárosok tekintetében és nagyon nagy figyelmet kell fordítanunk, hogy a kerületben a biztonságos közlekedés megvalósuljon. Ha már az előbb az önkormányzati erdészeti mezőőri szolgálatról szó volt és megkaptam már előre a kérdést...én annyit mondanék, hogy én minden civil szervezet munkájának örülök. A Mezőőri Szolgálat az ugye nem is kifejezetten csak civil szervezet, hanem azért az egy rendészeti feladatokat ellátó szervezet. Én csak a magam részéről tudom mondani, hogy nekünk nagyon jó a kapcsolatunk velük. Közös szolgálatot látunk el, hiszen örülünk, ha a polgárőrök jönnek, örülünk, ha a közterület-felügyelők jönnek és örülünk, ha a Mezőőri Szolgálattal is közösen együtt tudunk dolgozni. Már csak azért is, mert az erdőbe bejutni sok esetben csak az Ő járművükkel tudunk vagy „ne adj Isten” azt is látjuk, hogy azért az erdők elég szépen sorompóval le vannak kerítve. Mi önmagunk egyedül nem is biztos, hogy be tudunk oda menni. Úgyhogy köszönöm szépen a lehetőséget és ha van kérdés, akkor természetesen várom a kérdéseket.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Az igazság az, hogy figyeltem a táblát, hogy rajtam kívül kér-e valaki még szót, mert azt hiszem, hogy egy rendőrkapitányi beszámolónál a legtöbb, amit remélhet a rendőrkapitány, hogy az ellenzék nem szól hozzá, hanem megszavazza. Én azért ennél egy kicsit szeretnék tovább menni, valóban érezhető javulást tapasztalunk a közbiztonság terén és a rendőrkapitányság, és ahogy említette is kapitány úr a civil szervezetek ill. a pártok kapcsolatában, ellenzék vagy kormány...a kormánypártiakat nem tudom, de azt látom, hogy az ellenzékkel kapcsolatban más a hozzáállás és ezt külön szeretnénk megköszönni, de leginkább azt, ami most újra elhangzott, hogy kapitány úr méltányolja a civilek erőfeszítéseit, ezt külön szeretnénk megköszönni és munkájához további jó egészséget, sok sikert kívánunk. Köszönöm szépen.”

Minyóczy Árpád (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): köszöni szépen.

Mérő Péter Ferenc: „Köszönöm szépen. Köszöntök én is minden megjelentet, a Képviselő-testületet, a vendégeket, kerületünk megbízott kapitányságvezető urát. Igen, ritkán van olyan, hogy maximálisan egyetértünk itt a teremben oldaltól függetlenül. Most ez úgy gondolom, hogy ez ilyen alkalom. Végigolvasva egyrészt a beszámolót, illetve meghallgatva a választókerületemben lakókat csakis maximális pozitívummal tudunk megbízott kapitányságvezető úrhoz viszonyulni. Látványosan javultak az eredmények, látványosan javult a kapitányság munkája, úgyhogy köszönjük szépen és hát ragadjuk meg az alkalmat, hogy kapitányságvezető urat a főnöke előtt dicsérjük, mert ritkán van ilyen és bízunk benne, hogy az az mb. az eltűnik mielőbb a neve mellől, mert ez úgy gondolom a kerület lakóinak az érdeke is és köszönjük szépen a munkáját és további kitartást és sikert a jövőbeni munkájukhoz. Köszönöm szépen.”

Minyóczki Árpád (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): köszöni szépen Ő is.

Ferencz István: „Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az öröm könnycseppjeit letörölöm a szememről, hogy azért az éleslátásomban ne gátoljon meg. Van egy-két dolog, amiről beszélni szeretnék, ill. egy-két kérdést is szeretnék feltenni. A beszámoló alapján véve, amit kapitány úr mondott, szerénységről is tanúskodik, hiszen kis eredmények jönnek - ha jól emlékszem így fogalmazott kapitány úr -, minden kis eredménynek örülünk és szeretjük a kis eredményeket is. Majd ha sok kicsi lesz, sok puzzle, amiből lesz majd egy jó eredmény, de ehhez persze kell az - amiről egy előzőnapirendnél is beszéltünk -, akár a Mezőri Szolgálat, akár a most Dömötör úr által előterjesztett háromoldalú együttműködési megállapodás, sorolhatnám még ide a közterület-felügyelőket, a polgárőr csoportokat és napirend előtti felszólalásban már képviselőtársam lelőtte a poént - hogy így mondjam -, a honvédségnek a tartalékos állományára vonatkozó kerületi és hát minden járás és kerületek stb. és feltehetően ebbe még lehet a BM-nek ill ORFK-nak vagy a kapitányságvezető úrnak is lesznek vagy adódhatnak feladatai. Na, most mindezeket figyelembe véve - és persze még tegyük mellé azt az önkormányzati, néhány-száz millió forintot, amit a közbiztonság érdekében az Önkormányzat kifejt -, többször szóvá tettem - és ugye arra is tettem ígéretet, hogy szóvá is fogom tenni mindaddig, amíg a kapitány úr személyétől függetlenül, korábbi időszakokat is figyelembe véve és ezt a BRFK felé címzem, és polgármester úr és alpolgármester úr felé -, hogy nagyon nehéz úgy eredményeket elérni és tényleg akkor lehet, hogy kis eredmények jönnek, hogyha a kapitányságnak nincs meg a megfelelő személyi és technikai háttere ehhez a munkához. Többször szóvá tettem és volt előző rendőrkapitány, aki azt mondta, hogy nem tartozik ránk a személyi állomány, most se fogom megkérdezni a személyi állományt, nem tartozik ránk, azt gondolom a Képviselő-testületre az mindenféleképp tartozik, hogy a jelenlegi rendőri állomány, tábla szerinti rendőri állomány az nem egyezik meg, van néminemű eltérés. És, hogyha azt is figyelembe vesszük, hogy ki fog vezetődni úgymond ez a túlszolgálatos program, amit ugye a BRFK 2018-19-től, '19 január 1, tehát igen kivezetésre kerül, amit ugye ma az Önkormányzat fizet, itt lényegesen kevesebb járőr lesz ebben a pillanatban állapotom szerint, és itt jön be az a kérdés, hogy a kapitány úr hogy ítéli meg, hogyha ez a plusz járőr szolgálat, amiben olvastuk egy beszámolóban, de talán ebbe is le van írva, de talán egy korábbiiban ez a plusz járőrszolgálat, az durván 50 %-os pluszt tesz az egész eredményességhez és a munkához, meg az egész kerület közbiztonságához. Most, hogy ez túlzó vagy nem túlzó, most ennek vitában akár 30 %-ot is tehet hozzá, de ha ez kivezetésre kerül, ha ez megszűnik mi jön helyébe? Kapitány úr látott-e olyat és hallott-e arról, hogy készült a kerületben egy közbiztonság-fejlesztési koncepció és tud-e erről vagy van-e ilyen? Egy előző testületi ülésen az erre vonatkozó kérdésemet félreértette alpolgármester úr, és félre is magyarázta, ezért teszem fel ismételten ezt a kérdést, és ez alpolgármester úrnak is szól. Arra nem találtam adatot a beszámolóban, ami esetlegesen, nem kell konkrét példa, meg konkrét vonatkozó esemény erre vonatkozóan, hogy állampolgári panaszok kérdéskörében az intézkedések kapcsán, tehát vannak-e olyan állampolgári panaszok, amely az intézkedések kapcsán felvetődtek? Bármelyik témakörben. Ehhez tenném hozzá azt, a fővárosban is, egész összes kerületében, legalábbis a III. kerületben elburjánzott térfigyelőkamerák által megbírságotl gépjárművezetők, szeretném azt megtudni, hogy nálunk, a kerületbe, akár a közterület-felügyelet, akár a rendőrség vagy bárki részéről volt-e ilyen bírságotlás, vagy volt-e ilyen bírságotlasi kezdeményezés? Hiszen van kamera, amit a rendőrség figyel, meg ugye van amit a közterület-felügyelet. Hogy ítéli meg a kapitány úr, hogy szükséges-e ez a járőrszolgálat és akkor a kivezetésére vonatkozólag ezt szeretném kérdezni. Az önkormányzati rendőrségre vonatkozólag kapitány úr és a BRFK részéről jelen lévő kolléga kapott-e vagy tud-e arra vonatkozólag tájékoztatást adni, hogy ún. önkormányzati rendőrséggel együttműködések szükségességének más kerületbe vonatkozóan milyen tapasztalatai vannak, amelyek ebben a kerületben - ha jól tudom lassan utoljára mi vagyunk akik ebben nem veszünk részt - és kérdzem...”

Ughy Attila: bocsánat, letelt az 5 perc. Csak egyetlenegy dolgot szeretne mondani, hogy rajtuk kívül kettő kerületben van ilyen, amit említ, tehát pont fordított az arány, mint amire utalt. Lévai alpolgármester úrnak adja meg a szót kiegészítésre és utána kapitány úr kapja meg a válasz lehetőségét.

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm a szót és tisztelettel köszöntök minden kedves jelenlévőt, kollégákat, természetesen kapitány urakat elsősorban. Néhány apró reakció az elmondottakra: én csak ugyanazt tudom elmondani, mint az elmúlt ülésen, hogy nincs ilyen anyag, tehát amire Te hivatkozol, hogy készült egy koncepció vagy tanulmány, vagy nem tudom milyen, hogyan minősítetted? Én erről nem tudok, ha ilyen, ilyen láttál akkor esetleg ha megmutatnád nekem vagy megjelölnéd a forrást, hogy ki mondta vagy hol látták ezt, akkor abban nekem is tudsz segíteni. Nyilván vannak gondolatok, nyilván van sok olyan ember, civil szervezet, aki foglalkozik ezekkel a kérdésekkel a Rendőrség és az Önkormányzaton kívül is és nyilván a kérdés az időszerű. Tekintettel ahogy Te fogalmaztál a kivezetés 2018. év vége, 2018. eleje, mi is egyeztetünk ez ügyben. Legutóbb éppen Bucsák rendőrkapitány úrral és Minyóczki Árpád is ott volt azon az egyeztetésen, ahol ezt legalább egy félórán keresztül beszéltük, hogy hogyan tovább. Nincs még kialakult álláspont, nincs még olyan irányvonal vagy iránymutatás, akár a Rendőrség részéről is, hogy milyen irányba menjünk, ezért nyilván időszerű, hogy valamilyen álláspontot elfoglaljunk. Egyébként éppen most, az elmúlt két hétben vizsgáltuk meg a fővárosi kerületeket. Hét olyan kerület van, aki átállt és rendészetet hozott létre a 23 kerületből. Tehát, azért én azt gondolom, itt a IV. kerületben van, VII. kerületben, XII. kerületben, XIV. kerületben, XIX. és a XX. kerületben van önkormányzati rendészet. Tehát, ezért én azt gondolom, hogy nem a XVIII. kerület az utolsó, aki még előtte áll ennek a dolognak. Mi úgy ítéljük meg, hogy tényleg nagyon fontos az, hogy azok a szervezetek, akik közbiztonságban érintettek és bűnmegelőzésben végeznek munkát, legyen az közterület-felügyelet, rendőrség, Mezei Őrszolgálat, polgárőrszervezetek, egy olyan együttműködés legyen, ami egy irányba hat és gyakorlatilag a lakosság érdekében a leghatékonyabban tud működni. Nyilván nagyon nehéz megtalálni az optimális megoldást, én abban bízom, hogy ennek az évnek a végére a XVIII. kerületben tisztán fogunk látni és természetesen várjuk a javaslatokat, legyen az civil szervezet, vagy legyen az ellenzéki képviselőcsoportok és természetesen elsősorban a szakmai javaslatok fognak dominálni. Mi is nagyon sok mindenkivel beszélünk, figyelünk más kerületi példákat, más országos példákat, amik már jól működnek és elő fogunk állni majd egy javaslattal. Még volt felvetés ill. kérdésed, nem volt bírságolás. Tehát, nálunk ilyen nem volt, ezt civil szervezet is megkérdezte már, neki is megválaszoltuk, hogy nem volt ilyen. Nyilván feladatok vannak, a kameraállományunk is elavult, éppen a héten írtam főkapitány úrnak egy levelet, amiben azt kértem, hogy a Havanna lakótelepen lévő olyan kamerahelyeinkről mondjon szakvéleményt, hogy a továbbiakban fenn kívánjuk-e tartani? Tehát szakmailag indokolt-e, hogy a modern kornak megfelelő kamerákat telepítsünk azokra a helyekre, ahol olyan elavult kamerák vannak már, amiket nem tudnak megjavítani és nem is javasolnak megjavítani, ebben mindenképpen gyorsan fogunk lépni és ezt követően a koncepcióban természetesen ez is beletartozik, ill. épp a héten egyeztettem az országgyűlési képviselővel, Kucsák Lászlóval, aki szintén dolgozik azon, hogy pályázati pénzeket tudjunk elhozni. A Belügyminisztérium én úgy tudom, hogy fog kiírni pályázatokat, amik a kamerahálózat akár bővítése, akár rekonstrukciójára vonatkozik. Ez ügyben is szeretnénk előrelépni. Volt még talán felvetésed amire nem reagáltam? Nem.”

Minyóczki Árpád (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): „Köszöni a szót, hát itt nagyrészt alpolgármester úr elmondott dolgokat. Azért annyit mondanék, hogy a túlszolgálattal kapcsolatosan a törvény határozza meg, nem a BRFK találja ezeket ki, de valóban ennek a jövőjére még nincs meghatározott koncepció, úgyhogy ezzel olyan nagyon...Én úgy érzem, hogy azért az köztudott, hogy a BRFK mi mindent megtesz azért, hogy a létszámot minél jobban fel tudjuk tölteni és nagyon jó úton haladunk. Nagyon jó úton haladunk ebben. Az állampolgári panaszok, hát itt nagyon kihúzhatom magam, én úgy látom, hogy jelentősen csökkent az állampolgári panaszok száma, úgyhogy ebben az évben nem is tudom volt-e, talán kettő valami jelentéktelen panasz. Erre úgy érzem, hogy büszke is lehetek, hogy nem nagyon adunk okot arra, hogy panaszkodjanak az emberek. A térfigyelővel kapcsolatban meg...nekünk az a célunk a térfigyelővel, hogy a bűnügyeket kezeljük és nem az, hogy mindenféle apró dolgokra használjuk. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen a szót kapitány úrnak. Örülök, és húzza is magát – tehát most nem parancsba adtam, hanem...még mielőtt félreértené bárki is –, tehát örülök neki, mert ez korábbi időszakot, ha megnézi kapitány úr, biztos van ideje arra vagy lehetőség, hogy erről elmúlt hét évet mondjuk áttekintse, akkor azért volt-e erre vonatkozólag – mondjuk így – negatívabb adat, mint amit most kapitány úr elmond. Én egyet szeretnék mondani, azt az erőfeszítést, s azt a munkát, amit a kerületi közbiztonság, a kerület rendőrkapitányságán keresztül kapitány úr visz, azt mindenféleképpen az elmúlt 7 év távlatában is ha figyelembe vesszük, akkor az dicsérendő és támogatandó az ezen az úton való haladás. Kapitány urat arra kérem, hogy most a magam nevében, de feltehetően a Képviselő-testület nevében is, hogy a kollégáinak tegye meg a Képviselő-testület részéről a köszönetnyilvánítást az elmúlt időszakban végzett munkájukért. Köszönöm szépen.”

Minyóczki Árpád (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): köszöni Ő is.

Uggy Attila: nem lát több jelentkezőt, határozathozatal előtt alpolgármester úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm a szót. Én is csak szeretném megköszönni a Kerületi Kapitányságnak a munkáját és remélem, hogy a tavalyi évben és ebben az évben is folytatódik az a folyamat, hogy azok a számok, amik most a beszámolóban azt mutatják, hogy a kerületi lakosság a budapesti viszonylatban tulajdonképpen jó körülmények között él és bízom abban, hogy ez a folyamat nem fog negatív értelemmé változni. Nyilván mi is megpróbáljuk hozzátenni azt, amit hozzá tudunk tenni, az előbb ugye elmondtam, hogy milyen feladatok állnak előttünk és bízunk benne, hogy ez a munka sikeres lesz a következő időszakban is. Köszönöm és jó munkát kívánok.”

Uggy Attila: egy határozati javaslat van előttük, kéri a szavazást.

(jelen volt 21 fő képviselő)

131/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a **BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság** 2016. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: köszöni szépen kapitány úrnak és főkapitány-helyettes úrnak a részvételt ill. azt a munkát, amit az előző esztendőben ill. folyamatosan azért végeznek, hogy a kerületben élők nyugodtan tudják álomra hajtani a fejüket és nappal is biztonságban érezhessék magukat, nemcsak a XVIII. kerületében, hanem egész Budapesten. Köszöni szépen, a napirendi pont tárgyalását lezárja, az ülés vezetését átadja Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak.

dr. Lévai István Zoltán: ismerteti a következő napirendi pontot, még mindig közbiztonság a téma.

33. A "Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért" Közalapítvány beszámolója a 2016. évi működéséről

(59.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: nincs kiegészítése, kérdés, vita szakasz következik.

Ferencz István: „Köszönöm. Előbbi válaszadásodban már beszéltél arról, amit kérdezni szeretnék és esetlegesen ezzel kapcsolatosan, ha van bővebb információ, akkor ezt is megköszöném. Közbiztonsági Kuratórium jelen pillanatában, ha jól látom önkormányzati támogatásból él pusztán. Milyen pályázatokon kíván részt venni, hogy ne pusztán az Önkormányzat kegyeit élvezve kapjon támogatást, hanem egyéb formában. Itt gondolok arra, amit előbb beszéltél, csak esetleg azt fejtse ki bővebben és ha eddig még nem volt pályázat, akkor miért nincs pályázat vagy tud-e pályázni? Nincs ilyen pályázat kiírás, hát hogy milyen civil szervezetektől vagy bárkitől kap-e plusz támogatást a Közbiztonsági Kuratórium a közbiztonság érdekében kifejlesztett tevékenységére. Akár vállalkozói csoportok. Sorolhatnám még azt a területet, ahol a működési feltételek anyagi biztonságát lehetne javítani azáltal, hogy ezeken a pályázatokon vagy akár civil szervezetekkel együttműködésbe vagy akár vállalkozások tekintetében megkeresni embereket, hogy támogassák ezt a munkát. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm. Jelenleg az Alapítvány ügye, a tavalyi évben egy vállalkozói felajánlásról tudok beszámolni, a Sárkány Center ajánlott fel 500 ezer forintot az Alapítvány működésének a segítésére. A kérdésed, hogy milyen pályázatokon fogunk indulni, erre most nem fogok tudni válaszolni, mert általában ez úgy működik, hogy mindig a pályázatfigyelő által jelzett pályázati kiírásokat értékeljük és nyilván, ha van pályázati lehetőség – ez érvényes minden területre – mi igyekszünk mindenre rámozdulni. Tehát bármilyen olyan pályázati lehetőség van, ami a kerületi Önkormányzatot érinti, mi igyekszünk ezeken részt venni. Hogy most az Önkormányzat pályáz vagy a Kuratórium pályáz, az szerintem másodlagos kérdés, ha megnézzük például az elmúlt években ugye két alkalommal is nyertünk el forrásokat a térfigyelő kamerák telepítésére, ami ugye mindkét esetben az Önkormányzat adta be a pályázatot, ha esetleg olyan pályázati lehetőség van, amire a pályázók körében a Kuratórium az optimálisabb vagy a szerencsésebb, akkor a Kuratórium is pályázhat. Én továbbra is azt mondom, hogy várjuk azokat a pályázati lehetőségeket, amikről hallani, amik a Belügyminisztérium gondozásában kerülnek majd kiírásra és ugye a Kormány ill. az Országgyűlés költségvetését is, ha vesszük, én úgy tudom, hogy közbiztonságra többet kíván költeni a következő évben a Magyar Országgyűlés. Tehát, ha ez mondjuk megjelenik a kerületek számára elérhető pályázati forrásokban vagy annak a lehetőségének a növelésében, annak nagyon örülünk és rá is fogunk menni úgymond - ilyen csúnya szóval-, amit még én tudok mondani, állítólag – és kár, hogy már elmentek a kapitányok, mert rákérdezhettünk volna –, de lesznek olyan próbarendszerek is, amire keresnek együttműködő partnereket. Ha ilyen van, mi azokra is szívesen szeretnénk együttműködni ezekkel, akár a

térfigyelőkkel összefüggő próbaüzemmód mintakerület példa, ha csak ezen keresztül tudjuk javítani a térfigyelő hálózatunkat, vagy bővíteni a lehetőséget, ennek is örülünk. Úgyhogy ezt tudom elmondani, jelenleg több felajánlásról nem tudok beszámolni a Kuratóriumhoz érkezett felajánlásokról. Bízom benne, hogy lesznek még ilyen felajánlások, amivel növelhetjük a költségvetést. Köszönöm.”

Egy határozati javaslat van előttük, kéri a szavazást.

(jelen volt 21 fő képviselő)

132/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 14 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a „**Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért**” **Közalapítvány** 2016.évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

38. A Városinfó18 Nonprofit Kft. 2016. évi beszámolójának és 2017. évi üzleti tervének elfogadása

(97.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése, üdvözli Ferenczy Balázs ügyvezető igazgatót. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Tisztelettel üdvözlöm a vállalat megjelent képviselőit az ülésen. Az előterjesztőhöz az alábbi kérdéseket szeretném az előttünk lévő anyaggal - ugye egybe tárgyaljuk – feltenni. Az első az, hogy azzal szembesültünk, hogy az anyag elfogadása előtt, hogy a 2016. évi tevékenysége a vállalatnak, több mint 20 millió forintos veszteséggel zárult. Ugye visszaneztük a 2016. évi üzleti tervét, ez egyáltalán nem volt előre jelezve, s megnéztük a jelenlegi, a 2017. évi üzleti tervet, ahol semmilyen olyan típusú becslés, előrejelzés vagy a beszámoló ill. az üzleti tervekhez kötődő formát nem találunk, ami egy előzetes mérleg vagy legalább eredménykimutatás lenne, tehát tisztelettel kérdeznénk, hogy – első körben –, hogy a 2016. évben, az egyébként nem tervezett 20 millió forintos veszteség után 2017-re – az anyagba ugye erre nincsen utalás – előterjesztő milyen eredményt vár a vállalkozástól? Szeretném megkérdezni Önöktől, hogy az anyag egyébként egy nagyon sokrétű, nagyon sok információt tartalmazó, láthatóan sokat dolgoztak vele, akik ezt készítették, ugyanakkor a becsatolt felügyelő bizottsági jegyzőkönyvekkel kapcsolatban szeretnék kérdezni, ezek jegyzőkönyv kivonatok vagy valóban ezek a jegyzőkönyvek, amelyeket az előterjesztés tartalmaz. A 2017. évi feladatellátás feltételeinek és technikai részének taglalásánál az üzleti terv a 2017. év kapcsán felsorolja, hogy milyen technikai eszközökre van szüksége az itt dolgozó kollégáknak, viszont az anyagból nem derül ki, hogy ezek meglévő eszközök vagy ezek új beszerzések lesznek? Tisztelettel szeretnék megkérdezni és erre valamilyen magyarázatot kapni, hogy - mindjárt kinyitom az anyagot, hogy a pontos számot tudja Önöknek mondani –, tehát ez a számozott oldalt, ez a 23. oldal, ami a tervezett költségvetése a 2017. évre a cégnek, itt külön kiemeli az előterjesztő, hogy a törzstőke*

terhére, 90 millió forint értékben, önkormányzati kéréseket fog teljesíteni a vállalat. Tisztelettel szeretném kérdezni Galgóczy alpolgármester urat, hogy akkor tételesen ismertesse a Képviselő-testülettel, hogy egyrészt pontosan mi az a feladat, amit ilyen pontosan 90 millió forintra betervezett a vállalat a törzstőke terhére, illetve akkor arra is, ha kaphatnánk egy – akár jegyző asszonytól is – magyarázatot, hogy vajon a törzstőke terhére üzleti tervben tervezhetünk-e kiadást? Minekünk nincs arra vonatkozó információnk, hogy mondjuk ezt ne hitelfelvételből kelljen ilyenkor megoldani, ha itt van a Társaság könyvvizsgálója, akkor tőle is szeretnénk erre egy választ kapni, hogy a törzstőke ilyen típusú, előre megtervezett terhelése az melyik számviteli jogszabályból vezethető le. Nekünk jelenleg nincsen ilyen információnk, hogy ez megtehető, és akkor a válaszok figyelembevételével folytatnánk majd a kérdéseinket ill. a hozzászólásainkat. Köszönöm szépen.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Kőrös képviselő úr előttem már elmondta, ami különösen az Infó18-nak a vezetőségéhez szólt és anyagi dolgokkal foglalkozott, én inkább az Önkormányzat felé fordulnék és itt is főleg természetesen az ezért a területért felelős alpolgármester úrhoz. Talán tegnapelőtt volt vagy talán azelőtt a Bizottsági ülés, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, na és ott a főjegyző asszony is vendégeskedett és válaszolt kérdésekre. Egy bizonyos kérdés azért, amire adott Ő választ, az később azért elgondolkodtatott egy kicsit mélyebben engem. Ugye erre a Városinfó18, tehát a városi televízióra vonatkozó első nagyon fontos törvényként említette főjegyző asszony, hogy ugye létezik önkéntes, tehát önként vállalt feladatok és kötelező feladatok az önkormányzatoknál és nagyon fontos, hogy az önként vállalt feladatok nem veszélyeztethetik a kötelező feladatokat. Itt feltenném a kérdést, hogy mondjuk itt e kerületünkbe, a városunkba az utak, járdák csapadékvíz elvezetése, az egészségügyi ellátás, közbiztonság, közterület állapota már mind makulátlanul rendben van-e? Ha nem a válasz, akkor azoknak a százmillióknak azért volna talán jobb helye is. Ez nem veszélyezteti a kötelező feladatokat? Én szinte már hallom, hogy ez demagógia és el kell ismernem, hogy valóban hát tudomásul kell venni, hogy korunkban az információáramlásnak nagy szerepe van, nagyon fontos, pláne egy nagyobb lélekszámú városrészben vagy városban, ahol egyszerűen nem érhetőek el személyesen az emberek, na de hát egyoldalúan csak éppen a hatalmon lévő kormányzati erőknek az izléséről van szó? Tehát csak az Ő igényeiket szabad kielégíteni? Más nem fontos? Nem tudom, hogy újat mondok-e a kerületben nem mindenki FIDESZ és Orbán fan, tehát azért vannak itt más szavazók is és azok is fizetnek adót és azoknak is jogos igényük, hogy nekik tetsző műsorokat és Őket érdeklő beszélgetéseket vagy cikkeket olvassanak a sajtóban, akár a televízióban. Mellesleg saját felmérésünk alapján 54 %-a a kerület lakóinak nem nézi ezt a televíziót. Vagy azért, mert nem érdekli vagy azért mert nem is tudja fogni. Aki meg nézi, azok közül meg egyetlenegy embert találtam, akinek a műsora tetszik, az pedig maga Galgóczy alpolgármester úr, senki más. Tehát az én véleményem szerint továbbra is az, amit már többször is hangoztattam – utalva arra, hogy bizonyos egyezséget kellene talán kötni – össz-párti egyezséget és konszenzust kötni, mert így ez előttünk lévő számot, ha az nem tartalmazza ezt ezt a szándékot az üzleti tervben, hogy ezt a megegyezést elérjük, vagy ha ezt nem, akkor a saját felszámolásáról nem intézkedik, akkor sajnos nem lehet elfogadni. Köszönöm szépen.”

Somody László: „Köszönöm szépen a szót. Én egy más típusú problémára szeretném felhívni a figyelmet a Városinfó-val kapcsolatban, egyben szeretném tájékoztatni a Képviselő-testület-et a köztem, a Jegyzői iroda és az érintett alpolgármester irodája közötti Városinfó18-cal kapcsolatos levelezéssel kapcsolatban. Megalakulása óta ugye élénk figyelem követi a Kft. tevékenységét és a tisztánlátás végett fordultam az érintettekhez, szerettem volna információkat kapni a Kft. gazdálkodásával kapcsolatban, olyan információkat, amit a jelenlévő előterjesztés nem tartalmaz. Ezeknek az adatoknak a birtokában képet kaphatnánk a Kft. pontos gazdálkodásáról, azokról az adatokról, amit különben Kőrös Péter is felvetett. Május 11-én eljuttatott levelemben kértem a Kft. 2016-os főkönyvi katonjait és a 2016-os évi tárgyi eszköz katonokat, ezek az adatok ismerete részletesebb betekintést tennének lehetővé a cég életébe. Ezzel szemben egy jogi állásfoglalást

kaptam mind a két irodától, hogy nekünk, mint a tulajdonosoknak - ugye a Képviselő-testület látja el a tulajdonosi jogköröket - az alpolgármester nem bocsáthatja a kért adatok a rendelkezésünkre. Teljesen leegyszerűsítve mi vagyunk a tulajdonosok, a felügyeletet a Képviselő-testület látja el, de nem kérhetjük az általunk megbízott képviselő, az alpolgármester úrtól ezeket az adatokat. Emlékeztetni szeretném Önöket a korábbi hozzászólásomra, egy előző képviselő-testületi ülésen, tehát van egy Kft-nk, amelynek a szolgálati szerződésében meghatározott keretek között kéne végeznie a tevékenységét, de ezt nem így teszi. Számára meghatározott szolgáltatási díjat felhasználja, ezenfelül olyan szolgáltatást végez, amit csak a törzstőke terhére tud ellátni. Erre való utalást sem a 2016-os, sem a 2017-es üzleti tervében nem látok. Kijelenthetjük, hogy a cég gazdálkodása ebből a szempontból felelőtlen és átláthatatlan, de ebben nem a cég vezetése a hibás, hanem a Képviselő-testület, mint tulajdonos, aki erre felhatalmazza a cég vezetését, majd újabb tízmilliókkal stafirozza ki a Kft-t, hogy az tovább végezhesse a tevékenységét. Én ebbe nem lehetek ugye szövetséges és egyben javaslom Önöknek is, hogy fontolják meg, hogy támogatják-e a jelen előterjesztést, egyben kérem a tulajdonost képviselő alpolgármester urat, hogy haladéktalanul utasítsa az ügyvezetőt az általam kért adatok bemutatására. Köszönöm szépen, egyelőre.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Elnézést kérek, hogy itt ügyvezető úr és alpolgármester úr előtt szót kértem, de én azt szeretném, ha a Somody úr által elmondottak pontosan és helyénvalóan rögzülnének a jelenlévőkben. Tehát, amit Ön elmondott, Ön közérdekű adatkérést nyújtott Petrovai úrral együtt, abban a három kérdésben, amelyből Ön kettőt itt felsorolt, hogy azt mi nem adtuk ki az Ön részére, mert azt nem adhatjuk ki. Én ezt pontosítanám, közérdekű adatkérésben olyan adatot tudunk kiadni, ami rendelkezésünkre áll, mint ahogy a jogi állásfoglalásomban és személyes egyeztetésen is elmondtam Somody úrnak, a Városinfó és az Önkormányzat között fennálló szerződés alapján a Városinfó ügyvezetője köteles a főkönyvi kivonatot a mindenkori szakmai beszámolójához csatolni, illetve jelen beszámoló 13-as mellékleteként az egész évi főkönyvi kivonat rendelkezésre áll. Tehát a három kérdésből az, ami a rendelkezésünkre állt adatként, azt természetesen, úgy ahogy Ön kérte, információ megadásával, gondolom alpolgármester úr is hasonló tartalommal, Önnek megadta. Azt is megadtuk, hogy annak a másik két kérdésnek, amely a főkönyvi kartonokra ill. tárgyi eszköz kartonokra vonatkozik, nem vagyunk adatbirtokosai és adatbirtokosság hiányában mi erre vonatkozóan mi nem tudunk adatot szolgáltatni, ebben egyedül az adatbirtokoshoz tudnak fordulni, ami jelen esetben a Kft. ügyvezetője. Tehát ebben az esetben közérdekű adatkérésként nem tudjuk teljesíteni az Önök kérését és ezt én most is fenntartom, hogy ez jogilag helyes. Tehát nem azért nem került ez az adat átadásra Önöknek, mert mi nem akartuk átadni, hanem mert nem rendelkezünk ezzel az adattal és az Infotörvény alapján is új adat előállítására ilyen címen mi nem vagyunk kötelezhetőek, tehát nem tudjuk ezt a rendelkezésünkre bocsájtani. Ezt attól kell kérni, aki ezzel az adattal rendelkezik. Egyeztetésünkön is tájékoztattam arról, hogy ha más irányú szándéka volt, mint ahogy most is megfogalmazta, hogy tulajdonosként szeretne alpolgármester úrhoz fordulni, akkor nem volt megfelelő az Önök által benyújtott kérelem, mi arra tudunk válaszolni, amit Önök beadtak. Azzal kapcsolatos jogi álláspontom most is ugyanaz, amit én akkor alpolgármester úr tudomására hoztam és Önnek is elmondtam, hogy az Infotörvény alapján közadatkérés tekintetében ezt a kérést nem tudja az Önkormányzat teljesíteni, mert nem rendelkezik az adattal. Ez természetesen nem érinti azt a más irányú kérést, amit most itt alpolgármester úr, ill. cégvezetés felé megfogalmaz és tulajdonosi felületen kér bizonyos jellegű tájékoztatást, támogatást, adatot, de azért azt szerettem volna, hogy ez pontosan jelenjen meg mind a jegyzőkönyvben, mind az ittlévők ezt pontosan tudják. Tehát, nem azért nem adtuk ki az adatot, mert mi nem akarunk kiadni adatot, hanem mert nem rendelkezünk ezzel az adattal. Csak ezért kértem szót.”

dr. Lévai István Zoltán: köszöni a pontosítást, Mérő Péternek adja meg a szót.

Mérő Péter Ferenc: „Köszönöm szépen a szót. Ismételten tisztelettel köszöntök mindenkit. Régóta megy itt a vita ezzel a Városinfó18-cal kapcsolatosan akár köztem és alpolgármester úr között, akár itt a teljes ellenzék és a kormánypárti többség között. Nagyon becsületesen végignyálaztam ezt a kicsivel több, mint 215-220 oldal, amit benyújtottak szakmai anyagot. Néhány dolog – nem meglepő módon – hiányzik belőle. Az első és számomra nagyon fontos, de ezt már két képviselőtársam is lelőtte, hogy látjuk, hogy nagyon sok pénz megy, de a felhasználás módja azért az úgy nem tisztázott. A másik, hogy semmiféle olyan információt nem találtam, hogy milyen módon mérik a nézettséget, milyen módon mérik a hallgatottságot, a weblapjukon nincs egyetlenegy kattintásszámláló, hogy egyáltalán hányan kattintanak mondjuk naponta az Önök weblapjára. Továbbra sem látom értelmét ennek a rádiófolyamnak csúfolt zajforrásnak, amit Önök rádióként próbálnak elsütni, ez egyrészt érdekelne, hogy mennyibe kerül nekünk, mint Önkormányzatnak, másrészt meg hogy ennek ténylegesen mi értelme? Merthogy szerintem ember nincs aki ezt hallgatja. Tehát szeretnénk, hogyha lenne egy olyan beszámoló, amiből kiderül, hogy a különböző programpontokra mennyit költenek. A másik meg, hát van itt egy nagyon szép beszámoló arról, hogy a különböző hetekben milyen fantasztikus programok voltak. Egy icipicit nekem egyoldalúnak tűnik ez az egész, nem tudom, hogy kinek mi a véleménye, talán majd néhányan megcáfolnak, teljesen véletlenszerűen nyitottam ki néhány oldalt, aztán ennek függvényének vagy ennek tapasztalatában már többet belenéztem, tehát felolvasnék itt egy-két apróságot. Augusztus 8-án a program Galgóczy Zoltán és Ráki Csaba a Sörfesztiválról I. rész, augusztus 10-én Galgóczy Zoltán és Ráki Csaba a Sörfesztiválról II. rész, két nappal később a III. rész. Tehát én úgy gondolom, hogy egy fantasztikus médiakarrier, ami itt megtörténik, de aztán lapoztam és hátrébb mentem, szeptember 6-án Galgóczy Zoltán és a Kézműves Sörfeszt 2016. legjava, néha van olyan hét, amikor csak egyszer szerepel alpolgármester úr, de így végignézve ezt az egész beszámolót, azt lehet mondani, hogy ez egy fantasztikus karrier kezdete lehet, úgyhogy ezúton is gratulálok hozzá. Érdekes módon Kőrös urat nem találtam ebbe, de a többieket se, úgyhogy ezt ezúton is köszönjük szépen. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Ferenczy Balázsnak adja meg a szót.

Ferenczy Balázs (Városinfó18 Kft. ügyvezető igazgató): „Először is mindenkinek jó napot kívánok! Én még itt nem beszéltem sose. Tisztelem a levezető elnök úrnak, a képviselő uraknak. Én most elmondom, lehet egy icipicit hosszúnak fogok tűnni, de mindenkinek a kérdésre fogok válaszolni. Kezdeném azzal, hogy tulajdonképpen, ahogy Somody úr is mondta, Önök az én tulajdonosom, az én által vezetett cégnek a tulajdonosa, tehát Önök közösen hoznak döntéseket, demokratikus módon, Önök együtt eldöntik, hogy mit szeretnének, hogy mi történjen a Városinfó18 Nonprofit Kft-nél. Önök demokratikusan – hozzáteszem – Galgóczy urat választották, hogy a napi ügymenetbe énvelem tartsa a kapcsolatot, Ő az Alapító Okirat és a Szolgáltatási Szerződésben meghatározott kapcsolattartóm. Én vagyok a cégnek az ügyvezető igazgatója és én a megbízásomat a képviselő-testületi határozatok, az Alapító Okirat és a Szolgáltatási Szerződés alapján, valamint az Önök direkt, ill. a kapcsolattartón keresztül hozzám eljuttatott utasításai alapján látom el. Tehát, még egyszer mondom én egy ügyvezető igazgató vagyok. Nem én készítettem el azt a Szolgáltatási Szerződést amit és Alapító Okiratot, amit Önök jóváhagytak és ami alapján én dolgozok, nem én határozom meg a működési költségeimet, forrásaimat, feladataimat, még csak a kapcsolattartómat se én választottam meg saját magamnak, ez mind az Önök demokratikus döntése volt, amit én maximálisan akceptálok. Ebből következik, hogy mindez az Önök felelőssége is, én felelősségem az, ami abba a beszámolóban van és amire mindjárt rá is fogok térni. Az én feladatom tulajdonképpen – ahogy mondtam is – a Városinfó18 Nonprofit Kft. legjobb tudomásom szerinti cégvezető és médiaszakmai vezetése. Ennek köszönhetően – ezt el szeretném mondani és utána rátérek részletesen a kérdések megválaszolására – minden ügyvezetői döntésemért vállalom a felelősséget, minden legitim utasítást végrehajtok, minden fillérrel el tudok számolni és minden

Szolgálati Szerződésben megfogalmazott feladatot végrehajtok a legjobb tudásom szerint, az Önök döntése pedig az, hogy én mennyiből gazdálkodjak. Ezt nem én döntöm el, nekem abból kell kihozni a legtöbbet, amennyi pénzt Önök számomra biztosítanak és azt is Önök döntenek el, hogy mik az én feladataim, én pedig természetesen eldöntöm azt, hogy kik a beszállítók, milyen tv, rádió műsorok készülnek, milyen honlap készül, milyen rádióadás készül, ezekért én vagyok a felelős, viszont a tulajdonos az Önök, és Önök fogadták el a Beszerzési Szabályzatot, a vonatkozó törvények alapján eljárva természetesen, és a kapcsolattartómon keresztül írásban és szóban eljuttatott utasítások alapján kell, hogy én dolgozzak és erről készítettem el most ezt a beszámolót, amit minden év végén elkészítek a szakmai és a pénzügyi beszámolómat egyaránt ugye több száz oldalon, ennek az az oka, hogy szeretném azt, hogyha mindenki tényleg átfogó képet kapna arról, ahogy mi működünk. Ennek ellenére azért felmerültek kérdések, én ezt meg fogom válaszolni, de addig is azért jelezném, hogy joggal vélelmezem azt, hogyha valami az elmúlt kettő darab évben nem úgy ment volna ahogy azt Önöknek, tehát a tulajdonosomnak, a cégem tulajdonosának ez tetszett volna, akkor ezt már régen jelezték volna számomra, de én tudtommal még egyetlenegy Képviselő-testület sem volt olyan, hogy ne fogadták volna el bármelyik beszámolómat is, ez mindenesetre bizalommal tölt el a mai napot tekintve is, és remélem, hogy ezt mai is el fogják fogadni, de ezt utólag is köszönöm. Viszont az utóbbi időbe volt jó pár félreértés, ezeket oszlatnám el és a kérdésekre válaszolnék. Kőrös úrnak kezdeném a válaszadást, Ő 20 millió forint veszteségről beszél, valóban a törzstőkében 20 millió forint luk keletkezett, ez megtalálható pontosan, hogy miként és hogyan a szakmai beszámolómba. Három nagyobb volumenű dolog történt, ezek ott le vannak írva, volt egy olyan kérdés, hogy milyen eredményt várok. Ez egy nonprofit cég, tehát nem eredményorientált. Nekünk az a dolgunk, hogy az Önök, tehát az Ön tulajdonosnak, a tulajdonosi körnek a döntéseit, az utasításait végrehajtsuk. Hogyha Önök olyan utasítást fognak megfogalmazni és ezt Galgóczy úron keresztül tolmácsolni felém, hogy a teljes törzstőkét azt költsük el valamire, akkor el fogjuk költeni, ha olyat, hogy ne, akkor pedig nem. Ez így működik, én egy cégvezető vagyok, akinek végre kell hajtanom az Önök utasításait, én akkor tudom jelezni a törvényben meghatározott módon, ha úgy érzem, hogy valami olyan aránytalanság vagy olyan dolog történne, ami már, ami ellen már én ügyvezetőként felszólalhatok, egyébként ügyvezetőként vezetem ezt a céget, tehát én az „ég egy adta világon” semmilyen eredményt nem várok, én azt várom, hogy ugyanolyan módon, ahogyan eddig, tudom végezni majd a jövőben is a munkámat és igyekszek erről minden hónapba beszámolni. Minden hónapban adunk le beszámolót, részletes beszámolót, minden félévben adunk le beszámolót, minden év végén adunk le beszámolót, erről van most itt ez a szavazás. Eredményt nem tervezek. A felügyelő bizottsági jegyzőkönyvekről is kérdezett, onnan lehet azokat megismerni, hogy oda van a tetejükre írva, hogy jegyzőkönyv, amire például az van írva, hogy nyilatkozat, az nyilatkozat. Tehát minden az, ami oda van írva a tetejére. Azok számítanak hivatalos jegyzőkönyvnek, amelyekre a tetejére oda van írva, hogy jegyzőkönyv, azt hiszem ez elég világos. Volt még kérdés 90 millió forint törzstőke terhére, hogy mi fog történni? Az fog történni, amiről Önök döntenek, akár egy következő képviselő-testületi ülésen, akár Galgóczy úron keresztül, én a jogszerűen kapott utasításokat, azokat maximálisan végre fogom hajtani. Makai úr nem kérdezett, hanem elmondta a véleményét, de azt nagyon szépen köszönöm, tiszteletbe tartom. Somody úr se kérdezett, nem tett fel kérdést, elmondta a véleményét, én ezt tökéletesen tiszteletbe tartom. Tulajdonképpen Mérő úr se fogalmazott meg kérdést, viszont Őneki azért abból a szempontból, tehát amúgy is érintettem azt mondani, amit Ő is érintett. Tehát, a Tv18 műsorainak előállításán és sugárzásán, ami egyébként egy önálló, különálló céltechnikát igénylő tevékenység, még a következő tevékenységet vagyunk kötelesek a Városinfo18 keretében ellátni, a szolgáltatási, a jelenleg hatályos, érvényben lévő Szolgáltatási Szerződésünk alapján, amit Önök fogalmaztak meg és mondhatni Önök szavaztak meg. Előállítjuk ugye a képűtséget, azt sugározzuk, adásba illesztjük, a honlapot üzemeltetjük, alkalmazást üzemeltetünk, internetes rádiót üzemeltetünk, műsoresteket szervezünk, info-portálokat helyezünk ki és üzemeltetünk és hogyha kapunk erre utasítást, akkor kiadványokat és rendezvényeket készítünk egyedi megbízási

szerződések alapján. Fölmerült - kicsit csapongok – fölmerült a nézettség kérdése. Magyarországon hivatalos nézettségmérésre az AGB Nilsen nevű cég egyedül hivatott, önekik a nézettségmérésük az egy 5 %-os hibahatárral dolgozik országos szinten, ami azt jelenti, hogyha mondjuk az RTL Klubnak mérnek 26-os nézettséget, az lehet, hogy 31, lehet, hogy 21. Tematikus televízióknál, mint például a National Geographic, a Spektrum vagy pedig a SportTV, ott pedig olyan alacsony a nézettség, hogy igazából ezt nem is használják. Kerületi televíziónál lehetetlen megmérni a dolog tematikájából adódóan, ez az Ő honlapjukon, direkt megnéztem, hogyha ez kérdés lesz, le van írva, hogy Ők hogy mérik, Mérő úr is nyugodtan tekintse meg, nem lehet kerületi televízió nézettséget mérni, de mi elfogadjuk Makai úréknak a nem reprezentatív felmérését, miszerint a kerület lakóinak a fele nézi a televíziót, Ő 51 vagy 4 %-ban határozta meg, hogy kik nem nézik, ebből ugye logikusan ki lehet következtetni, hogy a többiek nézik. Mi nem azt néztük, hogy ki nem nézi, mi pozitívan álltunk hozzá, arra jutottunk mi is, hogy körülbelül a kerületnek a fele nézi, köszönhetően annak, hogy jelen állás szerint a DIGI hálózatán vagyunk elérhetőek, a kerületben UPC tudtommal nincsen, a Telekom hálózatánál pedig nem hajtották végre a digitális átállást, tehát ott nem tudunk lenni. Valamint, ez nagyon fontos, hogy mi egy közösségi, kerületi televízió vagyunk és a kerület közéletéről, a kultúráról, a kerületi közintézményekről, kerületi közoktatási intézményekről, művészekről, tanárokról, gyerekekről, emberekről szólunk. Az én meglátásom, az én szakmai meglátásom szerint teljesen lényegtelen, hogy ezt hányan nézik, ugyanis mi nem egy kereskedelmi versenyben veszünk részt, hanem szeretnénk ezt az utókornak megörökíteni, ahogy egyébként nemcsak Galgóczy úr által szervezett új Sörfesztiválon, hanem rengeteg tanárt hívunk be, rengeteg kerületi kulturális eseményen vagyunk ott. Mérő úr teljesen – mondjuk így - személyes módon kiragadott nyolc sort abból a körülbelül ezer sorból, ami a mi műsorainkat sorolja fel, én most nem olvasom fel a többit, mivel Önök előtt van, mindenki ebbe bele tud tekinteni. Mindenképpen még megjegyezném azt is, hogy itt többször elhangzanak a főkönyv, naplófőkönyv szavak. Egy előző képviselő-testületi ülésen Kőrös úr kérte még, szavazás is volt róla, hogy mi csatoljuk be a naplófőkönyvünket minden beszámolóhoz, ezt szeretném mindenképpen elmondani, hogy naplófőkönyvet az egyszeres könyvvitelt folytató gazdálkodó szervezetek használhatnak, 2004. január elsejétől, tehát több, mint 13 év óta, társas vállalkozások egyáltalán nem alkalmazhatják. Mi kettős könyvvitelt folytatunk, ahogy a Számviteli törvény ezt elő is írja nekünk, van a főkönyvünk, ezt minden hónapban az aktuális beszámolóhoz, amit Galgóczy úrnál megtalálnak, csatolva van, leadjuk, az idei éves és féléves beszámolóinkba az aktuális naplófőkönyveket, azokat természetesen ugyanúgy leadtuk, az Önkormányzatba ez megtekinthető. Sobody úrnak annyit szeretnék mondani, hogy ahogy a jegyző asszony is mondta, ha szeretne bármit is a Városinfo18 Nonprofit Kft-vel kapcsolatba, a mi email-címünk az városinfo18@gmail.com, ír nekem, Ferenczy Balázs vagyok, én válaszolok erre legjobb tudásom szerint. Galgóczy úr nem tud olyan adatokat kiadni, amikkel Ő nem rendelkezik. Makai úr említett itt még politikát, kiegyenlített tájékoztatást most és korábban is. Nagyon fontosnak tartom elmondani, hogy a TV18-ban nincsen politika. Nálunk nincsen az „ég egy adta világon” semmilyen pártpolitika, azon egyszerű oknál fogva, hogy Önök kérték ezt tőlünk, Önök szavazták ezt meg kettő darab évvel ezelőtt, hogy ne legyen benne politika, én pedig a Szolgáltatási Szerződés szerint járok el, nálunk csak választott tisztségviselők, köztisztviselők szerepelnek pártfüggetlenül. Én arról személyemben egyáltalán nem tehetek, hogy ez ebbe a kerületbe így alakul, én csak a - mondjuk így - a hatályos Szolgáltatási Szerződésem és Alapító Okiratom szerint tudok eljárni, de azért azt el szeretném mondani, hogy az email-címünk, egyrészt most elmondtam, de ez eddig is közismert volt és Önök közül az „ég egy adta világon” senki - Bauer urat, Vasváry Napokkal és Kádár urat, Lakatos Napokkal kapcsolatban kivéve -, senki nem vette a fáradságot, hogy írjon nekem és... vagy nekünk és akár egy darab programot is ajánljon. Nem hiszem, hogy a Képviselő-testületi ülésen kéne programajánlókba bocsájtkoznunk, nyilvános az email-címünk, telefonszámot is elmondom bárkinek, ha kell, Galgóczy urat is felhatalmazom, hogy kiadja bárkinek. Tehát meg lehet találni bármilyen programötletekkel, bármilyen programjavaslatokkal minket. Én zárásként

tulajdonképpen csak annyit szeretnék elmondani, hogy még – igen, még itt van, hogy Mérő úrnak nem válaszoltam a rádióról -, nem konzervműsorok vannak, hanem egy gondosan, 65-35 %-ban beállított zene-szöveg arány, én döntöttem így ügyvezetői minőségemben, hogy ez az optimális a rádióhallgatók számára, ez természetesen nem egy olyan rádió, ami külön frekvencián megy – mielőtt félreértésbe leszünk –, ez egy rendkívül olcsó plusz szolgáltatás, amit - mondjuk így – a honlapunkra látogatók találkozhatnak vele és ugyanez vonatkozik a most nem említett, de korábban igen alkalmazásunkra is, ami Ön szerint egy mirror link. Valóban, ez egy mirror link, sehol nem volt nekünk előírva, hogy ne mirror linkre, hanem önálló tartalommal legyen nekünk alkalmazásunk, én indokolatlannak éreztem volna, ügyvezetői minőségemben, hogy erre akár egy forintot is fizessünk pluszba, másrészt, hogy a honlaptól eltérő tartalmat, arcultat generáljunk rá. A kerületiek ezt így szerették meg és ezt így kedvelik, ez így egy átlátható, kezelhető történet, nincsenek itt tulajdonképpen az „ég egy adta világon” nagy titkok. Egy dolgot hagynék még a végére, ami engem, személyemben icipicit bánt, az a szóhasználat, ami szerint ez - már többször is elhangzott – ami a működési költséget a pénzünket tulajdonképpen feléltük. Tehát, ezt most szeretném leszögezni, hogy mi ezt nem feléltük, elköltöttük. Tehát elköltöttük ezt a pénzt, azért, mert mi nem takarékszövetkezet vagyunk és nem profitra és megtakarításra törekszünk, hanem arra, hogy az Önök által biztosított forrásokat a legoptimálisabban költsük el. Se nem az a célunk, hogy minekünk profitunk keletkezzen és megmaradjon pénz, se pedig nem az a célunk, hogy ez ne a lehető legmagasabb színvonalon legyen elkölve, én ezen dolgozok, ha sikerül, sikerül, ha nem, ezt majd a szavazáson Önök eldöntik. Jelenleg havi 15,6 millió, tehát úgy mondanám, hogy Tizenötmillió-hatszáz ezer forintból gazdálkodunk, ez egy nettó összeg, valamint a fentiekben szükséges beruházásokat, nem szabad elfelejteni, hogy mi 2015. júliusába úgy alakultunk, hogy semmink nem volt, tehát ez egy nulláról alapított cég volt, be kellett ruházni, kellett fejlesztéseket eszközölni székhelyünkön és eszközök tekintetében is. Hogy miket, ez egyébként kiderül a beszámolóinkból, de egyébként azt azért elmondom, hogy mindezekre Önök adtak utasítást, kapcsolattartómon, Galgóczy úron keresztül, erre, ezt nem nevezném én fölélésnek, hanem a jövőben is eszerint fogunk eljárni. Mi minden tulajdonosi utasítást, kérést végrehajtottunk szerintem és - ez az én személyes véleményem - a városinformáció mint téma, az ennél sokkal több pénzt is megérne. Önök szavaztak meg ennyit, én sokkal több pénzből szeretnék gazdálkodni, azért, hogy sokkal több kultúrát, sokkal több információt tudjunk a kerület lakosainak eljuttatni, de természetesen megértem azt, hogyha bármi más, akár utak, akár populistább témák vagy az egészségügy ezért az ágazatért felelős vagy ebben dolgozó emberek számára fontosabb, én ezt nem is vonom kétségbe, az én tisztem nem egy globális költségvetés megkreálása, arra vannak itt nálam sokkal okosabb emberek –, hanem az én dolgom mindössze annyi, hogy az a pénz, ami a Városinfó18 Nonprofit Kft-hez eljut, az úgy kerüljön elköltésre, ahogy azt Önök szeretnék, ahogy ezt Önök kérik tőlem. (Értem, Lévai úr már jelzi, hogy az időnek a végére járok, mivel először vagyok itt, ezt nézzék el nekem, mert én sajnos nem tudom mennyi időm van ilyenkor beszélni.) Akkor zárásként még csak annyit mondanék, hogyha bárkiben bármilyen egyéb kérdés felmerül, akár telefonon, akár e-mailben engem bármikor el lehet érni és azt szeretném kérni, hogy mivel engem egyébként személyemben nem érdekel a politika, nincs is hozzá közöm, ezért a beszámolómat arra kérem, hogy önmagába vizsgálják és szavazzanak róla politika függetlenül, és azt gondolom, hogy ez egy - megítélésem szerint - ez egy valós, átlátható, informatív képet ad társaságunk 2016. évi működéséről és mindenben az Önök döntése szerint jártunk el, jártam el, és én ehhez kérném az Önök támogatását, hogy olyan szép 21-0-ám legyen, mint itt volt Minyóczky úrnak és köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen, sok szeretettel köszöntöm én is képviselőtársaimat, a Hivatal munkatársait és a meghívott vendégeinket! Köszönöm ügyvezető úrnak a kimerítő válaszokat, remélem, hogy sikerült kielégíteni az ellenzéki kérdéseket és kíváncsiságokat és remélem, hogy Somody László úr vissza fogja vonni azt a mondatát, amely úgy hangzott, hogy „felelőtlen és átláthatatlan ez az előterjesztés” és ezért arra kéri a képviselőtársakat, hogy ezt az előterjesztést ne támogassák. Ez az előterjesztés átlátható és felelősségteljesen készült - ahogy az előbb ügyvezető úr szavaiból is ez kiderülhetett -, én úgy gondolom, ahogy mindig is elmondtam a Városinfó18 Nonprofit Kft-vel kapcsolatosan, transzparensten működik, átláthatóan működik, jogszerűen és szakszerűen működik. Somody úr, Ön nekem egy folyosói beszélgetésen azt mondta, hogy annyira jó ez az anyag, hogyha Ön megkapja azokat az adatokat, amelyeket kért és amelyeket jegyző asszony jogszerűen, és én is jogszerűen és szakszerűen megválaszoltunk, hogy mivel nem vagyok adatgazda, én nem tudom kiadni ezeket az Ön által kért információkat, hogyha Ön ezt megkapja, meg is szavazná ezt az előterjesztést. Legalább bólintson, hogy ez igaz-e, hogy így hangzott. Tehát ennek tudatában, nem értem, hogy miért mondta ezeket az erőteljes szavakat, hiszen ez teljesen ellentmond a folyosón nekem mondott szavainak. Én úgy gondolom, hogy Ferenczy úr megválaszolt minden kérdésre, ha nem, akkor itt a kiváló alkalom, hogy tegyék fel további kérdéseiket és állunk rendelkezésükre. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: van még több hozzászóló, Körös Péternek adja meg a szót.

Körös Péter: „Köszönöm szépen. Nagy meglepetést nem fogok okozni, nem további van, hanem megismételném azokat a kérdéseket, amelyekre ügyvezető igazgató úr nagyon részletes válaszában és Galgóczy úr kevésbé részletes, de kiegészítésében sem kaptunk választ. No, akkor, tehát megismételve tisztelettel kérdeznénk, hogy a 2017. évben az a 90 millió forint, amit a tervezett kiadások a törzstőke terhére címen és az önkormányzat kérése teljesítéseként tervez be a vállalat menedzsmentje, akkor ezzel kapcsolatos kettő, azaz kettő kérdésünk volt. Jogszerű-e ma, ismertessék kérjük azt a jogszabályt, ami alapján 2017. évben, a hatályos számviteli jogszabályok értelmében törzstőke terhére - ilyet lehet csinálni jó? -, tehát ez az első kérdés, hogy nevezzük meg azt a jogszabályhelyet, ami alapján azt gondoljuk, hogy ez törvényes, ami ide van írva. A másik pedig, miután ez egy szép, kerek összeg amit ideírtak, gondolom ennek azért a becslésén túl vannak konkrét terveik, azt szeretném, ha ismertetnék. És akkor, ha megengedik, akkor egy pár észrevételt tegyek. Azt gondolom azzal, amit Ferenczy úr elmondott, nem érdemes vitatkozni, mert szerintem helyénvaló. Tehát Ő ugye azt mondta itt el nekünk, hogy Ő végrehajtja azt a szerződést, amire a Képviselő-testület többsége Őt megbízta, valóban demokratikus keretek között, de magunk részéről szeretnénk jelezni, hogy ez a Képviselő-testület mindenkori többségének ugye a döntése amit Ő itt végrehajt. Ezt azt gondolom precízen végrehajtja és nagyjából a kijelentéseinek a döntő többségével egyet is lehet érteni. Pár dologban szeretném egyrészt pontosítani, meg kicsit visszacsatolni. Ferenczy úr, Ön is jegyzőkönyvből idézett, de akkor most hadd tegyem meg én is. Tehát valószínűleg én is a korábbi hozzászólásom kapcsán, amit Ön most itt idézett, pontatlanul fogalmaztam, de majd, ha visszanézi ennek a képviselő-testületi ülésnek a jegyzőkönyvét, akkor azt fogja látni, hogy Ön - ha jól értettem -, akkor minden hónapban behozza azt a naplófőkönyvet, ami már jogilag nem létezik, tehát most a hozzászólás hevében azért Ön is belecsúszott ebbe, de ezt most csak úgy kénytelen voltam hozzárakni. Na, mindenesetre pár dolgot azért hadd jegyezsek meg: 1. Ügyvezető igazgató úr, azzal azt gondolom nem állunk vitában, hogy egy nonprofit társaság miről szól, csak ugye szerintem nagyon lényeges különbség, hogy a nonprofit jelleg, az nem azt jelenti, a mindenkori jogalkotó meg egyébként a normál gazdasági gyakorlat szempontjából, hogy egy gazdasági társaság az ne legyen profitorientált, mert miért ne lehetne? A nonprofit-ság az azt jelenti, hogy a vállalkozás által megtermelt eredményt, azt a tulajdonos nem fogja osztalékként vagy egyéb más célra kivenni, hanem az alapítási célra fogja felhasználni, ez a nonprofit-ságnak az alapító szerint és a jogszabályban megfogalmazott kritérium-rendszere is. Ami

azt jelenti, nyilván ez lehet egy többségi vagy bármilyen döntés, hogy ez akár lehet nulla forint is, de a nonprofit-ság az nem zárja ki azt a tényt, hogy ezt egyébként lehet eredményesen is végezni. Ügyvezető úr, illetve Galgóczy úr is utalt arra, hogy hát menet közben vannak olyan döntések, amik a törzstőke terhére vannak, ill. születtek meg. Itt szeretném megjegyezni, hogy ezzel kapcsolatosan nekem nincsen emlékem, hogy ezt a Képviselő-testület hozta, ha a tulajdonos nevében Galgóczy úr Önt erre utasította az nyilván meglehet, ezzel majd Galgóczy úrnak majd el kell számolni, éppen ezért kérdezzük most Galgóczy urat, hogy tisztelettel akkor most itt a jegyzőkönyv számára, meg a döntés előtt, mondja meg, mi az a 90 millió forint, ami ide be van tervezve, még egyszer mondom, hogy lehet törvényes? Tehát, azért ebben azért, mert jegyző asszonyhoz úgy szólt a kérdés, hogy lehet-e 2017. Magyarországon törzstőke terhére előzetesen döntést hozni? Az én jogi és számviteli tudásomban nincs ilyen típusú lehetőség, egyet ismerek, az a hitelfelvétel, hogy ha ezt hitelfelvételből akarja a törzstőke terhére megtenni a Társaság, azt megteheti, de más esetben nem. Hitelfelvételről viszont nem olvastunk ebben az anyagban, tehát akkor tisztelettel kérdezem mégis, hogy mi ez? Nyitva maradt ugye az a kérdés, nem annyira jelentős, de azért felteszem, hogy a technikai berendezések tekintetében a 2017-es szöveges részben nem egészen egyértelmű, hogy ezek meglévő technikai eszközök amivel a kollégák dolgoznak vagy újakat kell vásárolni? A jegyzőkönyv meg nagyon szépen köszönöm ügyvezető igazgató úrnak, hogy pontosította, azt kell mondanom, hogy sajnós ezt a választ vártam Öntől, nem véletlenül kérdeztem meg, viszont azt kell, hogy Önnek mondjam, hogyha ezek valóban jegyzőkönyvek, akkor ebben felhívnam a tulajdonos többségi képviselőknél a véleményét, hogy tisztelt hölgyek, urak, ha a felügyelő bizottsági ülésnek a jegyzőkönyveit megnézik, akkor szeretném megnézni, hogy a többségi frakció által delegált személyek egyetlenegy kérdést és egyetlenegy véleményt nem voltak képesek az üzleti tervvel sem tavaly, sem idén, sem a beszámolóval kapcsolatban megfogalmazni. Márpedig azt gondolom, hogy azok a kérdések, amik ma, itt a teremben elhangoznak, vagy nem tudom Önöket mennyire lepte meg ez a tavalyi 20 millió forintot meghaladó veszteség, amire nyilván ügyvezető igazgató úrnak az a válasza elfogadható, hogy a törzstőke elköltésére Galgóczy úr utasította, de valószínűleg Önök sem tudtak róla és ezek szerint a Felügyelő Bizottságba Önök által delegált személyek is ezt szó, kérdés és észrevétel nélkül hagyták, hát ez nyilván az Ő felelősségük, ezt nekik kell majd ebben az ügyben elszámolni. Tehát összefoglalva és akkor a legvégén majd zárószakaszban szeretnék majd egyszer szót kérni, hogyha kapok ezekre választ akkor tisztelettel kérdeznék a 90 millió forintot konkrétan mire és milyen jogszabály alapján? Köszönöm.”

Somody László: „Köszönöm szépen a szót. Megpróbálok szép sorjában. Főjegyző asszony, nem állítottam mást, tehát le van ide írva, felolvastam ami a papíron van, tehát azt állítottam, hogy jogi állásfoglalást kaptam Öntől és ezt el is fogadtam, azt az érvrendszert is, amit Ön elmondott nekem. Ezután fordultam Galgóczy úrhoz és Galgóczy úrhoz már tulajdonosként fordultam és ugye a tulajdonos – úgy mint tulajdonos képviselőjéhez –, ez nagyon egyszerűen tudnám elmondani, mert hogyha Galgóczy úrral valószínű nem lesz ilyen, de mondjuk egy közös céget üzemeltetnénk és én mondjuk az operatív munkára lennék megbízva, ő pedig mondjuk a könyvvitelt, a könyvelést felügyelné és én, mint egyik tulajdonostárs megkérném arra, hogy számoljon be nekem, vagy legalábbis az ügyvezetőt kötelezze arra, hogy adatot szolgáltatson nekem és Ön azt mondaná, hogy „én ezt nem teszem meg”, különböző jogszabályok mögé bújva, akkor én bizony elgondolkodnék azon, hogy ezt Ön miért teszi? Én azt tudom mondani erre, hogy..ja és igen, volt egy másik felvetése is ugye pontatlanul idézett, ez is „hál'Istennek” le van írva. Tehát én nem azt mondtam, hogy az előterjesztés átláthatatlan, én azt mondtam, hogy a gazdálkodás átláthatatlan úgy, hogy én nem látom azokat a főkönyvi kartonokat, amiket eddig nem bocsájtottak a rendelkezésemre. Ferenczy Balázstól én egy konkrét kérdést szeretnék feltenni, tehát arra milyen információja van, hogy miért... Péter is egy hasonló kérdést tett fel, tehát, hogy miért a törzstőke terhére és miért nem a Szolgáltatási Szerződésben meghatározott havi költségkeret növelésével próbálják a cég működését biztosítani? Ez egy nagyon fontos kérdés lenne számomra, rengeteg olyan lehetőség van

egy cég életében, amit például tagi kölcsön nyújtásával, egyéb – ahogy mondta Péter – kölcsönök felvételével könnyedén lehetne finanszírozni a céget, de Önök folyamatosan a törzstőke emelésével próbálkoznak és ugye, mint tudjuk, egy cég megszüntetése után, bár el kell számolni a törzstőke..., az általában a törzstőke emelésnél a törzstőke az olyan cégekbe szokott eltűnni, ami – hát hogy is fogalmazzak, hogy ne legyen bántó és a jegyzőkönyv is megtűri ezt a kijelentést? -, amivel nem feltétlenül szeretnék pontosan elszámolni. Köszönöm szépen.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Ferenczy úr, csak felhívnom a figyelmét, avval kezdtem a felszólalásomat, hogy nem Ön felé intézem, inkább ugye a többségi, hát kerület irányításához és különösen Galgóczy alpolgármester úr felé, de hát Ön válaszolt egy-két kérdésre, amit én, hát azért – csatlakozva Kőrös Péter úrhoz, aki ...– én azért is nem beszélek erről a gazdaságról, mert sokkal jobban ért hozzá, tehát én minek fárasztanám magamat meg Önöket ezzel, de azért engem is szíven ütött az, hogyha egyszer valami nonprofit társaság, akkor mindjárt veszteséges is kell, hogy legyen? Hát nincs nyereség, inkább legyen veszteség? Ilyet én se ismerek, ugyan nem...amatőr közgazdász vagyok ebben. Az igazán szíven ütött, hogy mikor volt Önnek egy mondata, hogy nem vár eredményt. Jó cégvezetői hozzáállás, „eredményt nem várok”, köszönöm szépen. Önök határozzák meg - ezt is Kőrös Péter már mondta, ugye – hát tudomásul kell venni, hogy azért jó része nem szavazott meg erről semmit se. És még Ön is válaszolt, mert ugye a Galgóczy alpolgármester úr nem hajlandó válaszolni, mert már unja úgy látszik, de azért én megkérdem, hogy azt mondja, az Ön televíziójába és az Ön által üzemeltetett médiákba ugye nincsen politika? Hát mi az a nem politika? Mondjuk, ha folyamatosan Kucsák úr, Galgóczy úr jelenik meg, FIDESZ-esek átadnak mindent, az egész kerületben happy van, senki panasszal nem él, senkinek problémája nincs a kerületben, semmi ilyet nem lehet találni a televízióba. Most akkor az milyen politika? Hát egyoldalú politika természetesen, politikai viták, vélemények ütköztetése, esetleg valakinek az ellenvéleménye van, azt semmiképpen sem jelenik meg és sem az újságban, sem a televízióban, sem sehol. Hát ez a kiegyenlített tájékoztatásnak szerintem a közelébe sincs. És még egyetlen kérdésem van, ugyan most elmulasztottam megnézni, de annak idején, mikor megalapítottuk mi, közösen, demokratikusan ezt a Társaságot, akkor megnéztem és a médiahatóság honlapján, mint kereskedelmi televízió van bejegyezve az Önök televíziója és Ön pedig közösséginek nevezte. Az két kategória. Nem egyezik egymással. Köszönöm szépen.”

Mérő Péter Ferenc: „Köszönöm szépen. Nagyon szépen köszönöm Ferenczy úr válaszait, néhány dologban egyet is értünk, legfőképpen abban, hogy Ön, mint ügyvezető végrehajtja a tulajdonos elvárásait. Kicsit azért szíven ütött az, hogy nagyon kedvezően vagy nagyon gyorsan elfogadta Makai képviselő úrnak a nézettségre vonatkozó tippelését? Statisztikáját? Nem tudom. Én is végeztem ilyet és az én eredményem sokkal-sokkal lesújtóbb. Tehát, én úgy tudom egyébként, hogy a kerületben most már van UPC és az, hogy a DIGI-nél fogható, az eleve nem tudom, csak tippelem, hogy eleve megkérdőjelezi számomra, hogy egyáltalán ekkora nézettség kijöhet-e? Én még mind a mai napig nem tudom nézni, de hát úgy kell nekem, hogy nálunk csak T-com létezik. Amiben szeretnék reagálni, hogy én úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy elfogadjunk egy korrekt beszámolót - és itt alpolgármester úr a címzett, nem az ügyvezető úr, aki ugye végrehajtja a tulajdonosi elvárásokat, demokratikus módon, megfogalmazott tulajdonosi elvárásokat -, ha jól emlékszem Makai úr nagy egyetértésben felajánlottuk Önnek már elég régen, hogy miután mi is tisztában vagyunk azzal, hogy nem lehet egy kerületi televízió nézettségét mindenféle AGB, meg mindenféle csodacégek révén ellenőrizni, ezért menjünk ki a piacra. Jól emlékszem Makai úr? Bólintson már egyet, hogy felajánlottuk itt a polgármester úrnak, hogy menjünk ki a piacra és kérdezzük meg az első – nem tudom - száz embert, ötszáz embert? És akkor abból kiderül, hát elég, ha kettőt kérdezzük, az egyik, hogy kerületi lakos-e, a másik meg, hogy nézi-e mondjuk hetente legalább egyszer vagy havonta egyszer ezt? A másik, amiben szeretnék előrelépést, hogy ugye azért az Önök honlapjának a nézettsége az viszont körülbelül egy háromperces programozással

ellenőrizhetővé válik. Egy egyszerű kattintásszámlálót kell felrakni, én nem gondolom, hogy ez bárkinek hihetetlen informatikai tudást szükségeltetik ehhez. Természetesen ehhez is gondolom a tulajdonosi döntés kell, hogy egy ilyen felkerüljön és akkor ez, és ez egy nagyon praktikus lépés lenne. Tehát, akkor itt is alpolgármester úrhoz fordulok, a másik meg ugye, hogy mi elköltünk több százmillió forintot erre a közösségi televízióra, rádióra, internetes oldalra, mindenre és egyrészt nem tudjuk, hogy tényleg szükség van-e ennyi pénz elköltésére? Tehát, valamilyen szinten kéne egy visszacsatolás a nézőktől vagy leginkább a lakosságtól, mert a nézők, azok nézik, de nem tudjuk hányan vannak. A másik meg, én úgy érzem, hogy egy beszámolót akkor lehet jó szájjal elfogadni, hogyha nagyjából tisztában vagyunk azzal, hogy a különböző műsor elemeknek ill. a különböző megjelenési formáknak milyen arányú a költsége? Tehát, hogy most itt ügyvezető úr azt mondta, hogy ez a rádióadás ez egy viszonylag olcsó történet, de hát akkor lássuk mi, mint demokratikusan választott tulajdonosok, lássuk, hogy egyáltalán mi mennyibe kerül, mennyit költünk az élőműsorokra, mennyit költünk a különböző rádióadókra és egyéb megjelenési formákra? Úgyhogy ezt szeretném javasolni a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ennek egyszer fekjüdjünk neki és valami olyan ellenőrzési módot dolgozzunk ki, ami megnyugtató módon rendezi ezeket a többükben felmerült kétségeket. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Az imént, itt a vitában főjegyző, címzetes főjegyző asszony is a jegyzőkönyv kedvéért tett helyre dolgokat, ezzel kell most nekem is élnem. Galgóczy úr két esetben is pontatlanul idézett, az egyikre Somody László képviselőtársam hívta fel a figyelmet, csak ugye Ő már kétszer hozzászólt, tehát harmadszor nem teheti meg, ezért majd az Ő nevében elmondanám, hogy Somody László azt mondta Önnek, hogy igen, ez az anyag széleskörű és nagyon sok információval szolgál, hogyha megkapja azokat az adatokat, amiket kérünk, főkönyvi kartonokról beszélünk és megismeri az azokban lévő adatokat, akkor el tudja fogadni. Kérem bólintson ezt mondta, nem azt mondta, hogy olyan jó az anyag, hogy akár el is tudja fogadni, hanem azt, hogyha megkapja azokat az adatokat, amiket kért és megismerte azokban lévő információkat, akkor el is tudja fogadni az előterjesztést. A másik, amit Somody László képviselőtársam ugyancsak elkezdett már kifejteni, de szeretném rövidre zárni: Galgóczy úrtól senki, semmilyen adatot nem kért. Mi azt kértük a Galgóczy úrtól, hogy kérje ki ezeket az adatokat az adatgazdától úgy, mint a tulajdonosok által megbízott kapcsolattartó. Ez egyébként Ön felé is jelzés Ferenczy úr, azért nem keressük Önt, mert van kapcsolattartónk, aki erre ki van jelölve. Köszönöm szépen a figyelmet.”

dr. Lévai István Zoltán: lezárja a vitát, megadja szót Ferenczy Balázsnak.

Ferenczy Balázs (Városinfó18 Kft. ügyvezető igazgató): „Jó napot ismét, igyekszem nagyon rövid lenni. Petrovai úrnak annyit, a főkönyvi kartonok nincsenek nálam, azok a könyvelőnél vannak, azt nem tudom én bármikor csak úgy elővenni és bemutatni, ennek van egy útja-módja, ezt nem tárhatom természetesen ezt az Önök érdekét, a tulajdonos érdekét sértené, ha az mondjuk fenn lenne például a honlapunkon, ennek van egy útja-módja, azon keresztül. Mérő úrnak a nézettséggel kapcsolatba és ez Kőrös úrnak is fog majd mondjuk így harmonizálni a kérdésével, tehát nézettség, eredmény. Én nem pénzügyi eredményre törekszem és nem nézettségben gondolkodom, én műsorokat menedzselek, televíziót menedzselek, műsorosteket menedzselek, rádiót, honlapot menedzselek, nekem Önöknek kell megfeleljek és tulajdonképpen – ahogy mondta Makai úr -, hogy az én televízióm, nem, ez az Önök televíziója, ez a TV18 Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának tulajdonában lévő televízió. Tehát, én nem szeretném Önöket, politikusokat kijavítani, de fontosak ezek a megfogalmazások, számomra legalábbis. A nézettséggel kapcsolatban még gyorsan annyit, hogy a honlapunkon bárki, tehát az egész világon letöltheti a műsorainkat, tehát tulajdonképpen technikailag lehetne bármennyi a mi televízióadásunknak a nézettsége, mert fent van a honlapunkon, valamint most készítünk egy honlapot, már béta üzemmódban van,

tv18elo.hu, ahol mindig aktuálisan meg lehet tekinteni, pont ezért, mert egy csomó otthonban nem elérhető a TV18 adása. Tehát internetes televízióként is fogunk plusz költség nélkül tovább funkcionálni. Nézettség vagy látogatottságszámlálót nem tettem fel az oldalra, ez az én döntésem volt, nem akarok felesleges támadásoknak az áldozatává válni, hogy miért csak százezer néző, mért csak tízezer látogató? Azt gondolom, hogyha valaki ez a tipikus „van rajta sapka, nincs rajta sapka” esete, nem lehetne olyan szám odaírva, amibe ne lehetne belekötni, ne lehetne megkérdezni. Az én meglátásom szerint mi például kevés pénzből gazdálkodunk, Önök szerint túl sokból, ez egy parttalan vita lenne, ebbe én nem is bonyolódnék bele. Gyorsan akkor Makai úrnak válaszolnék, igen, a nonprofit-ságnak nem az a célja, hogy veszteség legyen, én „igyekszem”...úrral és a Képviselő-testület döntéseit megfogadva, nem látom úgy, hogy ez bárhol is törvénytelen lenne, ez egyszerűen csak - mondjuk úgy -, az én ügybuzgalmamnak köszönhető. Én, hogyha van lehetőségem, ezt a kultúrára, a kerület közéletének a dokumentálására fordítani, akkor én ezt megteszem. Az én eredményem nem pénzügyi, én nekem az az eredmény, hogy ezek a műsorok létrejönnek, látogasson el a honlapunkra, 62 dokumentumfilm van fent a kerület életéről. Régen volt kerületi nagyságokról, kerületi telepekről, kerületrészekről, épületekről. Nekem ez az eredmény és ez az Önök televíziója. Hogy miért a törzstőke terhére? Somody úrnak volt egy ilyen kérdése, azért, mert Önök így döntöttek, tehát ez a Képviselő-testületnek volt a döntése, én értem, hogy itt mindenki egymásra mutogat, én gondolom, ebbe teljesen tájékozatlan vagyok, valószínűleg így működik a demokrácia, hogy szavaznak az emberek és a többség akarata dönt és ez ügyben, bár mindenki tett egy gunyoros megjegyzést, de hát én ennél nem tudok jobbat és most is nem is tisztem, hogy javasoljak. Még Kőrös úrnak voltak kérdései, hogy a 90 millió forint, a tervezett kiadások a törzstőke terhére, az jogszerű-e? Jogszerű, Kőrös úr nem tud mutatni egyetlenegy olyan törvényi pontot vagy helyet, ami ezt tiltaná, nem tiltja ezt sehol, semmi. Ez ezáltal – gondolom én -, hogy ez jogszerű, de ezt majd jegyző asszony helyre fogja tenni. Nonprofit céggként én itt is megemlíteném, hogy én mást nevezek eredménynek, tehát itt vegye úgy, hogy az Ön kérdésére válaszoltam ezáltal, hogy nem pénzügyi eredmény elérése a célom, semmilyen tulajdonképpen értelmét nem látnám annak, ha azt a pénzt, amiről Önök úgy döntöttek, hogy ezt televízióra, műsorestekre stb. költség, ne arra költeném el, hanem őrizgetném és ott kuporognék rajta. Technikai berendezések megvannak már, de így szerepel ugye a beszámolónkba, így a pontos, ezek szükségesek a munkavégzéshez, de ezeknek amik oda le vannak írva, azok már meg vannak válaszolva. A jegyzőkönyvünk, a felügyelő bizottsági ülésekről, ezt elismerem, valóban nem szó szerinti jegyzőkönyv, a Felügyelő Bizottságon elhangzottaknak a lényegét és a döntéseket dokumentálja, a törvény nem írja elő, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet kelljen nekünk vezetni, mi ezt eddig nem is tartottuk jó ötletnek, hogy ezt vezessük, s most, hogy Kőrös úr felvetette sem. Tulajdonképpen ennyi, még annyit, hogy a törzstőkének az elköltéséről egyébként Önök is tudtak, mégpedig abból az egyszerű okból kifolyólag, hogy bár Szolgáltatási Szerződésemmel erre nem kötelez, de az Önkormányzat szokásjoga alapján minden hónapban havi beszámolót adok le, amelyben folyamatosan, lépésről-lépésre, minden egyes kiadásunk ellenőrizhető, minden egyes történésről beszámolok, ami a cég életében történt, sőt, még számlamásolatokat is adunk le a 200 ezer forintnál nagyobb beszállítói számlákról. Nekem röviden ennyi lett volna így.”

dr. Lévai István Zoltán: jelezte már, hogy a vitát lezárta, határozathozatal következik, de előtte röviden megadja a szót előterjesztőnek és ezt követően frakcióvezető úrnak.

Kőrös Péter: „...mi az a 90 millió forint értékű kérdés, ami ide be van tervezve? Ezt Galgóczy úrtól kérdeztük meg jegyzőkönyv számára ismételtén, legalább háromszor ebbe a terembe, egyszer sem kaptunk rá választ. Ha, most kapok rá választ, akkor utána szívesen befejezem a vita szakaszt. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „a vita szakaszt lezártam, ahogy azt jeleztem, Galgóczy úrnak megadom a szót és utána határozathozatal előtt tudsz még szólni röviden.”

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen, tehát felhívom Kőrös úr figyelmét, hogy ugye ez egy 2017. évi üzleti terv, és itt be van árazva egy szám, a 2018-as évben fogjuk tárgyalni a 2017-es évi beszámolóját a cégnek, abból világosan ki fog derülni, hogy ebből a törzstőkéből fog-e költeni, nem fog-e költeni? Erre utalt egyébként Ferenczy úr is a válaszában, de úgy látom, hogy nem figyelt. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Nehéz Ön után Galgóczy úr – hogy mondjam? –, szólni, hisz amit Ön elmondott, hogyha ezt majd megkéri a talán egy kicsit tanultabb kollégáit, gazdaságilag tanultabbat, akkor azt gondolom, hogy ezt meg fogja érteni, amit most mondott az miért súlyos. Majd elmagyarázzák Önnek. Összefoglalva az elhangzottakat: Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolom, hogy érdemes volt ügyvezető igazgató urat meghallgatni először ebben a képviselő-testületi teremben, hisz azt gondolom, hogy egy nagyon részletes, nem véletlenül beszélünk kommunikációs cégről, beszámolót hallhattunk mégiscsak a vállalat tevékenységéről és azt gondolom, hogy azokat, amiket Ő elmondott, amely szerint végrehajtja azt a szerződést, amelyben a Képviselő-testület többsége Őt megbízza, azzal vitatkozni érdemben sok helyen nem lehet, nem is cél. Ugyanakkor, és itt szeretném arra emlékeztetni Önöket, hogy Ferenczy úr ugyan Ön visszadobta a kérdésem...akkor szeretném mondani, hogy a hatályos számviteli törvény, meg a számviteli alapelvek, amelyek ezt kizárják és különösen annak fényében, amit itt most Galgóczy úr mondott, hogy majd utólag kitaláljuk, aztán majd jól elszámoljuk, ez azt gondolom, hogy teljesen más kategória, de Ön pontosan ezt mondta, azt mondta, hogy majd utólag a 2018-ban meg fogjuk tudni, hogy Ön, mert ugye az is kiderült, hogy Ön ad ezekre utasítást a Képviselő-testület nevében, akkor majd ez kiderül, hogy ez mire lett elköltsve. Azt gondolom, hogy ebben a teremben mindannyian tudjuk erre a választ, majd kétezer tizen...”

dr. Lévai István Zoltán: lejárt az ideje képviselő úrnak, két perce volt határozathozatal előtt és már benne volt a harmadik percben, úgyhogy megvonta tőle a szót, határozathozatal következik. Két javaslat van előttük, kéri a szavazást egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

133/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 ellenszavazat mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi egyszerűsített éves beszámolóját** - melyben a 2016. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és a források egyező végösszege 54.718,-eFt, adózott eredménye -20.481,-eFt veszteség - elfogadja, és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Galgóczy Zoltán alpolgármester

134/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 ellenszavazat mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó 18 Nonprofit Kft. 2017. évi üzleti tervét** az előterjesztés 4. számú mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Galgóczy Zoltán alpolgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

36. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2016. évi éves beszámolója, valamint a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2016. évben kapott kompenzáció felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása

(81.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Következő: megkaptam először is az előzetesen írásban feltett kérdéseknek a többségére azt gondolom a választ, ezekkel kapcsolatosan engedjenek meg pár pontosítót, ezt valószínűleg a Képviselő-testület tagjai nem ismerik, de majd a jegyzőkönyv számára gondolom csatolva lesz ebből, megtudhatják. Ugye az egyik kérdésem ugye az volt, ami arra vonatkozott, hogy milyen kritériumok alapján választják ki az alvállalkozói rendszerüket? Ugye azt válaszolta igazgató úr - a választát még egyszer megköszönöm - a Társaság vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben, belső szabályzatai alapján folytatja le a versenyeztetési eljárásokat. Tisztelettel szeretném kérdezni, hogy ezen információk, ezen dokumentumok, amelyek jellemzően ugye nem a jogszabályi környezetre, hanem a belső versenyeztetési eljárásokra vonatkoznak, azok megismerhetőek-e a Képviselő-testület számára? Amennyiben igen, akkor tegye meg, hogy ezt megküldi részünkre. Köszönöm szépen azt a választát, hogy ami a szerverparkkal kapcsolatban azt válaszolja, szerződő partnerként nem vett részt a szerverpark kialakításában. Akkor viszont, hadd kérdezzem meg, hogy akkor viszont ki az aki ezt csinálja ezt a beruházást? Tehát, hogyha nem Önök. Én átnéztem a tavalyi évi üzleti tervüket, én mintha ott egy saját tervezésű beruházás keretében én ilyen hasonló sort találtam volna, emlékeim szerint, bocsánat, hogy ezt most így nézem, csak most kaptam meg a választ ezzel a 2016. évi üzleti tervvel a saját rezsizsoron van egy hasonló sor, szerintem ez ide tartozik, Önök szerint viszont nem. Tehát, hogyha erre kapok választ, akkor azt köszönettel veszem, illetve még azt írtuk fel, hogy igen, szeretném még azt megkérdezni - és bocsánat fel kellett volna raknom írásban, tehát hogyha erre később írásban lesz válasz, természetesen ezt is elfogadom -, ugye van a korábbi anyagban, ill. beszámolóba valahol olvastuk, hogy a MALÉV-uszoda tekintetében az MTK egy nagyon jelentős pályabérleti díj elmaradást hagyott hátra maga mögött. Ezzel kapcsolatban szeretnék megkérdezni azt, hogy ez, ennek a követelésnek jelenleg mi az állománya? Ezt peresítette-e a Városgazda18 Nonprofit Zrt. vagy ezt a követelést leírta? Megtisztelő válaszukat előre is köszönöm.”

Ughy Attila: kérdezi ki kíván a Városgazda részéről képviselő úr kérdéseire válaszolni? Banyár László vezérigazgató úrnak adja meg a szót.

Banyár László (Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. vezérigazgató): „Köszönöm szépen Polgármester úr! Tisztelt Képviselők! Ugye az első kérdése képviselő úrnak az volt, hogy megismerhető-e a belső beszerzési szabályzatunk? Mivel egy egészen kimunkált beszerzési kézikönyvről van szó, viszonylag vaskos, még büszkéek is vagyunk rá, úgyhogy nagyon szívesen rendelkezésre bocsátjuk a Testület tagjainak tanulmányozásra. A második kérdése, ha jól emlékszem, akkor a szerverparkkal volt kapcsolatos. Ugye itt az üzleti konstrukció az úgy néz ki, hogy itt az Önkormányzat beruházása magának a szervereknek a megvásárlása, amit egyébként a Városrehabilitáció Zrt. bonyolításában vásárolt meg. A mi feladatunk ebben a struktúrában az, hogy biztosítsuk a helyét ezeknek a szervereknek, ill. miután majd ezek üzembe kerülnek, akkor ezeknek az üzemeltetését. Ugye azért volt a válasz az, hogy mi a szerverparkot nem alakítottuk ki, az nélkülünk is létrejön, egyébként maga a hely, a szerver szoba, tehát a szerver helyiség, ami, ahol ezek az eszközök majd működnek, ez nagyjából a 99 %-os készültségi fokon van. Tehát nagyjából a következő egy-két hétben ezek a szerverek telepítésre kerülhetnek. Ennek a beruházásnak az összegét most azért ne kérdezze, mert fejből csak butaságot tudnék mondani, de valahol olyan 15 millió forint nagyságrend az, amit erre a dologra kellett, hogy költsünk. Szerintem erre gondol, amikor az üzleti tervből idézett. A perrel kapcsolatban azt gondolom, hogy tanult kollégám, dr. Székács Júlia tud részletesebb és pontosabb információkkal szolgálni. Én azt gondolom, hogy amit a követelésünk érvényesítésével kapcsolatba tenni tudtunk, azt megtettük, általában nem szoktunk visszariadni semmilyen jogi lépéstől azért, hogy az igazunkat érvényesítsük. Most eljutottunk egy pontig, amit a Júlia elmond remélem és reméljük, hogy majd előbb-utóbb sikerül ezt a követelést behajtanunk. Azt hiszem akkor minden kérésre válaszoltam ugye? Köszönöm szépen.”

dr. Székács Júlia (jogász): „Köszönöm. A Pannon Diadal tartozására gondol, nem az MTK-nak volt egy jelentősebb tartozása, olyan 20 millió forint körüli összeg volt, és peres eljárást indítottunk. A Bíróság azt állapította meg, hogy ebben az ügyben az Önkormányzat jogosult ezt a követelést érvényesíteni. Tehát a Városgazda elveszítette ezt a pert, az Önkormányzat, ha jól tudom megbízott ezzel egy ügyvédet, aki ezt intézi. Köszönöm.”

Ughy Attila: több kérdező nincs, határozathozatal következik, két határozati javaslatról kéri a szavazást egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

135/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.** 2016. évi éves beszámolóját - melyben a 2016. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és a források egyező végösszege 2.231.697,-eFt, adózott eredménye 651,-eFt - valamint az éves beszámolóhoz tartozó közhasznúsági mellékletet és üzleti jelentést elfogadja és felkéri a Társaság Vezérigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló és a közhasznúsági melléklet letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester

136/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a **Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.** közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2016. évben kapott kompenzáció felhasználásáról szóló beszámolóját - melyben a Társaság jogos kompenzáció igénye 2.329.682,-eFt, a tényleges kompenzáció összege 2.330.394,-eFt - az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2017. évi Üzleti tervének elfogadása (76.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Az üzleti terv átolvasásával kapcsolatban pár kérdést engedjenek meg, ugye az üzleti tervben egyrészt olvashatunk arról ugye, hogy 2017. évben bruttó 177 millió forint, ill. 32 millió forint feladatellátási ill. támogatási többletforrással gazdálkodik idén a Társaság. Ehhez köthetően azt szeretném kérdezni, hogy mennyit kíván béremelésre fordítani, hogy ellensúlyozza azt a béroldali nyomást, amiről ebben a képviselő-testületi teremben már sokszor, sok alkalommal beszélünk. Szeretném továbbá megkérdezni, hogy milyen racionális magyarázat van arra, hogy míg 2016. évben 42 db egészségügyi intézmény karbantartási feladattal – tehát nem felújítási – feladattal terveztek, az idén ez gyakorlatilag lefeleződik 28-ra. Tehát erre biztos van egy racionális magyarázat, de azt megköszönjük, ha megkaphatjuk, ill. segítsenek nekem egy ellentmondásnak a feloldásában, Önök ebben az írásos anyagban valahogy úgy fogalmazznak, hogy több közfoglalkoztatási forrással számolnak 2017-ben, amikor az üzleti terv elején ugye külső környezetben összefüggésben beszélnek működési nehézségekről. Ugyanakkor a közfoglalkoztatottak számának a csökkenésére számítanak. Én azt gondolom, hogy azért ebben némi ellentmondás feszül, tehát ugye a közfoglalkoztatás forrásai tekintetében az üzleti terv elején működési nehézségeket fogalmazznak meg, utána meg azt olvashatjuk ugyanebben az anyagban, hogy ezeknek a száma viszont csökkenni fog. Ebből azért azt gondolom, hogy feszül egy ellentmondás, amit lehet Önök fel tudnak oldani vagy lehet pontatlan fogalmazás, de ezt ha itt most tisztába rakjuk, azt megköszönöm.”

Ughy Attila: Banyár László vezérigazgatónak adja meg a szót válaszára.

Banyár László (Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. vezérigazgató): „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő úr, ha jól emlékszem az első kérdése az a többletforrások felhasználásával volt kapcsolatos, ugye ez a nagyjából százhetvenegynéhány-millió forint többletforrás, amivel a Képviselő-testület ugye a 2017. évi finanszírozásunknál többet szavazott meg működésre, mint 2016-ban, ebből nagyjából 150 millió forint - egyébként az üzleti tervből ki is derül -, hogyha a személyi jellegű ráfordítások sort hasonlítja össze az előző évvel, akkor nagyjából egy 150 millió forintnyi összeg az, ami a bérek emelésére van tervezve. Ez nagyjából egyébként a 2016-os évi béreknek a 10 %-a, tehát nagyjából egy 10 %-os bértömeg növekedésben gondolkodunk és mivel

egyébként maga a munkaerő állományi létszám az vélhetően nem fog változni, ezért ez nagyjából átlagban egy 10 %-os bérelemelést fog takarni, ami egyébként majdhogynem jelentős részben elő is állt az év eleji kötelező bérelemelések révén, tehát azt gondolom, hogy itt azért igyekeztünk némi tartalékot képezni, ami egyébként részben magától is előáll, hiszen amikor elmegy egy ember, akkor nem biztos, hogy azonnal tudjuk pótolni, tehát maga az erre szánt bérkeret az néhány hónapra legalább felszabadul. A második kérdése a közfoglalkoztatás volt, ott az az alap, hogy alapvetően...ugye munkaerőhiány kezd kialakulni az országnak ezen a részén, alapvetően a munkaerőpiac felszívja az épkezláb munkavállalókat, mi magunk is nagyon sok szakmában keresgélünk, sokszor viszonylag nehezen jutunk munkavállalókhöz, úgyhogy a közfoglalkoztatás, mint ami ennek a munkaerőpiacnak a segédereje, most már egyre kevésbé van igénybe véve vagy kell, hogy igénybe véve legyen, úgyhogy gyakorlatilag azon álláskereső, akik eddig csak a közfoglalkoztatáson keresztül tudtak munkához jutni, azok egyre kevesebben vannak és hát gyakorlatilag hiába áll rendelkezésünkre sokszor a Kormányhivatal által meghirdetett keret, nem bírjuk azt feltölteni, hiszen nincsen ember, akit fel tudnánk venni közfoglalkoztatottnak, úgyhogy a növekedés maximum arra van tervünk, hogy maximum %-os arányban az a forrás, amit közfoglalkoztatásra kapunk, az nagyobb arányban lesz az állam által finanszírozva, mint a tavalyi évben, de egyébként összegében szinte biztos, hogy kevesebbet fogunk közfoglalkoztatásra fordítani, tekintettel arra, hogy nem lesz annyi ember egyáltalán, mint tavaly, ez szinte biztos. Akár akarjuk, akár nem, ez a realitás. Jó, és ha segítene a harmadik kérdésben...egészségügyi intézmények, igen. Ugye alapvetően az összes ilyen karbantartással kapcsolatos számot, hogyha tekintik, akkor célszerű úgy tekinteni, hogy az a karbantartási munka, amit mi végzünk, 500 ezer forint alatti tételben tervszerű karbantartásként, az csak egy szelete az ott, azon a területen elvégzendő összes munkának és itt azért szeretném jelezni, hogy egyrészt az előző években nagyon sok munkát végeztünk ezen a területen is és nyilván azért ennek van valami eredménye, tehát azért láthatóan azért használhatóbbak lettek az egészségügyi intézmények én azt gondolom, másfelől pedig azonkívül a forráson kívül, amit ezen a soron lát, ugye egyfelől végzünk folyamatos nem tervszerű, de hibaelhárítási tevékenységet olykor, kicsit túlmenve a hibaelhárításnak az igényén is, másfelől pedig ugye az Önkormányzat berkeiben és költségvetési sorain áll rendelkezésre más jogcímen, de ugyanerre a feladatra forrás és az mindig fel is van használva, tehát ez is ugyanezt a tevékenységet szolgálja, tehát hacsak ezt az egyet ragadjuk ki, akkor valóban úgy tűnik, minthogyha csökkennének az ilyen jellegű munkák, de valójában egyébként inkább én azt tapasztalom, hogy az egészségügyben az utóbbi években inkább nőttek a ráfordítások. Köszönöm szépen, nem tudom van-e még esetleg kérdés.”

Ughy Attila: más jelentkező nincs, kérdés, vita szakaszt lezárja, határozathozatal következik az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

137/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.** 2017. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

17. Az Önkormányzat, a Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között megkötött Vagyonhasználati szerződés módosítása

(51.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

138/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között 2012. augusztus 31. napján létrejött vagyonhasználati szerződés 13. pontjában a Párbeszéd Magyarországért képviselői által használt Üllői út 489. fsz. 2. sz. helyiségnél felsorolt nevek közül Horváth Zsófia neve törlésre, helyette Somody László neve feltüntetésre kerüljön. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a módosításhoz szükséges intézkedések megtételére és a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2017. július 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

37. A Városrehabilitáció18 Zrt. közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2016. évben kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadása

(82.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

139/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a **Városrehabilitáció 18 Zrt.** 2016. évben a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolóját az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Együttműködési megállapodás megkötése a Magyarországi Evangélikus Egyházal

(90.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Szarvas Attila alpolgármester)

Ughy Attila: tisztelettel köszönti intézményvezető asszonyt, Vicziánné Sallai Ildikót, ill. Győri Gábor esperes urat és dr. Krámer György országos evangélikus irodaigazgató urat. Köszöni, hogy a képviselő-testületi ülést jelenlétükkel megtisztelték. Előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

140/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata **a Magyarországi Evangélikus Egyházal együttműködési megállapodást köt**. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

141/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata **a Magyarországi Evangélikus Egyházal támogatási szerződést köt**, melyben támogatást nyújt a Sztéhlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium bővítéséhez kapcsolódó tervpályázat lefolytatásához legfeljebb bruttó 2.886.000,- Ft értékben, valamint támogatást nyújt a pestszentimrei evangélikus egyházközség templomához tartozó parókia épület korszerűsítéséhez legfeljebb bruttó 16.114.000,- Ft értékben. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja, valamint az ehhez kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedést megtegye.

Határidő: 2017. július 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, köszöni a vendégek részvételét, ismerteti a következő napirendi pontot.

12. Döntés közterület elnevezésével kapcsolatban

(75.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: köszönti dr. Heilauf Zsuzsannát az ülésen, előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

142/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 14. § (2) bekezdésének, valamint 23. § (4) bekezdés 6. pontjának megfelelően javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy a 145111/275 és 145111/276 hrsz.-ú közterületek **Schaub Mihály utcára kerüljenek elnevezésre.**

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Budapest Főváros főpolgármesterét.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, levezetést átadja dr. Lévai István Zoltán alpolgármesternek.

dr. Lévai István Zoltán: ismerteti a következő napirendi pontot.

13. Budapest XVIII. kerület Közdülő utcában található 140007/8 hrsz.-ú ingatlan házsám megállapítására benyújtott fellebbezés elbírálása

(69.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

143/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület 140007/8 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan **Közdülő út 45. és Besence utca 14. házsámának** megállapítása fellebbezése ügyében a 2017. március 14. napján kelt, 14/21321-2/2017. ügyiratszámú I. fokú határozatot helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a II. fokú döntés jogszerű közzlése iránt.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

14. Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Budapest XVIII. kerület Alacskai út, 156080 hrsz.-ú ingatlan, Határ utca és 145111/31-44 hrsz.-ú ingatlan által határolt területen végzett közmű építési, bekötési munkák elvégzéséhez

(55.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

144/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a 2015. december 2. napján kelt és egységes szerkezetbe foglalt településrendezési szerződéssel érintett Budapest XVIII. kerület Alacskai út, 156080 hrsz-ú ingatlan, Határ utca és 145111/31-44 hrsz-ú ingatlan által határolt területen, továbbá a jövőben térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába kerülő területeken (utakon) végzendő közműépítési, közmű bekötési munkákhoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás kiadásához kapcsolódó – az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Vagyonrendelet) 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján fizetendő - kártalanítási összeg megfizetésétől eltekint.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulások aláírására, kiadására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

15. Döntés önkormányzati tulajdonú Budapest XIII., kerület Pannónia utca 103. I. em. 2. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozóan

(70.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

145/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V.31.) rendelet 60. § (2) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy értékesítésre jelöli ki az 1133 Budapest, XIII. kerület Pannónia utca 103.1. em. 2. szám alatt található, 25680/68/A/29 helyrajzi számú ingatlant. Az értékesítés formája nyílt árverés, az ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott bruttó 28.314.000,-Ft, azaz huszonnyolcmillió-háromszáztizennégyezer forint.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adás-vételi szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások felújítására vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

16. Az Önkormányzat és a Projekt18 Kft. közötti haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása

(56.) rendkívüli eljárással!

(A napirendet előterjesztő visszavonta.)

18. „Bókay Árpád Általános Iskola energetikai felújítása” építés Beruházási Alapokmányok elfogadása

(91.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a szót. Ennél a napirendnél is ill. a következő három napirendnél is az előterjesztésben nem szerepel az, hogy ezeket a beruházásokat mely cég fogja kivitelezni. Ez nyilván megtudható adat, de én szeretném, hogyha minden egyes napirendnél ez elhangzásra kerülne, hogy mely cégek fogják építeni. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: megadja a szót Takács Ferencnek a Műszaki, Építéshatósági és Környezetvédelmi Iroda vezetőjének.

Takács Ferenc (Műszaki, Építéshatósági és Környezetvédelmi Iroda): „Tisztelettel köszöntök mindenkit, képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy ebben az előterjesztésben ugyan nem szerepel a kivitelezőnek a megnevezése, de úgy, ahogy elmondta a közbeszerzési hatóság honlapján meg lehet tekinteni. Mivel ugye a Városrehabilitációs Zrt. részére lett átadva bonyolításra ez a projekt, ezért ugye őrőlük kellene most megkérdezni a pontos cégnevet, erre nem tudok válaszolni és a harmadik beruházásnál, ugye a Csiga-bigánál, ott pedig nem is tudhatjuk, hogy ki a nyertes, mivel ott még nem történt meg a feltételes közbeszerzés. Röviden ennyit tudok válaszolni.”

dr. Lévai István Zoltán: Kassai úrnak mondja, hogy a beruházási alapokmányok elfogadása jóval hamarabb történik, mint a kiírt pályáztatás, tehát ennek a kérésének nem fognak tudni eleget tenni a továbbiakban sem. Tehát mindig előrébb van ez a lépés, mint a közbeszerzés, pályáztatás. Döntéshozatal következik, egy határozati javaslat van előttük, kéri a Testület véleményét.

(jelen volt 17 fő képviselő)

146/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a KEHOP-5.2.9-16-2016-00107 azonosítószámú pályázat keretében a Budapest, XVIII. ker. Wlassics Gyula utca 69. szám, 150 000 hrsz. alatti **Bókay Árpád Általános Iskola energetikai felújítását** az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 74.187.841,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja. Határidő: 2018. január 31.
Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

19. „Micimackó bölcsőde energetikai felújítása” építés Beruházási Alapokmányának elfogadása

(92.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

147/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a KEHOP-5.2.9-16-2016-00107 azonosítószámú pályázat keretében a Budapest, XVIII. ker. Pázsit u. 1-3. szám alatt található **Micimackó Bölcsőde Intézmény energetikai felújítását** az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 61.807.839,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja. Határidő: 2017. október 31.
Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

20. „Csiga-biga bölcsőde felújítása és energetikai korszerűsítése” építés Beruházási Alapokmányának elfogadása

(93.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

148/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a Budapest, XVIII. ker. Fülel utca 2. szám, 159266 hrsz. alatti „Csiga-biga bölcsőde felújítása és energetikai korszerűsítése” építés beruházást az előterjesztés 1. melléklete szerint Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 81.000.000,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja. Határidő: 2017. december 31.
Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

21. „Lurkó-liget óvoda kapacitásfejlesztéssel járó bővítése, átalakítása” építés Beruházási

Alapokmányának elfogadása

(94.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

149/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a „Lurkó-liget óvoda kapacitásfejlesztéssel járó bővítése, átalakítása” építés beruházást az előterjesztés 1. melléklete szerint Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 100.000.000,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

22. Nyári életmód tábor pályázatok értékelése

(67.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

150/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat az alábbi összegekkel támogatja a Nyári Életmód Tábor szervezésére alapítványok által benyújtott pályázatokat:

Pályázó neve	Igényelt összeg (Ft)	
Vidámság Háza	350.000	
Pestszentlőrinci Eötvös Iskoláért Alapítvány	120.000	
Bébidok Alapítvány	400.000	
Pestszentimrei Ady Iskola Gyermekéért Alapítvány	350.000	
Életjel Alapítvány	290.000	
Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata	Idősekért-Fiatalokért	140.000

Közalapítvány	
Vajk-sziget Társadalmi Alapítvány	350.000
Összesen	2.000.000

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződések elkészítésére és aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

23. 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelés

(68.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a szót. Ez egy abszolút támogatható előterjesztés, igazából alpolgármester úrhoz, előterjesztőhöz lenne kérdésem, ugyanis láthatjuk az előterjesztésben, hogy a gyermekétkeztetés az csak és kizárólag munkanapokon valósul meg és hogy van-e szándék arra, hogy ezt kiterjesszük szombat-vasárnapra is? Volt egy ilyen népszavazási kérdés is, amit a Kúria is jóváhagyott korábban, ami arról szólt, hogy ezeknek a rászoruló gyerekeknek csak munkanapokon jusson étel, hanem az év 365 napján. Az a kérdés, hogy van-e erre szándék, hogy esetleg ez itt a kerületünkben megvalósuljon, van-e erre fedezet? Ez lenne a kérdés. Köszönöm.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Nyilván, ha bármilyen javaslat van, én akkor azzal szívesen foglalkozom. Az előírásokat, törvényeket betartva működik ez a szolgálat, azért egy-két dolgot érdemes tisztázni. Tehát, amikor ugye - csak félek, hogy még véletlenül se nézzek úgy, vagy olyan legyen a hangszínem vagy olyat mondjak, hogy Petrovai úr érzékenységet bántsa -, tehát hogy tényleg a lehető legkörültekintőbben igyekszem megfogalmazni, hogy amikor itt az ellenzéki oldalról olyan felvetések jöttek, hogy itt az Üllői úton több száz éhező gyermek rohángál és itt Magyarországon a gyermekéhezés az micsoda hatalmas számokat ér el. Szeretném jelezni, hogy a tavalyi évben a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányosan helyzetű gyermekek, akiknek azt a szünidei étkeztetést biztosítanunk kell, azt hiszem 45 igény érkezett erre és ebből azt hiszem, hogy 13 fő volt az, aki úgy átvette ezt az ételmezert, hogy házhoz vittük. Többiek annyira elfoglaltak voltak, hogy a házhoz szállított ételmezert sem vették át. Tehát én azt gondolom, hogy inkább egy olyan probléma, amivel pont ennek a szolgálatnak kell foglalkozni, Ő ismeri személyesen. tehát ez nem egy általános probléma, hanem tudják nagyon jól, hogy melyek azok a családok, akik ezt igénybe kell, hogy vegyék, úgyhogy ha olyan jelzés érkezik intézményvezető asszonytól, hogy ebben a jelenlegi gyakorlaton érdemes vagy szükséges lenne változtatni, akkor ezt meg fogjuk tenni. Egyébként ez felmerült intézményvezető asszony részéről, hogy hogy tudná – hogy is mondjam? - picit közreműködőbb magatartásra rábírnunk ezeket a családokat, hogy mondjuk nyilatkoztatja Őket, hogy átveszik a számukra ingyenesen biztosított ételmezert, de hát én mondtam, hogy attól, hogy nyilatkoztatjuk, akkor még korántsem biztos, hogy amikor kivisszük az ételmezert, akkor otthon lesznek, úgyhogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel, de én nem látom, hogy ezt generálisan változtatni kéne. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

151/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelést **elfogadja**.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

24. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata által fenntartott 6 óvoda Alapító Okiratának módosítása

(80.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő 12 határozati javaslatról, egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

152/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 2. sz. alatti **Pestszentlőrinci Bóbita Óvoda** módosító okiratát a 2. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

153/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 2. sz. alatti **Pestszentlőrinci Bóbita Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 3. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

154/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1183 Budapest, Attila u. 9. sz. alatti **Pestszentlőrinci Kerekerdő Óvoda** módosító okiratát a 4. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

155/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1183 Budapest, Attila u. 9. sz. alatti **Pestszentlőrinci Kerekerdő Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát az 5. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

156/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Szélmalom u. 29-31. sz. alatti **Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda** módosító okiratát a 6. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

157/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Szélmalom u. 29-31. sz. alatti **Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 7. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

158/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 12. sz. alatti **Pestszentlőrinci Pitypang Óvoda** módosító okiratát a 8. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

159/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 12. sz. alatti **Pestszentlőrinci Pitypang Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 9. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

160/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 14. sz. alatti **Pestszentlőrinci Robogó Óvoda** módosító okiratát a 10. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

161/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 14. sz. alatti **Pestszentlőrinci Robogó Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 11. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

162/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1188 Budapest, Csolt u. 4. sz. alatti **Pestszentimrei Vackor Óvoda Kindergarten Vackor** módosító okiratát a 12. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

163/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1188 Budapest, Csolt u. 4. sz. alatti **Pestszentimrei Vackor Óvoda Kindergarten Vackor** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 13. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, zárt ülést rendel el, ismerteti a következő napirendi pontot.

25. Állítsuk meg Brüsszelt!

(54.)

(A Képviselő-testület 109/2017. (V.25.) határozatával nem vette napirendre)

(Zárt ülés)

26. Követelésről lemondás - kamattartozás elengedése
(71./Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

27. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat terhelő távhő szolgáltatási díj tartozások rendezésére vonatkozóan
(63/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

34. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. 2017. évi üzleti tervének, 2016. évi beszámolójának és kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének és üzleti jelentésének elfogadása
(79.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: üdvözlí Simon Balázs urat, az Egészségügyi Szolgálat vezetőjét, előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(jelen volt 20 fő képviselő)

167/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag tulajdonosi jogkörében eljárva felhatalmazza a polgármestert, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. soron következő taggyűlésén Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata meghatalmazottjaként eljárjon.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

168/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag felhatalmazza a polgármestert, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. soron következő taggyűlésén a Kft. 2016. évi beszámolójának (mérlegfőösszeg: 671.498,-eFt, adózott eredmény: 3.218,-eFt - nyereség) és kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének, üzleti jelentésének, illetve 2017. évi üzleti tervének elfogadását szavazatával támogassa.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

35. A PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi beszámolójának elfogadása

(77.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Kérdésem lenne, ami nagyjából így hangzik, hogy a 2016. évben PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság fizetett-e vissza és ha igen, akkor mennyi Tao. támogatást? Köszönettel.”

dr. Lévai István Zoltán: „Pontosítsuk már a kérdést, fizetett-e vissza? Azt akkor hogy érted?”

Kőrös Péter: „Azt a keretet, amit lehívtunk, azt vissza kellett-e utalni? Tehát, hogy van-e visszautalt Tao. Támogatás 2016. évre, keret, amit lehetett volna felhasználni és nem használtuk fel.”

dr. Lévai István Zoltán: „Akkor én elnézést kérek, de nagyon sokan nem értik, hogy miről beszélünk. Nem hiszem, aki ezzel nem foglalkozik, az nem tudja, hogy ez hogy működik, tehát akkor én elmondom s akkor utána pontosítjuk még a kérdést. Tehát ugye a látványcsapat sportágaknak van lehetősége labdarúgás, jégkorong, kézilabda, kosárlabda és vízilabda, hogy a társasági adó rendszerén keresztül pályázatot nyújtson be a sportági szakszövetséghez, működésre vagy infrastrukturális fejlesztésre. Beadja a pályázatot, a szakági szövetség pedig megállapít egy keretet. Ezt a keretet Ő vagy lehívja vagy nem hívja le. Akkor tudja lehívni, ha annak a keretnek megfelelő támogatást tud szerezni cégektől, akik nem az Állam felé fizetik be a társasági adójukat, hanem egy meghatározott összeget átadnak az érintett egyesület számára. Jelen esetben akkor pontosítsuk, hogy az a kérdés, hogy mondjuk megállapított a Magyar Kézilabda Szövetség mondjuk 100 egységet és az a kérdés, hogy maradéktalanul lehívta-e a PLER Kft. avagy nem? Ez a kérdés? Jól értem? Csak mert akkor tudunk rá válaszolni?”

Kőrös Péter: „A kérdés az az, ezt eddig is tudtuk, a lehívott keretből, amit lehívott a cég kellett-e visszafizetni?”

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, értem. Értem a kérdést. Péternek az a kérdése, hogy - ez a tavalyi évre vonatkozik -, a tavalyi évben volt-e olyan támogatás, amit a Magyar Kézilabda Szövetség, az ellenőrzést követően visszafizetést kért volna a PLER Kft-től. Kérem az ügyvezető urat, hogy erre válaszoljon volt-e ilyen tétel?”

Kővári László (PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója): „Üdvözlöm a Képviselő-testületet, a kérdésre a válasz: ha az a kérdés, hogy fizetett-e vissza, akkor azt tudom mondani, hogy nem. Ha ezt tovább boncolgatom, akkor azt tudom mondani, hogy van egy pályázati időszak és van egy pályázati időszaknak a lezárása. Ekkor kerül visszafizetésre az az összeg, amelyet a PLER Kft. nem használt fel, ha ez így érhető. Ez benne van a könyvvizsgálói szakértői véleményben, ha esetleg nézte, ez 74.643,-eFt volt. Nem tudom, hogy elegendő-e ez válaszként?”

Kőrös Péter: „Ennek az összegnek az el nem költésének a körülményeiről, ha a Képviselő-testület tagjai kaphatnának tájékoztatást azt megköszönjük, tehát, hogy mi ennek az oka? Biztos van valami, tehát nem minősítő kérdés, hanem pusztán kérdés.”

dr. Lévai István Zoltán: „Hát én most erre biztos nem tudok válaszolni, de az ügyvezető urat azt megkérem, hogy adjon erre választ.”

Kővári László (PLER Kézilabdacsapat Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója): „Reményeim szerint tudok választ adni rá. Ennek több oka is lehet, hogy ezt miért nem használta fel a Kft. Nyilván azért, mert esetlegesen nem voltak olyan célok, amelyeket az előző Tao. pályázatba betett, s ezeket meg kellett volna valósítani. Tehát, ami célokat betett a pályázatba, azt megvalósította, ezenkívül lehet, hogy nem volt rá meg az az önrész, ami szükségeltetik hozzá, hogy egyéb dolgokat meg tudjon valósítani vagy meg tudjon vásárolni a csapat részére, a csapat számára. Hát ugye a Tao. támogatás elhasználásához szükségeltetik bizonyos önrész, 20-30-50 %.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, akkor én segítek a laikus közönségnek megérteni, általánosságban ugye a pályázatban meghatározott célokat azt, amikor a pályázatot beadja az egyesület, azt nem tudhatja, hogy ténylegesen mit fog tudni megvalósítani abban a pályázati programban előírtakat. Tehát nyilván ahogy azt az ügyvezető is megfogalmazta, nyilván, amennyiben a program megvalósításához szükséges önrész nem áll rendelkezésre, akkor nem tudja megvalósítani, avagy megváltozik a cél és nem akarja megvalósítani. Most mondok egy másik hasonló példát a jelenlegi beadott pályázatunk, ez nem PLER, hanem Városgazda Utánpótlás Akadémia, ha megnézik, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia mekkora infrastrukturális fejlesztési pályázatot adott be, milyen értékben valósul majd meg infrastrukturális fejlesztés, ha mindegyiket elnyerjük és mindegyiket megvalósítjuk és majd összehasonlítjuk azzal, hogy egyáltalán mennyit nyertünk meg és abból mennyit tudunk megvalósítani az nyilván egy kicsit hasonló lesz ehhez, mert most mondom, hogy egyrészt biztos nem fogjuk megnyerni az összeset és ha meg is nyernénk az összeset, egészen biztos, hogy az Önkormányzat annyi önrészt nem fog tudni odatenni amennyi pályázatot a Városgazda Utánpótlás Akadémia beadott. Hát visszatérve itt is az a helyzet, hogy az összes célt nem tudta vagy nem kívánta megvalósítani a csapat. Ezt tudom mondani összességében.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Nyilván mindannyian tisztában vagyunk vele, hogy ez Kővári úr időszakát megelőző amiről beszélgetünk, tehát ezt a tájékoztatást köszönöm, viszont alpolgármester úrtól akkor hadd kérjük azt, hogy érteve ezt a keretrendszert, akkor utólag kapjunk erről egy írásos tájékoztatást, mert ugye akkor, ha nagyon összefogom, akkor itt két dolog lehetett és nem 3 forintról beszélünk, hanem 74 millióról. Vagy a pályázati cél, amire egyébként pályáztunk az nem volt megfelelően tervezve, vagy ha megfelelően volt tervezve, akkor ez menet közben valamiért nem jött össze. Tehát nem kell ezt most fejből kitalálni, mi volt ez? Én csak annyit szeretnék kérni, hogy végül is a 74 millió forintról beszélgetünk, akkor a Képviselő-testület mégiscsak azért a tulajdonosi közösség egy része, akkor kapjon erről egy írásos tájékoztatást, hogy mi az oka annak, tehát, hogy jutottunk oda? Mire pályáztunk? Miért nem valósult meg? Miért kellett visszafizetni? Ez három egyszerű tőmondat, de ebben akkor szeretnénk egy tájékoztatást kérni, hogyha ebben egyetértünk, akkor ezt várnánk tisztelettel írásban.”

dr. Lévai István Zoltán: „Ennek nincs akadálya egyébként, ha előre jelezted volna, akkor szerintem könnyebb helyzetben lennél, mert szerintem ez egy triviális lesz a válasz nagy valószínűséggel és egyébként ez nem az első év ilyen, hogy tehát soha nem tudjuk maradéktalanul vagy megszerezni azt a forrást, amit meg kell szerezni, vagy nem áll rendelkezésre az önrész, vagy megváltozik a cél. Köszönöm szépen, döntéshozatal következik Egy határozati javaslat van előttünk, kérem erről szavazzunk.”

(jelen volt 20 fő képviselő)

169/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság** 2016. évi éves beszámolóját - melyben a 2016. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és a források egyező végösszege 153.965,-eFt, adózott eredménye 3.876,-eFt - elfogadja, és felkéri a Társaság ügyvezető igazgatóját a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, köszöni az ügyvezető úrnak a részvételét, a levezetést visszaadja polgármester úrnak.

Ughy Attila: zárt ülés következik, kéri a zárt ülés feltételeit megteremteni.

(Zárt ülés)

28. A Pestszentimrei Napsugár Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása **(86/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

29. A Pestszentlőrinci Nyitnikék Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása **(87/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

30. A Pestszentlőrinci Robogó Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása **(88./Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

31. Helyi kitüntetés adományozása
(65/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

Uggy Attila: a zárt ülés tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

39. Az energetikai tanácsnok beszámolója 2016. évi tevékenységéről, és 2017. évi munkaterve
(84.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Uggy Attila polgármester, előterjesztő: Csabafi Róbert képviselő, energetikai tanácsnok)

Uggy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

179/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy **Csabafi Róbert képviselő, energetikai tanácsnok** 2016. évre vonatkozó beszámolóját jóváhagyólag elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Csabafi Róbert képviselő, energetikai tanácsnok

180/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy **Csabafi Róbert képviselő, energetikai tanácsnok** 2017. évre vonatkozó munkatervét jóváhagyólag elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Csabafi Róbert képviselő, energetikai tanácsnok

Uggy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

40. A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési csoportja tevékenységéről készített éves ellenőrzési jelentés a 2016. évről

(78.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

181/2017. (V.25.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadja** az előterjesztés 1.melléklete szerint a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési csoportja tevékenységéről készített 2016. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést.

Határidő: 2017. május

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

41. Interpellációk

(A Képviselő-testületi ülésen interpelláció nem volt.)

42. Kérdések

(A Képviselő-testületi ülésen kérdés nem volt.)

43. Tájékoztatók, bejelentések:

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- Taj-01: Tájékoztató a 2016-ban végzett lakásgazdálkodási tevékenységről

(64.)

Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester

- Taj-03: Polgármesteri tájékoztató

Előterjesztő: Ughy Attila polgármester

Ughy Attila: Körös Péternek adja meg a szót.

Körös Péter: „Tisztelt Polgármester úr! A kollégái az imént kiosztották az Ön által jegyzett tájékoztatót és legutóbb, amikor egy ilyen anyagot kaptunk, akkor két dologban azt gondolom határozottan maradtunk. Egyik, hogy próbálunk arra lehetőséget teremteni, az utolsó pillanatban adják a kezünkbe, bízva abban, hogy hagynának időt elolvasni, de akkor ezt állapítsuk meg közösen, hogy ez most nem sikerült. A másik, hogy a tájékoztató valóban próbálja betölteni a tájékoztató funkcióját, ugyanis Ön is úgy kezdi az anyagot, hogy az "eddiggi gyakorlatnak

megfelelően, a tárgyi időszakra vonatkozó, folyamatban lévő ügyek mellett az alábbiakról kívánom tájékoztatni...” Polgármester Úr! Nem tudom volt-e módja elolvasni azt amit aláírt, ebbe folyamatban lévő ügy megint nem nagyon került. Bárminek, aminek az lenne a haszna, hogy a Képviselő-testületet esetleg többlet információ birtokába hozza a folyamatban lévő ügyekről, erre ez az iromány nem alkalmas, ellenben ismét sikerült az Önkormányzat honlapjáról egy program-összefoglalót csinálni. Tehát Polgármester úr! Tisztelettel én két dolgot szeretnék az egyeztetésekre vonatkozóan: megint van benne egy felsorolás, de ezek azt gondolom lényegi információt nem tartalmaznak. Vagy töröljük közös megegyezéssel az SZMSZ-ből ezt a passzust, el fogom fogadni, ha ez a javaslata, vagy vegyük komolyan, mert azt gondolom, hogy különösen hogy ebbe a körben viszonylag ritkán találkozunk ahhoz, hogy azt várja el Ön, vagy bárki ebben a kerületben az ellenzéktől, hogy felelősen tudja képviselni az érdekeit, akkor nem sportszerű vagy nem elegáns megoldás az, hogy egyébként az Önkormányzat működésével kapcsolatos, lényeges információk nem kerülnek megosztásra. Rögtön egy példát a mai napról szeretnék mondani, ugye Petrovai úrnak a napirend előtti felszólalása kapcsán Ön egy nagyon fontos információt mondott el a Múzeum meg a Férihegy I-es Terminálnak a reménybeli hasznosításával kapcsolatban, most ebben nincs egy betű se erről, egyébként meg nem tudjuk, hogy ilyen típusú folyamatok zajlanak. Tehát zárásként azt szeretném kérni, hogy vagy a következő testületi ülésen töröljük az SZMSZ-nek ezt a rendelkezését és ne csináljunk ilyet, hogyha csinálunk, akkor azt kérem szépen vegyük komolyan. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Egyértelműen támogatom az eleganciát és a sportot, igyekszem megfelelni a sportos és elegáns városvezetői igényeknek és a következő alkalommal ennek megfelelően fogok eljárni. A következő képviselő-testületi ülésre június 22-én, csütörtökön fog sor kerülni. Köszönöm szépen a részvételt ezen a maratoni közgyűlésen, az ülést bezárom.”

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

K.m.f.



Jegyzőkönyv lezárva: 2017. május 25-én, 21.00 óra 35 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta