



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

FK10-587/2017

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT:	2017-06-15	
IKT.SZÁM:	10/30490/2017	PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE, MELL. DB.
SZ.DÖ.	ELŐSZÁM:	IRAT: H.
Sorszám: 5.		

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2017. június 07-én megtartott
rendkívüli üléséről

Készült: a Képviselő-testület - 2017. június 07-én, 8.00 órakor kezdődő - nyílt, rendkívüli ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 15 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy 15 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanácson elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a Hivatal dolgozóit, a meghívott vendégeket és a hallgatóságot is. A Háztanács megtartotta ülését, nem változott a sorrend, két napirend előtti hozzászólás lesz, Makai Tibor: „Küzdelem vagy károkozás?” és Petrovai László részéről „Játszóterek állapota a kerületben” címmel.

Ughy Attila: napirend előtti hozzászólások következnek. Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Itt, mielőtt elkezdtük az ülést kiosztottam egy fényképet, kétoldalas képet, ugyan mindegyiken ugyanaz van, de aki kíváncsi volt rá, megnézhetette, de amúgy is mindenki tudja, tisztelt képviselőtársaim, hogy dűl a plakátháború és ennek a plakátháborúnak vannak kevésbé vagy jobban vagy általában elfogadott ellenlépései, mint például ellenkampány akciókat indítani, mint ahogy az meg is történt, és még, ha kicsit nem is annyira elegáns, de szinte a szokásjogba belemerült, hogy feliratcsíkokkal felülragasztjuk az ellenfél plakátjait. Csakhogy mostanában, amit lehet látni az utcákon és kerületünkben is sajnos, az már ezen erősen túlmutat. Az én szerény véleményem szerint –most hirtelen nem tudok mást találni kifejező szót –, ez már a bunkóság felé hajazik, de ezentúl szerintem már a törvényt is szaggatja, ugyanis ez már bizony károkozás, rongálásnak számít. Pláne, hogyha még továbblépek a későbbiekben – mondjuk a választások mikor közelednek – akkor ezek szerint minékünk ellenzékieknek arra kell készülni esetleg, hogy az összes plakát be lesz feketére telibe festve. Tehát, ez már a választójogi, választási törvényekkel is ütközik. Tehát erre kell felkészülnünk, vagy esetleg van más is? És mi ennek az üzenete? Most, ha nekem valaki nem tetszik, akkor befesthetem mondjuk az üzletét, mert átvágott egyszer? Befestem az üzletét, annak a cégérét, mindent és megyek tovább, mert a Rendőrségnél sérelem ért, akkor befestem a Rendőrség tábláját? Mi, itt az Önkormányzatba a testületen döntünk olyanról, ami valakinek nem tetszik, akkor valaki idejön és az Önkormányzat elejét befesti feketére

és megbüntetjük? Persze, természetesen meg fogja büntetni a törvény, mert ez törvénytelen és károkozás. Na, de milyen alapon fogjuk megbüntetni? Tehát, van egy bizonyos párt, akinek ezt meg lehet tenni, a másik egyszerű nép azt nem teheti meg? Ez az egész Pestszentlőrinc-Pestszentimre lakossága választópolgáraihoz és Pestszentlőrinc-Pestszentimréhez egyszerűen méltatlan eljárás, ami itt folyik ebben a tekintetben és nemcsak Pestszentlőrincen és Pestszentimrén, hanem országosan ez elítélendő szerintünk. Én arra kérem polgármester urat és itt az éppen most többségben lévő FIDESZ-es frakciót, hogyha országosan nem is, de itt legalább a kerületünkben hassanak oda, hogy ez megszűnjön, ez a rongálás, ez a telibe feketére festés és példának, ha odatekintenek Petrovai képviselőtársam előtt lévő képekre, ott is vannak olyan, a FIDESZ által kinyomtatott plakátok, amik sok embert irritálnak és érdekes módon nem látok sehol sem fekete festéket. Nem tudom, hogy a belügyminiszteri parancs érvényben van-e, hogy minden plakát előtt megint rendőrségi autó áll és figyel a plakátot, nehogy megrongálják, ezt nem tudom, de nem is tudom elképzelni, mert annyi rendőrünk nincs, de azért a példa mutatja és az a példa, ellenpélda, amit Önök elé tettem és amire aki kíváncsi volt megnézhetette. Tehát még egyszer arra kérem a FIDESZ-frakciót, polgármester urat, alpolgármester urakat, hogy hassunk oda, hogy legalább itt, a kerületben ezt elkerüljük és valami európai módon viselkedjünk. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Bauer Ferencnek adja meg a szót.

Bauer Ferenc: „Tisztelt Makai úr! Igaza van. Teljes egészében igaza van, plakátot megrongálni, lefesteni helytelen. Én ugyanazt vallom. Ugyanakkor a csúsztatása ellen azért tiltakoznék. Egy, ha visszaemlékezik a következő kampányra, ami Imréről átjön út Lőrincre, hát ott bizony nagyon-nagyon sok FIDESZ-plakát meg volt rongálva folyamatosan, mikor az országgyűlési vagy az önkormányzati választások voltak. Tehát, azt nem lehet mondani, hogy mondjuk az ellenzéknek a plakátjait folyamatosan rongáljuk és a mieink nincsenek, de nem is ez a lényeg. Én ezt kikérem magamnak és úgy gondolom mindannyiunk nevébe, hogy Ön azt feltételezi, hogy mondjuk ez a plakátrongálás a mi tudunkkal, sőt esetleg a kezdeményezésünkre történik. Tehát, amit elmondott, hogy hassunk oda, hogy ez ne történjen, az feltételezi azt, hogy tudjuk, hogy ki tette. Meg kell büntetni, meg kell fogni, támogatom azt, nagyon keményen, bárki csinálja, bárkinek a plakátját, keményen meg kell büntetni, de ne csúsztasson, kérem szépen. Köszönöm.”

Fehér Gábor: „Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A 2014-es országgyűlési választásoknál a Szocialista Párt által kihelyezett táblákon, plakátokon rendszeresen egy Makai Tibort ábrázoló plakát jelent meg, ebből mi arra következtettünk akkor, hogy valószínűleg a plakátrongálást, merthogy azt is megrongáltak nagyon sokat, a JOBBIK követi el. Most látva ezt az Ön által idetett plakátot, ezen hitemben kezdek némileg meginogni, most az a vélemény kezd bennem kialakulni, hogy úgy látszik, hogy a jobboldali pártok nem tűrik sem a konkurenciát, sem a kritikát. Én úgy gondolom – nemsokára országgyűlési választások jönnek –, hagyjunk fel ezzel a magatartással, minden párt hagyjon fel ezzel. Szerintem mindenki hirdesse a maga programját, reklámozza a maga jelöltjét és akkor talán sokkal normálisabb és európaibb és kulturáltabb választások elé nézünk. Tudom, pusztába kiáltott szó ez, vagy sejtem, de azért a reményt nem adnám fel, hátha, hátha mégis tudunk ebben változtatni. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszönöm a Képviselőtestület tagjait. Eredetileg nem akartam hozzászólni, de hát, ha Makai úr szóba hozta már itt előttem ezeket a plakátokat, akkor gondoltam megnyilvánulok ebben az ügyben. Erre van az adófizetőknek pénze, hogy akár naponta újra ragasszák? Tehát lehet, hogy van rongálás, de ugye ezt nem nagyon tapasztaljuk, mert napról-napra megújulnak ezek a plakátok. A másik, Bauer úr, az a helyzet, hogy ha eltekintünk attól, hogy kinek van tudomása erről, hogy kik rongálják ezeket a plakátokat, a közbiztonságért ennek az Önkormányzatnak a vezetése felelős, hogyha végigmegy a Méta utcán és megnézi ezeket a plakátokat, olyan helyen is le vannak festve ezek a plakátok, ahova konkrétan a földről nem lehet elérni. Tehát itt kosaras emelővel vagy én nem tudom hogyan rongálják meg, de hogy egy ilyen akciót közbiztonsági szempontból nem lehet meggátolni, azt hiszem, hogy minősíti az Önkormányzatnak az ebben az irányban tett tevékenységét. Köszönöm szépen a szót.”

Ughy Attila: „Hát azért azt szívesen hozzátenném, hogy az Önkormányzat mit tud és mit nem tud tenni? Külön kapóra jött Laci, hogy ezt megemlégtetted, ugyanis két nappal ezelőtt az Üllői út külső szakaszán, olyan helyen, ahol biztos tudom, hogy senkinek nincsenek engedélye arra, hogy plakátok legyenek kihelyezve, azon a helyen, il concreto, délután 4 órakor 5 darab óriásplakát helyet kezdtek el lebetonozni és akkor jeleztem feléjük, hogy ez bizonyosan engedély nélkül zajlik, akkor hetykén közölték velem, hogy majd, ha bebizonyítom, akkor utána kifűrészelhetjük. Tehát én azt szeretném tisztelettel jelezni, hogy nem az a kerületi Önkormányzatnak ill. bármilyen hatóságnak a legnagyobb problémája, hogy esetleg véletlenül valamekkora mennyiségű, színes festék rákerül bizonyos nyomtatványokra, amik korábban plakátként szolgáltak, hanem az, hogy magát, ezeket a plakáthelyeket kihelyezik úgy fővárosi közterületekre, ill. kerületi közterületekre, hogy annak ellenére, hogy bizonyosan tudjuk, hogy nincs oda engedély kiadva, ameddig ezt bizonyítani nem tudjuk, addig ezeket szépen felhúzzák, felépítik majd aztán, amikor ezt bizonyítani lehet, hogy ez mégsem így van, akkor utólag, az Önkormányzat költségén, ezeket vissza lehet bontani. Na, ha valami skandalum kedves képviselő urak, akkor nem az, hogy itt valamit összefestetegetnek vagy nem, hanem az, hogy ennyire nem veszik figyelembe bizonyos – hát hogy mondjam – bizonyos érdekkörök, akik plakátokat, minél több plakáthelyet szeretnének kitenni mindenhol, azokat a jogszabályokat, amiket egy kerületi önkormányzat vagy egy fővárosi önkormányzat hoz ill.. azokat a városrendezési szabályokat, amiket közös érdekünkben hoztunk meg itt a kerület területén. Aztán arról ne is beszéljünk, hogy – ezt pedig csak Gábornak adresszálom –, hogy azért volt olyan időpillanat, amikor konkrétan felállítottak a Hét Vezér szobor mellett egy konkrét plakátot, plakáthelyet vas travezzel, mindennel együtt az előző kampány idején és ott tartották. Heccnek mindenképpen jó, de hát hogy mennyire volt az törvényszerű és mennyire volt az jogszabálykövető, hát azért arra – illő tisztelettel – felhívnam a képviselő úr figyelmét, hogy amikor majd arról beszél és a kollégái között azt említi, hogy mennyire jogszerű vagy mennyire jogszerűtlen a közterületi reklámozás politikai tekintetben kampányok idején, akkor ezeket érdemes volna az emlékezetbe idézni. Jó? No, ez a Bóna Zolinak a traverze.”
Akkor Petrovai László, Makai Tibor és a végén Dömötör István kaphat szót, de Makai Tibor szeretne előbb válaszolni.

Makai Tibor: „Csak Bauer képviselő úrnak, tehát fel kell most már hagyni és ezt magunkra is értem, hogy azért csináljuk, mert Ők is. Ez más egyéb felszólalóknak is szól, tehát ezt kellene abbahagyni. Ön a bizonyíthatóságot kéri számon tőlem, még a Bíróságon is a nyilvánvaló dolgokra nem kell bizonyítékokat hozni. Tehát, hogy a fű zöld, az nem szorul bizonyításra. Fehér Gábor úrral végső soron egyetérték ebbe a részbe, ugyan azt visszautasítom, hogy én az MSZP-nek a reklámfelületein feltűntem. Milyen formában? (közbeszólás) Petrovai képviselőtársamnak mondom, hogy folyamatosan megújulnak a plakátok, hát ez így károkozás, tehát az pénzbe kerül, ha valamit meg kell újítani és azért ilyen rongálás, hogy teljesen feketére befestem, tehát nem is látható, nem is azonosítható, nem lehet asszociálni semmi irányba a plakátról, ez azért kifejezetten károkozás az én megítélésem szerint. Ugye amire utalok, polgármester is utalt rá, hogy van aki azt mondja, bizonyítsa be először. Tehát nyilvánvaló dolog, ott látja, hogy csinálja, szabálytalanul csinálja és mégis azt meri mondani, hogy hát bizonyítsa be először, menjen Bíróságra, mindent bizonyítson be. Hát ez a világunknak az egyik rákfenéje, hogy ma már igazság nincs, csak bizonyíthatóság, ha nem tudom bizonyítani, akármilyen igazságot mondtam, nem igaz, mert nem tudom bizonyítani. Ez pontosan ugyanolyan, vannak a tények és vannak a hírek. A tények önmagukba vannak, híreket meg lehet gyártani. Tehát, ez így működik és ha így folytatjuk, akkor ez csak el fog mérgesedni. Még egy megjegyzés, hogy hogyan történik az, amikor nem érik el kézzel ugye a plakátokat, a IX. kerületi önkormányzati képviselőnk éppen, talán a múlt héten zavart meg egy társaságot, háti permetezőkkel mászkálnak, festékekkel megtöltve és úgy festik be a plakátokat. Én még egyszer azt mondom, hogy legalább itt, a kerületben mi hassunk oda, hogy ez a méltatlan dolog itt legalább ne forduljon elő. Természetesen ettől függetlenül országosan is elítélendő. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Bauer Ferencnek adja meg a szót ügyrendiben.

Bauer Ferenc: „Csak annyit szeretnék mondani Makai úr megint csúsztatott. Én nem azt mondtam, hogy ez egy válasz volt arra, hogy négy évvel vagy három évvel ezelőtt a plakátokat lefestették. Igen. (közbeszólás) Hát hogyne. Én ilyet nem állítottam, teljes egészében igaza van, helytelen a plakátokat lefesteni. Nem reakció volt, nem ezt mondtam. Ragaszkodjunk a tényekhez. Köszönöm.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Egyrészt elfelejtette rendre utasítani képviselőtársát, ez nem ügyrendi hozzászólás volt, a másik pedig én az Ön hozzászólására reagálnék. Teljesen egyetérték, ha rajtam múlna, egy darab óriásplakát nem lenne az egész kerületben olyan vizuális környezetszennyezésnek tartom, hogy ihaj! Úgyhogy elég szomorú, hogyha ilyenek történnek. Ugyanakkor felhozta azt a plakátot, emlékszem, ott a Kossuth téren, átellenesen a Thököly út sarkán állt, nem tetszett az Önkormányzatnak azt hiszem jogosan, ezért már délutánra ott állt előtte egy nagy teherautó, ami eltakarja és másnapra nem volt ott a plakát. Úgyhogy szerintem lehetne indítani a Városgazdát, hogy szedje ki azokat a méltatlanul kirakott vagy törvénytelenül kirakott plakáthelyeket. Jó? Köszönöm szépen a szót.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. (közbeszólás mikrofonon kívül) Az a baj, hogy én ezt végignéztem, mert én lennék a legboldogabb, ha a 90 %-át kiszedhetném vagy 10 %-ot vagy bár hány darabot, de az a baj, hogy...(közbeszólás mikrofonon kívül)...jó, köszönöm szépen a tanácsokat, három éve dolgozom azon, hogy minél többet kiszedjünk, amit lehetett azt eddig kiszedtünk innen.”

Dömötör István alpolgármester úr következik.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Jó reggelt kívánok mindenkinek. Petrovai úr, szeretném Önnek jelezni - nem tudom, hogy ma milyen állapotban mert...mondhatom? Finoman fogalmazva -, mert hogyha az SZMSZ-t nézzük, akkor napirend előtti hozzászólásnál egyszer lehet hozzászólni annak, aki nem a napirend előtti hozzászólást tartja és azt is egy percben. Petrovai úr háromszor szólt hozzá és legalább 4 percig beszélt. Tehát, hogyha Bauer Ferencet rendre kell utasítani, akkor Önt is. A JOBBIK az nem jobboldali párt, ezt ugye tudjuk, átment bal... (közbeszólás)...valami, de nem jobboldali. Az, hogy mennyibe kerül ennek a felülragasztása Makai úr, ezt hát én úgy tudom, hogy semmibe, mert hogy a Lajosnak nem nekünk kell fizetni, ezért vagy legalábbis még nem tudták kiadni azt, hogy mennyibe kerül ez az országos plakátkampány, ami azért hogyha beszorozzuk, hogy egy plakáthely az mennyibe kerül és hogy az országban hány plakát van, azért én kíváncsi lennék, hogy a JOBBIK-nak miből van pénze? És egyébként hogyha plakátot felülragasztunk ugyanolyan bűncselekmény, minthogyha bárki, bármit összefűjki, hát ugye Ön említette, hogy az még belefér, hogy Önök...(közbeszólás)...Makai úr, én végighallgattam, tegye már meg, hogy Ön is végighallgat! Jó? Tehát, ugye a beszéde vagy felszólalása elején azt mondta, hogy az még belefér, hogyha átragasztjuk a plakátokat, szeretném jelezni, hogy az se fér bele, mert az is rongálásnak minősül és hadd hívjam fel a figyelmet ismételtelen a kettős mércére. Ugye mindenki emlékszik arra, hogy a 2014-es önkormányzati választási kampányban egyértelműen a baloldalhoz köthető, olyan szórólapok jelentek meg, ami kinézetére olyan volt, mint a FIDESZ-nek a szórólapja, csak mondjuk nettó hazugságok voltak benne. Ugye ahhoz se vették a bátorságot, hogy bármilyen pártlogót rátegyenek, de ugyanakkor jó néhány aktivistájuknak a – hogy mondjam? – a tetten érése után teljesen egyértelművé vált, hogy azok honnan származnak. Tehát édesek és aranyosak, csak ezt a kettős mércét már jó lenne abbahagyni vagy legalábbis realisan nézni. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Makai Tibornak nem áll módjában szót adni még egyszer, rátérnek a második napirend előtti felszólaláshoz, Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Békésebb vizekre szeretnék evezni. Egyre több bejelentést kapunk arról, hogy milyen állapotok uralkodnak a köztereinken és a játszótereinken. Én azt szeretném kérni, hogy picit a Városgazdát próbáljuk presszionálni arra, hogy a játszóterek állapotát esténként ellenőrizze. Főleg a forgalmasabb játszóterek állapotát. Emlékszem, amikor a gyerekeim kisebbek voltak, akkor a Gyékény téren olyan 6 óra körül megjelent valaki a Városgazdától, aki kulcsra zárta a játszótér meg egy kicsit átnézte, hogy milyen állapotok uralkodnak a játszótéren, én úgy tudom, hogy ez ma már nem gyakorlat és emiatt nagyon sokszor található olyan szemét a játszótéren, ami a gyermekekre veszélyes lehet. Konkrétan üvegszilánk, injekciós tű, ilyenek. Ezeket azért nagyon jó lenne eltakarítani. Én nem gondolom, hogy az lenne a megoldás, amit a VIII. kerületben most próbálnak kitalálni, hogy a 14. éven felülieket konkrétan kitiltják a játszóterekről és ez a kritika nem is az Önkormányzatnak szól egyértelműen, hanem azt gondolom, hogy mindenki, aki itt lakik a kerületben, az egyöntetűen felelős azért, hogy a köztereinknek az állapota, tisztasága az elfogadható legyen és az a minimum, hogy ne legyen balesetveszélyes a gyermekek számára fenntartott terület, de akkor is az Önkormányzat a felelős ezeknek a tereknek a tisztaságáért. Kérem, legalább azokat a területeket, ahol gyerekek megfordulnak rendszeresen, azokat próbáljuk meg fokozottan tisztán tartani. Köszönöm szépen a szót.”

Kassai Dániel: *'Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Köszönöm a szót. Szerencsére minden héten többször járok játszótéren a lányom kapcsán, úgyhogy én meg tudnám erősíteni azt, amit Petrovai úr mond, ill. szeretném kiegészíteni azzal, hogy a játszótérek állapotát felül kell vizsgálni, ugyanis nagyon sok játszótéren a játszóeszközök hibásak. Például a Gerely utcai játszótéren az egyik ilyen rugós hintaló el van törve, maga a rugó, hogyha bármelyik gyerek oda felmászik és hintázik, akkor hogyha az kettétörik, akkor az balesetveszélyes. De a Bókay kertben a játszótéren a csúszdán, ujjnyi repedés van a csúszdán, tehát leszakadhat a csúszda. Az egyik csúszda az le van zárva, a másik csúszda viszont ugyanolyan rossz állapotban van, ugyanúgy repedés van rajta és ugyanúgy leszakadhat, tehát...és már hetek óta ez az állapot ez így van. Tehát én is arra kérném az Önkormányzatot, hogy vizsgálják felül a játszótérek állapotát. Ez a gumiszőnyeg, ami például védi a gyerekeket attól, hogy megsérüljenek, a sok esőtől, a környezeti viszonyoktól teljesen felázott, vetemedett lett, elbotolhatnak benne, ha ott rohangálnak, úgyhogy arra kérném Önöket, hogy vizsgálják meg a játszótérek állapotát. Köszönöm.'*

Ughy Attila: dr. Lévai István alpolgármesternek, majd Szarvas Attila alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: *„Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait. Csak annyit szeretnék mondani, hogy egy ütemezett ellenőrzés van folyamatban, ami kiterjed a játszótérekre is. A Közterület-felügyelet egy kiemelt ütemterv szerint ellenőrzi azokat a közterületeket, amik érintettek lehetnek azokban a problémákban is, amit jelzett László. Ezért most is kicsit formabontó lennék, azokat a problémákat, amiket Ön jelez, azt a kerületi emberek okozzák. Tehát, azért ez nagyon nehéz. Éppen tegnap mentem a Vásáros tér mellett autóval, s megdöbbsentem, hogy milyen szemét volt ott s feltettem magamnak a kérdést, hogy ez hogy kerül ide? S rögtön jött a válasz, hát igen, azok az emberek, akik oda mennek, gyerekek, bandázás, nem tudom én kik, oda viszik, eldobják stb. s egy másik állampolgár pedig bejelenti, hogy miért van ez a szemét. Hát sajnos ezt mi magunk okozzuk. Nyilván ezt teljesen kivédeni nem lehet, de én azt tudom ígérni, hogy az az elmúlt két hónapban elindított ütemterv szerinti Közterület-felügyelet általi ellenőrzése a közttereinknek, frekventáltabb helyeinknek, ez folytatódni fog és a nyári időszakban pedig kiemelt ellenőrzésekre is sor kerül majd, amit a Rendőrség, a Mezei Őrszolgálat, a Polgárőr Csoportok és a Közterület-felügyelet közösen fog végezni, ami kiterjed majd az erdőkre és a külterületekre is. Köszönöm.”*

Szarvas Attila: *„Köszönöm szépen a szót. Én is tisztelettel köszöntök minden jelenlévőt. Egy pozitív példát is azért itt a végére hadd tegyek, hogy a Thököly úti játszótér, amit tavaly építettünk, azt gondolom, hogy nem sorolható ide és örülök, hogy a napirend kapcsán szóba hozhatom azt, hogy idén nyár közepén folytatódik a játszótérnek a fejlesztése, s még négy új játékkal, gumiburkolattal fog kiegészülni a játszótér, úgyhogy még szebb módon fogja tudni szolgálni a kerület lakosságát, kisgyerekeseket. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: köszöni, zárszóként Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a szót. Lévai alpolgármester úrhoz: én se mondtam mást. Ez nem az Önkormányzat felé volt kritika abszolút, tehát ebben benne van a kerület teljes lakossága, ez egyértelmű, csak akkor is a mi felelősségünk az, hogy ott rend legyen és annyi mindenre van pénz ebben az országban, kitapétázhatjuk az összes főutat szerte az országban (közbeszólás), akkor jusson már arra pénz! Az én gyerekkoromban konkrétan a Kossuth téren még volt parkőr. Emlékszem, hogy ott volt a bácsi, akik szedte össze a szemetet és egész nap ott töltötte az idejét, tehát egy nyugdíjas embernek egy kereset kiegészítésként nagyon jó volt, hogy ott volt és legtöbbször maga a jelenlét gátolja...én nem akarok ötleteket adni, nem biztos, hogy ma a parkőr megoldás egy tízfős galériával szemben. Tehát nyilván valamilyen más megoldásokat kell találni, én*

csak azt kérem, hogy keressük a megoldást. Ilyenek lettek az emberek, megváltozott az idő, másképp viseltetünk a közös dolgaink iránt, ez nagyon szomorú és sokkal többbe kerül fenntartani a rendet és a tisztaságot, de ettől még meg kell találni a megoldást rá. Köszönöm szépen a szót.”

Ughy Attila: a napirend előtti hozzászólás szakaszt lezárja, kéri a Képviselő-testületet, hogy döntsenek a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalásáról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

182/2017. (VI.07.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **elfogadja** a napirendi pont tárgyalását, a tárgyalás módjára és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Döntés új partner csatlakozásáról a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Gazdaságfejlesztési Klaszterhez (98.)
2. Tájékoztatók, bejelentések

Ughy Attila: ismerteti a napirendi pontot.

1. Döntés új partner csatlakozásáról a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Gazdaságfejlesztési Klaszterhez (98.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdezőt, hozzászólót nem lát a gépben, egy határozati javaslat van. Ügyrendiben megadja a szót Ferencz István képviselőnek.

Ferencz István: *„Tisztelt Képviselő-testület! SZMSZ-re vonatkozólag Dömötör Pista alpolgármester barátunk szokott mindig SZMSZ-be kiigazítást, helyretételt és egyebet tenni, Ő az SZMSZ-ünk legjobb ismerője itt a Testületben.”*

Dömötör István: *„Ez már sajnos nem igaz.”*

Ferencz István: *„De igaz, mert ez a napirendi előterjesztés ugye vagy ez az összehívott rendkívüli testületi ülés és a napirend SZMSZ szerint kellene valami indok, hogy miért is. Én vártam a polgármester úr indoklását, hogy ma miért van rendkívüli testületi ülés, miért nem lehetett ezt a június 22-én megtartandó rendes testületi ülésen tartani és ugye amikor az SZMSZ-be elfogadjuk a napirendeket ill. a féléves munkatervet, akkor is mindig szóváteszem ezt a kérdést, de majd Dömötör úr megkérem arra, hogy igazítson engem helyre, hogy SZMSZ szerint ezt kellett volna indokolni vagy sem.”*

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy látszik az előterjesztésből is, hogy 15-én lesz a befogadása annak a plusz szereplőnek ebben az együttműködésben, a gazdasági együttműködésben és ehhez szükséges a Képviselő-testületnek a támogatása. Ez az előterjesztésben látszik.”*
Dömötör alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Ferencz Pista keveri a szezont a fazonnal, tehát ugye a rendkívüli testületi ülést, ugye az meg van határozva, hogy és miként hívhatja össze a polgármester úr, szerintem ezt SZMSZ szerint tette meg és az anyagot, ami a rendkívüli testületi ülés alkalmával megtárgyalásra kerül, azt pedig SZMSZ szerint kiküldte határidőben. Ferencz Pista a sürgősséget keveri össze a rendkívüliséggel, a sürgősségnél kell indoklást tenni, hogyha egy kiküldött meghívóba nem szereplő anyagot szeretne a Képviselő-testület tárgyalni és sürgősséggel tárgyalja, akkor ott a sürgősségnek kell indokát adni, ugye azt is 24 órával korábban kell kiküldeni. Kérdezd meg a jegyzőt.”

Ughy Attila: „Köszönöm, nem tudom képviselő úr, hogy szólíthatlak? Pistának vagy Istvánnak? (közbeszólás mikrofonon kívül) Jó, akkor Ferencz István képviselőtársamnak adom meg a szót.”

Ferencz István: „Igen, a sürgősségnek is van egy indok következménye vagy kérelme az SZMSZ szerint, de még egyszer mondom a rendkívüli testületi ülésnek is indoklásnak lennie kell. Most nem emlékszem, az SZMSZ 42-es mittudoménhanyas paragrafus hanyas bekezdése, de minekután most nincs itt előttem az SZMSZ, de jegyző asszonyomnak ezt igazolnia kell, hogy így van, de legközelebb elhozom az SZMSZ-t és majd Pista barátomnak is megmutatom egy kávé ellenében. Úgyhogy, ha meg 15-e polgármester úr, akkor meg miért nem tárgyaltuk az előző testületi ülésen, amikor döntést hoztunk, hiszen ez 2015., a hónapot már elfelejtettem, ott a pecsét alatta, ott a 2015., kb. két éve indult el ez a program, ez az aláírás, az előző testületi ülésen tárgyaltuk, felhatalmaztuk polgármester urat, tehát gyakorlatilag én azt gondolom, hogy nincs indoka ennek, a 15-e sem indok, mert azt meg polgármester úrék döntötték el ott a grémiumba, hogy most 15-e vagy 28-a, tehát én azt gondolom, hogy erre is lehetett volna hatással. Tehát nincs indoka ennek a rendkívüli testületi ülésnek, továbbra is fenntartom és polgármester úr meg szívesen játszadozik a Képviselő-testülettel igényei szerint és az SZMSZ-t azt úgy nagyon...felénk régen úgy mondták, hogy „szarik az Alkotmányra”. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Kedves István, hogyha a performance-odat, miközben előkészítetted, legalább olyan energiát fektettél volna az előterjesztés végigolvasásába, akkor nagyjából látnád, hogy miről szól az előterjesztés és tudnád, hogy amit most elmondtál, annak nem sok köze van a valósághoz. Ugyanis itt van előttünk ez az előterjesztés, de ott van az a hat aláírás, amelyek között a Befektetési Ügynökség nem szerepelt. Ami pontosan a legutóbbi egyeztetésnél a Külügyminisztériumba tették azt a szándéknyilatkozatot, hogy szeretnének csatlakozni minél előbb ehhez a gazdasági együttműködéshez, amely megbeszélés, a legutóbbi képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak kiküldése ill. a sürgősségi napirendi pontok tárgyalása után következett be, aznap délelőtt volt, amikor a Képviselő-testület ülése zajlott. Tehát akkorra nem tudtam volna behozni, még a sürgősség indokával sem ezt a napirendi pontot azon a napon, mert aznap délelőtt volt a megállapodás előzetes megbeszélése a Külügyminisztériumban. Viszont abból kifolyólag, hogy a HIPA szeretné és megszületett a döntés a bürokráciában abban, hogy szeretne ebben részt venni, június 15-ig szeretné, mert aki ennek a motorja, az június 15-e után más pozícióban lesz és nem Európában tartózkodik. Ebből kifolyólag – ugye külszolgálatra megy – szeretné június 15-ig, még az Ő mentorálása alatt ezt aláírni és amit itt láttál együttműködési megállapodást, erre volt felhatalmazásunk, a legutóbbi képviselő-testületi ülésen, de itt nem látod a HIPA-t benne. Azért nem értem, hogy mi egyáltalán a kérdés, amiről Te beszélsz, de ha konkrétan az SZMSZ-re vagy kíváncsi, akkor ebben most el fog igazítani Téged főjegyző asszony.”

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Én azt gondolom, hogy köszönöm szépen Dömötör alpolgármester úrnak az SZMSZ kifejtését, mert nagyon helyesen tette azt, amit tett. Vélhetően tényleg képviselő úrban keveredik a sürgősség indokának kifejtése és egyébként az előterjesztés szükségességének indokolása. A kettő különbözőt jelent. Az SZMSZ 14. § (1) bekezdése szerinti rendkívüli ülés összehívására került most sor, amit polgármester úr szabályosan meg is tett. Ugyanezen szakasz (3) bekezdésében arról van rendelkezés az SZMSZ-ben, hogy a polgármesternek azt kell megindokolnia, hogy miért tartja fontosnak ennek az előterjesztésnek a tárgyalását. Nem azt, hogy ennek miért most tartja fontosságát, hanem hogy miért indokolt a testületi ülés által történő megtárgyalása és a döntéshozatal. Ez egyértelműen benne van az előterjesztésben. Az pedig, hogy a polgármester mikorra hívja össze ezt az ülést, ezt az Ő szuverén döntése meghozni. Ami a 14. § (2) bekezdésében van, amikor más szervezetnek, képviselőnek, bizottságoknak van lehetőségük kezdeményezni a polgármesternél rendkívüli ülés összehívását, akkor különösen fontos az az indokolás – amit Ön úgy gondolom, hogy most szeretne –, hogy miért tartják a bizottságok, képviselők bizonyos száma fontosnak azt, hogy ez az ülés összehívásra kerüljön és ebben az esetben az SZMSZ rendelkezései szerint a polgármesternek bizonyos kereteken belül, időkereten belül ezt össze kell hívnia és ott tartalmaznia kell azt az indokolást, ill. azokat a szükséges rendelkezéseket, amiket az SZMSZ elmond. A polgármester által készített előterjesztésnél, amikor Ő nyújtja be, Ő neki azt kell az előterjesztésbe bemutatnia, hogy miért szükséges testületi döntést hozni abban a kérdésben. Úgy gondolom, hogy ez egyértelműen benne van ebben az előterjesztésben és szóban polgármester úr alá is támasztotta, tehát az új szereplő belépése és a testületi hatáskörben maradó döntés kötelezettsége miatt szükséges a Testület ezen döntésének meghozatala.”

Ughy Attila: köszöni szépen főjegyző asszonynak, határozathozatal következik, kéri a szavazást.

(jelen volt 18 fő képviselő)

183/2017. (VI.07.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Terület- és Gazdaságfejlesztési Klaszterhez kapcsolódó, jelen előterjesztés 3. számú mellékletében szereplő együttműködési megállapodást elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint a Klaszterrel kapcsolatban a további szükséges intézkedések, aláírások megtételére.

Határidő: 2017. június 07.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: megállapítja, hogy a Testület elfogadta a javaslatot, Dömötör alpolgármester úrnak adja meg szót.

Dömötör István: valami baj volt a gépével, mert Ő igen-t nyomott, de nem-et jelzett a gép, ezért szeretné jelezni, hogy támogatta a határozati javaslatot.

Ughy Attila: köszöni szépen, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: a napirendi pontban senkinek sincs hozzászólni valója. Köszöni, hogy ezen a nyári reggelen befáradtak és részt vettek a Képviselő-testület munkájában. A következő ülésre június 22-én kerül sor. Galgóczy alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: sok szeretettel köszönt mindenkit. Pénteken, június 2-án megtörtént a Herrich Károly téren az '56-os Emlékliget átadása, amely a kerület Jubileumi parkja.

Ughy Attila: köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)



dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző

K. m. f.



Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2017. június 07-én, 8 óra 45 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta