

Tulajdonosi Bizottsága

FK10-176/2017

| | |
|--|-------------------------------|
| Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc - Pestszentimre Önkormányzat | 18084/2017 |
| IRAT TÍPUS | 2017.02.24. (A MI SZIVÜGYÜNK) |
| IRAT SZÁM | 119. |
| MELL. DB | |
| IRAT H. | |

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Tulajdonosi Bizottság 2017. február 21-i ülésén
Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.)

Jelen voltak:

A Tulajdonosi Bizottság részéről:

Kádár Tibor elnök
Hartaházi Miklós alelnök (később érkezik)
Tóth Kálmán
Kőrös Péter
Dámsa József (később érkezik)
Nagy János

Meghívottak:

Dömötör István alpolgármester
Galgóczy Zoltán alpolgármester
dr. Kanti Gábor, GKI irodavezető
Pórfia Katalin, VLI irodavezető
Takács Ferenc, MÉKI irodavezető
Marosi Zoltán, MÉKI irodavezető-helyettes
dr. Borbély György, JKPI irodavezető
dr. Tényi Attila, V18 Zrt.

A jegyzőkönyvet Németh Edina vezeti.

Kádár Tibor köszönti a megjelent Bizottsági tagokat, meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, megnyitja az ülést. Megjegyzi, hogy Balásfalvi András, Hartaházi Miklós és Dámsa József előre jelezte távolmaradását.

Pórfia Katalin: az előterjesztő a 21. napirendi pontot visszavonta.

Kádár Tibor: kérés érkezett a napirendi pontok tárgyalási sorrendjére, mely az alábbi: 7,8,9,14,22,23,24,25,11, a további sorrend folyamatos. Kéri a Bizottság tagjait, hogy a fentiekkel együtt szavazzon a napirendi pontok elfogadásáról.

A Bizottság szavaz a napirendi pontok elfogadásáról, illetve azok tárgyalási sorrendjéről.

1/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat azzal, hogy az előterjesztő a 13. és a 21. napirendi pontot visszavonja, illetve a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét az alábbiakban határozza meg: 7,8,9,14,22,23,24,25,11, a további sorrend folyamatos.

- 1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (III.01.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-1**
- 2.) Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről **Kt-2**
- 3.) Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-4**
- 4.) Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-5**
- 5.) A Városinfó 18 Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala **Kt-34**
- 6.) „Endrődi S. utca 2. szám, 152060 hrsz. alatti lakóépület felújítása” építési Beruházási Alapokmányának elfogadása **Kt-21**
- 7.) „Budapest XVIII. kerület Üllői út 761. szám, 145679 hrsz. alatti Béke téri Orvosi Rendelő felújítása” Beruházási Alapokmányának elfogadása **Kt-22**

- 8.) Budapest XVIII. kerület Lakatos utca – Nefelejcs utca által határolt területen található tavak és azok környezetének rendezése **Kt-23**
- 9.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti XVIII. Tankerületével kötött bérlőkijelölési jog biztosítására vonatkozó Együttműködési megállapodás módosítása **Kt-32**
- 10.) Elvi döntés hozatal az 1188 Budapest Juhász József u. 7. szám alatti, 144932 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában és tulajdonosi hozzájárulás megadása az ingatlant használó Diótörés Alapítvány részére az ingatlan felújításához **Kt-14**
- 11.) Döntés elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése tárgyában, tájékoztató az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése tárgyában hozott 2016. évi döntésekről **Kt-15**
- 12.) A Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” éves beszámolójának elfogadása, tájékoztatás a végelszámolás helyzetéről **Kt-38**
- 13.) Budapest XVIII. kerület Pestszenlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 időarányos végrehajtásáról szóló beszámoló **Kt-37 - Az előterjesztő által visszavonva.**
- 14.) Döntés önkormányzati tulajdonú lakás bérbe adásának jogcíméről **Tul-5**
- 15.) „Haladás-Balassa utca – Üllői út park környezetrendezés I. ütem kivitelezési munkái” építés beruházási alapokmányának elfogadása **Tul-4**
- 16.) Budapest, XVIII. kerület Bókay gödör (Gödör tér 150046 hrsz.) park felújítás Beruházási alapokmányának elfogadása **Tul-6**
- 17.) „MLSZ IX. Országos labdarúgó pályaépítési program Ady Endre Általános Iskola területén” építés beruházási alapokmányának elfogadása **Tul-9**
- 18.) „MLSZ IX. Országos labdarúgó pályaépítési program Csontváry Általános Iskola területén” építés beruházási alapokmányának elfogadása **Tul-10**
- 19.) „MLSZ IX. Országos labdarúgó pályaépítési program Sztrehlo Gábor Evangélikus Általános Iskola területén” építés beruházási alapokmányának elfogadása **Tul-11**
- 20.) Tulajdonosi hozzájárulás kiadása az 1184 Budapest, Lakatos út 11. fszt. 6. szám alatti helyiség felújításához **Tul-12**
- 21.) CATV-Hungária Kft. részére tulajdonosi hozzájárulás megadása a Budapest XVIII. kerület Hangár u. - Ferihegy út – Csévész u. Frangepán u. - Tünde u. - Eszterlánc u.- Korányi Frigyes erdősor – Felsőcsatári u. által határolt részen UPC telekommunikációs hálózat kiépítéséhez **Kt-19/z (zárt ülés) - Az előterjesztő által visszavonva.**
- 22.) Határozott időre (2 év) bérbe adott lakások ismételt bérbe adása **Tul-1/z (zárt ülés)**
- 23.) Döntés önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások cseréje tárgyában **Tul-2/z (zárt ülés)**
- 24.) Döntés önkormányzat tulajdonában lévő bérlakás helyett csere bérlakás biztosítása tárgyában **Tul-3/z (zárt ülés)**
- 25.) Jogcím nélküli lakáshasználó részére önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása **Tul-7/z (zárt ülés)**
- 26.) Döntés követelésről lemondásról **Tul-8/z (zárt ülés)**
- 27.) Egyebek

7. napirendi pont: „Budapest XVIII. kerület Üllői út 761. szám, 145679 hrsz. alatti Béke téri Orvosi Rendelő felújítása” Beruházási Alapokmányának elfogadása Kt-22

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

2/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a 568/2015. (XI.12.) határozatát hatályon kívül helyezi és a Budapest XVIII. ker., Üllői út 761 szám, 145679 hrsz. alatti Béke téri Orvosi Rendelő felújítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 100.000.000.- Ft beruházási összeggel jóváhagyja és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beruházás megkezdése előtt az arányos költségek viseléséről kössön megállapodást az ingatlan társtulajdonosával.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

8. napirendi pont: Budapest XVIII. kerület Lakatos utca – Nefelejcs utca által határolt területen található tavak és azok környezetének rendezése Kt-23

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

3/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVIII. kerület Lakatos utca – Nefelejcs utca által határolt terület (Budapest, XVIII. kerület 152646/6, 152647, 152649/20) parképítési munkálatait az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 70.000.000.-Ft teljes beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

9. napirendi pont: Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti XVIII. Tankerületével kötött bérlőkijelölési jog biztosítására vonatkozó Együttműködési megállapodás módosítása Kt-32

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

4/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 3 igen – 0 nem – 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti XVIII. Tankerületével a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése alapján 2015. július 16. napján kötött együttműködési megállapodást az Önkormányzat és a Külső-Pesti Tankerületi Központ között 2016. december 15. napján létrejött megállapodás 17. pontjának megfelelően módosítja (Együttműködési Megállapodás módosítása). Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. mellékletét képező Együttműködési Megállapodás módosításának véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: polgármester

Dömötör István: „*ki tartózkodott a szavazásnál? Nem akarsz a tanároknak lakást adni?*”

Körös Péter: „*a KLIK-et nem szeretjük, és ha elolvastad volna.....*”

Kádár Tibor: „*ne vigyünk bele országos politikát képviselő urak legyenek szívesek. Ezzel a napirendi pontot lezárjuk.*”

14. napirendi pont: Döntés önkormányzati tulajdonú lakás bérbe adásának jogcíméről Tul-5

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő 24 határozati javaslatról egyben.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatokról.

5/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakást szükséghelyzetre tartja fenn:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|------------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 1 | Baross u. 27. fszt. 1. | 1 | komfort nélküli | 22 | 151092 |

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

6/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön értékesítésre:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 2 | Batthyány u. 52. | 1 | komfort nélküli | 19 | 150706 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás értékesítése érdekében azzal, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítására, vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

7/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön értékesítésre:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|---------------------------|-------|-----------------|---------------------------|------------|
| 3 | Bókay Á. u. 113. fszt. 9. | 1 | szükség lakás | 17 | 149769/B/8 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás értékesítése érdekében azzal, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítására, vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

8/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az 55/2015. (III.04.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: polgármester

9/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön értékesítésre:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|----------------------------|-------|-----------------|---------------------------|------------|
| 5 | Bókay Á. u. 113. fszt. 10. | 1 | komfortos | 28 | 149769/B/9 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás értékesítése érdekében azzal, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítására, vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

10/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen úgy szavazattal dönt, hogy a 194/2016. (VI.23.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: polgármester

11/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás szolgálati jelleggel kerüljön bérbeadásra:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|------------------------------|--------|-----------------|---------------------------|-----------------|
| 7 | Csontváry K. T. u. 24. 10/30 | 1+2fél | összkomfortos | 53 | 151126/15/A/162 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás szolgálati jelleggel történő hasznosítása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

12/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás szociális jelleggel kerüljön bérbeadásra:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|-----------------------------|-------|-----------------|---------------------------|----------------|
| 8 | Csontváry K. T. u. 32. 2/10 | 2+fél | összkomfortos | 71 | 151159/20/A/70 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás szociális jelleggel történő hasznosítása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

13/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás szociális jelleggel kerüljön bérbeadásra:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|----------------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 9 | Darányi I. u. 56. fszt. 3. | 1 | összkomfortos | 32 | 151372 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás szociális jelleggel történő hasznosítása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

14/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakást szükséghelyzetre tartja fenn:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|---------------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 10 | Endrődi S. u. 3. fszt. 3. | 1 | komfortos | 26 | 151939 |

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

15/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy a 234/2013. (V.23.) számú határozatát hatályon kívül helyezi:

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: polgármester

16/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön értékesítésre:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|------------------------------|-------|-----------------|---------------------------|------------|
| 12 | Felsőcsatári út 27. fszt. 6. | 1 | komfortos | 43 | 153019/A/6 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás értékesítése érdekében azzal, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítására, vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

17/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön értékesítésre:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|---------------------------------|--------|-----------------|---------------------------|--------|
| 13 | Gábor u. 20. fszt. 1., XX. ker. | 1+2fél | összkomfortos | 68 | 172205 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás értékesítése érdekében azzal, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítására, vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

18/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakást szükséghelyzetre tartja fenn:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|----------------------------|-------|-----------------|---------------------------|------------|
| 14 | Gyömrői út 91/II. fszt. 4. | 1+fél | komfortos | 38 | 154443/B/4 |

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

19/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön elbontásra:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|---------------------------|-------|-----------------|---------------------------|----------|
| 15 | Hengersor u. 71. fszt. 8. | 1 | komfortos | 38 | 151861/2 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás elbontása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

20/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön értékesítésre:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|-----------------------|-------|-----------------|---------------------------|------------|
| 16 | Kassa u. 54. fszt. 2. | 1 | komfort nélküli | 25 | 158282/A/2 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás értékesítése érdekében azzal, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítására, vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

21/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön értékesítésre:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|------------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 17 | Párkány u. 8. fszt. 1. | 1 | komfortos | 31 | 157230 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás értékesítése érdekében azzal, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítására, vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

22/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás kerüljön értékesítésre:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|------------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 18 | Párkány u. 8. fszt. 2. | 2 | komfortos | 61 | 157230 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás értékesítése érdekében azzal, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felújítására, vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

23/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás szociális jelleggel kerüljön bérbeadásra:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|--------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 19 | Üllői út 398. 1/5. | 1 | komfort nélküli | 29 | 155149 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás szociális jelleggel történő hasznosítása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

24/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás a lakásállományból kerüljön kivonásra:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|------------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 20 | Üllői út 425. fszt. 3. | 1 | komfortos | 33 | 150839 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás lakásállományból történő kivonása és más jellegű hasznosítása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

25/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy a 319/2013. (V.23.) számú határozatát hatályon kívül helyezi:

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: polgármester

26/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás a lakásállományból kerüljön kivonásra:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|--------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 22 | Üllői út 425. I/4. | 2 | komfortos | 59 | 150839 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás lakásállományból történő kivonása és más jellegű hasznosítása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

27/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy a 320/2013. (V.23.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: polgármester

28/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy az alábbi lakás a lakásállományból kerüljön kivonásra:

| Ssz | Cím | Szoba | Komfort fokozat | Nagyság (m ²) | Hrsz. |
|-----|--------------------|-------|-----------------|---------------------------|--------|
| 24 | Üllői út 425. I/5. | 4 | komfortos | 140 | 150839 |

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a lakás lakásállományból történő kivonása és más jellegű hasznosítása érdekében.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

22. napirendi pont: Határozott időre (2 év) bérbe adott lakások ismételt bérbe adása Tul-1/z (zárt ülés)

A Bizottság a 29-35/2017. (II.21.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

23. napirendi pont: Döntés önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások cseréje tárgyában Tul-2/z (zárt ülés)

A Bizottság a 36/2017. (II.21.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

24. napirendi pont: Döntés önkormányzat tulajdonában lévő bérlakás helyett csere bérlakás biztosítása tárgyában Tul-3/z (zárt ülés)

A Bizottság a 37/2017. (II.21.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

25. napirendi pont: Jogcím nélküli lakáshasználó részére önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása Tul-7/z (zárt ülés)

A Bizottság a 38-40/2017. (II.21.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

11. napirendi pont: Döntés elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése tárgyában, tájékoztató az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése tárgyában hozott 2016. évi döntésekről Kt-15

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítésre megadja a szót. Az előterjesztő az 1/a vagy az 1/b határozati javaslatot preferálja?

Dömötör István: az 1/a határozati javaslatot.

Kádár Tibor: a Bizottság először akkor az 1/a határozati javaslatról fog dönteni.

Körös Péter: mi a szakmai indoka előterjesztőnek? Gyakorlatilag az egyik de facto nem, a másik esetén pedig minden egyes igény esetén a Tulajdonosi Bizottságnak kell döntenie.

Dömötör István: ugyanaz a szakmai indok, ami tavaly és tavaly előtt is volt. Az Önkormányzat továbbra sem akar olyan lakásokat eladni, amiben határozatlan bérleti szerződéssel lakik valaki, mert a jelenlegi szabályozás alapján jó esetben ennek a lakásnak az értékének a negyedét kaphatná meg. Ezért ezeket a lakásokat az Önkormányzat nem kívánja értékesíteni. Mivel itt elővásárlási joggal érintett lakásokról van szó, ezek lakott lakások, bérlőnek fel kell ajánlani, ha Ő megveszi, akkor a 10 milliós forintos lakásból jó, hogyha az Önkormányzat kap 2,5 millió forintot. Viszont előfordulhat azért olyan helyzet, amikor az Önkormányzat mégis úgy dönt, hogy mondjuk eladja ezt a lakást, és akkor a Bizottságnak legyen lehetősége más döntést hozni, minthogy kimondják, hogy NEM.

Kádár Tibor: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő 1/a határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

41/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 67. § (6) bekezdése alapján 2017. december 31. napjáig nem kíván a lakások és helyiségek bérletére, valamint az

elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény alapján elővásárlási joggal érintett önkormányzati tulajdonban lévő lakást elidegenítésre kijelölni. Beérkezett vételi ajánlat esetére felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot, hogy ez évben minden ilyen esetben egyedileg döntsön. A meghozott döntésekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

1. napirendi pont: Rendeletalkotás az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (III.01.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-1

Kádár Tibor: „az előterjesztő képviselőjének van szóbeli kiegészítése?”

dr. Kanti Gábor: „nincsen.”

Kádár Tibor: „a Bizottság tagjainak kérdése? Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „a szokásos módon, hogyha Irodavezető úrnak jó, akkor küldenénk e-mailben kérdéseket és akkor a testületi ülésen, ha kapunk rájuk választ, akkor azt köszi. Ugyanez igaz a következőre is jó? Tehát a ...”

Dömötör István: „miért nem küldtetek már el?”

Kőrös Péter: „mert ha múlt héten lett volna bizottsági hét, akkor kicsivel több időnk van felkészülni.”

Dömötör István: „nem pénteken kaptad meg.”

Tóth Kálmán: „csütörtökön.”

Kádár Tibor: „egy rendeletalkotási javaslat áll előttünk. Erről fogunk most dönteni. Aki ezt tudja támogatni, kérem kézfeltartással jelezzen.” 3 igen, tartózkodik, aki NEM-mel szavaz? 1 nem szavazat, akkor a Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.”

dr. Borbély György: „bocsánat, ez minősített többséget igényel.”

Kőrös Péter: „a Testületen, Bizottságban? Ezt értelmezzük már!”

Dömötör István: „értelmezzük akkor a testületi ülésen is a minősített többséget. Vagy többség van, vagy nincs többség, tehát...A Bizottság határozatképes, a jelenlévő tagok többsége...”

42/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 3 igen – 1 nem – 0 tartózkodás mellett **minősített többség hiányában nem fogadja el** az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (III.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: polgármester”

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

2. napirendi pont: Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről Kt-2

Kádár Tibor: „előterjesztő képviselőnek van kiegészítése?”

dr. Kanti Gábor: „van igen, lenne.”

Kádár Tibor: „parancsolj!”

dr. Kanti Gábor: „jelezném, hogy az elmúlt évekhez képest néhány változtatást vezettünk be a költségvetés megjelenítésében. Az egyik ilyen, hogy a megelőző években az ún. adósságot keletkeztető ügyletek várható alakulása, illetve az azzal kapcsolatos döntések külön előterjesztésben volt, most ezt összevontuk ugye a költségvetéssel abból a meggondolásból, hogy van egy olyan szabály, ami előírja, hogy először szavazni az adósságot keletkeztető ügyletek várható alakulásáról kell, és ezt megelőzően a költségvetés elfogadásához képest. Illetve még annyi tettünk a könyvvizsgáló javaslatára, hogy az intézményfinanszírozás összegét, illetve az ezzel kapcsolatos konszolidációs korrekciót ezt feltüntetjük, illetve hozzuk a bevételi-, és kiadási főtáblákra, és jelezném, illetve hangsúlyoznám, hogy ebben az évben három fő olyan területet lehet megemlíteni, ami megváltoztatta az Önkormányzati mozgásteret. Az egyik ilyen ugye köztudottan az iskolák állami működtetésbe vétele, az ezzel párhuzamosan a központi költségvetési törvény által bevezetett szolidaritási hozzájárulás, illetve ugye január 1-vel életbe lépő minimálbér, illetve garantált bérminimum alkalmazása miatti megemelkedett személyi költségek. Tehát lényegében ezek azok a jelentős változások, amik bejöttek a 16-os évhez képest, és a szavazás menetével kapcsolatban pedig azt kérném, illetve javasolnám, mert ez így, jogszabály szerint ez így működik, hogy külön kellene szavazni az 1. határozati javaslatról, a rendeletalkotási javaslatról, és a 2., illetve a 3. határozati javaslatról pedig a Bizottság eldönti, hogy külön vagy egyben. Köszönöm szépen.”

Kádár Tibor: „Kőrös Péter, kérdéskör. Parancsolj!”

Kőrös Péter: „ez nem is Irodavezető úrhoz, de ugye költségvetés főbb mozzanatjai között ugye említette Irodavezető úr is a minimálbért. Na most igazából valamelyik szakirodához címezném a kérdést, az intézményi körből érkezett jelzés szerint az oktatási intézményekben a technikai állomány esetében január 1-től az történik éppen tucatszámra, hogy a korábbi garantált bérminimumhoz képest átsorolják őket segédmunkás állományba, így nem kell nekik megadni a garantált bérminimumot. Ez, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy ez a fenntartó intézmény (GESZ, illetve Városgazda) saját döntése, vagy ez valamilyen központi, a költségvetés készítője által feljűk tett jelzés? Tehát ma tudásunk van arról, hogy több tucat ember van ma a XVIII. kerületi önkormányzati intézményekben, akiknek változatlan munkakör mellett pusztán csak azért, mert a munkakör besorolását a munkaadója, aki egyébként önkormányzati vállalat, megváltoztatja, így nem kapja meg a szakmunkás bérminimumot, hanem gyakorlatilag egy segédmunkás bérminimumon foglalkoztatják őket 2017. január 1-től. Ezzel kapcsolatosan, hogyha nem is most, de a testületi ülésre szeretnénk információt kapni, illetve akkor most szeretném jelezni, hogy... tudtok erre most válaszolni vagy nem?”

dr. Kanti Gábor: „hát én annyit tudok, hogy én pont nem ezt tapasztaltam a költségvetés összeállításánál, és én ilyenről nem tudok. Tehát ...”

Kőrös Péter: „most jelzem, hogy van.”

Dömötör István: „ez nem tartozik a költségvetéshez.”

Kőrös Péter: „merthogy a”

Dömötör István: „miért nem kérdezitek meg a Banyárt?”

Kőrös Péter: „mert Banyár úr személyesen nincs itt?”

Dömötör István: „és nincsen a Felügyelő Bizottságban..?”

Kőrös Péter: „nekünk nincsen ott tagunk, Te szavaztál róla, hogy nem kerülhettünk oda.”

Kádár Tibor: „vagy jegyzőkönyvbe, vagy akkor azon kívül István, Péter! Péter mi volt még a kérdésed?”

Kőrös Péter: „a számszaki kérdéseinket feltesszük majd írásban. Igazából ez a kérdés, hogy az, hogy ez a gyakorlat ma zajlik az Önkormányzati intézménykörben, ez a fenntartó GESZ, illetve Városgazda saját humánpolitikai és bértömeg-gazdálkodásának egy következménye vagy ezt a költségvetés készítői tolmácsolták a bértömeg-gazdálkodást végző Önkormányzat tulajdonában és üzemeltetésében lévő vállalat, vagy vállalatok felé? Tehát igazából ez a kérdés, nyilván a GESZ nem vállal.....nehogy félreérthető legyen.”

Kádár Tibor: „Kanti Gábor!”

dr. Kanti Gábor: „hát mondom, csak ismételni tudom, hogy én, amilyen számításokat láttam és amilyen egyeztetések voltak, pont az ellenkezője látszott abból. Tehát én nem tudok ilyen esetről. Tételes, bocsnát, tehát az intézményhálózatban név szerint tételesen kerültek kiszámításra ugye először a törvényi minimum elérését szolgáló emelések, illetve ugye itt bizonyos összezsúszások, fizetés összezsúszások miatt egyéb korrekciók is keletkeztek. Tehát én úgy gondolom, hogy itt az intézményhálózatban nem volt ilyen.”

Kádár Tibor: „köszönjük, Dömötör István.”

Dömötör István: „képzavarral élve, illetve egy klasszikust idézve: mi az hogy, sőt. Tehát nemhogy ilyen szándéka nem volt a Városvezetésnek, hanem ahogy Irodavezető úr mondta arra is nagyon-nagyon komoly hangsúlyt fektettünk és nagyon-nagyon nehéz költségvetés összeállítás után vagyunk, hogy a garantált bérminimum, illetve a minimálbér emeléséből következő bérösszezsúszásokat is megpróbáltuk valamilyen módon kompenzálni és nem lefelé, hanem inkább még próbálunk, próbáljuk elismerni azt, hogyha valaki magasabb iskolai végzettséggel régebb óta dolgozik, hogy az a bérében is megmutatkozzon. Én nem tudok ilyenről, picit az az érzésem van, és hogyha majd tudsz ilyen konkrét példával előállni, akkor szerintem abban a konkrét példát megvizsgálva kell erre válaszolni nem biztos, hogy nekünk, lehet, hogy a cégvezetőnek. De hogy amikor Fehér Gábor bejelentette, hogy a Lakatos lakótelepen többszáz aláírást gyűjtött össze a közösségi kertek létesítése ellen, majd amikor kértük, hogy akkor ezt legyen kedves mutassa be, akkor azt mondta, hogy NEM mutatom. Tehát ilyen hipotetikusnak tűnő feltevésekre nagyon nehéz érdemben válaszolni. A szándékunk az kifejezetten nem ez volt. A szándékunk az volt, hogy mindenki a kötelezően előírt béremelésen túl is az iskolai végzettsége, szakmában eltöltött ideje engedi, akkor még plusz béremelést kapjon. Én szerintem az elmúlt 10 évben ezen a területen ilyen mértékű béremelés nem volt.”

Kádár Tibor: „köszönjük szépen, Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „jó, köszönöm szépen a szót. Alpolgármester úr tisztelettel jelezném, hogy van ilyen jó. Tehát akkor kicsit segíték, konkrétan mondom. A Kandó Téri Általános Iskolában a technikai személyzet esetében többen vannak, akik átsorolásra kerültek, és ma az a burleszk helyzet állt elő, hogy amit jelenleg a GESZ meghirdet, takarítói állás 170 ezerrel, az egy lényeges, hogy garantált szakmunkás bérminimum meghirdetett takarítónői állás 170 ezerrel, az több pénz lesz, mint egyébként az évek óta ott dolgozó gondnoknak, aki tavaly még szakmunkás bérminimumon futott, és most visszatorolták segédmunkásiba. Tehát azért mondom, hogy tisztelettel akkor szeretném mondani, hogy a szándékot azt üdvözlöm, és nagyon is támogatni tudjuk, de maga a végrehajtás egy picit a jelek szerint elcsúszott. Szeretném kérni, akkor egy kicsit az intézményekben, a felelős intézményekben akkor megtettem a jelzést, konkrét példát mondtam, de akkor holnap felhívom Önt és adok még pár intézményt, ahol konkrét tudomásom van erről, hogy ilyen megtörtént, és akkor legyenek szívesek ezt orvosolni. Köszönöm szépen.”

Kádár Tibor: Dömötör István.”

Dömötör István: „jó, tehát az egészen biztos, hogy az általam felügyelt intézményekben ilyen nincs.”

Kőrös Péter: „*azt én nem mondtam, hogy nálad van, szerintem.*”

Dömötör István: „*ha pedig valamelyik másik intézménynél vagy cégnél van, akkor javaslom, hogy forduljon vagy az intézményvezetőhöz vagy a cégvezetőhöz, és konkrét számokkal alátámasztva...*”

Kőrös Péter: „*intézményvezetőnek nincsen ebben hatásköre.*”

Dömötör István: „*legyen kedves a testületi ülésen ezt elénk tárni, vagy Polgármester urat tájékoztatni erről.*”

Kádár Tibor: „*köszönjük szépen, Galgóczy úrnak lenne most még egy kérdése.*”

Galgóczy Zoltán: „*szeretettel köszöntöm én is a Bizottság tagjait, a Hivatal munkatársait. Kőrös úrnak arra szeretném felhívni a figyelmét, hogyha általános iskolákról beszélünk, amelyek KLIK fenntartásúak, illetve most már ugye Tankerületi Központokról beszélünk, ott már működtetés is átkerült január 1-től az államhoz. Tehát mondjuk pl. a takarítónők esetében, gondnokok esetében ugye az állam...*”

Kőrös Péter: „*tehát se nem a Városvezetés, se nem a GESZ a munkáltatója, most ezt mondja Ön jegyzőkönyvbe? Tehát mondjuk ma, ha bemegyünk valamelyik iskolába...*”

Galgóczy Zoltán: „*működtetési jogoknál a Városgazda ellátja továbbra is a működtetést..*”

Kőrös Péter: „*nem ugyanarról beszélünk.*”

Galgóczy Zoltán: „*de az általános iskolák állományában lévő személyzetet már a Tankerületi Központ kell, hogy finanszírozza.*”

Kőrös Péter: „*de ez nem az általános iskola....*”

Kádár Tibor: „*Kőrös úr, akkor most van lehetősége.*”

Kőrös Péter: *köszönöm, csak akkor annyit reagálnék, hogy Alpolgármester úr is pontosan tudja, hogy pont a technikai személyzet az nem a Klebelsberg oktatási szervező helyi központnak az állománya, hanem valamelyik kerületi szervezeté. Elnök úr, Edina! Azt szeretném akkor most Önöknek jelezni, a jegyzőkönyv számára akkor jelezném, hogy akkor most a vitaszakasz végén én akkor most kimentem és akkor majd a következőnél nyilván, amikor újranyitod, akkor visszajövök. De ha gondoljátok, akkor nem is teszem szavazásra, de akkor a jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy nem voltam jelen a szavazás pillanatában, így akkor okafogyottá válik az erről most a szavazás. Köszí.*”

Kádár Tibor: „*Galgóczy úr.*”

Galgóczy Zoltán: „*csak reagálnék. Nyilvánvalóan tudja, hogy a GESZ állományát az állam átvette. Tehát én most itt a takarítókról beszéltem. Nyilván, ha Városgazdás munkatársakat érint ez a dolog, akkor valóban a Városgazda illetékes ebben Banyár úr tud Önnek tájékoztatást adni, hogy ez most a valóságnak megfelelő, amit Ön mond vagy esetleg egy városi legenda.*”

Kádár Tibor: „*köszönöm, és nyilván nem biztos, hogy meggondolja magát Péter, de egy felelős politikus, bele lehet írni, hogy itt volt, nem itt volt, kiment, szavazott, de úgy érzem, hogy azért a költségvetésnek nemcsak hibás elemei vannak Önök szerint, de az, hogy egy bizottság működését most azzal ellehetetlenítjük, mert nem jöttek el ülésre és akkor kivonulunk, az szerintem nem egy felelős politikusi magatartás. Nyilván a Képviselő-testületi ülésen ugyanúgy felszólalhattok, egy ellenzéknek pontosan ez a feladata, nem pedig az, hogy mondjuk kimenjen egy percre. Nyilván, most én beleírom, sőt, ki sem kell menni, itt is maradhatsz, de én ennek alapvetően nem látom, nem érzem úgy, hogy ez lenne a legjobb megoldás. És lehet, hogy talán a baloldal is mindenki így gondolkodna, akkor most nem állnátok 5%-on. Na, akkor kívánsz még akkor ügyrendben szólni?*”

Kőrös Péter: „persze, igen-igen. Köszönöm. Nagyon köszönöm Elnök úrnak a szavait, de ellenben ugye arra mindenképpen mint ahogy Ön is elmondta, szeretném Önt emlékeztetni, hogy a jelenleg az az önkormányzatiság, amit az Önök többsége és az Önök szellemisége fémjelez az igazából mind az ellenőrzési lehetőségeket, mind a demokratikus jogok gyakorlását maximálisan kiüriti. Ön pontosan tisztában van vele, hogy pont egy költségvetést, legalábbis már ebben az összevont formában tárgyalva, ilyen rövid idő alatt korábbi gyakorlat, korábbi évek vagy évtizedek gyakorlata az volt, hogy költségvetést a Testület is sok esetben két esetben olvasta, tárgyalta azzal, hogy ezzel az obstrukcióval most kénytelen vagyok élni, egyetlen egy célom van, hogy azon a testületi ülésen, amin jellemzően Önök általában sosincsnek, mint ahogy a bizottsági ülésen többségének nincs véleménye, az ellenzéknek picit több ideje legyen ügyrendileg kérdezni és talán esetleg választ is kapunk azokra a kérdésekre, tekintve, hogy idén még ebben a körben, és gyakorlatilag vége van a februárnak, az Önök többsége nem talált olyan alkalmat, amikor a kerületi Önkormányzat Képviselő-testületét bármilyen ügyben is meg kellett volna kérdezni. Tehát mindezek figyelembevételével azt gondolom, hogyha van egy olyan lehetőség, ahol egyébként Önök egy hét fős bizottságban öten ülnek, és a határozatképesség biztosítása mindig is a mindenkori többség feladata, ezt nem tudják megtenni, akkor természetes, hogy az ellenzék él azokkal a lehetőségeivel, amivel a képviselő-testületi ülésen, ahol időnként legalább tudunk kérdezni, választ nem mindig kapunk, de legalább kérdést fel tudunk tenni, akkor picit több időnk lesz kérdezni, ezért is jelzem azt, hogy akkor a jegyzőkönyv számára, hogy akkor most kisétáltam, és visszajöttem. Köszönöm.”

Kádár Tibor: „kérdezni egyébként tud bármikor és szerintem folyamatosan választ is kap. Dömötör úr volt ügyrendben az első, aztán ügyrendben Tóth Kálmán, és akkor utána megnyitjuk a”

Dömötör István: „én nem ügyrendben, csak simán vitatkozni...”

Kádár Tibor: „akkor Dömötör úr.”

Kőrös Péter: „határozat hozatal előtt...”

Kádár Tibor: „elég lazák most az SZMSZ-szabályok.”

Dömötör István: „nyilvánvaló az, hogy képviselő gyakorolja akár ilyen módon is a képviselői jogát, az szerintem a képviselő szuverén döntése. Ha Kőrös úr úgy dönt, hogy akár virtuálisan, akár a valóságban nem vesz részt, az az Ő döntése. Ehhez joga van, legfeljebb a Bizottság nem tud döntést hozni ezzel a napirenddel kapcsolatban. Semmi nem írja elő, hogy ezt kéne egyébként hozzáteszem. Ugyanakkor azért a mondandójának az első részére viszonylag élesen reagálnék. Az a fajta szemlélet, meg szemléletmód, ami megkülönböztet hála a jó Istennek minket, az jelen pillanatban azt eredményezi, hogy évek óta stabil gazdálkodása van az Önkormányzatnak, évek óta nincsen hiány, hitelfelvétel, nincsenek hiányok. Az intézményhálózat fejlődik, az embereknek egyre több fizetésük van, konszolidálódott a kerület. Ellentétben azzal, amikor Önöknél volt ennek a lehetősége, és kétszer, háromszor tárgyaltuk a költségvetést, érdemben nem lehetett beleszólni, mert valószínűleg nem is a szocialista frakció, hanem Ön, meg még egy-két kivételezett, talán a Simon Gábor, talán a Szaniszló Sándor, nem tudom, csak ilyen mende-mondák vannak, hogy kik hozták meg ezeket a döntéseket, azt eredményezte, hogy mikor Önöknek át kellett adni az önkormányzati hatalomgyakorlást, akkor 12 milliárd, 10 és 12 milliárd közötti hitele, adóssága volt a kerületnek. Nyilván utána kiderültek, hogy vannak érdekes fejlemények a kerületi prominensek pénzügyi életét tekintve, külföldi bankszámla, stb., stb. Tehát én azt gondolom, hogy továbbra sem tudom elfogadni sem az Ön, sem az Önök kritikáját azok részéről, akik részt vettek a 2010 előtti városirányításban, hiszen akkor egy csőd közeli helyzetbe vitték az Önkormányzatot, és az a szemlélet, ami bennünk meg van, a jó gazda gondossága, a felelősségvállalás, a felelősségtudat eredményezte azt, hogy most egy kezelhető rendszerben tudjuk az Önkormányzatot működtetni.”

Kádár Tibor: „köszönjük, Tóth Kálmán még kívánsz szólni?”

Tóth Kálmán: „igen-igen, csak itt célzást tett a Kőrös Péter úr arra, hogy a bizottsági összetételek miatt ugye mi többséget biztosítunk, és cinikusan azt mondta, hogy nem tudnak belenézni. Kőrös Péter úr biztos

emlékszik az alakuló ülésre, ahol a bizottsági helyek elosztásánál kivonultak a bizottságokból. Tehát akkor ne kérje számon, hogy miért nem tudnak belenézni...

Kőrös Péter: „ez de facto nem igaz.”

Tóth Kálmán: „ha aktívan részt vennének a bizottsági munkákban, akkor sokkal több betekintésük lenne az Önkormányzat és a Hivatal életébe. Ezt nem akarták tenni, hanem egyszerűbb obstruálni, és egyszerűbb kívülről bekiabálni, hogy mi jó, meg mi nem jó. Lesznek még olyan...”

Kőrös Péter: „ha kivonultunk volna, akkor én hol ülnék? Tehát de facto hazudsz. Tehát ezt most azért, hogy az ellenzék kivonult a bizottsági struktúrákból, ez konkrétan nem igaz.”

Tóth Kálmán: „gyakorlatilag nem fogadtátok el a bizottsági helyeket. Én pontosan emlékszem az alakuló ülésre 14-ben.”

Kőrös Péter: „ha kivonultunk volna, akkor nem ülnék itt.”

Kádár Tibor: „Kálmáné volt a szó, köszönöm. Lezárjuk. Kőrös úr most szublimált, akkor szavazásra kerül a sor. Megállapítom, hogy a Bizottság most határozatképtelen, így nem tud ebben a kérdésben....”

Dömötör István: „szünetet kérnék szépen, egy fél órát. Dámsa Jóska megérkezik...”

Galgóczy Zoltán: „fel lehet függeszteni addig, és más napirendeket tárgyalni?”

Kádár Tibor: „azt is meg lehet, de jön egyáltalán a Jóska?”

Galgóczy Zoltán: „akkor fel kellene hívni, addig függeszd fel.”

Kádár Tibor: „nem baj, legalább lesz téma a Lőrinc Magazinban, nem?”

Kőrös Péter: „miért?”

Dömötör István: „ott mindig van téma, az elhangzott tények a legkevésbé sem befolyásolják az ott megjelent cikkeket.”

Kádár Tibor: „akkor elrendelem a szünetet.”

(szünet után)

(Dámsa József megérkezett a Bizottság ülésére, a Bizottság így már 5 fővel határozatképes.)

Kádár Tibor: „a Bizottság 1 fővel, Dámsa Józseffel kiegészült. Szavazás előtt állunk, a 2017. évi költségvetésről fogunk szavazni. Megkérdezném, hogy akkor a Bizottság 4 vagy 5 fővel határozatképes?”

Kőrös Péter: „akkor újrajöttem.”

Kádár Tibor: „5 fővel határozatképes. Aki tudja támogatni a költségvetést, kérem kézfeltartással jelezze. Bocsánat, először egy határozatról kell szavazni. Elnézést. Tehát először egy határozatról fogunk szavazni. Aki ezt tudja támogatni, kérem kézfeltartással jelezze.”

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

43/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 igen – 1 nem – 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú mellékletét képező rendelet-tervezet 13. melléklete szerint állapítja meg az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a jelen költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: *„van egy rendeletalkotás előttünk. Aki ezt tudja támogatni, kérem kézfeltartással jelezze.”*

A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról.

44/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 igen – 1 nem – 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló .../2017. (...) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2017. március 2.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: *„és van még két határozati javaslat, amiben egyszerre fogunk dönteni. Aki ezt tudja támogatni, kérem kézfeltartással jelezze.”*

A Bizottság szavaz a határozati javaslatokról.

45/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 igen – 1 nem – 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelemmel Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Közalkalmazotti Szabályzatának 16. §-ában foglaltakra – az előterjesztés 3. melléklete szerint határozza meg a 2017. január 1. napjától 2017. december 31. napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére megállapítható kereset-kiegészítések, valamint a közművelődési intézményeknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére adható eredményességi pótlék Önkormányzat által biztosított maximális pénzügyi fedezetét.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: polgármester

46/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 igen – 1 nem – 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2017. január 1. napjától a XVIII. kerületi alapellátásban, privatizált praxisban feladatot ellátó egészségügyi dolgozók kerületi húségjutalmának ügyintézésével kapcsolatos feladatokat Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal hajtja végre.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

3. napirendi pont: Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-4

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról.

A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról.

47/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (.....) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2017. március 6.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

4. napirendi pont: Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-5

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról.

A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról.

48/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (.....) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2017. március 6.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

(Hartaházi Miklós megérkezett a Bizottság ülésére, a Bizottság így már 6 fővel határozatképes.)

5. napirendi pont: A Városinfó 18 Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala Kt-34

Kádár Tibor: „kérdném az előterjesztőt, van-e kiegészítése?”

Galgóczy Zoltán: „köszönöm nincs.”

Kádár Tibor: „bizottsági tagoknak kérdése? Kőrös Péter, parancsolj.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen, több kérdésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Először is a jogi képviseletet, a jogi kontrollt most ki képviseli itt a Jogi Irodától?”

(dr. Borbély György kézzel jelzi, hogy ő látja el a jogi képviseletet a Tulajdonosi Bizottság ülésén.)

Kőrös Péter: „jó, oké. Hadd kérdezzek egy általánosat. Bármelyik bizottsági anyagnak a fedlapját megnézzük, tehát mondjuk megnézzük az előzőt, ott mindig úgy van, hogy az előterjesztés összhangban van a jogszabályokkal, és pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizve, kivéve ezt az előterjesztést, ahol valahol a szakirodák is azt a nyelvtani szerkezetet választották, hogy az előterjesztést kizárólag jogi szempontból vizsgálta, illetve Kanti úr is kizárólag gazdasági fedezet szempontjából ellenőrizte. Először kaphatnánk-e erre egy választ, hogy vajon mitől eltér ez az összes többi előterjesztéstől? Végignéztem mindegyiket, csak ez az egyetlen, ahol mind a jogi csoport, mind a gazdasági csoport ezt a nyilatkozatot megteszi, hogy csak és kizárólag gazdasági fedezet szempontjából, illetve jogi szempontból, az összes többi esetben ugye egy egészen más típusú megállapítás-sorozat van. Ha erre választ kapok, akkor jönnek a konkrét kérdéseim. Köszönöm szépen.”

dr. Borbély György: „csak azt szeretttük volna egyértelművé tenni, hogy szakmai szempontból nem néztük ezt az előterjesztést, csak jogi szempontból, illetve, hogy”

Kőrös Péter: „mi ennek a kivételnek a..., az összes többit viszont nézik szakmai szempontból, ezt meg véletlen nem? Tehát ez., mert az összes többinél ezt ...”

Kádár Tibor: „nem, a beszélgetés az úgy van, hogy válaszolnak, jelentkezel, kérdés. Tehát akkor most fussunk neki újból. Tehát akkor van a válasszal kapcsolatban kérdésed? Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „a Gazdasági Irodától is szeretnék egy választ kapni, illetve akkor rögtön, mi az oka az eltérésnek? Tehát, míg az összes többit, ha jól értettem a válaszból nemcsak jogi, hanem szakmai szempontból is vizsgálják, ezt csak kizárólag jogilag? Ennek mi a jogi, illetve a szakmai indoka, hogy ez az előterjesztés más, mint az összes többi, ami a bizottság, illetve a testület elé kerül? És a Pénzügyi Irodától is kérném szépen ennek a választát.”

dr. Borbély György: „kihangsúlyozni szeretttük volna.”

Kádár Tibor: „Kanti Gábor.”

dr. Kanti Gábor: így alakult.”

Kádár Tibor: „köszönöm, Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Előterjesztőtől szeretnénk ugye megkérdezni, ha jól értjük, akkor itt arra tesznek javaslatot, hogy ennek a társaságnak a törzstőkéjét emeljék meg, indokként tekintettel arra, hogy ez csökkent. Akkor az első kérdésköröm arra vonatkozna, mert ugye az előterjesztésből nem derült ki, hogy mi volt vajon az a gazdasági esemény, aminek eredményeként csökkent a gazdaságnak a törzstőkéje, és mennyivel? Tehát erről kaphatnánk egy információt, és akkor utána majd a növekménnyel kapcsolatosan is lennének kérdéseim. Köszönöm szépen.”

Kádár Tibor: „köszönjük, Galgóczy úr.”

Galgóczy Zoltán: „Kőrös úr, biztos vagyok benne, hogy olvasta ezt az előterjesztést, hogy január 18-i ügyvezetői igazgató úr által történt jelzés szerint jelentősen csökkent a társaság törzstőkéje és mint a felügyeleti szervet ellátó képviselő kötelességem volt a veszélyt elhárítani, hiszen a gazdasági törvény, illetve a számviteli törvény előírja, hogyha a törzstőke jelentősen csökken, illetve 50% alá eshet, akkor kötelező tőkeemelés végrehajtani. Ez az előterjesztés nem szól másról, mint erről.”

Kádár Tibor: „köszönöm, Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. A kérdés az arra vonatkozott, hogy miért csökkent. Erre most nem kaptam választ. Tehát nyilván volt ennek egy valamilyen gazdasági oka, természetesen olvastam az előterjesztést. Ön kapott egy ilyen jelzést, ami miatt egyébként tett egy javaslatot. A jogszabály egyébként ennek még kb. fél éve, de lehetősége lenne. Tehát mi volt az a gazdasági esemény, vagy mi volt az a cég életében

bekövetkező esemény, aminek eredményeképpen csökkent a társaságnak a törzstőkéje különös tekintettel, hogy mégis azért kap egy havi elég jelentős működési támogatást. Mit csinált konkrétan a cég, ami miatt csökkent a törzstőkéje, és hogyha ezt Ön jóváhagyta, akkor nyilván, ha valójában jóvá hagyta – Ön mondta itt az előbb jegyzőkönyv számára, hogy ezt Ön hagyta jóvá, meg tett rá egy előterjesztést, tehát akkor nyilván ezt meg tudja mondani, hogy akkor mi történt ott, és akkor ezt miért hagyta jóvá ennek a csökkenésnek a mértékét és a tárgyát.”

Kádár Tibor: „Galgóczy úr.”

Galgóczy Zoltán: „sajnálom, hogy nem jár nyitott szemmel Kőrös úr a kerületben, mert ha nyitott szemmel járna, akkor nyilván feltűnt volna Önnek, hogy a Kossuth térrel szemben egy rendezvénycentrumot alakított ki a Városház Nonprofit Kft., ezt elég nagy molinó hirdeti. Segíték a volt UniCredit Bank fölött van ez a rendezvénycentrum, tehát pl. ez az egyik oka, a másik oka, hogy amikor megkapta a székhelyét ez a cég az Üllői út mentén, akkor gyakorlatilag egy teljesen lepukkant székhelyet vett át és azt fel kellett belülről teljesen újítani. Fűtéskorszerűsítés, belső átalakítás, stúdióknak megfelelő kulturált helyiségek létrehozása.”

Kádár Tibor: „köszönjük, Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „és a további emelésnek akkor melyek azok a szakmai indokai, mert nyilván van egy ezt alátámasztó, megalapozó dokumentum, hogy a további emelésre miért tart igényt a társaság? Ha ezt a tisztelt Tulajdonosi Bizottsággal ezeket a szakmai javaslatokat megosztaná, azt azt gondolom mindannyian örömmel hallgatnánk.”

Galgóczy Zoltán: „hát az egyik jelentős indok az előterjesztésben az a likviditás helyreállítása, illetve a biztonságos biztosítása érdekében kell ez a jelentős törzstőke emelés, illetve a jövőbeni feladatok ellátására kell.”

Kádár Tibor: „köszönöm, Kőrös úr.”

Kőrös Péter: „melyek azok a jövőbeni feladatok, amelyeknek az ellátására Ön, mint előterjesztő ezt a pénzügyi összeget kéri, illetve mi veszélyezteti, milyen olyan feladatteher van jelenleg a társaságon, ami a havi támogatáson túl az Ön megítélése és előterjesztése értelmében likviditási problémát okozhat a vállalatnál?”

Kádár Tibor: „Galgóczy Zoltán.”

Galgóczy Zoltán: „hogy melyek azok a feladatok, az az alapító okiratból kiderül, hiszen ott van annak a 3-as pontjában elég sok pont felsorolva, hogy milyen tevékenységi köröket tud ez a cég ellátni. Azért vagyok végtelenül szomorú, hogy Ön ennél az előterjesztésnél aktív, mert ugye nyilván tudja, hogy ez egy kultúra, kultúrát közvetítő önkormányzati cég és egy kultúrát jelentősen befolyásoló, támogató és aktívan pártoló cég, hiszen nyilván tudja, mert elolvassa az előterjesztéseket, hogy heti műsoresteket készít ez az önkormányzati cégünk és ingyenesen látogathatóak ezek a műsorestek, és ehhez képest most azt kéri számon, hogy miért kap 90 millióval többet ez a cég ahelyett, hogy örülne, hogy a kultúrára ilyen jelentős összegeket áldozunk. Tehát, hogyha jól értem, akkor Önnek most az fáj, hogy 90 millióval támogatunk egy olyan céget, amely jelentősen pártolja, támogatja a helyi kerületi kultúrát, és közvetíti a helyi, kerületi kultúrát a kerületi És ez azért furcsa számomra, mert nem fejeztem be, azt hittem, hogy egy kultúra támogató ember, de ezek szerint Ön – ki kell, hogy mondjam – kultúra ellenes és ezt nem gondoltam volna Önről.”

Kádár Tibor: kérdés még, vélemény? Kőrös Péter, parancsolj.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Tehát Alpolgármester úr az, hogy Ön mi alapján teszi, ez nyilván az Ön szíve joga, megszoktuk ezt Öntől. Tehát csak a jegyzőkönyv számára rögzítsük, tehát azt kérdeztem Öntől, és szerintem itt bent senki nem kapott arra konkrét választ, hogy mi volt az a konkrét feladat, aminek eredményként csökkent a társaság törzstőkéje. Erre Ön két általánosságot mondott, ezzel kapcsolatban most visszakérdeztem, hogy itt hogyha egyébként a Városgazda Nonprofit Zrt-nek a tavalyi évi tevékenységlistáját

lekérnének, akkor találnánk-e ott egyébként olyan konkrét Ön által említett helyiségfelújítási számlákat, nem teszem meg, mert azt gondolom, hogy mindannyian kellemetlen szituációkat okoznánk itt leginkább Önnek, de arra a kérdésre konkrétan Ön nem tud jelenleg válaszolni, hogy miért kér egy jelentős tőkeemelést a cégnek. Természetesen tudom, és ismerem az alapító okiratot, de azt is tudom, ezek szerint Ön elfelejtette, bár minden hónapban leigazolja azt a 15 millió forintos teljesítést, amit ugye ez a társaság működésként kap. Tehát ezen felül még valamiért jelentős pénzt szeretne ennek a társaságnak adni, ez az alapító okiratban foglalt feladatai ellátására nagyon-nagyon-nagyon jelentős összeget kap az Önkormányzattól ez a társaság. Végezetül azt gondolom, hogy Önnek a szíve joga ezt megtenni, nagyon remélem, hogy ennél részletesebb emlékképei lesznek majd erről egyszer, hogyha ezt más fórumon kérdezik meg. Köszönöm szépen. Semmiképpen nem javaslom támogatásra, hisz és akkor még egyszer a jegyzőkönyv számára rögzítve, előterjesztő Alpolgármester semmilyen konkrét új feladatot, feladatbővülést nem mond, ami azt indokolná, hogy erre a tőkeemelésre vagy likviditási nehézség egyébként miért van, mert egyébként nem tőkepótlást tartunk most itt jelenleg végre ennél a cégnél, hanem egy jelentős tőkeemelésre miért van szükség. Tehát Alpolgármester úr, mint előterjesztő nyilván tudja az okát és a felelősségét is viseli. Köszö.”

Kádár Tibor: „szavazás előtt akkor Galgóczy úr.”

Galgóczy Zoltán: „Körös úr, azt hittem eddig, hogy Ön próbál felelősségteljesen nyilatkozni ilyen jellegű ügyekben. Én elég konkrét voltam a törzstőke csökkentést illetően. Elmondtam azt is, hogy kiemelten, pl. nagyon sok tevékenysége közül egyet, amit szerintem rendkívül magas színvonalon ellát a cég, ez a heti műsorestek, és nyilvánvalóan válaszoltam Önnek, hogy a jövőbeni feladatok ellátására...”

Körös Péter: „igen...”

Kádár Tibor: „Galgóczy úr beszél.”

Galgóczy Zoltán: „ha Ön nyilván alaposan elolvasta az alapító okiratot, akkor nagyon jól tudja, hogy van egy üzleti terve ennek a cégnek, az üzleti tervet nyilván aktualizálni fogja a cég ügyvezetője abban a pillanatban, hogyha számára, illetve a cég számára egy pozitív döntés fog megszületni. Ezt nem tudhatjuk most, hiszen itt is fog dönteni a Bizottság, meg holnap is fog dönteni a Bizottság. Ha megszületik ez a döntés, akkor nyilvánvalóan valóban egy jelentős törzstőke emelés történik. Ez a napnál is világosabb, és valóban akkor a cég ügyvezetője aktualizálni fogja az üzleti tervet és abból minden ki fog derülni. Dehát én azt hittem, hogy Ön ezt tudja, és ez világos az Ön számára, hiszen valamennyire a gazdasági ügyekben Ön elég járatos, de úgy látom, hogy nem kellőképpen felkészült. Köszönöm szépen.”

Kádár Tibor: „Péter, nem tudom, hogy érdemben ez a vita bárhova is vezetne, esetleg akkor most vitaszakaszban, és akkor.”

Körös Péter: „jó, köszönöm, csak akkor azt még annyival egészítsük ki, hogy tehát akkor a jegyzőkönyv számára rögzítsük, hogy akkor Galgóczy úr akkor, ha jól értem, most azt rögzítette, hogy az üzleti terv ezután fog majd elkészülni. Tehát azt már meg sem merem kérdezni, hogy akkor most mi alapján hozza meg ezt a javaslatát. Tehát azt gondolom, Ön itt a felelős és a gazdasági ügyeknek a képviselőjét szokta mondani. Galgóczy úr azt gondolom, hogy minden tisztességes jogállamban és minden gazdálkodó szervezetnél előbb van üzleti terv és utána rendelnek hozzá forrást, nem fordítva, ugyanis azt Ön pontosan tudja, hogyha tetszőleges mennyiségű forrást rendelnek egy céghez, azt bármikor el tudja költeni, de most akkor a jegyzőkönyv számára rögzítettük, hogy ennek a cégnek nincs elkészített üzleti terve, ami alapján Ön ezt az előterjesztést megtette. Köszönöm szépen.”

Kádár Tibor: „nem ezt mondta egyébként. Alpolgármester úr.”

Körös Péter: „de azt mondta.”

Galgóczy Zoltán: „nyilván Körös úr nem ezt mondtam. Tehát van üzleti terve, az üzleti tervet aktualizálni kell abban a pillanatban, amint jelentősen megemelkedik a társaság törzstőkéje. Nyilvánvalóan érvényes üzleti terve van, és sajnálom, hogy Ön kiforgatja a szavaimat. Köszönöm.”

Kádár Tibor: „szavazni fogunk, egy határozati javaslat áll előttünk. Aki ezt tudja támogatni, kérem, kézfeltartással jelezze.”

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

49/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 igen – 2 nem – 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városinfó 18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cg.: 01-09-208767, székhely: 1183 Budapest, Üllői út 424.) alapítója úgy dönt, hogy a Városinfó 18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjét, mely 71.000.000.-Ft, 161.000.000.-forintra emeli fel.

A tőkeemelés – pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával – akként valósul meg, hogy a tag azt az általános tartaléka terhére valósítja meg akként, hogy az alapító 2017. március 8. napjáig a Társaság rendelkezésére bocsátja a pénzforgalmi számlára történő teljesítéssel a tőkeemeléshez szükséges 90.000.000.-Ft összeget.

Fentiek alapján a tag törzsbetéte az alábbiak szerint alakul:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
161.000.000.-Ft készpénz

A tőkeemelés mindösszesen tehát 90.000.000.-Ft összegben valósul meg az alapítói általános tartalék terhére, a befizetés: készpénz (pénzbeli szolgáltatás).

A szolgáltatás határideje: 2017. március 8. napja (pénzforgalmi számlára történő teljesítés).

Fentiek alapján a Társaság felemelt törzstőkéje 161.000.000.-Ft-ra emelkedik, mely kizárólag készpénz.

A Képviselő-testület felhatalmazza Galgóczy Zoltán alpolgármestert, hogy a fentieknek megfelelően módosított és a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot és a változás-bejegyzéshez szükséges valamennyi egyéb dokumentumot az Önkormányzat nevében és képviselőjében aláírja és felkéri, hogy a cégbírósági változás-bejelentéssel kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Galgóczy Zoltán alpolgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

6. napirendi pont: „„Endrődi S. utca 2. szám, 152060 hrsz. alatti lakóépület felújítása” építési Beruházási Alapokmányának elfogadása Kt-21

Kádár Tibor: „kérdézném az előterjesztő képviselőjét, van kiegészíteni valója? Nincsen. Bizottsági tagoknak kérdéssük? Jó, Kálmán.”

Tóth Kálmán: „azt szeretném megkérdezni, hogy az Endrődi Sándor utca 2. számú épület felújítását az Önkormányzat az milyen minőségben támogatja?”

Körös Péter: „hogyhogy milyen minőségben?”

Tóth Kálmán: „ezt egy külső szereplő építette, ez a szereplő nem fellelhető? Miért nem az építető, aki elkövette ezen az épületen a rossz minőségű építési munkákat? Nem lehetett megtalálni?”

Kádár Tibor: „Takács Ferenc.”

Takács Ferenc: „a cég a tudomásom szerint felszámolás alatt állt, és megszűnt annak idején, de 4-5 éve biztos, de ennek utána kellene néznom pontosan.”

Kádár Tibor: „Dömötör István.”

Dömötör István: „nem tudom, mennyiben tudok Képviselő úrnak válaszolni, igazából nem számítottam erre a kérdésre. A véleményemet akartam ezzel kapcsolatban elmondani. Van pár olyan kerületi projekt, ami

2010 előtt lett leszerelve. Akkor ugye a szocialista önkormányzat idejében, és ezek közül jónéhány ilyen, hogy valamilyen ok miatt csapnivaló a kivitelezés, anyagihiány, épület összedőlés határán, a kivitelezésre árulkodó brutális költségeket sokkal több, mint amennyi indokolt lett volna. Csak, hogy pár példát mondjak, ilyen az Endrődi utcai, jelen előterjesztés tárgyát képező, ahol a tetőt gyakorlatilag konstrukciós hiba miatt teljesen fel kell újítani és lesz 50-70 millió forint, pontosan ezt még nem tudom megmondani. A Bababirodalom Bölcsőde, ami szintén egy új épület, ott az utólagos vízszigetelést kellett 2016-ban elvégezni több, mint 5 millió forintért. Ezt is a szocialisták idejében építették, és hát a legdurvább példa az pedig az Őrs utcai pedagógusház, ami annak idején a négyzetméter ár – bár mondták, hogy ez milyen olcsó lesz az akkori piaci viszonyokhoz képest – drágább volt, mint amennyit, kedvezményesen drágábban tudták megvenni a pedagógusok, mint hogyha a piacon vásároltak volna lakást. Ugye ott statikai vélemények megállapították, hogy egyszerre négy fő lakhat abban a lakásban, alá kell dúcolni nem kevés pénzért. Ezt megint 2010 utáni önkormányzat tette meg, odaálltunk a lakók mellé, hogy próbáljuk őket képviselni. De hát ezt egy olyan cégháló hozta létre annak idején, hogy gyakorlatilag még ebben az esetben talán még az építető meg a tervező az tetten érhető, de a többi esetben hirtelenjében ezek a cégek megszűntek. Szerintem, hogyha erről a céghálóról, hogyha Kőrös Pétert megkérdezzük, akkor biztos, hogy tud pontosabb információkat mondani, mint ellenzéki képviselő, amire emlékszem. De az tény, hogy több ilyen nagy szocialista projekt volt, aminek az utóéletét azt mi nyöggük, súlyos 10 milliókat, adott esetben súlyos 100 milliókat kell az adófizetők pénzéből kifizetni a felelőtlen szervezett ellenőrzések, kivitelezések, lehet, hogy nem is felelőtlen volt, hanem tudatos.”

Kádár Tibor: „köszönjük szépen. Akkor szavazhatunk, vagy van még kérdés? Kíván még valaki vitaszakaszban megnyilvánulni? Ilyet nem látok.”

dr. Borbély György: „elnézést, csak annyi, hogy ez a tavaly júniusi testületi ülésen szerepelt ez az anyag, és ott van ennek a jogi okfejtése, hogyha”

Kádár Tibor: „egy határozati javaslat áll előttünk. Aki ezt tudja támogatni, kérem, kézfeltartással jelezze.”

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

50/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 5 igen – 0 nem – 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a Tulajdonosi Bizottság 253/2016. (VI.23.) számú határozatát és a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlesztési Bizottság 89/2016. (VI.21.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és a Budapest, XVIII. Endrődi S. utca 2.; HRSZ.: 152060 alatti Társasház felújítása beruházást az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 60.000.000.-Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

10. napirendi pont: Elvi döntés hozatal az 1188 Budapest Juhász József u. 7. szám alatti, 144932 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában és tulajdonosi hozzájárulás megadása az ingatlant használó Diótörés Alapítvány részére az ingatlan felújításához Kt-14

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő 3 határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatokról.

51/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Vagyonrendelet) 26. § (2) bekezdés alapján elviekben úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 144932 hrsz-ú, 1188 Budapest, Juhász J. u. 7. szám alatt található, 456 m² alapterületű, kivett szociális otthon megnevezésű ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) zártkörű pályázat keretében értékesíteni kívánja.

Képviselő-testület felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a Vagyonrendelet 64. §-a alapján zártkörű pályázat kiírásáról és annak feltételeiről döntsön.

Képviselő-testület felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot, hogy amennyiben „A karitatív szervezetek infrastrukturális fejlesztései a hátrányos helyzetűek társadalmi (re)integrációja érdekében” címen (kódszám: EFOP-2.2.15-16) meghirdetett pályázaton a Diótörés Alapítvány (1134 Budapest, Szabolcs utca 7.) az Ingatlan vásárlására vonatkozóan eredményesen vesz részt, abban az esetben az Alapítványt a zártkörű pályázatra hívja meg.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

52/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy hozzájárul „A karitatív szervezetek infrastrukturális fejlesztései a hátrányos helyzetűek társadalmi (re)integrációja érdekében” címen (kódszám: EFOP-2.2.15-16) meghirdetett pályázat szerinti támogatási kérelem megvalósításához és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztésének támogatást igénylő általi aktivitásához, továbbá biztosítja, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 144932 hrsz-ú, 1188 Budapest, Juhász J. u. 7. szám alatt található, 456 m² alapterületű, kivett szociális otthon megnevezésű ingatlan a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre áll.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására, s az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

53/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet 93. § c) pontja alapján átruházott hatáskörében úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Diótörés Alapítvány (1134 Budapest, Szabolcs utca 7.) részére, „A karitatív szervezetek infrastrukturális fejlesztései a hátrányos helyzetűek társadalmi (re)integrációja érdekében” címen (kódszám: EFOP-2.2.15-16) meghirdetett pályázat keretében megvalósuló, a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 144932 hrsz-ú, 1188 Budapest, Juhász J. u. 7. szám alatt található, 456 m² alapterületű, kivett szociális otthon megnevezésű ingatlanon végzendő felújításhoz azzal a feltétellel, hogy az Alapítvány tudomásul veszi, hogy az ingatlanon végzett beruházás az Alapítvány javára az ingatlan tekintetében tulajdonjogi igényt nem keletkeztet.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

12. napirendi pont: A Sport és Ifjúsági Szálló Nonprofit Kft. „v.a.” éves beszámolójának elfogadása, tájékoztatás a végelszámolás helyzetéről Kt-38

Kádár Tibor: „van kiegészíteni való a Sport és Ifjúsági Szállónál? Nincsen, kérdés? Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Nyilván az előterjesztő előtt ismert tény, hogy a céggel szemben van jelenleg egy per, és akkor ehhez kötődően szeretnék pár kérdést feltenni. Az egyik, hogy a perben a céget, illetve az Önkormányzat képviselőjét Garamvölgyi Róbertet, majd később Dr. Liebhauser-Hoór Armandot, majd ezt követően dr. Csatárdi Krisztinát milyen forrásból fizette ki a jelenleg az előterjesztés tárgyában szereplő cég? Mennyi volt ezeknek a felsorolt ügyvédeknek a munkadíja? A további kérdésem, ugye az előterjesztés maga is utal rá, de a céggel szemben jelenleg van egy II. fokon megítélt nagyon jelentős kártérítési összeg, aminek az előzménye ugye az, hogy a korábbi ügyvezetővel szemben a Bíróság II. fokon is megállapította, hogy törvényellenes, jogellenes volt a felmondás. Mi az, ami ezt a követelést később biztosítja? Tehát ezek lennének az első kérdéseim, és akkor utána majd javaslatot is szeretnék tenni. Köszönöm.”

Kádár Tibor: „köszönöm szépen. Ki fog választ adni?”

dr. Tényi Attila: „az első kérdésre így nem áll teljes analitika rendelkezésemre, hogy a SISZ-nek a könyveiben volt-e ügyvédi díj, és az személyre szabottan milyen összegű volt. Itt látva egyébként a SISZ-nek a költségét jelentős összegű ügyvédi díj nem lehetett, mert a 2 milliós költségeiből jelentős tételt az ügyviteli költségek, illetve egy régi ÁFA, nem, egy vissza nem igényelt ÁFA-ra képzett céltartalék képezték. Tehát ez jelentős, 900 valahányezer forint volt a teljes személyi jellegű költség, ami a végelszámolónak a díja. Tehát nem volt az ügyvédi költség egy jelentős költség. Ez egy végelszámolás alatt álló társaság. A kettes kérdésre áttérve, amennyiben a tulajdonos nem kíván többet tőkét pumpálni a társaságba, a jelenlegi likviditása nyilvánvalóan nem elegendő ennek a követelésnek a kielégítésére. Amennyiben a felperes minden fórumon megnyeri ezt a pert, ebben az esetben a végelszámolás átcsúszhat felszámolássá.”

Kádár Tibor: „Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Akkor az előterjesztő képviselőjétől azt szeretném kérni, hogy a testületi ülésre legyen szíves a nyitott kérdésre válaszolni. Tehát, hogy a felsorolt ügyvédeknek a díjazása, illetve, hogy honnan fizették. Tisztelettel jelezném Önök, illetve a Tulajdonosi Bizottság többsége felé, hogy a II. fokú ítéletet követően hitelezői igény nyilvántartásba vétel megtörtént. Tehát mindezek figyelembevételével a tulajdonosként, mint a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság akkor járunk el helyesen azt gondolom, hogyha ennek a bírói ítéletnek megfelelően ezt, erre fel is készülünk. Tehát minden, ami ez ellen mutat, tehát jelen esetben egy fedezetelvonást értek ezalatt, amit biztosítani kell, az az én álláspontom szerint nem szabályos, és nem törvényes. Tisztelettel kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy tekintettel arra, hogy tudomása van ezeknek az ítéleteknek a megszületéséről, hogy milyen intézkedéseket kíván azzal kapcsolatban tenni, hogy a bírói ítélet végrehajtása az végrehajtható legyen, mert nyilván, ha ez felszámolásra kerül, akkor ez nem lesz végrehajtható. Köszönöm.”

Kádár Tibor: „köszönöm szépen, parancsoljon.”

dr. Tényi Attila: „a tulajdonos nevében nyilván nem tudok, nyilván nem a Városgazda a társaság tulajdonosa. Mi a megállapodásunk alapján a rendelkezésre álló könyvelési adatokból, vagy alapbizonylatokból elkészítettük a társaságnak az ezévi, végelszámolás alatti közbenső mérlegét, és eredmény-kimutatását, de hogy a társasággal kapcsolatban milyen tulajdonosi döntések várhatóak, a Városgazda nem képes és nem jogosult választ adni.

Kádár Tibor: „köszönöm, Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „a szakirodákat kérdezném, tehát Lévai úr az előterjesztő, ki képviseli most az előterjesztést?

(dr. Borbély György kézzel jelzi, hogy Ő képviseli az előterjesztést.)

Kőrös Péter: „jó, akkor oda szólna a kérdés. Akkor mit fogunk tenni annak érdekében, hogy itt van egy közel 30 millió forintos hitelezői igény, amit a bíróság megítélt, II. fokon megítélt. Ennek jelenleg az egyeztetése zajlik. Tehát ennek az igénynek hogy fog eleget tenni a felszámolás vagy végelszámolás alatt lévő társaság a jogerős bírósági ítélet van jelenleg abban, II. fokú bírói ítélet, amiben 30 millió forint körüli összegre marasztalták a társaságot, és hogyan fogunk tudni eleget tenni ennek? Kívánja a tulajdonos, illetve az előterjesztőnek eleget tenni, hogy tudunk-e ma abban bármilyen nyilatkozatot tenni, ami megnyugtatóan zárja ennek a cégnek a jövőjét? Addig ugyanis nem lehet lezárni, míg ezt nem tettük meg.”

Kádár Tibor: „köszönöm szépen, Borbély úr.”

dr. Borbély György: „én ezzel kapcsolatban nem rendelkezem most információkkal.”

(szünet)

(Kádár Tibor távozott a Bizottsági ülés helyszínéről tekintettel arra, hogy telefonon felhívja az előterjesztőt, és egyeztet vele a napirendi ponttal kapcsolatban.)

dr. Tényi Attila: „annyit azért hagy jelezsek, hogy technikailag jelen pillanatban egy működő végelszámolásról beszélünk. Ennek a cégnek sajnálatos módon a végelszámolás kezdő időpontja miatt az üzleti éve nem egyezik meg a naptári évvel. Tehát 28-ig jogszerűen letétbe kell helyezni ezt a beszámolót. Ez a beszámoló végleges, lehet minden egyébről beszélni, és vitatkozni, hogy mi lesz majd, hogyha egyszer egy bírósági ítélet hatályos lesz vagy nem. Jelen pillanatban annyit kell tudni, hogy a társaságnak a 6,7 millió forintos árbevételét 2016. évben, amelyikből ezeket az ügyviteli és egyéb költségeket ki tudta fizetni. Ezt egyébként az Önkormányzat biztosította csak úgy. Tehát az Önkormányzat még a végelszámolás alatt álló cég mellett is ott van. Tehát ez a lényege a történetnek, hogy ezt február 28-ig letétbe kell helyezni. Ez egy technikai dátum, ehhez elfogadásra lenne szükség.”

(Kádár Tibor megérkezett a Bizottsági ülés helyszínére.)

Kádár Tibor: tehát akkor a napirendi ponttal kapcsolatban kérném jegyzőkönyvbe venni, hogy az előterjesztő a napirendi pontot a Tulajdonosi Bizottság üléséről visszavonja. Ezáltal okafogyottá válik erről a napirendről a további beszélgetés, viszont a napirendet, a Kt-38-at a Képviselő-testület ülésen továbbra is szerepelteti, és akkor Kőrös úrnak akkor az itt elmondottak az irányadóak.

Az előterjesztő a napirend tárgyalása közben visszavonta az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság üléséről.

13. napirendi pont: Budapest XVIII. kerület Pestszenlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 időarányos végrehajtásáról szóló beszámoló Kt-37

Kádár Tibor: „kérdem az előterjesztőt, Borbély úr.”

dr. Borbély György: „előterjesztő ezt az előterjesztést visszavonja.”

Kádár Tibor: „köszönjük, ezt is visszavonja.”

Az előterjesztő által visszavonva.

15. napirendi pont: „Haladás-Balassa utca – Üllői út park környezetrendezés I. ütem kivitelezési munkái” építés beruházási alapokmányának elfogadása Tul-4

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

54/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal a Budapest Főváros XVIII. kerület Haladás-Balassa utca – Üllői út park környezetrendezés I. ütem kivitelezési munkáit (Hrsz.: 155445, 155446, 155447/2) az előterjesztés 1. melléklete szerinti beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 30.000.000.- Ft beruházási összeggel **jóváhagyja**.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

16. napirendi pont: Budapest, XVIII. kerület Bókay gödör (Gödör tér 150046 hrsz.) park felújítás Beruházási alapokmányának elfogadása Tul-6

Kádár Tibor: „van kiegészíteni való? Nincsen. A Bizottsági tagoknak van kérdésük? Hartaházi úr, parancsolj.”

Hartaházi Miklós: „lenne egy kérdésem, illetve csak kíváncsiság. Lehet, hogy én vagyok tájékozatlan, de ennek a közel 50%-os emelkedésnek, a becsült érték emelkedésnek mi az oka? Ezt lehet tudni?”

Kádár Tibor: „Takács Ferenc, vagy akkor Tóth Kálmán.”

Tóth Kálmán: „szívesen válaszolok, mert én vagyok a terület képviselője, és benne voltam az egyeztetésben. Mi volt a kérdésed, hogy mi az oka az 50%-os emelkedésnek?”

Hartaházi Miklós: „hát 16 millióról most 25.”

Tóth Kálmán: „nem, ezt most helyretennem. Itt nem 16 volt, hanem 2014 óta van napirenden, hogy ez megoldásra kerül. 2016-ban, 15-ben volt már erre elkülönített költség, de nem tudtuk elkezdni, és 16-ban – Feri, ha jól emlékszem – meg volt a pénz rá, és ez nem 15 volt, hanem 27 ugye? Az első ütem?”

Takács Ferenc: „körülbelül.”

Tóth Kálmán: „27 millió volt az első ütem, és a 27 milliós első ütemre félretett pénzből nem tudtuk elkezdni, mert fizikailag már a projekt nem kezdődött el. Tehát ebből lehúzza lett, nem hozzáátéve.”

Körös Péter: „az előterjesztésben de facto az van, és bocsánat Elnök úr.”

Kádár Tibor: „persze, parancsolj.”

Körös Péter: „nem tiszttem nyilván egy Jobbikos kollégát megvédeni, de effektíve 2017 Magyarországon, ahol minden újságot olvasó ember azt látja, hogy van egy költségvetés, ami tízszer akkora. Tehát ez az előterjesztés, tehát, ami ide le van írva, de akkor ezt most felolvasom jó? A beruházási alapokmányban 16 millió forint volt, most pedig 25 millió forint van. Tehát a kolléga azt kérdezi, hogy mivel nem volt itt a korábbi bizottsági összetételben, hogy hogyan lett a 16-ból 25, akkor Te, mint a körzet képviselője azt gondolom, hogy teljesen jószándékkal felvilágosítod, de ha a 16 volt beleírva a korábbiba, akkor...Lehet, hogy nem ugyanarról beszélünk, de ide 16 van leírva. Ha erre kaphatnánk....”

Kádár Tibor: „Takács Ferenc.”

Takács Ferenc: „nem tudom pontosan mi a kérdés, de azt tudom elmondani, hogy a 2016. évben ugye csökkentett költségvetés lett elfogadva erre a beruházásra, de összkoncepciójában ugye erre a Gödör térre egy három ütemben megvalósuló fejlesztés lett betervezve 2015 decemberében. Akkor lett egy terv, egy koncepció elfogadva. Ez kb. olyan 60-70 millióra saccolta az egész területnek a fejlesztését. Ugye a 16-os

költségvetésbe sajnos annak idején, ha jól emlékszem talán összességében 16 millió forint jutott erre az egészre, és mivel ahogy elmondta Képviselő úr, hogy a tavalyi évben nem sikerült megoldani az I. ütemet, ezért ugye most egy I-II. ütem összevonásával ugye egy csökkentett költséggel, mert a két ütem legalább egy olyan 40-50 millió lett volna, most 25 milliót tud félretenni a költségvetés erre a műszaki tartalomra. Tehát most nem az történik, lehet, hogy az félreérthető, hogy hirtelen emelkedik, hanem itt egy műszaki tartalom összevonás van. Tehát I. és II. ütemet valósítunk meg tulajdonképpen. Tehát azt lehet mondani, hogy a határozati javaslatban a végén benne is van, hogy visszavontuk a korábbi, vagy hatályon kívül helyeztük a korábbi beruházási alapokmányt, aminek az összege, hogyha jól tudom az talán 16 millió forint volt, vagy 13., nem emlékszem, bocsánat. De ez benne is van, hogy azt visszavontuk a korábbi alapokmányt, mivelhogy nem tudtuk megvalósítani, és most összevonásra került a két ütem.”

Kádár Tibor: „köszönöm, Kőrös Péter.”

Kőrös Péter: „a műszaki tartalombeli különbségeket Mi nem látjuk. Nyilván meg fogjuk szavazni, csak hogy értsd, és szerintem tők jogos a kolléga felvetése. Tehát az előterjesztésben azt írtátok, hogy ugye behivatkoztátok a korábbi egyébként szabályosan elfogadott beruházási alapokmányt, aminek volt egy 16 millió forintos, I. ütemének a költségbecslés-tervezete. Tekintettel arra, hogy nem része az előterjesztésnek ez a korábbi 16 milliós, mi volt az a műszaki tartalom, ami akkor belefért 16-ba, és mihez képest van most egy I. és II. ütem egy csökkentett 25-tel, mert realisan ma ezt készségesen elhisszük neked, de nincs itt egy dokumentum, ami alapján ezt Mi meg tudnánk ítélni, hogy mi volt 16., és ami most vélhetően több, ha egységre visszabontod, mert most 25-be valószínűleg több, de, hogy mi volt a 16, azt most ebben a teremben valószínűleg a körzet képviselőjén kívül senki nem tudja, viszont nekünk kell róla dönteni.”

Takács Ferenc: „a dokumentációt azt nagyon szívesen meg tudom mutatni, meg össze tudjuk hasonlítani. Most ugye fejből, én sem hoztam le, de fel tudunk menni, meg tudjuk nézni, de fejből talán úgy emlékszem, hogy alapvetően az I. ütembe nem fért bele az a közmű-hálózat fejlesztés, ami megalapozta volna az egész hosszú távú fejlesztésnek az alapjait. Tehát legyen az, ami itt benne szerepel, ugye az öntözőhálózatnak kb. olyan 140 méter lehet, amit megépítünk, ugye öntöző-, illetve ivókút-hálózat, illetve a közvilágítást kellene fejleszteni és kell is, mert ahol most egy lámpa van ezen az egész területen, és a későbbiekben összesen 28 db lesz, ebbe az ütembe most be lett emelve kb. 60, de nem kb., hanem pont annyi. Ugye a térnek a déli oldalán lesz egy sétány kialakítva és ide a közvilágítást is meg kellett tudni oldani, mivelhogy ugye ez egy igény volt, illetve mondom az öntözővíz-hálózat, illetve az ivókút-hálózatnak az elhelyezése, és még pluszba, ami bejött, hogy egy sportpark pályázaton vett részt az Önkormányzat, és tulajdonképpen annak az előkészítési munkái is benne vannak. Egy „D” típusú sportpark pályázatban veszünk részt, ugye ezt a 150 négyzetméteren 19 gimnasztikára, CrossFit-re alkalmas területnek az előkészítése is belekerült ide. Ezért van tulajdonképpen most egy ilyen műszaki tartalom meghatározva, de meg tudjuk mutatni a tervdokumentáció alapján, hogyha valaki bejelentkezik, vagy hogyha kell, akkor nagyon szívesen készséggel állunk.”

Kádár Tibor: „Tóth Kálmán.”

Tóth Kálmán: „konkrétan a műszaki igények és a közműfejlesztés az az I. ütembe nem volt betervezve, és ezért a kábel, a földkábelek elvezetése miatt nem tudtuk elkezdni az I. ütemet, mert az bután nézett volna ki, hogyha elkészítjük a burkolatot, a fitness-parkot, majd a következő ütemben felszedjük a burkolatot, felszereljük a fitness-parkot, és behúzzuk a kábeleket.”

Kádár Tibor: „köszönöm, szavazni fogunk és ha Képviselő urakat érdeklí, akkor szerintem testületi ülés előtt Feri, hogyha meg tudjátok nekik mutatni a beruházás műszaki tartalmát, akkor még boldogabb szívvel fogják most támogatni ezt a beruházást. Egy határozati javaslat áll előttünk. Aki ezt tudja támogatni, kézfeltartással jelezze.”

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

55/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal a 361/2016. (IX.08.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és a Budapest XVIII. kerület Bókay gödör (Gödör tér, 150046 hrsz.) park felújítás beruházás építési munkáit az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 25.000.000.- Ft beruházási összeggel **jóváhagyja**.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

17. napirendi pont: „MLSZ IX. Országos labdarúgó pályaépítési program Ady Endre Általános Iskola területén” építés beruházási alapokmányának elfogadása Tul-9

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

56/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal az 1188 Budapest, Ady Endre u. 46-50 HRSZ.: 140943 alatti Ady Endre Általános Iskola területén megvalósítandó 20x40 m-es műfüves labdarúgó pálya építését, az előterjesztés 1. melléklete szerinti beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően, max. 9.750.000.- Ft 30%-os önkormányzati önerővel **jóváhagyja**.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

18. napirendi pont: „MLSZ IX. Országos labdarúgó pályaépítési program Csontváry Általános Iskola területén” építés beruházási alapokmányának elfogadása Tul-10

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

57/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal az 1181 Budapest, Kondor Béla stny. 10. HRSZ.: 151159/10 alatti Csontváry Általános Iskola területén megvalósítandó 20x40 m-es műfüves labdarúgó pálya építését, az előterjesztés 1. melléklete szerinti beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően, max. 9.750.000.-Ft 30%-os önkormányzati önerővel **jóváhagyja**.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

19. napirendi pont: „MLSZ IX. Országos labdarúgó pályaépítési program Sztéblo Gábor Evangélikus Általános Iskola területén” építés beruházási alapokmányának elfogadása Tul-11

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

58/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal az 1185 Budapest, Rozsnyó u. 67. HRSZ.: 158896 alatti Sztehlo Gábor Evangélikus Általános Iskola területén megvalósítandó 12x24 m-es műfüves labdarúgó pálya építését, az előterjesztés 1. melléklete szerinti beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően, max. 5.040.000.-Ft 30%-os önkormányzati önerővel, melynek 50%-át az Intézmény finanszírozza **jóváhagyja**.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

20. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás kiadása az 1184 Budapest, Lakatos út 11. fszt. 6. szám alatti helyiség felújításához Tul-12

Kádár Tibor: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

59/2017. (II.21.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 93. § c) pontja alapján úgy dönt, **hogyan tulajdonosi hozzájárulását adja** a Lőrinc Gyógyszerkiadó Kft. (továbbiakban: Bérő) részére a 152172/2 helyrajzi számú ingatlanon, természetben az 1184 Budapest, Lakatos út 11. fszt. 6. szám alatt található, 144 m² alapterületű üzlethelyiség felújításához azzal, hogy a bérő által az ingatlanon végzett felújítás bérő javára tulajdonjogi igényt nem keletkeztet. Bizottság egyért azzal, hogy a felújítás összegéből a homlokzatot érintő nyílászáró cserével kapcsolatos költségek 50%-át, 2.187.212.-Ft + ÁFA összeget a bérleti díjba a Projekt 18 Kft. beszámítsa. Felkéri a Projekt 18 Kft-t a szükséges intézkedések megtételére, valamint felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Határidő: 2017. március 15.

Felelős: polgármester

Kádár Tibor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

21. napirendi pont: CATV-Hungária Kft. részére tulajdonosi hozzájárulás megadása a Budapest XVIII. kerület Hangár u. - Férihegy út – Csévész u. Frangepán u. - Tünde u. - Eszterlánc u.- Korányi Frigyes erdősor – Felsőcsatári u. által határolt részen UPC telekommunikációs hálózat kiépítéséhez Kt-19/z (zárt ülés)

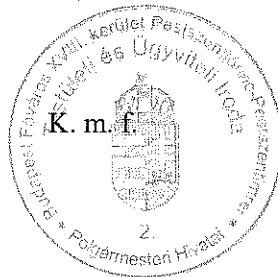
Az előterjesztő által visszavonva.

26. napirendi pont: Döntés követelésről lemondásról Tul-8/z (zárt ülés)

A Bizottság a 60-61/2017. (II.21.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

27. napirendi pont: Egyebek

Kádár Tibor megköszöni a Bizottság munkáját, bezárja az ülést.



Németh Edina
Németh Edina
jegyzőkönyvvezető

Kádár Tibor
Kádár Tibor
elnök

LL

.....
bizottsági tag