



Sorszám: 11.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2017. december 14-én megtartott
ülésétől

Készült: a Képviselő-testület - 2017. december 14-én, 15.00 órakor kezdődő - nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 20 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT:		
2018 JAN. 09		
IKT.SZÁM:		MELL. DB.
10/26/2018		
ELOADÓ:	ELOSZÁM:	IRAT: H.
Pauzáné		

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy Képviselő-testület 20 fővel határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanácson elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanács megtartotta rendes ülését, különösebb változást nem javasol a napirendek rendjében, egyedül annyit, hogy az S1, S2 sürgősségi napirendek közvetlenül a két rendelet után következzenek. Utána mindent a leírtak szerint javasolja tárgyalni. Napirend előtti felszólalásra jelentkeztek: Szarvas Attila „Fejlesztések” címmel, Tóth Kálmán „Néha Jobbágyi-Homolya Jenő hagyatéka” címmel, Bauer Ferenc „Szemétkedünk?” címmel, Kassai Dániel „Bejelentés” tárggyal, Makai Tibor „Az orbáni FIDESZ sajtós felfogása a demokráciáról” címmel.

Ughy Attila: kéri a szavazást a sürgősségi napirendekről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

350/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal és 1 tartózkodással **egyetért** az „S1. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi napirend tárgyalásával.

(jelen volt 20 fő képviselő)

351/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett **egyetért** az „S2. „Budapest XVIII. kerület Üllői út 761. szám, 145679 hrsz. alatti Béke téri Orvosi Rendelő felújítása” Beruházási Alapokmány módosításának elfogadása” című sürgősségi napirend tárgyalásával.

Ughy Attila: kéri a szavazást az egybeszerkesztett napirendek összességéről, és azok időrendjéről.

(jelen volt 20 fő képviselő)

352/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a napirendi pont tárgyalását, a tárgyalás módjára és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről (220.)

rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (215.)

rendkívüli eljárással!

3. A Képviselő-testület 2018. I. féléves munkaterve (224.)

rendkívüli eljárással!

4. Feladatellátási szerződés kötése a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel (216.)

rendkívüli eljárással!

5. Döntés pályázattal kapcsolatosan (221.)

rendkívüli eljárással!

6. Döntés a Budapest, XVIII. Kerület 155150 hrsz.-ú, Teleki utca 4. szám alatti ingatlan egy részének használatára kötött Bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről (208.)

rendkívüli eljárással!

7. Döntés a Budapest XVIII. Kerület, Bajcsy-Zsilinszky utca 74. szám alatti 158910 helyrajzi számú ingatlanon építendő új röplabdacsarnok létesítésével kapcsolatban (223.)

rendkívüli eljárással!

8. Konzorciumi megállapodás megkötése a Nemzeti Sportközpontokkal általános iskolák bővítése tárgyában (222.)

rendkívüli eljárással!

9. A Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata (212.)

rendkívüli eljárással!

10. Sportrendezvények 2018. (217.)

rendkívüli eljárással!

11. Döntés a Tébláb Művészeti Alapítvány támogatásával kapcsolatban (214.)

rendkívüli eljárással!

12. Döntés a Tomory Lajos Múzeum kiválásáról a Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményei keretéből (218/Z.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

13. A 2018. évi helyi kitüntetési javaslatok (219/Z.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

14. Döntés a HELIX Kertészet üzemeltetőjével korábban megkötött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, illetve a terület vagyonezelésbe adásáról (211/Z.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

15. Döntés a 1181 Budapest, Hengersor u. 55. fszt. 5. szám alatti lakás bővítéséről (210/Z) **Zárt ülés!**

rendkívüli eljárással!

16. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása

(213./Z) **Zárt ülés!**

rendkívüli eljárással!

17. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (209.)

rendkívüli eljárással!

18. Interpellációk

- **Int-01:** "Milyen ajándékot kap még a kerület Öntől?" (Körös Péter képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)
- **Int-02:** „Alkalmas-e feladatai ellátásra Galgóczy Zoltán? (Körös Péter képviselő interpellációja Ughy Attila polgármesterhez)
- **Int-03:** „Fiatalkor” (Somody László képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)
- **Int-04:** „Kalendárium” (Mérő Péter képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)
- **Int-05:** „Mit és milyen indokból tilt be a kerületben” (Körös Péter képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)

19. Kérdések

20. Tájékoztatók, bejelentések

-**Taj01:**Tájékoztató a Képviselő-testület 292/2017. (IX.12.) számú határozatával kapcsolatos vizsgálat eredményéről (Taj01-225.)

S1. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás (KT-226)

S2. „Budapest XVIII. kerület Üllői út 761. szám, 145679 hrsz. alatti Béke téri Orvosi Rendelő felújítása” ” Beruházási Alapokmány módosításának elfogadása”

(Tárgyalási sorrend: 1,2,S1,S2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20)

Uggy Attila: „20 igen 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a napirendi javaslatokat, és 15 óra 12 perckor hozzákezdünk a napirend előtti felszólalások tárgyalásába. Szarvas Attila az első, parancsolj Attila.”

Szarvas Attila: „Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt megjelentek. Azért gondoltam, hogy napirend előtt egy rövid tájékoztató jellegű felszólalást kérek, mert két olyan fejlesztés is zajlik a képviselői körzetemben, ahol igen sok lakossági megkeresést is kapok, általában pozitív jellegűt. Azt gondolom, hogy Önök tudják a lakosság tájékoztatását segíteni ezekben az ügyekben, amik azt gondolom, hogy igen régóta lebegnek itt a kerület életében. Az egyik a Gerely utcai sportpályának a fejlesztése, a másik pedig a piac mellett a Balassa-Haladás sarok, illetőleg a piac környezetének a rendezése. Először egy pár gondolatot hadd mondjak a Gerely utcai sportpályáról. A Gerely utcai sportpálya ugye az egyik legrégebbi, az egyik legnagyobb múltú sportpályánk, mindig is a környék – de talán az egész kerületnek – érdeklődésének a központjában volt, bármi történt rajta, bármi történt, bármilyen sportesemény, de ha valamilyen kis fejlesztés vagy átalakítás történt, akkor rögtön mindenkit érdekelt, hogy mi lehet, hiszen egy elég nagy felület ahhoz, hogy azonnal téves információk keljenek szárnyra, hogy esetlegesen akár valamiféle beruházás, új lakópark, pláza, stb. épüljön fel, ilyenek rendszeresen történtek. Hála a jó Istennek, a város vezetése mindig is abban volt érdekelt és ki is állt amellett, hogy ez a sportpálya a lakóké, a sportolásé maradjon és ez láthatóan a mostani fejlesztésben is megnyilvánul. Azt is el kell még mondani, hogy a diáksport életében is komoly szerepet játszik a sportpálya, hiszen az atlétikai versenyeknek, nagypályás labdarúgásnak is ez ad helyt és ezért született az a gondolat, hogy úgy újítsuk meg ezt a sportfelületet, hogy a lakosság is továbbra is szabadon tudja használni, lehetőség szerint, illetőleg a kerületben rendszeresen sportoló fiatalok és már régóta fiatalok is tudják továbbra is színvonalasan használni. Focimérkőzésekre már nagyon régóta nem lehetett rendszeresen használni, mert akár a bokatorésig is el lehetett jutni, hogyha ott a göröngyök között megpróbált valaki végigszaladni, így egy pályázat kapcsán élőfüves pályát tudunk megújítani. Ezt fontosnak tartom, nagyon jók műfüves pályáink is, de ahol tudjuk, ott mentjük az élőfüves pályáinkat, ez látszik ugye a Thököly úton, Pestszentimrén és akkor itt a Gerely utcai sportpályán is Hál' Istennek élőfüves pályát tudunk felújítani. Ha valaki mostanában járt oda, az látja, hogy már zöldül a fű, tehát gyönyörűen itt Hál'Istennek az enyhe télnek. Ki fog egészsülni a sportpálya öltözőkkel is, illetve már látható rajta a kispadok, illetőleg egy víztakarékos öntözőrendszer is, egy ciszternából lehet majd locsolni az élőfüvet, mert ez ugye mindig központi kérdés egy élőfüves pályánál, hogy mikor miből locsolunk, hát ciszternából fogunk locsolni és ezáltal nem feltétlen a hálózati vizet kell pazarolni erre. A lakók aziránt érdeklődnek mindig, hogy tudnak-e majd ők tovább futkosni ott körbe-körbe a pályán? Mindenkit meg tudok nyugtatni, hogy természetesen igen. Nem óhajtjuk lezárni a pályát a lakosság elől, most is csak azért van lezárva, hogy ameddig a füves pálya megerősödik és lényegében ezáltal majd utána használható lesz, addig ne tegyék tönkre. A futókör pedig már vissza lett állítva - ezt ma direkt megnéztem, kint jártam arrafelé - és a lakók továbbra is használják. Ugye emlékeznek arra, hogy egy pár évvel ezelőtt a kezdeményezésemre hogy a téli időszakban délután, esténként is tudjanak futni rajta az emberek, ezért világítással láttuk el a futókört és ha valaki jár arrafelé esténként, látja, hogy ezt Hála a jó Istennek használják is, tehát folyamatosan vannak rajta kocogók. Tehát, azt gondolom, hogy ha bárki Önöket kérdezi, nyugtassák meg a lakókat, hogy az övék marad a pálya és (közbeszólás, 5 perc) – gyorsan megy az idő, elnézést kérek, akkor egy percben hagy térjek rá polgármester úr a Haladás-Balassa saroknak a helyzetére. Ott szintén, ha valaki mostanában járt

arra, hatalmas munkálatokat lát. Nagyon fontos, a kerületünknek az egyik fő csomópontja és azt gondolom, hogy eddig méltatlan állapotban volt, ahogy kinézett. Hála a jó Istennek a városvezetésének is a tavalyi költségvetésben elkülönítettünk rá, és remélhetőleg a Képviselő-testület jóváhagyja a jövő évi költségvetésben is azt a forrást, amivel tudjuk folytatni, hogy egy kulturált, pihenőparkszerű, hát meeting-point-ot, találkozási helyet tudunk létrehozni ott, ahol az idősek is piacról hazafelé menet meg tudnak egy picit pihenni, illetőleg még az a nagyon fontos, - és abba is hagyom, az utolsó három mondatom - hogy a parkoló, a piac melletti parkoló, a zöldfüves terület, itt a Balassa utcánál, az mindig nagy vihart kavart, hogy autók felállnak és tönkretették ezt a részt. A piac vezetőivel való tárgyalásban kialakult, hogy ezt ők, a piac magára vállalja ennek a felújítását és ahogy jól látszik ez el is kezdődött, úgyhogy egy közös projektnek lehetünk részei. A rendőrség felőli részt az Önkormányzat, a piac melletti részt pedig maga a piac fogja felújítani. Elnézést, hogy hosszúra nyúltam, azt gondolom, hogy ezek fontos dolgok, amik érdeklik a lakókat. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: *„Köszönöm, kérném a Képviselő-testület tagjait az SZMSZ betartására, bár a tőlem jobbra álló képviselőket ez sokszor nem szokta zavarni és akkor inkább a kuncogás helyett kérlelő tekinteteket látok, hogy még egy picit hadd beszéljenek. Legyenek most ők is megértőek, jó? Köszönöm szépen. Tóth Kálmánt látom a gépben.”*

Tóth Kálmán: *„Köszönöm a szót. Üdvözlöm a Testület tagjait, a Hivatal dolgozóit és a megjelent vendégeket. Igaziból képviselő úr kérdés nélkül elmondta, amit én szerettem volna kérdezni, az pontosan a Balassa úti problémás terület, ahová felállnak az autók és ott van egy szórakozóhely - aminek a nevét nem szeretném mondani - de a fiatalok nagyon szeretettel használják péntek-szombat esténként és ott ugye a felálló autók és a különböző problémák, amik gondot okoznak a lakóknak, akkor ezek szerint ez meg fog szűnni. Ez lett volna a kérdésem, de megkaptam a választ. Köszönöm szépen.”*

Kőrös Péter: *„Csak nagyon röviden. Alpolgármester úr, nagyon szépen köszönjük a termelési jelentését, elég hosszú volt, tehát ezalatt volt időnk végigszámolni, hogy Ön 38 hónapja ül abban a székben és gyakorlatilag 38 hónap alatt a képviselő-testületi ülésen összesen nem sikerült ennyit hozzátenni a Képviselő-testület munkájához szóban, mint amit most napirend előtt megtett. A szándék nyilván egyértelmű, köszönjük szépen és további sok sikert ehhez a tevékenységéhez.”*

Ughy Attila: *„Szeretném felhívni a Képviselő-testület tagjainak a figyelmét, ha már az elején minősítgetések irányába megyünk, akkor nem tudom mi lesz a költségvetésnél a helyzet?” Szarvas Attila jelentkezik személyes megtámadtatások okán, neki adja meg a szót.*

Szarvas Attila: *„Köszönöm a szót Polgármester úr! Csak egy gondolat. Lehet, hogy keveset beszélek, de úgy gondolom, hogy sokat teszek, ha fordítva lenne szerintem az sokkal rosszabb lenne. Köszönöm.”*

Ughy Attila: *Dömötör István alpolgármester úrnak adja meg a szót.*

Dömötör István: *„Köszönöm szépen a szót. Szeretettel köszöntök én is mindenkit, ha már fejlesztésekről esett szó, akkor - és képviselő úr a körzetét említette -, akkor nekem beugrott, hogy igaz, hogy azt talán nem képviselői körzet részeként kell csak tekintenem, az egész kerületnek nyújtó, szolgáltatást nyújtó intézményként az Egészségügyi Szolgáltató Kft-t, ahol azért jelentős fejlesztések fognak történni ill. a történetek ebben az évben. Csak pár dolgot engedjenek meg, hogy kiragadjak. Szerintem a régióban egyedülálló módon egy 70 millió forintos eszközbeszerzés és korszerűsítés fog történni, amivel a diagnosztikai gépparkunkat fogjuk megújítani. Új mammográf lesz, digitális röntgenezésre fogunk átállni, panoráma röntgenünk lesz. Azt gondolom, hogy ez tovább emeli a*

kerületi egészségügyi ellátás színvonalát, ezen túlmenően jövőre, február végén, március elején fog elkezdődni a Béke téri Orvosi Rendelőnek a komplex felújítása, ami szintén egy ilyen 150 milliós beruházás lesz. Ugye tudjuk, hogy 2018-ban el kell kezdődnie az Imrei Gyermekorvosi Rendelő építésének, ami alsó hangon is egy 350 millió forintos beruházás lesz, illetve talán értesültek róla, hogy a napokban, az elmúlt hetekbenadtuk át a Dél-pesti Kórházban azt a két Urológiai rendelőt, amit a kerületi költségvetés támogatásával sikerült a Dél-pesti Kórháznak felújítania, azért hogyha ezt összeszámolom, ez majd 600 millió forint az egészségügyre 2017. második felétől 2018. év végéig. Szerintem kevés olyan kerület van - akár ide vehetem Kispestet vagy a XIII. kerületet -, ahol ilyen mértékű egészségügyi fejlesztést hajtának végre, de akár Tiszaújvárost is említhettem volna. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Zárás előtt alpolgármester úr van egy vitás kérdés az Ön területén, fejlesztési területén. Szeretném, hogyha erre kitérne, ez pedig az iskolájában található tornacsarnoknak az építése, ugye azzal kapcsolatban több bejelentés érkezett és ha jól tudom akkor most is zajlik ezzel kapcsolatban eljárás?”

Szarvas Attila: „Köszönöm a kérdést Polgármester úr! Valóban itt, a képviselő-testületi ülésen is már egyszer volt erről szó, volt róla kérdés. Én bízom benne, hogy rendeződni látszik ez a probléma. A héten is voltak bent nálam a környéken lakók képviselői, egy-két űket nyugtalanító kérdéstről beszélünk és azt gondolom, hogy megnyugtató válaszokkal távoztak. Most már lényegében 90 %-os készültségben van a Sportcsarnok. Nagyon kulturáltan néz ki, nagyon jó minőségben lett felépítve, abszolút nem zavarja a lakókat. Igyekezünk minél több kérésüket figyelembe venni és nem magamat fényezve, de saját magam fordítottam el azt a fényszórót, ami éjszaka bevilágított az ő kertjükbe és valaki átjött, hogy bocsánat, zavarja, úgyhogy kis műszaki tudásra szükség volt, amikor csavarhúzóval ragadtam, de ez is belefér és akkor polgármester úr, ha lezárásra megkaptam már a szót, akkor itt a, hogy mit teszek, mit nem, akkor még csak felsorolásszerűen azt az egy-két dolgot, ami eszembe jutott hirtelen, ami mostanában illetőleg a közeljövőben fog megvalósulni a körzetemben: Pöstyén téri játszótér, Thököly úti játszótér, Kossuth tér fejlesztése, Lőrinci Sportcsarnok, de ha nagyon belemennénk, de nem szeretném az időt húzni, akkor még azt gondolom, hogy sok minden elhangozhatna. Köszönöm szépen a szót.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Kedves Péter, most rád nézek, SZMSZ szerint nem kaphatsz szót, de ma ilyen lágyan vezetem az ülést. Parancsolj.”

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót. Az SZMSZ-t már úgyis sajátosan értelmezzük ezen a mai napon. Polgármester úr, Önnek egy költői kérdést így a napirend előtti felszólalás kapcsán hadd tegyek fel. Alpolgármester iránt intézett kérdésnek az volt az apropója, hogy nem találkoznak eleget a vezetői ülésen, hogy ezt megbeszéljék? Vagy annyi propagandát raktak már be az Önkormányzati kiadványokba, hogy nincs hely, hogy ezt leírják. Tehát, igazából melyik a megfelelő indok arra, hogy ezt, mondjuk egy kicsit kiegészítette alpolgármester társát? Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Hogy az ellenzéki képviselők is értesüljenek róla. Tisztelt Képviselő-testület! Tóth Kálmán „Néha Jobbágyi-Homolya Jenő hagyatéka”, ezzel kapcsolatban nyújtott be napirend előtti felszólalást. Mint ahogy a tisztelt Képviselő-testület tudja, a legutóbbi Képviselő-testületi ülésünkön döntöttünk arról, hogy Jobbágyi-Homolya Jenő özvegyét önkormányzati támogatással kell, hogy eltemessük, mert nincsenek olyan fellelhető rokonok, akik az Ő temetéséről tudtak volna gondoskodni, és nyilván ebből fakadóan még a kettő évvel ezelőtti Képviselő-testületből származó, különböző típusú szerződéseknek is a végére kell járni és ezzel kapcsolatban kívánja a körzet képviselője tájékoztatni a Képviselő-testületet. Parancsolj Kálmán.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót. Özvegy Jobbágyi Homolya Jenőné, Éva néni temetése kapcsán egy rendezetlen hagyatéki helyzet állt elő, ami érinti az Önkormányzatot. A festőművész úr kerületünk kiemelt művészeként adományozott a kerületnek már képeket, amik jelenleg is az önkormányzati irodák falán lógnak és különböző intézményekben megtalálhatóak. Viszont egy nagy mennyiségű kép, az a hagyatékából az Éva néninél maradt a műteremlakásban. Nagyon méltatlan helyzetbe került Éva néni, nyugdíjából nem tudott kijönni, 2015-ben egy olyan helyzet állt elő, hogy beköltöztek hozzá olyan lakók, akik - már nem teljesen tudta Éva néni felismerni, hogy jó szándékúak vagy rossz szándékúak -, ezek rábeszéltek, hogy egy kölcsönt vegyen fel. A kölcsön kapcsán a nyugdíjának nagy részét letiltották és hiába próbált az Önkormányzat segíteni, de jogszabályi problémák miatt nem tudtunk segítséget adni neki, pénzbenit, s akkor az a lehetőség merült fel, hogy amennyiben a hagyatékot az Önkormányzat részére átadja, akkor a hagyaték értébecslése után a hagyaték terhére átvállaljuk a közmű költségeinek egy részét, adott esetben a villanyszámlát. Ezzel kapcsolatban el is indultak a jogi szerződés készítése, de a szerződés készítése közben Éva néni egy baleset kapcsán - ami a saját lakásában történt - kórházba került és a kórházból már nem tudott hazatérni az otthonába és így a szerződés az nem ment teljesedésbe, és ennek az lett a következménye, hogy a képek, azok gyakorlatilag örökös nélkül, egyelőre még a hagyatéki jegyző döntésére várva, hogy ki lesz az örökös ugyan az Önkormányzat kezelésében vannak, mert egy időszaki kiállításra ezt már az Önkormányzat részére átadta Éva néni. S ezzel kapcsolatban az a feladatunk az, hogy valamilyen módon ezt a hagyatékot meg tudjuk tartani a kerület lakói számára, mert nagyon fontos nekünk a kerületnek ennek a kiemelkedő művészenek a képeit, hogy itt találják a továbbiakban a lakók, a gyerekek meg tudják nézni, és ehhez kell majd egy olyan megoldást találni a Testület részéről is, hogy ezek a képek nálunk maradjanak. Továbbá még fontos része ennek a dolognak, hogy rávilágított egy olyan problémára, hogy az öregek gyakorlatilag annyira magukra vannak maradva, ha nincs hozzátartozó, hogy ilyen méltatlan helyzetbe és ilyen méltatlan körülmények közé kerülnek. Azok, akik beköltöztek hozzá - egyébként a lakás az egy önkormányzati tulajdonú ház, ahol ő csak egy haszonélvezeti joggal lakott - román állampolgárok voltak és rendőri segítséggel, nagyon nehezen tudtuk őket kirakni onnan és a képeknek egy része sajnos velük együtt eltűnt, és ennek a hagyatékknak a foghíja az már nem fellelhető, csak különböző aukciós házakban és a különböző internetes portálokon látjuk meg őket. Heilauf Zsuzsa volt az, aki segített a hagyatékot feldolgozni, készültek a hagyatékról reprintek, a reprinteket ott hagytuk az épületben, hogy Éva néni mégis a képek között érezze magát és az egyetlen lehetőségünk volt, hogy időszaki kiállításra a képeket elhoztuk, ami kapcsán most gyakorlatilag megmenekült egy része az enyészettől. Hozzátartozik még ehhez, hogy igazából nincs a rendszerben jelen pillanatban olyan lehetőségünk, hogy jogilag azokat a „jóakarókat” távol tudjuk tartani - ezt a jóakarót, idézőjelben mondom - távol tudjuk tartani az idős emberektől, akik már nem teljesen képesek belátni a saját helyzetüket és Éva néni ugye egy ismert személyiség a kerületben, övele ezt mi meg tudtuk tenni, mert látókörünkben volt, de számtalan olyan idős ember él a kerületben, aki nincs a látókörünkbe és itt kérem képviselőtársaimat, hogy aki körzetében ilyen helyzet áll elő, hogy egy idős személy, aki teljesen magára van maradva, egy picit több figyelemmel tekintsünk rá, hogy ne kerülhessen ilyen helyzetbe. Köszönöm szépen, ennyi volt a felszólalásom.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Bauer Ferenc képviselőtársunk jelentkezett be.”

Bauer Ferenc: „Tisztelt Polgármester úr, képviselő társaim! Két témában szeretném a véleményemet elmondani, az egyik egy lakossági szemetelés, a másik pedig a lakossági lomtalanítás. Legelőször szeretném mondani, akinek esetleg nem inge az ne vegye magára, ami elhangzik. Néhány hónappal ezelőtt egy Pulitzer-díj várományos LM hírportál egy sorozatot indított, amiben az egyes választóközsetnek a tisztaságát, a szemét állapotát szerette volna bemutatni, és a szavazó körzetemnek a területével kezdte. Hát néhány helyen kidobott szemetes zacskókat mutatott, benne volt egy autószerelő műhellyel szemben, derékszögben, az út szélén túl álló személygépkocsi, meg talán más valami, egy-két szemét. Na, gondoltam utána nézek ezeknek a dolgoknak, hátha már leírták, legyen

haszna, hogy leírták. Hát, a gépkocsiról annyit, hogy javításra várt, sérült gépkocsi volt, első rendszám táblája hiányzott, hátsó rajta volt, hát igazából ne lehetne tárolni, de azért előfordul mindenütt, hogy javításra váró gépkocsit esetleg nem az udvarban tartanak. A szemetelésre, nem jó, ha szemetelünk, tehát nem jó, ha szemét van kint, de a szemetelést megakadályozni azt hiszem nem egyszerű dolog, erre mondták, meg kell fogni. Ha megfogják esetleg azt mondja, hogy én most el akartam vinni, nem odavinni. Egy esetet szeretnék elmesélni, egy idős ember a Vezér u. - Vasút u. sarkán lakva nem egyszer felhívott engem, hogy „Képviselő úr már megint kidobták a szemetet!” Jó, fel tudtam hívni a Városgazda Ügyfélszolgálatát, „Itt a szemét.”, a szemetet elvitték. Jön a telefon, hogy „Most jöjjön!”, megtaláltuk a szemetet, kibontottuk és találtunk benne egy névre szóló csekket. Na jó, hát mondom, akkor nézzük meg. Elmentem, valóban egy névre szóló csekk volt, tudtuk, tehát meg volt a cím, hogy ki dobta ki a szemetet. Elmentem, becsöngettem, mondom „XY-t keresném.”, „Mit akar?”, „Hát én csak visszahoztam a csekket, hogy be tudják fizetni.” Na, mondjuk ezen meglepődtek egy pillanatra és mondom „Volna egy kérésem, a jövőben kukába dobják már be a szemetet, ne vigyék, mert ezt itt találtam egy háromszáz méterre odább, túl a sarkon, a vasúti töltés oldalában.” „Mi, mi soha, hát azok a szemét kukások, hát mi odatettük, azok vitték ki.” „Jó, mondom. Maradjunk annyiban, kukás nem hiszem, hogy megfogja, kivitte. Ott volt, Ön csekkje van benne, fizesse be inkább, de mondjuk ez nem helyes.” Na, most mit lehet tenni? Szólni lehet, annyit még mondtam, hogy „Egyet jelzek, ha még egyszer megtalálom, becsületszavamra idehozom és bedobom az udvarukra.” Na, egy idő után – pont külföldön voltam –, pont csöngött a telefonom ugyanettől az illetőtől és azt mondta, hogy „Uram, most hozta ide az emberük, mit csináljak?” „Hát vigye vissza, adja a kezébe, mondja meg, hogy küldöm.”, s utána jó darabig nem volt szemetelés. Hát, a szemetelésnek gyakorlatilag ez a sorsa, hogy sajnos leteszik. A lomtalanítás az egy másik kérdés, az emberek egy évben egyszer várják azt, hogy megszabaduljanak a sok lomjuktól. Aki járja az utcákat, gondolom mindenki előtt látja, van aki sokat tesz ki, van aki semmit, járják a guberalók, szedik, túrják, pakolják, hiába mondják, hogy csak előző nap tesszük ki, akkor az éjszaka csinálják. Szintén a körzetemben Pestszentimrén, a Vasút utca végén, Szálfa utca sarkán úgy két nap alatt óriási szeméthalom jelent meg, de tényleg, megdöbbsentem magam is, amikor megláttam, amikor első nap láttam, hogy viszik, hát jó, leteszik oda, ott a hely, onnan viszik el. Megértem azokat, akik ott laknak, hogy végtelen zavaró lehetett, hogy eléjük hordták, na de mi hordtuk oda lakosok, nem tudom, hogy közülünk vitte-e valaki, ezért mondtam, hogy „akinek nem inge, ne vegye magára”. Én például tudok valakiről, nagyon megcsóváltam a fejem utána, aki azt mondta „Így tudtam megszabadulni a palasíttemtől, mert nem volt hova vinnem, betettem zsákokba, kivittem.” Hát, mondtam, „Nagyon helytelen volt ez, hogy odavitted.” Na, most erre van az, hogy csikket ledobnak valahol gyűlik a többi, nagyon sok gyűlik. Én felajánlom ennek a hírportál munkatársának, sétáljon be, menjünk végig a kerületrészemen, nézzük meg, hol, mennyi szemét van, mert én látom azt, hogy bizony elég rendbe van tartva az a terület a Városgazda által. A szemetesek ürítve, a szemét összeszedve, ha szólok elviszik. Azt soha nem lehet megakadályozni, hogy ne legyen szemét. Csak egyet kérek, hogy helytelen az, ha szemetelünk, az is helytelen, ha szemétkedünk, de a leghelytelenebb lenne, ha előző nap szeméttel teli szórt...”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület! Lejárt a napirend előttire járó 30 perc, nem áll módomban egyéb napirend előtti hozzászólásokra szót adni. Kőrös Péter ügyrendben, aztán az 1.napirend tárgyalására térünk rá. (közbeszólás) Napirend előtti keretében már nincsen, lejárt a 30 perc, mert itt a kollégák az előbb csúnyán néztek rám, hogy mennyivel többet engedem a kormánypárti képviselőket hozzászólani és szeretném valamilyen módon feszesen tartani az ülés menetét. Tisztelt Képviselő-testület Kőrös Péter ügyrendben szeretne hozzászólani, másnak nem áll módomban szót adni. Péter, parancsolj.”

Kőrös Péter: „Köszönöm, kifejezetten ügyrendi lesz a hozzászólásom polgármester úr. Az én óráim szerint óra 43-kor ill. 13-kor kezdődött a napirend előtti, tehát az Ön órája siet. A hivatalos idő szerint még 4,5 perc van a napirend előtti felszólalásokból, kérem, hogy ezt tartsuk be.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, az óráim szerint eltelt a 30 perc, a napirend előttiék lejártak. A napirendi pontok tárgyalására térünk rá, 1. számú napirendről fogunk tárgyalni.

1. Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről (220.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Üdvözli a könyvvizsgáló cég megjelent képviselőit. Kérdés, vita következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Titkon bíztam Önben, hogy mégiscsak egy rendhagyó módon tárgyaljuk, rendhagyó időben ezt a napirendet, akkor előterjesztői „exposé”-t, vagy legalább valamilyen kiegészítést kapunk hozzá. Ennek hiányában engedje meg, hogy először egy általános véleményt majd utána egy pár konkrét kérdést feltegyünk a 2018. évi költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatban. A Képviselő-testület ugye ez az első olyan alkalom, amikor még egy előző évben tárgyalja a jövő évi költségvetést. Ennek a jogszabályi háttere az elmúlt időszakban a jogszabályváltozások eredményeképpen lehetővé vált, nevezetesen ugye a jelenlegi kormányzó többség törölte a vonatkozó jogszabályokból a költségvetési koncepció készítésére vonatkozó törvényi kötelezettséget. Azt gondolom és azt vallja mindenki ebben az országban, aki költségvetés ill. önkormányzati vagy állami gazdálkodás körül valaha felelősen tevékenykedik, tevékenykedett, hogy egy ilyen költségvetési koncepció jogszabályba való beemelésének az alapcélja ugye az volt, hogy legyen idő egy társadalmi vitát ill. mégiscsak a mindenkori kormánynak a véleményét megismerni ill. hát ami a legfontosabb, hogy magukat az érintetteket időben tájékoztatni pont a vélemények kikérése végett arról, hogy milyen szándékai vannak azoknak, akik a költségvetést készítik. Nagyon sokan – függetlenül a jogszabályok változásától – ezt a hagyományt ezt folytatták, ugyan a jogszabály nem írja elő, de azért megnéztem, nagyon sok helyen ettől függetlenül a költségvetési koncepciót - pont erre az elvre való hivatkozással – azóta is rendszerint benyújtják a vonatkozó testületek felé. Nagyon sajnálom, hogy Ön ezt nem érezte szükségesnek, persze a cél ugye ez világos és érthető, az Önök célja. Engedje meg, hogy ennek kapcsán viszont akkor pont arra, hogy költségvetési koncepció nem készült, ezért egy pár kérdést a készítés körülményeivel kapcsolatban feltegyek. Szeretném Öntől megkérdezi ill. hát azt gondolom mindannyian kérdezzük, hogy volt-e idő és lehetőség azokkal az ágazatokkal leegyeztetni ezt a költségvetést, akiktől mégiscsak szól. Tehát, sikerült-e beszélni az egészségügyi ágazattal, a szociális ágazattal, az oktatási ágazat azon szereplőivel, akikre mégiscsak vonatkozik és érint ez a költségvetés. Hogyan került bele az az összeg, amit ugye most Városgazda Nonprofit Zrt. költségvetésként vagy bármelyik más önkormányzati vállalat költségvetéseként behelyeztek, hiszen azt gondolom, hogy még valószínűleg üzleti tervekkel elfogadott vagy legalábbis félkész üzleti tervekkel ezek a vállalkozások nem rendelkeznek, vagy nem rendelkezhetnek, amennyiben igen, akkor viszont örülnék, hogyha ezeket is a Képviselő-testület szíves figyelmébe és megismerésére nyilvánossá hoznák. Az elméleti kérdéseimre, ha választ kapok, utána még engedelmeivel visszakérném a szót és pár konkrét kérdést is szeretnék feltenni ill. az általam és képviselőtársam által jegyzett módosító javaslatokra is szeretnék magyarázatot adni. Válaszát azt előre is köszönöm.”

dr. Kanti Gábor (gazdasági vezető): „Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Az ágazati egyeztetésekkel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ezek megtörténtek, pont ugyanolyan ütemezésben ill. ugyanannyi időt szánva rá, mint az előző években bármikor. Ezekről az egyeztetésekről nyilvánvalóan jegyzőkönyvek is születtek, tehát ebben a tekintetben semmiféle változás nem történt az eddig megszokott gyakorlatunkhoz. Ami a cégek költségvetését illeti, azzal pedig olyan módon jártunk el, hogy úgy gondoljuk, hogy az idei nagyságrendeket kéne továbbvinni, abban az esetben, hogyha esetlegesen valamilyen új körülmény felmerül, arra való a költségvetés-módosítás intézménye, hogy akkor ezeket a korrekciókat végrehajtsuk. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót. Nagyon sajnálom, hogy polgármester úr nem érezte szükségét annak, hogy a benyújtás módjával kapcsolatosan feltett kérdésekre valamilyen tájékoztatást adjon, ezt is nyilván értjük. Polgármester úr, akkor viszont engedjen meg egy pár konkrét kérdést az előttünk lévő anyaggal kapcsolatosan. Ugye nem is olyan régen ebben a Képviselő-testületben nagyon nagy összegű döntés született, közel 700 millió forintot biztosított a kerületi Önkormányzat a költségvetésből a kerületi csatornázás utáni úthelyreállításoknak a garanciális javításaira ugye egy felcsúti érdekeltségű cégnek. Ugye azóta már valószínűleg közhitelesen, és ez a kerület számára is nyilvánvalóvá vált, hogy ezeket a javításokat nem, vagy legalábbis nagyon hiányosan végezték el. Kérdésem az, hogy az a pénz, amit ilyenkor vissza kellene kérni az Önkormányzat nevében az érintett Fővárosi Önkormányzattól, ahová ezt a pénzt befizettük ill. az akkori generálkivitelező cégtől ez hol szerepel a 2018. évi költségvetésben? Irodavezető úr, itt ugye az imént úgy fogalmazott, hogy amennyiben új körülmény merül fel, akkor majd a költségvetés módosításánál – különösen az Önkormányzat vállalatainál – ezt a kérdést, ezt kezelni fogják. Engedje meg, hogy ennek kapcsán akkor egy konkrét kérdést is feltegyek Önnek. Most én visszanéztem az Önkormányzat legnagyobb társaságának a 2017. évi, a Képviselő-testület által elfogadott üzleti tervét, amiben pontosan nulla forint eredmény volt tervezve, ugyanakkor azt már látjuk, hogy ugye nem tervezett kiadásokba már itt ebben az évben is jó párat letolt a torkán a városvezetés. Tehát eddig, ha jól számoltuk és a közérdekű adatigényléseket összeadjuk, akkor körülbelül 16 millió forint értékben sikerült nem tervezett Városkép újság rendkívüli mellékleteket – mintegy kampány kiadványt – kiadni. Tehát mennyire megalapozott az a szám, ami ebben a költségvetésben szerepel és ehhez kötődően akkor – ugye nem találjuk benne ezt a számot – viszont most nagyon örülnénk, ha előterjesztőként kaphatnánk arra valamilyen iránymutatást, hogy a 2018. évi költségvetés terhére - a különböző gyűjtő és kumulált sorokon meg a tartalék terhére - mégis mennyi közpénzt kívánnak politikai, pártpolitikai kampányra fordítani? Az idei kiadásuk ugye azért már elég jelentős és még el sem indult a kampány, tehát szeretném, hogyha most a jegyzőkönyv számára rögzítenénk, hogy a költségvetés egyensúlyáért és a gazdálkodásért felelős polgármesterként milyen kiadásokra számíthat a kerület a kerületi adófizető közösségek 2018. évben, amiből pártpropagandát tetszik majd nyomtatni ill. folyósítani a kerületnek? Megtisztelő válaszára azt gondolom jómagam és még nagyon sokan kíváncsiak lennénk. Köszönöm.”

Ughy Attila: dr. Kanti Gábornak adja meg a szót.

dr. Kanti Gábor (gazdasági vezető): „Én itt a Városkép különszámával kapcsolatosan annyit tudok mondani, hogy ugye ez láthatóan egy külön szám, benne van a nevében is, s ez egy egyszerű kiadás, tehát innentől fogva mondjuk a 2018. (közbeszólás), de ezt az évet érinti, innentől fogja ez a 2018-as költségvetési tervezésnél nem releváns. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen, akkor, ami előtt a módosító indítványokkal kapcsolatos indoklásomat megtenném, engedjék meg, hogy még egy pár szót ejtsek ugye itt a költségvetéshez kapcsolódóan itt most egy Ön által jegyzett módosító van kiosztva. Nem tudom ezt látták-e képviselőtársaim, ugye ez arról szól, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képezi a rendelet-tervezet egyéb működési célú támogatások című, 8-as melléklet, kerületi térfigyelő rendszer működtetése megnevezésű előirányzat 27 millió forintról 78 millió forintra történő emelése. Ezzel kapcsolatban azért mégiscsak kérnénk Öntől egy tájékoztatót, hogy ennek mi az oka? Hisz épp a legutolsó képviselő-testületi ülésen döntöttünk arról, hogy erre az összegre nincsen szükség. Ugye ezzel kapcsolatban volt egy főkapitányi levél is, tehát hogyha megkérdezhetnénk, hogy ennek a módosításnak mi a szakmai indoka, akkor ezt kíváncsian hallgatnánk. Köszönöm.”

Ughy Attila: Lévai István Zoltán alpolgármester válaszol.

dr. Lévai István Zoltán: „Az a válaszom, tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a vendégeinket, hogy kapitány úr írt nekünk egy levelet, ami felülírja a korábbi elképzeléseinket és továbbra is fenntartjuk azt a rendszert, ami eddig működött a kerületben és egy későbbi időpontban a szerződést is fogjuk annak megfelelően módosítani, amennyiben a Képviselő-testület a költségvetésbe hozzárendeli ezt az összeget. Tehát a főkapitány visszavonta a korábbi jelzését felénk.”

Ughy Attila: „Múlt héten csütörtökön jártunk főkapitány úrnál kapitány úrral közösen és ekkor született meg az a megállapodás, hogy a korábbi támogatási rendszer minimális cizellálásával fog a 2018-as esztendőben a kerületi Önkormányzat és a BRFK között az együttműködés tovább zajlani, úgyhogy ennek következtében kell a költségvetésben ezt a kiegészítést most megtenniünk, de én nagyon szívesen megadom kapitány úrnak a szót, hogy egészítse akkor ki azon a tárgyaláson elhangzottakat.”

Minyóczki Árpád (kerületi rendőrfőkapitány): „Köszönöm szépen, nagy tisztelettel köszöntöm én is a kedves képviselő urakat! Ugye a múltkor valóban arról volt szó, hogy a főkapitány úr azt a döntést hozta, hogy megfelelő keret áll a rendelkezésre, hogy a rendőröknek a túlóráját kifizesse. Természetesen nemcsak erre a kerületre vonatkozott ez a változás, hogy az önkormányzati támogatást a jövőben nem kívánja igénybe venni, hanem ez több kerületet érintett és ugye innen is, más kerületekből is mentek az információk a főkapitány úrhoz, hogy igenis valamilyen szinten még mindig szükséges ez a fajta támogatás, mert igaz, hogy megvan az a keret, ami mondjuk a helyi rendőröknek a túlóráját fedezi, viszont elesünk attól a lehetőségtől, hogy más rendőröket is bevonjunk és valóban plusz erőt biztosítsunk arra, hogy a kerület közbiztonságát igyekezzünk a jövőben még jobban erősíteni. És végül is sikerült meggyőzni a főkapitány urat és azt a döntést hozta, hogy annullálja az előző döntését és amennyiben a testület is úgy gondolja, akkor továbbra is felhasználható és igénybe vesszük ezt a keretet. Köszönöm.”

Ughy Attila: ugyan SZMSZ szerint Kőrös Péter már nem kaphatna szót, de megadja a lehetőséget.

Kőrös Péter: „Köszönöm a türelmét Polgármester úr! Köszönöm szépen Kapitány úr a tájékoztatását, ha megengedi nagyon röviden reagálok rá és akkor utána rátérek a módosító javaslatainkra. A kapitány úr először is engedje meg, hogy azt mondjam, nagyon sajnálom Önt, ez egy nagyon méltatlan helyzet, amibe most itt Önt ill. a Rendőrséget valakiknek sikerült kevernie. Ugye nem olyan régen történt az a döntés, amire most én nem véletlenül, de emlékezetből azért rákérdeztem, hogy arról döntött a Képviselő-testület, pont arra való hivatkozással, hogy a Rendőrségnek már elég forrása van ennek az ellátásra most meg akkor kiderült, hogy nem közben ráadásul olyan kínos helyzetbe hozzák ugye az Önkormányzatot, hogy gyakorlatilag egy egész oldalas cikkben kell ezt eladnia a kerületnek, hogy itt milyen csodálatos dolgok vannak. Hát ezt most kíváncsi leszek itt a következő újságban vajon hogy fogják megmagyarázni, hogy bocsánat, tévedtünk, helyreigazítjuk, mégse úgy történt. Elég nehezen tudom aszerint is értelmezni, mert ha az emlékeimben kutatok, ugye ebben a képviselő-testületi teremben sokszor hallottunk már – többek között Öntől, ill. a területért felelős alpolgármestertől is – olyan tájékoztatást, ami nagyjából arról szólt, hogy a jövő évig amúgy is kifizették volna ezt a...tehát, jövő évre hivatalból kifizették volna a túlóra keretet – erről beszélgetünk most ugye –, tehát ezek szerint ez mégis visszakerült. Volt itt ilyen információ az emlékeimben kutatva ebben a képviselő-testületi teremben, hogy egyébként meg nem tudták felhasználni, mert nem volt hozzá elég túlóra keret a kerületi rendőröknek. Az is ebben a képviselő-testületi teremben elhangzott információ, hogy a korábbi 8 rendőrből már pont ezelőtti indokból, amúgy is 4 van, aki bevethető. Szóval méltatlan és azt gondolom, hogy nagyon sajnálom, hogy Ön egy ilyen helyzetbe került, természetesen szívesen támogatnánk egy ilyen javaslatot, de szerintem Ön is fogja érteni, hogy ezt miért fogunk ebben szavazási magatartás szempontjából másképp viselkedni. S, ha megengedik akkor a módosító javaslatokra engedjék meg, hogy egy picit magyarázatot adjak. A Havanna lakótelepen számos olyan meglévő lakossági igény merült fel, kezdve a lakótelep körül lévő, ugye kerékpárút környékéről, hogy gyakorlatilag nincsen szemetes, tehát ezeknek a kihelyezése azt gondolom sokak, remélem Bauer úr is érzi, hogyha szemetelnek a lakók, akkor ha szeméttárolókat helyezünk ki, az ezt, ezt a helytelen gyakorlatot, ezt csökkenteni fogja. Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy Havanna lakótelepen folyamatos parkoló hiány van és a

Csontváry utca 1-15. számú lakók konkrét javaslattal álltak elő, az előkertek tekintetében van javaslatuk. Ha a ház előtt lévő parkolót átalakítja a Városgazda Rt. akkor lényegesen több parkolóhelyet lehet úgy nyerni, hogy egyébként a zöld felületek sem csökkennek, illetve jelen tudomásom szerint három olyan szakaszt is ismerünk most jelenleg a lakótelepen, amelyet a lakosság egyébként a mindennapi életében, a buszmegálló és a lakásuk között a zöldterületen használ, azt gondolom ide időszzerű lenne járdát építeni, ezzel kapcsolatos az egyik módosító indítványunk. Másik kicsit nagyobb tételű kérdéskörre, hogyha engedelmet adnak, akkor ide is adnék egy kis magyarázatot. Azt gondolom, hogy visszafelé megyek a sorban, országszerte ill. kerületszerte lehet hallani azokat a sajnálatos eseteket, amikor jellemzően CT-berendezések vagy egyéb diagnosztikai berendezések hiányának okán kerülnek emberek súlyos egészségi állapotba. Arra már van példa a fővárosban, sőt vidéki városokban is, hogy az önkormányzatok ilyen megfinanszíroznak, azt gondolom, hogy a XVIII kerület is követheti ezt a példát és a kerületi szakrendelőnek a támogatását megemelhettük annyival, jellemzően 50 millió forintból + pályázati pénzből nagyon korszerű CT-eket lehet vásárolni. Egy százazres kerület, azt gondolom, hogy megérdemel egy ilyen. Ugyanúgy igaz a kerületi térfigyelő kamerákkal kapcsolatosan is, hogy bár ugyan van nagyon helyesen betervezett fejlesztés – erről már beszéltünk ebben a teremben – a költségvetésben, de biztos mindannyian tudunk új helyeket, új igényeket, illetve a meglévő kamerák korszerűbbre cserélésére javaslatot tenni. Kerület szerte különösen a csatornázással érintett területeken komoly probléma az esővíz elvezetés. Az az összeg, ami az idei költségvetésben erre be van tervezve, ahogy láttuk az bőven kevés ahhoz, hogy valaha közel jussunk ahhoz az állapothoz, hogy egy nagyobb eső után nem ázik el az egész kerület. Így gondoljuk ezt a kerületi fenntartású útburkolati javítások kérdéskörben, hogy bár ugyan van a kerületi önkormányzatnak egy vállalása, hogy az aszfalt nélküli utcákat idén leaszfaltozzuk, de a meglévő utaknak az állapota is egyre gyalázatosabb, az erre fordított összeget javasoljuk megemelni. A kerületi bérlakásépítés program megvalósítása tekintetében azt gondolom, hogy élenjáró lehetne ez a kerület. Mindannyian tudjuk és látjuk a statisztikákat milyen igény van bérlakásra, ez a nagyságrend, amit mi javasoltunk, ez azt gondolom, hogy egy első lépcső lehetne arra, hogy ebben is egy új fejezetet tudjunk kezdeni az Önkormányzat ill. Pestszentlőrinc-Pestszentimre. Végül engedjék meg, hogy a kerületi egyházak és a civil szervezetek, bár tudom, hogy a civil szervezetekkel kapcsolatosan azért ma nem túl divatos bizonyos körökben támogatásról beszélni, de azt gondolom, hogy látva azt, hogy ezek a szervezetek milyen komoly munkát és milyen komoly értéket képviselnek ebben a kerületben, ezt a többlet támogatást megfelelő cél érdekében, azt gondolom, hogy fel lehet használni és azt gondoljuk mindannyian tudjuk, ennek van bőven fedezete, hisz hogyha a kerületi Önkormányzat megfelelően gazdálkodik, márpedig úgy tudjuk, hogy megfelelően gazdálkodik, hisz a legutóbbi képviselő-testületi ülésen és bizottsági ülésen is meghallgattuk alpolgármester úrtól, hogy egyébként hitelt is tudna felvenni az Önkormányzat és bőven van tartalék és mozgástér a költségvetési rendszerében, és ha ehhez még hozzáadjuk azt, hogy nem költik felesleges keresztretjvényekre az adófizetők pénzét, akkor azt gondolom, hogy ezekre, ha akarnak, akkor tudnak megfelelő forrást találni. Bízom benne, hogy támogatni fogják. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Mindenképpen a térfigyelő kamerákhoz ill. a rendőrség támogatásához szeretnék azért néhány adalékot adni. Egyrészt a térfigyelő kameráknak a cseréje az folyamatos, ahogy Ön is említette. Vannak még olyan kamerák a kerületben, amik felújításra szorulnak vagy cserére szorulnak. Mi erre elkülönítettünk egy forrást és bízunk benne, hogy még lesz lehetőségünk pályázati támogatást is elnyerni annak érdekében, hogy további kamerákat újítsunk meg. Ahogy azt az előző ülésen is elmondtam, most a KISZ lakótelep következik és ezt követően – amennyiben lesz addig pályázati támogatás, akkor abból, ha pedig nem lesz, akkor nyilván megvizsgáljuk, hogy honnan lehet forrást szerezni – de folytatjuk a kamerák cseréjét és felújítását. Engedtesse meg, most ezzel indulunk el és év közben is van lehetőség beavatkozni, akár költségvetés módosítással, akár forrás átcsoportosítással. A másik téma, amiben nyilván az Önök felelőssége, hogy hogyan döntenek és itt nyilván elhangzottak ilyen érdekes megfogalmazások, hogy most ki kit hozott milyen helyzetbe és itt kapitány urat szólította meg képviselő úr, mi csak azt szeretnénk jelezni, hogy nekünk az eredeti elképzelésünk is az volt, és az eredeti előterjesztésünk is az volt, hogy továbbra is szeretnénk

fenntartani a rendőrségnek a támogatását abból a célból, hogy a közterületi jelenlét az olyan mértékű legyen, ahogy azt a kerületi emberek megszokták. Jött egy levél a főkapitány úrtól, amiben jelezte főkapitány úr, hogy ezt nem tudja fogadni, majd módosította az elképzelését. Mi pedig ehhez képest visszaállítottuk azt az elképzelésünket, amihez most megteremtjük a forrást és egy következő képviselő-testületi ülésen pedig fogunk dönteni a szerződésről is, amiben módosítjuk az összeget. Viszont én visszakérdezek. Nagyon furcsa az a magatartás, hogy az egyik közgyűlésen Ön módosító javaslattal él, amelyben szeretné emelni a rendőröknek az óradíját, akik a kamerákat figyelik, most pedig nem szavazza meg azt a forrást, amiből azokat a rendőröket fizetjük, akik a kerületi emberek védelme érdekében, a közterületen járőröznek. Én csak ezt szerettem volna elmondani, hogy most gyakorlatilag ennek vagyunk tanúi, mi továbbra is úgy gondoljuk, hogy ezt ameddig lehet, fenn kell tartani és amennyit el tud költeni a kapitányság, annyit el fog tudni költeni, mi pedig a végén elszámolunk egymással és nyilván, ha más helyzet lesz, és nem tudják ezt a forrást felhasználni vagy olyan mértékben nem tudják felhasználni, akkor újra fogjuk ezt gondolni. Ennyit szerettem volna elmondani.”

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen, ez most már a végtelen nagy jóindulatom az ülésvezetésben. Parancsolj.”*

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen. Tényleg nem akarok visszaélni...Alpolgármester úr szavazás előtt prédikálni valamit az egészen izgalmas, de ma már semmin nem lepődöm meg, köszönöm.”*

Ughy Attila: *„Én is úgy értettem. Kassai Dani parancsolj.”*

Kassai Dániel: *„Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket! Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a rendőrkapitány úr nagyon diplomatikusan fogalmazott, de azzal azért legyünk mindannyian tisztában, hogy egy politikai nyomást helyeztek a főkapitányra, legalábbis az információim szerint és ezért változott ez az ügy, és még hozzá az ok, az nemes egyszerűséggel az, hogy jönnek a választások és hogy legyen mivel kampányolni az országgyűlési képviselőknek, hogy ők mennyire védik a közbiztonságot, ezért nem akarják azt, hogy ez a forrás kikerüljön, hanem továbbra is függőségi viszony legyen az Önkormányzat és a rendőrség között.”*

dr. Lévai István Zoltán: *„Képviselő úr nem tudom, hogy érti-e amit mondott, de ezt vissza kell utasítanom az Önkormányzat és a Rendőrségnek a nevében is. Tehát itt semmi másról nincsen szó, csak szeretnék fenntartani a hosszú évek óta a fennálló status quo-t, amit jelzem nem mi indítottunk el ebben a kerületben, hanem az akkori Önkormányzat kötötte meg az első szerződést, aki éppen akkor – nem is tudom hány éve –, de jó néhány éve már, a mi pozícióba kerülésünket megelőző időszakról beszélek, tehát az, hogy mi ezt kampánycélokra kívánjuk használni, ezt még egyszer mondom, határozottan visszautasítom és arra kérem, hogy kapitány úr is erre bólogasson, mert itt-itt nagyon rossz irányba ment el ez a hozzászólás.”*

Ughy Attila: *„Ez a hozzászólás újabb hozzászólásokat generált, Ferencz István.”*

Ferencz István: *„Így igaz, nem kívántam hozzászólni, mert a hozzászólása ennek az oldalnak az mindig egy ilyen „falra hányt borsó”, aztán majd jönnek azt csípőből tüzelnek, meg leverik, de Danit meg kell, hogy védjem ez ügyben, mert van egy novemberi testületi ülés, amin én nem vettem részt, ahol az előterjesztés visszavonása nem állt menetelre. Magyarul a Budapesti Rendőrfőkapitány kihátrált ebből a megállapodásból, ezért ugye testületi ülés döntött úgy, ahogy döntött ennek a tekintetében, ezt követően felkeressük a BRFK illetékes emberét, kapitány úrral karöltve polgármester úr és Lévai alpolgármester úr, elbeszélgetnek a BRFK-n, aztán visszajönnek, hogy hát a BRFK mégis úgy döntött, hogy mégis szerződést köt. Tehát, ez az én részemről egyfajta nyomásgyakorlásnak minősíthető, ezt nem is utasította vissza a Zoli egyébként, csak azt utasította (közbeszólás) jó, rendben van, vissza lehet utasítani, de attól az álláspontom nem fog megváltozni, meg a többieké se. Zoli, 8 éve, 7 éve kísérletezel ezt elmondani minden egyes alkalommal, civil szervezet kezdeményezett veletek*

egyeztetést. Azért nem ültél le egy civil szervezettel ez ügyben egyeztetni, mert a civil szervezet meghívta a frakcióvezetőket is, vagy azokat a képviselőket, akik ebben érintettek, hogy hozzá szeretnének szólni. Te több ízben jelezted, hogy fogsz kezdeményezni ezzel kapcsolatosan ülést, egyszer csináltál ilyet az elmúlt 7 évben. Te kísérletezel százmilliókkal, ebbe bevonod a kapitányságot, olyannyira, hogy az előző kísérleted pont azon bukott meg, hogy olyan kifizetések történtek, ahol a rendőrök kiderült, hogy nem is voltak ott. Az ellenőrzésünk folyamán derült ki és utána kezdtek el ez ügyben molyolni, és most is – Te mondtad – később is van módosításra lehetőség a költségvetésben. Következésképpen, ezt a 220-as kiegészítő 2-es 1-es pontját, a térfigyelőre vonatkozóan behozhatod azután, miután a BRFK-val a szerződést megkötöttük. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Képviselőtársam a csúsztatásban magasiskolát végzett. Akkor tételesen cáfolom, amit most mondott. A költségvetés módosítását a térfigyelő kamerákra utalva mondtam el, arra utaltam, hogy amennyiben a KISZ-lakótelepen megvalósul a kamerák cseréje és nem nyerünk el pályázatot térfigyelő kamerák cseréjére vagy felújítására, akkor még az év során lehetőségünk nyílik forrást találni a költségvetésben vagy esetleg módosítani a költségvetést annak érdekében, hogy további kamerákat tudjunk felújítani. Én erre utaltam, Ne keverjük össze a két dolgot. A másik dolog, amiben már bevonja itt a főkapitány urat, amikor mi egyeztettünk a rendőrfőkapitánnyal, ugye ez múlt héten volt, azt megelőzően egy héttel már megkaptuk a levelet kapitány úrtól, amiben a főkapitánynak a módosításáról tájékoztattak bennünket. Tehát, nem így volt, ahogy Ön gondolja, nem ott győztük meg a kapitány urat, ez az igazság képviselő úr. „

Petrovai László: „Polgármester úr! Tisztelettel köszöntök mindenkit a képviselő-testület ülésén. Alpolgármester úr, nem nagyon akartam beleszólni ebbe a vitába, mert nagyjából minden elhangzott, aminek el kellett volna hangzania, egy dologra viszont szeretném felhívni kifejezetten a figyelmét alpolgármester úrnak. Kétszer szólította fel az itt jelen lévő kerületi rendőrkapitányt, hogy erősítse meg az Ön mondanivalóját. Ez méltatlan, én azt gondolom. Rendőrkapitány egy autonóm személyiség, egy Öntől teljesen független személyiség és van joga hozzászólni, ha szót kér a testületi ülésen, én azt gondolom, ha van mondanivalója, akkor fel fog állni és mondani fog valamit. Ön hatalmi helyzetbe van, fenn ül egy pulpituson és leszól a rendőrkapitánynak, legyen szíves ezt megerősíteni, meg azt megerősíteni, én azt gondolom ez nagyon nem elegáns és kérem, hogy ettől tartózkodjon a jövőben. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: „Úgy látom, most Ön is csatlakozik a képviselőtársához, Ön szerint, amikor egy ellenzéki képviselő azzal vádolja meg az Önkormányzatot, hogy azért ad a rendőrségnek pénzt, hogy azt kampánycélokra akarja felhasználni, ezt én visszautasítom és jelzem a kapitány úrnak, hogy adott esetben ő is utasítsa vissza, ez a leszólás? Ez az én hatalmi erőből való leszólásom? Jelezni szeretném, hogy a rendőrfőkapitány és az Önkormányzat között semmilyen alá-fölé rendeltségi viszony van, ezt Ön félreérti. A rendőrkapitány úrnak a főnöke a főkapitány. Úgyhogy itt ezt nagyon összekeveri, én nem erre utaltam, csak felhíborítónak gondolom azt, hogy Önök egy ilyen támogatást arra használnak fel, hogy meggyanúsítják az Önkormányzatot, hogy az Önkormányzat hatalmi célokból és kampánycélokból ad támogatást a rendőrkapitányságnak úgy, hogy ezt a Magyar Szocialista Párt kezdte el a kerületben, Mester László vezetésével ezt a támogatást annak idején, akkor nem tudom, hogy miről beszélünk?”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület a vita végére értünk, különösen a rendőrkapitány és a rendőrségi támogatással kapcsolatosan azt gondolom, hogy meglehetősen méltatlan, egyoldalú, és - hát, hogy mondjam? - ha megengedő kívánok lenni képviselőtársaimmal, akkor azt mondom, hogy „a valóság ismeretei hiányában megfogalmazott gondolatok” jelentek meg. Én illő tisztelettel szeretném felkérni az ellenzéki képviselőtársaimat arra, hogyha információval nem rendelkeznek egy ilyen kérdésben, akkor ilyen határozott állításokat talán nem volna szerencsés tenniük, és ettől tartózkodjanak is. Nem kívánok alkotmánytan órát tartani a képviselőtársaknak, de azért a rendszerváltás óta a kerületi Rendőrkapitányság semmilyen módon nem függ a kerületi Önkormányzattól, mint ahogy a Fővárosi Rendőrkapitányság nem függ a Fővárosi Önkormányzattól. Ebből kifolyólag, innentől fogva a kettő közti viszony egy mellérendelt viszony és azon kérdés, amit

pont Ferencz képviselőtársam az imént feszegetett, hogy az Önkormányzat mégis milyen alapon és hogyan támogat egy olyan szervezetet, ahol egyébként más jogi szervezet és egyéb kapcsolat nem áll fenn, valóban egy olyan kérdés, amely kérdésben én azt gondolom, hogy túri a vitát az, hogy hosszabb távon a kerületi Önkormányzat ilyen módon hogyan és miképpen támogatja a kerületi Rendőrséget? De ez a hosszabb távon túri a vitát történet, ez gyakorlatilag 2-3-4 évtizede zajló vitának most az utolsó 6-8-10 éves része. Hiszen mi 2005-6-7-8. óta vannak ezek az együttműködési megállapodások. Egy teljesen más társadalmi helyzetben kialakult megállapodások, amikor az Önkormányzatnak a vagyontárgyaiból finanszírozott, bizonyos rendőrségi eszközöknek a megvásárlásával kezdődött, aztán ez kiszélesedett. Nyilván most már óvatosabban tekintek rendőrkapitány úrra, nehogy galamblelkű képviselőtársaim valamilyen együttműködésre való felszólításnak nézzék, úgyhogy inkább elnézek kapitány úr mellett jobbra, nehogy ezt valamilyen formában esetleg úgy gondolják, hogy beavatkozásnak szánom. Szóval azért, ha ilyen kérdésekről beszélünk, akkor a teljes elmúlt másfél évtized történeti kontextusait érdemes végignézni. Ezenkívül én azt gondolom, hogy maga az egész rendőrségi támogatás kérdés, egy olyan technikailag átalakult világban, amiben ma élünk, a 10-12 évvel ezelőttihez képest, azért bizonyos tekintetben teljesen új eszközöknek és támogatási formáknak a megjelenését kell, hogy jelentse és ha ebben a kérdéskörben tudunk és kell nekünk a későbbiekben együttműködni a kerületi Kapitanysággal és bárki olyan közrendvédelemben ill. bűnmegelőzésben jártas szervezettel, akkor ezeket előbb-utóbb nyilván meg kell, hogy tegyék. Nos, tisztelt Képviselő-testület a rendőrségről talán csak ennyit szeretnék szólni, viszont a benyújtott módosító indítványokkal szeretnék néhány mondatot mondani. Az első a szeméttároló kihelyezése a Havanna lakótelepen, nem látom akadályát, hogy befogadjam képviselőtársam által javasolt összeget, ezt kérem a kollégáimat, hogy akkor vezessék át. A parkoló kialakításáról azt kell, hogy mondjam, hogy jelen pillanatban a Tér-KÖZ II. ill. most már III. pályázat előkészítése zajlik, aminek a bizonyos részei érinteni fogják a Havanna lakótelepet is, ezért most ezt nem áll módomban befogadni, ameddig nem látjuk, hogy ott pontosan milyen típusú fejlesztéseket tudunk a későbbiekben megvalósítani. A járdaépítésre egy jelentős költségvetési keret áll rendelkezésre és annak részletes kiszárazásában, ha jól emlékszem Havanna lakótelepi járdaszakaszok is szerepelnek. A Humán céltartalék, ugye a másik amit 220/kieg3-as néven nyújtottak be képviselőtársaim, ugye itt az látszik, humán céltartalék -237, itt ránéztem a Gáborra, irodavezető úrra és ő jelezte felém, hogy ilyen költségvetési sort nem látunk, amiből ezt el lehetne vonni, úgyhogy ezt nem tudjuk értelmezni módosító indítványként, a 220/3-as kieg-et, tehát ezeket nem áll módomban így, ilyen formában befogadni, még akkor is, hogyha bizonyos esetekben, bizonyos részeivel a saját szándékaink is egy irányba mutatnak. Határozathozatal fog következni. Ügyrendben Makai Tibor, Kőrös Péter, Kassai Dániel, Petrovai László. Ügyrendi tekintetben elsősorban szavazási metódusokra vonatkozó kéréseket van módom figyelembe venni, jó?” Makai Tibornak adja meg a szót először.”

Makai Tibor: „Köszönöm szépen Polgármester Úr, éppen erre vonatkozott volna a kérésem, hogy a jelen napirendi pont egy rendelet és több határozati javaslat van, hogy ezekről egyenként, külön-külön szavazzunk, ha kérhetem. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „A rendeletről és a határozati javaslatról amúgy is külön-külön kellett volna, azok természetéből fakadóan, de természetesen. Péter parancsolj.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen, nagyjából Makai úr is elmondta, amit szerettem volna, tehát alapvetően mi is külön szavazást szerettünk volna kérni, illetve akkor szintén, ha már így – szerintem ez belefér még az ügyrendibe - polgármester úr tudja úgy értelmezni, hogy a Humán céltartalék, mi megtaláltuk a költségvetésbe, nagyon sajnálom, hogy Önök nem, a Humán és a cél szavakat ugye helyszíni módosítóban ezt még hozzáírhatom Általános tartalékra módosítjuk és akkor így már akár szavazhatunk is róla. Köszönöm.”

Ughy Attila: Kanti Gábornak adja meg a szót.

dr. Kanti Gábor (gazdasági vezető): „Valóban szerepel egy olyan sor, hogy Humán céltartalék, de egy külön mellékletben ill. egy külön táblában, ez a Humán céltartalék kategória körülbelül – emlékezetem szerint – egy 30-40 külön sorból áll, tehát innentől kezdve ezt így nem tudjuk értelmezni, ő egy rész-összesen, tehát emiatt ez nem működik. Az Általános tartalékban pedig 237 millió forint összeg nem áll rendelkezésre. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm, akkor először a 220kieg4-esről fogunk dönteni a szeméttároló nélkül, mert azt az előterjesztő befogadta, aki a 220/4-est támogatja az igen-nel szavazzon, az előterjesztő nem támogatja. Kérem indítsuk a gépet.,,

(jelen volt 21 fő képviselő)

353/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a következő módosító javaslatot:
„ Parkolók kialakítása Csontváry 1-15. előtt + 5.000.000,-
Járda építés Havanna utca – Bartók Lajos utca + 3.000.000,-
Költségvetés általános tartaléka - 8.500.000,-
Felelős: polgármester
Határidő: 2018. január 01. ”

Ughy Attila: megállapítja, hogy ezt a módosító indítványt a Képviselő-testület elutasította. A 220/3-ast nem tudja értelmezni, mert nincsen másik „lába”, az előterjesztés 1. határozati javaslatáról döntenek, kéri a szavazást.

(jelen volt 21 fő képviselő)

354/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazat, 7 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. számú mellékletét képező rendeletervezet 13. melléklete szerint állapítja meg az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a jelen költségvetési évet követő három évre várható összegét.
Határidő: 2017. december 14.
Felelős: polgármester

Ughy Attila: megállapítja, hogy ezt elfogadta a Testület, kéri a szavazást a rendeletről, a polgármesteri kiegészítéssel.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete
14 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló **27/2017. (XII.15.)** önkormányzati rendeletét.

Ughy Attila: megállapítja, hogy ezt elfogadta a Testület, kéri a szavazást az eredeti 2. sz. határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

355/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy – figyelemmel Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Közalkalmazotti Szabályzatának 16. §-ában foglaltakra – az előterjesztés 3. számú melléklete szerint határozza meg a 2018. január 01. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére megállapítható keresetkiegészítések, valamint a közművelődési intézményeknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére adható eredményességi pótlék Önkormányzat által biztosított maximális pénzügyi fedezetét.

Határidő: 2018. január 01.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: megállapítja, hogy elfogadta a Testület a javaslatot, most a 3. sz. határozati javaslat következik.

(jelen volt 21 fő képviselő)

356/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a PLER Kézilabdasporthoz Kft.-vel 2016. július 12. napján megkötött – 299/2016. (VI.28.) számú határozattal jóváhagyott – támogatási szerződést 2018. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés módosításának elkészítésére, valamint aláírására, továbbá a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (215.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **28/2017. (...) önkormányzati rendeletet**.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S1. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás

KT-226

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Körös Péter: „Köszönöm szépen a szót, abban szeretnénk ugye előterjesztőt kérdezni, hogy a Felügyelő Bizottság elnökére, ill. tagjaira vonatkozó jelenlegi tiszteletdíjnak az összegét azt ismertesse a Képviselő-testület tagjaival. Köszönöm.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Lehet, hogy megfogott képviselő úr. Nem tudok arról, de nem jelenti azt, hogy ez így is van, én nem tudok arról, hogy lett volna változás egyébként ahhoz képest, ami korábban meg lett... (közbeszólás) Péter, ha azt elfogadod, akkor írásban fogok erre válaszolni, én most ezt felelősséggel nem tudom, nincs arról tudomásom, hogy ebben az elmúlt években valami változás lett volna, sőt megkockáztatom, hogy ismereteim szerint még ugyanaz a javadalmazás van, amit annak idején a ti irányítások alatt lett megállapítva, de utána fogok ennek nézni és erről írásban tájékoztatlak. Ettől függetlenül kérem az előterjesztés támogatását.”

Ughy Attila: három határozat van az előterjesztésben, erről kéri a szavazást egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

357/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag tulajdonosi jogkörében eljárva felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.** soron következő taggyűlésén Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata meghatalmazottjaként eljárjon.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

358/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. soron következő taggyűlésén a vezető tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 208. §-ának hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának, mértékének elveiről, annak rendszeréről szóló szabályzat elfogadását szavazatával támogassa.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

359/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat módosítja a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel fennálló – 2012. október 09. napján kötött és többször módosított – támogatási szerződést, illetve az annak 1. számú mellékletében rögzített finanszírozási ütemtervet.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. számú mellékletét képező támogatási szerződés véglegesítést követő aláírására, és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S2. „Budapest XVIII. kerület Üllői út 761. szám, 145679 hrsz. alatti Béke téri Orvosi Rendelő felújítása” „Beruházási Alapokmány módosításának elfogadása”

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

360/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a 206/2017. (VI.22.) határozatát hatályon kívül helyezi és a **Budapest XVIII. ker. Üllői út 761. szám, 145679 hrsz. alatti Béke téri Orvosi Rendelő** felújítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 150.000.000,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2018. szeptember 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. A Képviselő-testület 2018. I. féléves munkaterve (224.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

361/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. melléklete szerint **elfogadja** a Képviselő-testület 2018. évi I. féléves munkatervét.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(jelen volt 21 fő képviselő)

362/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett a nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött Együttműködési Megállapodást **felülvizsgálta, és megállapítja**, hogy az Együttműködési Megállapodás a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvénynek megfelel. Felkéri a polgármestert, hogy a magasabb szintű jogszabály változása esetén az Együttműködési Megállapodást terjessze a Képviselő-testület elé ismételt felülvizsgálat céljából.

Határidő: 2018. március 01.

Felelős: Ughy Attila polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Feladatellátási szerződés kötése a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel (216.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Köszönti a megjelent vendégeket. Kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Sok szeretettel köszöntöm én is a Társaság képviselőit. Engedjék meg, igazából előterjesztőt, mégis az ő szándékát szeretném képviselni, hogy milyen indok mellett tesz javaslatot a 10 éves határozott időre? Tehát, miért nem 5, miért nem 2, miért a jogszabályban lehetőségként meghatározott maximum 10 év az, amire ezt a szerződést jelenleg datálja? Erre szeretnék egy szakmai magyarázatot kérni. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: „Igazából ez egy jól működő konstrukció és úgy gondoltam, hogy akkor 10 éves időtartamra teszek javaslatot, s természetesen, ha szükséges változtatni, akkor azt lehet bármikor módosítani ezt a szerződést, én azt gondolom a Képviselő-testület a megfelelő szándék esetén módosítani tudja. Köszönöm.”

Ughy Attila: kérdés, vita szakaszt lezárja, egy darab határozati javaslat van előttük, kéri indítani a gépet.

(jelen volt 20 fő képviselő)

363/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2018. január 01. napjától a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése szerinti, a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező feladatellátási szerződésben megjelölt közfeladatok biztonságos, hatékony és jó minőségben történő ellátása érdekében ezen közfeladatok átadja a **Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-nek**, egyúttal az átadott közfeladatok ellátásához kapcsolódó forrásokat támogatás formájában biztosítja számára, és ennek érdekében a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel 2018. január 01. napjától tíz (10) év határozott időtartamra feladatellátási szerződést köt.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező feladatellátási szerződés véglegesítést követő aláírására. Felkéri és felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája állásfoglalásában foglaltaknak megfelelően szükség szerint gondoskodjék a feladatellátási szerződés megfelelő átdolgozásáról, és arról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Döntés pályázattal kapcsolatosan (221.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

364/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a 466/2016. (XII.12.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Havanna Piac közösségi célú megújítása” című projekt megvalósításához a szükséges 69.000.000,-Ft, azaz Hatvankilencmillió forint önrészt a 2017-2019. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

365/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett felkéri és felhatalmazza a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot, hogy a „Havanna Piac közösségi célú megújítása” című projekt kapcsán 2018. december 31. napjáig döntsön a pályázat megvalósításához szükséges önrész – a projekt teljes bekerülési költségének legfeljebb 20 %-ig terjedő – mértékéről, és annak betervezéséről a 2018-2019. évi költségvetés terhére minden olyan esetben mikor a pályázat önrészének mértékéről való döntés határideje megelőzi a soron következő Képviselő-testületi ülés időpontját és a korábbi Képviselő-testületi üléseken a döntéshez szükséges információk hiánya miatt nem kerülhetett sor.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

366/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett felkéri és felhatalmazza a polgármestert a „Havanna Piac közösségi célú megújítása” című pályázat kapcsán a Támogatási Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) véglegesítést követő aláírására, a Szerződés – a projekt érdekében történő – esetleges módosításainak aláírására, valamint az ehhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Döntés a Budapest, XVIII. Kerület 155150 hrsz.-ú, Teleki utca 4. szám alatti ingatlan egy részének használatára kötött Bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről (208.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

367/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy hozzájárul, hogy az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) számú önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján az Önkormányzat és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. jogelődje között 2005. május 06. napján létrejött Budapest XVIII. kerület 155150 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Teleki utca 4. szám alatt lévő 538 m² terjedelmű belterületi ingatlan 10 db személygépjármű parkolóhely bérletére vonatkozó Bérleti szerződés 2017. december 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Bérleti szerződés megszüntetésével kapcsolatosan a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Döntés a Budapest XVIII. Kerület, Bajcsy-Zsilinszky utca 74. szám alatti 158910 helyrajzi számú ingatlanon építendő új röplabdacsarnok létesítésével kapcsolatban(223.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

368/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerület 158910 helyrajzi számon nyilvántartott, **Bajcsy Zsilinszky u. 74.** szám alatti ingatlanon a TAO sportfejlesztési program alapján megépülő röplabda csarnok használata tárgyában a hasznosításban résztvevőkkel szerződést kössön az alábbi feltételek szerint:

- a bérleti díj minimum 7000 Ft/óra,
- az elvégzett felújítás szerződésben rögzített bruttó értéke a bérleti díjba beszámításra

kerül,

- a bérlet időtartama 15 év,
- a megvalósított röplabda csarnok épület az ingatlan tulajdonosának tulajdonába kerül.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, a vagyon használatára vonatkozó szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Konzorciumi megállapodás megkötése a Nemzeti Sportközpontokkal általános iskolák bővítése tárgyában (222.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

369/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **egyetért** a

- Kastélydombi Általános Iskola (140482/5 hrsz.-ú, 1188 Budapest, Nemes utca 58-60. szám alatt található, 13235 m2 alapterületű, kivett általános iskola megnevezésű ingatlan)
- Brassó Utcai Általános Iskola (148113 hrsz.-ú, 1182 Budapest, Brassó utca 1. szám alatt található, 9472 m2 alapterületű, kivett általános iskola megnevezésű ingatlan)
- Gulner Gyula Általános Iskola (155607/6 hrsz.-ú, 1183 Budapest, Gulner Gyula utca 1. szám alatt található, 7185 m2 alapterületű kivett általános iskola megnevezésű ingatlan)

bővítése érdekében a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező konzorciumi megállapodásban foglaltakkal, annak megkötését a Nemzeti Sportközpontokkal jóváhagyja.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9. A Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálata (212.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

370/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett felülvizsgált **Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció** tartalmával egyetért és a fejlesztési feladatok végrehajtási ütemtervét elfogadja.

Határidő: végrehajtási ütemterv szerint

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. Sportrendezvények 2018. (217.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

371/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **jóváhagyja** a 2018. évi kerületi sportfeladatok, sporttevékenységek programját az 1. számú melléklet szerinti tartalommal, valamint felkéri a polgármestert, hogy a programokkal kapcsolatos szerződések, megállapodások megkötéséhez és a költségek biztosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11. Döntés a Tébláb Művészeti Alapítvány támogatásával kapcsolatban (214.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

372/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat támogatási szerződést köt a Tébláb Táncművészeti Alapítvánnyal, az alábbi feladatok támogatására, az alábbiak szerint:

Az Alapítvány

- havi rendszerességgel (de legalább évi 10 alkalommal) táncbálat tart minden érdeklődő korosztály részére;
- művészeti munkáján keresztül, táncsoportjai aktív részvételével, felkérésre közreműködik az Önkormányzat és intézményei által szervezett rendezvényeken, ünnepeken évente legalább 10 alkalommal;
- az általa szervezett szakmai táborokban elsőbbséget biztosít a kerületben élő gyermekek és fiatalok részére;
- az általa működtetett táncművészeti iskolában elsőbbséget biztosít a kerületben élő gyermekek és fiatalok részére;
- a kerületi nevelési, oktatási intézmények igényei alapján az adott helyszínen tánc-, és népművészeti foglalkozásokat tart külön megállapodás szerint;
- a határon túli (magyar anyanyelvű) táncoktatókkal és néptáncsoportokkal aktívan közreműködik, a vendégszerepléseket, találkozót, közös képzéseket megszervezi, lebonyolítja;
- a néptánc-oktatáshoz kapcsolódóan a népművészet, a táncművészet különböző területeiről nyitott programokat szervez évi legalább 5 alkalommal;
- igény szerint a kerületi nevelési, oktatási intézményekben dolgozó pedagógusokat önálló munkára felkészíti, képzéssel, külön megállapodás szerint;
- minden évben legkésőbb augusztus 31. napjáig megrendezi a Tébláb Nemzetközi Néptáncfesztivált;
- a kapott támogatást kizárólag a vállalt feladatokra fordítja;
- a támogatási szerződés 2020. december 31. napjáig terjedő hatállyal kerül megkötésre;
- a támogatás fedezete a mindenkor évi költségvetési rendeletben elfogadott keretösszeg erejéig terjedhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés előkészítésére, a 2017. évi elszámolást követően való aláírásra, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak, kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

(Zárt ülés)

12. Döntés a Tomory Lajos Múzeum kiválásáról a Kondor Béla Községi Ház és Intézményei keretéből (218/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

13. A 2018. évi helyi kitüntetési javaslatok (219/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

14. Döntés a HELIX Kertészet üzemeltetőjével korábban megkötött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, illetve a terület vagyonnevelésbe adásáról (211/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

15. Döntés a 1181 Budapest, Hengersor u. 55. fszt. 5. szám alatti lakás bővítéséről (210/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

16. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása(213./Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

17. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (209.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő öt határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

401/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett az I. fejezetben szereplő:

134/2015. (II.24.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig, a 614/2015. (XII. 15.) sz. határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2016. június 30-ig, a 318/2016. (VI.28.) határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2016. december 31-ig meghosszabbította, a 496/2016. (XII.12.) határozat

a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig),
640/2015. (XII.15.) határozat (a 495/2016. (XII.12.) határozat a határozat végrehajtásának határidejét
meghosszabbította 2017. június 30-ig),
39/2016. (II.25.), 40/2016. (II.25.), 41/2016. (II.25.), 401/2016. (XI.08.),
403/2016. (XI.08.) határozat (a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának
határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig),
405/2016. (XI.08.) határozat (a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának
határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig),
32/2017. (II.23.), 84/2017. (IV.28.), 111/2017. (V.25.), 115/2017. (V.25.), 116/2017. (V.25.),
120/2017. (V.25.), 121/2017. (V.25.), 122/2017. (V.25.), 123/2017. (V.25.), 128/2017. (V.25.),
133/2017. (V.25.), 135/2017. (V.25.), 138/2017. (V.25.), 140/2017. (V.25.), 141/2017. (V.25.),
142/2017. (V.25.), 143/2017. (V.25.), 145/2017. (V.25.), 150/2017. (V.25.), 152/2017. (V.25.),
153/2017. (V.25.), 154/2017. (V.25.), 155/2017. (V.25.), 156/2017. (V.25.), 157/2017. (V.25.),
158/2017. (V.25.), 159/2017. (V.25.), 160/2017. (V.25.), 161/2017. (V.25.), 162/2017. (V.25.),
163/2017. (V.25.), 164/2017. (V.25.), 165/2017. (V.25.), 167/2017. (V.25.), 168/2017. (V.25.),
169/2017. (V.25.), 170/2017. (V.25.), 171/2017. (V.25.), 173/2017. (V.25.), 174/2017. (V.25.),
175/2017. (V.25.), 176/2017. (V.25.), 177/2017. (V.25.), 178/2017. (V.25.), 183/2017. (VI.07.),
190/2017. (VI.22.), 194/2017. (VI.22.), 195/2017. (VI.22.), 196/2017. (VI.22.), 199/2017. (VI.22.),
204/2017. (VI.22.), 205/2017. (VI.22.), 208/2017. (VI.22.), 209/2017. (VI.22.), 210/2017. (VI.22.),
211/2017. (VI.22.), 212/2017. (VI.22.), 213/2017. (VI.22.), 214/2017. (VI.22.), 215/2017. (VI.22.),
216/2017. (VI.22.), 217/2017. (VI.22.), 218/2017. (VI.22.), 219/2017. (VI.22.), 220/2017. (VI.22.),
233/2017. (VIII.31.), 235/2017. (VIII.31.), 236/2017. (VIII.31.), 241/2017. (VIII.31.), 242/2017.
(VIII.31.), 254/2017. (IX.12.), 255/2017. (IX.12.), 256/2017. (IX.12.), 257/2017. (IX.12.), 258/2017.
(IX.12.), 259/2017. (IX.12.), 264/2017. (IX.12.), 265/2017. (IX.12.), 266/2017. (IX.12.), 267/2017.
(IX.12.), 268/2017. (IX.12.), 270/2017. (IX.12.), 274/2017. (IX.12.), 275/2017. (IX.12.), 276/2017.
(IX.12.), 282/2017. (IX.12.), 286/2017. (IX.12.), 288/2017. (IX.12.), 289/2017. (IX.12.), 291/2017.
(IX.12.), 293/2017. (IX.12.), 294/2017. (IX.12.), 295/2017. (IX.12.), 296/2017. (IX.12.), 297/2017.
(IX.12.), 298/2017. (IX.12.), 299/2017. (IX.12.), 300/2017. (IX.12.), 301/2017. (IX.12.), 302/2017.
(IX.12.), 304/2017. (X.24.), 305/2017. (X.24.), 306/2017. (X.24.), 307/2017. (X.24.)

számú **határozatokról szóló jelentést elfogadja.**

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

402/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett a II. fejezetben szereplő 201/2017. (VI.22.), 284/2017.
(IX.12.), 285/2017. (IX.12.) számú határozatok végrehajtásának **jelenlegi helyzetéről szóló
tájékoztatót elfogadja.**

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

403/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett a III. fejezetben szereplő 178/2016. (V.12.) határozat (a
495/2016. (XII.12.) határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. június
30-ig, a 225/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót
elfogadta), 193/2017. (VI.22.), 279/2017. (IX.12.), 280/2017. (IX.12.) számú **határozatok
végrehajtásának határidejét meghosszabbítja 2018. június 30-ig.**

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

404/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett a III. fejezetben szereplő 43/2017. (II.23.), 117/2017. (V.25.) számú határozatok végrehajtásának **határidejét meghosszabbítja 2018. december 31-ig.**

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

405/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett a IV. fejezetben szereplő 261/2014. (IV.25.) sz. határozat (a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 139/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. június 30-ig, a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig, a 614/2015. (XII. 15.) sz. határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2016. június 30-ig, a 318/2016. (VI.28.) határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2016. december 31-ig meghosszabbította, a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig), valamint 376/2016. (IX.13.) határozat (a 495/2016. (XII.12.) határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. június 30-ig, a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig) számú határozatokat hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

18. Interpellációk

- **Int-01: "Milyen ajándékot kap még a kerület Öntől?" (Kőrös Péter képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)**

Ughy Attila: Kőrös Péter képviselő úr interpellálta Galgóczy Zoltán alpolgármester urat, kérdezi kívánja-e szóban ismertetni az interpelláció tárgyát? Megadja a szót Kőrös Péter képviselő úrnak.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, azok számára, akik előtt esetleg ez nem egy ismert információ ugye, előtte, ill. alpolgármester úrtól interpellációba arra a kéredkörre próbálunk választ kapni, hogy mégis milyen indokok mentén sikerült azt a kiadványt az alpolgármester úr felügyelete alatt működő társaság nevében megjelentetni ugye, ami gyakorlatilag egy nettó pártpolitikai kiadványként olyan alapokat is teremtett, hogy keresztretjvényt azt gondolom ebbe az országba politikus nevével, különösen közpénzből még soha nem csináltak. Nagyon remélem, hogy most itt az alkalom és akkor megosztja és esetleg az ország nyilvánosságával, hogy előzetesen meg tetszett-e rendelni ezt a kiadványt? Illetve, ha igen, akkor mégis mennyi pénzt hagyott erre jóvá? Tehát, mennyibe kerül a kerületi adófizetőknek ez a kiadvány, és sokakat izgat, hogy ezek után a lemondását, azt a testületi ülés végére tartogatja-e, illetve hát nyilván polgármester úrnak is várjuk majd a következő interpellációban a válaszát, hogy mindezek után, ami itt az Ön felügyeletében általában ezzel a Társasággal, de most különösen ennél a kiadványnál történik, alkalmasnak tartja-e Önt a feladatára és felmenti-e? Megtisztelő válaszát azt gondolom, hogy sokan várjuk.”

Ughy Attila: alpolgármester úrnak adja meg a szót válaszára.

Galgóczy Zoltán: „No, hát, sok szeretettel köszöntöm még egyszer a sajtó képviselőit is. Úgy látom, hogy Kőrös Péter úr felébredt csipkerózsika álmából, mert elég aktív az év utolsó hónapjában több interpellációt is beadott, talán egész évben nem adott be ennyi interpellációt. Sajnálom, hogy amit elmondott az nincs összhangban az interpelláció kérdéseivel és nem azt ismertette, lehet, hogy nem olvasta a saját interpellációját. Én azért felolvasnám, hogy mi a tárgya az ő interpellációjának, az

elsőnek, amit hozzám intézett, „Milyen ajándékot kap még a kerület Öntől?, tehát most erre próbálok válaszolni. Egyébként, ha megengedi, mélységes megdöbbenésemet hadd fejezzem ki, hiszen én 2006. óta vagyok ennek a Képviselő-testületnek a tagja és ilyen cinikus, komolytalan kérdésekkel még nem találkoztam az interpelláció műfajában. Az interpelláció egy nagyon fontos demokratikus érték a véleményem szerint, és Ön gyakorlatilag most teljesen lejárhatja és ledegradálta. Ennek ellenére az Ön komolytalan kérdéseire én megpróbálok komolyan válaszolni, és ha megengedi, akkor még annyit fűznék hozzá, hogy én úgy gondolom, hogy Önnek komoly problémái vannak a magyar nyelv helyesírási szabályaival. Tehát vagy Önnek írják az interpellációit és nem olvassa el, akkor az elég nagy baj, vagy ha Ön írta, akkor hát Önnek vissza kellene menni az általános iskola, talán 7. osztályába, mert a 7. osztályban már talán a gyerekek megtanulnak helyesen írni, olvasni. Ezért itt, karácsony közeledtével, ha megengedi akkor én átnyújtanék Önnek egy ajándékot, ez a Magyar Helyesírás Szabályai, mert aki olvasta Kőrös úrnak az interpellációját, komoly problémái vannak a névelő használatával és olyan ígét próbál a magyar nyelvbe becsempészni, ami nem létezik. Tehát, lehet, hogy Ön a „felmenteni” ígére gondol, de ilyen ígérellel én nem találkoztam még, hogy „felmetni”. Tehát, bontatlan kiadás, limitált széria, tehát nem dedikáltam még, de engedje meg, hogy átadjam. (átadja a könyvet) Nagy szeretettel, Boldog Karácsonyt és használja egészséggel és olvassa. Komolytalan kérdéseit én nem olvasnám fel, nyilván olvasták képviselő társaim. Első kérdésére a válaszom: nem. Lassan próbálok mondani, hogy megértse. Második kérdésre a válaszom: nem. Harmadik kérdésére a válaszom: nem. Negyedik kérdésére a válaszom: nem. Ötödik kérdésére a válaszom: nem. Hatodik kérdésére a válaszom: nem. A hetedik kérdésére a válaszom: nem szándékozom. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: az interpelláló képviselőt kérdezi, hogy elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Kőrös Péter: *„Polgármester úr! Picit segítsen ebben eligazodni, tehát imént alpolgármester társa egy viszonylag cinikus kioktatásban részesített azzal kapcsolatosan, hogy valószínűleg a sorrendiség tekintetében más az interpelláció, mint amire most éppen választ kap, itt konkrét kérdés elhangzott, viszont amire válaszolt, az pont az az interpelláció, amiről beszélgetünk. Tehát Alpolgármester úr! Minek kell ahhoz történnie, hogy Ön a kérésekre válaszoljon? Ebben az interpellációban konkrét összegre várnánk szerintem Öntől választ, tehát visszakérdeznék, hogy akkor tegye már meg, hogy belemondja a mikrofonba azt az összeget, amit azt gondolom, sokan kíváncsiak vagyunk. Köszönöm.”*

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen, ma eléggé lágyan vezetem ezt a képviselő-testületi ülést, de interpelláció műfajában ezt a visszakérdezést nem ismerem. Egy szót várok, igen vagy nem, képviselő úr?”*

Kőrös Péter: *„Polgármester úr! Hát a létező leghatározottabb nem. Meg is indoklom. Tehát, hogy amikor közpénzt költenek és ennek a közpénznek a nyilvánosságát Önök - bár egyébként erre kötelezi Önöket mind az SZMSZ, mind a törvény, hogy ezt mondják meg mi mennyibe került -, majd alpolgármester társa itt a válaszadást erre megtagadja, jellemzően igazából most nekem a Btk-val kellett volna készülnöm és azt átnyújtani Galgóczy úrnak, de hát nagyon bízom benne, hogy JOBBIK-os képviselőtársam, illetve a saját Állami Számvevőszék-i bejelentésünket követően ezzel akkor majd hamarosan megismertetik. A leghatározottabban nem a válaszom. Köszönöm.”*

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen tisztelt képviselő úr! Képviselő úr, az interpelláló képviselő úr nem fogadta el, ezért szavazni fogunk. Ki az, aki elfogadja az interpellációra adott választ?”*

(jelen volt 21 fő képviselő)

406/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **elfogadja** Galgóczy Zoltán alpolgármester Kőrös Péter képviselő *”Milyen ajándékot kap még a kerület Öntől?”* tárgyú interpellációjára adott választát.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: az interpellációra adott választ a Képviselő-testület elfogadta.

Int-03: „Fiatalok18” (Somody László képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)

Ughy Attila: Somody László interpellálta Galgóczy Zoltán alpolgármester urat, tárgy: „Fiatalok18”. Kérdezi Somody László képviselő urat, hogy kívánja-e szóban ismertetni az interpellációs kérdést? Megadja a szót Somody László képviselő úrnak.

Somody László: *„Igen, szeretném kiegészíteni. Galgóczy alpolgármester úrtól kértem egy teljesítésigazolást is, ezt nem kaptam meg, ezért tisztelettel kérdezem azt, hogy evvel a szerződéssel, evvel a megbízási szerződéssel kapcsolatban, hogyha június 30-ig kellett leadnia ezt a teljesítési szerződést a megbízottnak, akkor azt július 5-én Ön hogy tudta elfogadni és intézkedni az első részletnek a kiutalásáról? Erre várnám a választát és bocsánat még egy kiegészítés, hogy a megbízási szerződés aláírása az június 19-én volt, tehát, az első félét, hogy tudták igazolni? Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: az interpellált alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: *„Köszönöm szépen a szót. Oktatási Bizottsági ülésen a teljesítés igazolásra vonatkozó kérdésére én nem emlékszem, megmondom őszintén. Ön akkor a Felügyelő Bizottság vagy ennek a szerződésnek a kikérését kérte és arra határozottan emlékszem, hogy elmondtam, hogy az a gyakorlat, hogy a KÖKÖSI Irodán, a szakirodán, ugye most ez a KÖKÖSI Iroda ebben az esetben, betekinthetőek, megtekinthetőek az ezzel kapcsolatos dokumentumok. Én úgy tudom, de erre most nem kaptam választ, hogy kiosztották Önöknek a megbízási szerződést, gondolom ebből idézett és (közbeszólás) a megbízási szerződést, én úgy tudom, hogy kiosztották Önöknek, tehát bólogasson, köszönöm szépen. A megbízási szerződés én úgy gondolom, hogy eléggé egyértelmű. Ön négy kérdést tett fel felém. Akkor, ha megengedi – mert Ön ezt nem ismertette -, de akkor én erre a négy kérdésre válaszolnék. A szerződés teljes tartalmát miért nem ismerhettem meg? Miért lettek kihúzva a megbízott adatai? A szerződés teljes tartalmát én úgy tudom, hogy megismerhette, most kiosztásra is került. Miért nem kaptam meg ígérete ellenére a szerződéshez kapcsolódó teljesítés igazolást? Én erre válaszoltam, nem emlékszem arra, hogy én azt ígértem volna Önnek, hogy a teljesítés igazolást megkaphatja? Azt ígértem, hogy minden egyes dokumentumot, ami ezzel kapcsolatos -, a Fiatalok18 Facebook oldal létrehozásával kapcsolatos -, azt a szakirodán, a KÖKÖSI Irodán megtekintheti. A szerződés 1. pont, második bekezdése – most felolvasom az Ön kérdését, mert ugye Ön ezt nem tette meg, tehát nem biztos, hogy minden képviselőtársam elolvasta az Ön interpellációját - „a Megbízó által részére digitális formában, közlésre kész állapotban átadott tartalmakat...” által hivatkozott tartalmakat ki készíti el és ki bocsátja a Megbízott rendelkezésére? Válasz: a Fiatalok18 FB oldal képi tartalmát részben az iffúsági programok szervezői, részben a rendezvénynek otthont adó intézmények, részben az önkormányzati sajtó munkatársai készítik, ezeket bocsátja a Hivatal a megbízott rendelkezésére. „Amennyiben ezek a tartalmak valamelyik önkormányzati cég...” – hát itt is vannak nyelvi hibák, ajánlom a könyvet a figyelmébe, hogy olvassassa, amit Kőrös úrnak adtam az előbb -, „amennyiben ezek a tartalmak valamelyik önkormányzati cég készíti el... – hát ezt most*

szó szerint idéztem, elég magyartalan –, ...akkor mi indokolja egy 3. fél bevonását annak közzétételére?” Éppen az indokolja 3. fél bevonását – válasz – a közzétételre, mert a képi tartalom nem kizárólag önkormányzati forrásból származik. 4. kérdése: „A szerződés 13. pontja hivatkozik a Polgármesteri Hivatal beszerzési szabályzatára (21/2013. 9.2.a.b.) Kérem, hogy indokolja miért tértek el a feljebb hivatkozott szabályzat 7. pontban leírtaktól, ami a kis értékűnek nem minősülő, nettó 500.000,-Ft alatti beszerzéseket szabályozza. Kérem indokolja, hogy egy előre legyártott anyag közzétételére miért csak a szerződésben szereplő Megbízott képes?” Ez az Ön utolsó kérdése az interpellációval kapcsolatosan. Válasz: a hivatkozott szabályzat 7/1-es és 7/2-es pontja szerint „7/1. Amennyiben a beszerzés becsült értéke a 6. pontban foglalt értéket meghaladja, de nem éri el a nettó 500.000,-Ft-ot, a beszerzés rendszerint a 2. és a 3. számú mellékletben szereplő megrendelő sablonok használatával történik, a 6/1.1.-es pontban foglalt főszabály szerinti eljárás szerint. A 7/2-es pont, amennyiben a megrendelés tárgya specialitása, bonyolultsága vagy annak tartalma a megrendelő formanyomtatvány használatát nem teszi lehetővé, abban az esetben a megrendelés nem a formanyomtatvány használatával, hanem egyedi megrendelővel vagy szerződéskötéssel történik. A megrendelő sablon tipikusan egy alkalommal teljesíthető kötelezettségvállalás esetében használatos. Például egy meghatározott eszköz beszerzése. Tárgyi ügyben a kötelezettségvállalás teljesítéséhez huzamosabb időn át kell szolgáltatást nyújtania a szerződéses partnernek, több számla benyújtására jogosult, ezért indokolt volt a szerződésbe foglalás és a megrendelő sablon használatának mellőzése. Meg kell jegyezni, hogy a szerződés egy jóval szigorúbb, több tartalommal bíró dokumentum, mint a megrendelő sablon. A beszerzéssel kapcsolatban megjegyzendő, hogy hivatkozott kivételi kör szolgáltatás megrendelés esetén nettó 1.000.000,-forintot meghaladó beszerzések esetében kötelező eleme a szerződéseknek, ezen összeg felett ír elő kötelező pályáztatást a szabályzat, és ha erre nem kerül sor, szükséges a szabályzatban szereplő kivételek valamelyikére hivatkozni. Az adott beszerzés esetén pályáztatási kötelezettség nem merült fel. Többlet információként tartalmazza a kötelezettségvállalás azt, hogy a beszerzésnek sajátos, egyedi jellege van. Ez a konkrét esetben azért állhat fenn, mert egy meghatározott felületre, jól körülírható társadalmi réteg számára kell feltöltenie a szerződéses partnernek sajátos tartalmakat. Figyelemmel a közléssel érintettek körére, különös gondossággal kell eljárni a tartalmak közzétevése során. Ezek voltak a kérdései, ezek a válaszaim. Kérem fogadja el a válaszomat. Köszönöm.”

Ughy Attila: kérdezi, hogy Somody képviselő úr elfogadja-e az interpellált válaszát?

Somody László: „Engedje meg polgármester úr, hogy egy-két hozzáfűzést...tényleg nagyon rövid leszek. Az alpolgármester úr azt mondja, hogy nem emlékszik az OKSIB ülésen elhangzottakra? A teljesítés igazolást kértem csak, lényegében a megbízási szerződést azt nem. Megkaptam a megbízási szerződést és a teljesítés igazolást pedig nem. Azért, hogy mindenki tudja, Ön felolvasta – nagyon szépen köszönöm – felolvasta a kérdéseimet, én nem tettem, de most még hozzáfűzném azt, hogy egy olyan szerződésről beszélünk, amely egy Facebook oldalnak 138 kedvelője, lájkolója van, ami hivatott a XVIII. kerületi ifjúságnak olyan információkat adni, amit elvileg máshol nem jelentethet meg. Nem gondolom azt, hogy különösebb képességgel kell rendelkeznie valakinek arra, hogyha elkészített anyagokat megkap és azt utána változatlan formában fel kell töltenie egy Facebook oldalra. Mindezért 300.000,-Ft közpénzt javasolt Ön, és fogadott el a Képviselő-testület. Köszönöm szépen. Az interpellációját nem fogadom el.”

Ughy Attila: az interpelláló képviselő nem fogadta el az interpellációra adott választ, kéri a Képviselő-testület véleményét.

(jelen volt 21 fő képviselő)

407/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **elfogadja** Galgóczy Zoltán alpolgármester Somody László képviselő „*Fiatalok18*” tárgyú interpellációjára adott válaszát.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: polgármester

Int-04: „Kalendárium” (Mérő Péter képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)

Ughy Attila: Mérő Péter nyújtotta be a következő interpellációt Galgóczy Zoltán alpolgármester úrhoz, megadja a szót Mérő Péternek.

Mérő Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Nagy tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Alpolgármester úr megkapta az interpellációm, aminek célja...témája ez a kissé botrányosnak mondható kalendárium kiadás. Nagy tisztelettel kérem, hogy a közvéleménnyel ossza meg, hogy mégis mennyibe került ez a kiadvány illetve hát nyilván végeztek egy tanulmányt vagy bármiféle hatástanulmányt, valami alapján sikerült kiadni egy olyan kalendáriumot, amelybe tényleg több a...vagy számasságában több a pártpropaganda, mint a hónapok száma és nem tudom, hogy tudnak-e erre bármiféle példát hozni, hogy én megmondom őszintén körbekérdeztem Európában lakó ismerőseimet, de azonkívül, hogy jót mosolyogtak rajta, még semmiféle ehhez hasonlóról senki nem hallott a világon. De gondolom Észak-Koreában biztos, hogy minden keresztretjvény megfejtése Kim Dzsongun. Van benne egy botrányos keresztretjvény, ami szintén én úgy gondolom, hogy ez egyféle szegény, hogy ilyet megengednek maguknak, és ilyen szintén közpénzből arcunkba nyomják országgyűlési képviselő jelöltjük nevét, illetve érdekelne, hogy a jövőben ...”

Ughy Attila: „Képviselő úr, szeretném, hogyha a kérdést tenné fel és nem pedig a kommentárt fűzné hozzá, köszönöm.”

Mérő Péter: „Ez mind benne volt az interpellációmba, illetve, hát 4. pont, hogy terveznek-e még hasonló kiadvánnyal megörvendeztetni bennünket, amely szintén csak Kucsák urat méltatja? Nagy tisztelettel várom a válaszát alpolgármester úrnak. Köszönöm.”

Ughy Attila: megadja a szót interpellált alpolgármester úrnak.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen a szót. Sok szeretettel köszöntöm a kerület polgárait, akik közben megérkeztek és elfoglalták a helyeiket, ugye hamarosan közmeghallgatás kezdődik. Gratulálni szeretnék Mérő Péter úrnak, mert ezek valóban értelmes kérdések és komolyan veszi az interpelláció műfaját, ez mindenképpen dicséretes Öntől. Az már kevésbé dicséretes, hogy azért ezek a kérdések, van egy-két olyan kérdés, amely nagyfokú pontatlanságról tesz tanúbizonyságot és ez lehet, hogy azt jelenti, hogy Ön nem vette még kézbe ezt a kiadványt. Tehát itt, látom ezt a molinót is a baloldali törpefrakciók előtt, valószínűleg nem olvasták végig ezt a közel 200 oldalas kiadványt, ezért most tényleg engedje meg Ön is, mert tényleg karácsony van, közeledünk karácsony felé és hátha ez a lélekmérgezés - amit műveltek itt az elmúlt napokban és félretájékoztatták az embereket -, hátha egy kicsit meg fognak enyhülni. Engedje meg, hogy Önnek is nagy szeretettel és ellenzéki képviselőtársainak, átadjam ezt a kiadványt és így szerintem a karácsonyi ünnepek alatt, ünnepi napok alatt forgassa nagy szeretettel, mert tele van közérdekű, olvasmányos információkkal, például ki volt Krepuska Géza, helytörténeti ismeretekkel és valóban tele van olyan kerületi fejlesztésekkel, nem eléggé, mert 196 oldalból 24 oldal taglalja csak a kerületi fejlesztéseket, ebben lehet, hogy igaza van, hogy ez lehetett volna több is, 24 oldalon keresztül tájékoztatjuk a kerületi polgárokat, hogy épül, szépül a kerület és ebben igen, jelentős szerepe van az országgyűlési képviselőnek. Nemcsak neki, de

neki is jelentős szerepe van. Tehát, ez egy önkormányzati kiadvány, erről szól ez a kiadvány és tényleg van benne színező, tehát még Kőrös Péter kisgyermek is szerintem hasznosan fogja tudni használni, ezért engedjék meg, hogy nagy szeretettel átadjam. (átadja a kalendáriumokat, közbeszólás)”

Ughy Attila: *„Bocsánat, úgy érzem, hogy alpolgármester úr befejezte az interpellációjára adott válaszát.”*

Galgóczy Zoltán: *„Most fogok válaszolni. Négy kérdés érkezett hozzám Mérő Péter úrtól, ha megengedi nem olvasom fel, mert Ön elég hosszan taglalta. 45.000 példányban készült el ez a kiadvány, 580,-Ft/db nettó áron. Második kérdésre a válasz: nem végeztünk. Harmadik kérdésre a válaszom: közepes. Negyedik kérdésre a válaszom: köszönöm szépen a gondolatébresztő szavait, gondolkodni fogok rajta. Kérem válaszaim elfogadását.”*

Ughy Attila: kérdezi, hogy interpelláló képviselő elfogadja-e a választ?

Mérő Péter: *„Végül is megkaptam a választ, úgyhogy elfogadom nagy köszönettel.”*

Ughy Attila: az interpelláló képviselő elfogadta a választ, ezért nem szavaznak róla.

(A képviselő a választ elfogadta, a Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

- **Int-05: „Mit és milyen indokból tilt be a kerületben” (Kőrös Péter képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)**

Ughy Attila: következik Kőrös Péter úr másik interpellációja „Mit és milyen indokból tilt be a kerületben” címmel. Képviselő úr kívánja szóban ismertetni az interpellációt? Kőrös Péter jelzi, hogy nem kívánja-e szóban ismertetni. Alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: *„Akkor ugye itt ez az interpelláció kettő témakört érintett, az egyik a Szent Márton menettel kapcsolatos. Most először azt válaszolnám meg, ha megengedi képviselő úr. Látom egy kicsit le van forrázva, hozzunk egy kávé? (közbeszólás) Tehát, a válaszom: a Szent Márton menetet a KÖKÖSI Iroda szervezte, a Német Nemzetiségi Önkormányzat közreműködésével. A kerületi Önkormányzat részéről semmilyen tiltás nem fogalmazódott meg a zsíroskenyerezéssel és meleg teázással kapcsolatban. A meneten részvételi szándékukat jelző óvodák vezetői illetve az NNÖ képviselőjében Lelkesné Hajnalka tájékoztatva lettek, hogy a kerületi Önkormányzat a résztvevők számára és közegészségügyi feltételekre való tekintettel nem tudja, szervezéstechnikai okok miatt pedig nem kívánja biztosítani a zsíroskenyerezést és a teáztatást. Az óvodavezetők és az NNÖ elnökhelyettese ezt tudomásul vették, az NNÖ pedig zsíroskenyerek helyett libás süteménnyel kedveskedett a résztvevő gyerekeknek. A második témakörben a válaszom pedig az, hogy december...tehát a mostani testületi ülésen úgy érzem, hogy Ön kezd felébredni, habár még egy kicsit bódult állapotban van. 2016. augusztusában az Ön kérdésére már válaszoltam. Egy ugyanilyen jellegű kérdést tett fel Makai Tibor a JOBBIK országgyűlési képviselője, és akkor is elmondtam, de akkor most elmondom, mert úgy látom, most ébren van, hogy az én határozott véleményem az, hogy hivatalos kampányidőszakon kívül önkormányzati fenntartású intézményekben pártpolitikai rendezvény nem kívánatos, nem tartható. Ez a válaszom a második témakörben feltett kérdésére és úgy tudom, hogy ez ügyben már született is egy polgármesteri utasítás. Ezt polgármester úr tudja megerősíteni vagy cáfolni. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: Kőrös Péter urat kérdezi, hogy elfogadja-e a választ?

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr egyrészt azt gondolom, hogy kávára, vagy ébresztőre nem nekem van szükségem, Makai úr nevében én nem kérem ki, hogy országgyűlési képviselőnek titulálták. Nyilván Galgóczy úr alapvetően sok személyeskedés mellett bizonyos kapacitásai azért túlterhelődnek, ezért is fut bele ilyen nyelvbötlésekbe. Alpolgármester úr, azt gondolom, hogy az a levelezés, amit a Képviselő-testület legtöbb tagja általában megkap az érintett civil szervezettől, abból – legalábbis számomra – és azt gondolom, ebben a teremben sokak számára egyértelműen az világlik ki, hogy az Önkormányzat részéről történt tiltás ezen a rendezvényen. A kerületi fórumokon is sok hasonlót lehetett olvasni, tehát a választ ilyen szempontból nem tudom elfogadni, a másik választ meg igen. Tehát, hogyha értelmezhetjük úgy, hogy igen, Ön döntött arról, hogy ezt a rendezvényt megtiltja, ezt a választ vártam Öntől, és természetesen emlékszem a JOBBIK-os képviselőtársam korábbi interpellációjára, csak szerettem volna, hogy Ön ezt megerősíti, hogy valóban Ön volt, aki így döntött, de hát ezt köszönettel megerősítette, tehát második kérdésére adott választ el tudom fogadni.”

Ughy Attila: köszöni, akkor szavazniuk kell, mert nem egyértelmű, kéri a Képviselő-testület véleményét.

(jelen volt 20 fő képviselő)

408/2017. (XII.14.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **elfogadja** Galgóczy Zoltán alpolgármester Kőrös Péter képviselő „Mit és milyen indokból tilt be a kerületben” tárgyú interpellációjára adott választ.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: polgármester

- Int-02: „Alkalmas-e feladatai ellátásra Galgóczy Zoltán? (Kőrös Péter képviselő interpellációja Ughy Attila polgármesterhez)

Ughy Attila: még egy interpelláció van, Kőrös Péter képviselőtársa hozzá intézett egy interpellációt, amely hét kérdésből áll, kérdezi kívánja-e szóban ismertetni?

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Az összes kérdésen nem megyek át, azok számára, akik esetleg nem olvasták, hogy mégis a válaszokat tudják értelmezni polgármester úrtól, arra voltunk kíváncsiak, hogy egyrészt tudott-e előzetesen arról, hogy mint most ugye kiderült, több mint 30.000.000,-Ft-ból készit az önkormányzat egyik vállalata egy ilyen kiadványt. Tudott-e róla, egyetértett-e vele, vett-e részt ennek a kiadvány megszületése körüli döntési mechanizmusban és igazából a legfőbb kérdés azt gondolom az, hogy miután kiderült, hogy több, mint 30 millió adóforintból készült egy ilyen kiadvány, ezek után Galgóczy urat alkalmasnak tartja-e, kezdeményezi-e felmentését, illetve hát azért mégiscsak megkérdeztük, hogy ebben az évben tetszett-e neki már jutalmat adni, illetve, hogy ebben az évben még ennek az évnek a költségvetési terhére tervezi-e jutalmazását? Ezekre várom, azt gondolom én is, és sokan a választ. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő úr! Kérdéseire a következő választ tudom adni. Néhány tekintetben összevonom a választ, de szerintem értelemszerű lesz, ebből is ki lehet hámozni amit...illetve pontosan lehet tudni. A 2014-es testület alakulásával egy időben ugye a rezortfelelősségek kialakultak, ezekkel a rezortfelelősségekkel kapcsolatban a később megalakítandó és megalakuló Városinfo18 Kft-vel kapcsolatban hatásköri és felelősségi jogok Lévai...Galgóczy Zoltán alpolgármester úrnál vannak és a területért felelős alpolgármesterek általában sem szoktak előzetes beszámolási kötelezettségekkel tartozni arról, hogy milyen dolgokat végeznek az adott területükön. A következő kérdésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy minden alpolgármester munkáját és tevékenységét évről-évre és időről-időre értékelem, és ezt az esetet is

természetesen a következő értékelési körben figyelembe fogom venni, ami most legutóbb történt. A jutalommal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy 2010. óta sem polgármester, sem alpolgármesterek a Képviselő-testületben jutalmat nem kaptak, ill. jutalomban nem részesültek. Ezen a gyakorlatomon a későbbiekben sem kívánok változtatni. Egyébiránt pedig az alpolgármesterek jutalma előtt, a polgármester jutalmával a Képviselő-testületnek is kell rendelkeznie az előterjesztések folyamán információval. Tisztelettel kérdezem képviselő urat, hogy a kérdésre adott választ elfogadta-e?”

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a tájékoztatást polgármester úr! Megint az a helyzet, hogy végeredményben majdnem mindenre válaszolt, egyben szeretném a pontosítását kérni. Ugye Ön válaszában úgy fogalmazott azzal a kérdéssel kapcsolatosan, hogy volt-e tudomása erről a kiadványról, hogy érdemben ugye azt mondta, hogy alpolgármestertársai nem tartoznak beszámolási kötelezettséggel az általuk felügyelt területtel kapcsolatban, tehát ez lefordíthatóan azt jelenti, hogy Önnek erről nem volt tudomása. Abban azonban szeretném kérni a... mondjuk úgy iránymutatását, hogy a kezemben van a 29/2013. számú együttes utasítás, amely ugye a polgármester kiadmányozási jogát szabályozza, ezt most kértem el az előbb ugye jegyző asszonytól, ezúton is köszönöm, illetve a másik a 10/2012. együttes polgármesteri, jegyzői utasítás, amely pedig szintén ezt a területet egy más szegmenséből szabályozza. Ebből én nem tudom levezetni azt a kérdést, hogy vajon egy 30 millió forintos teljesítést ill. megrendelést Galgóczy úr az Ön aláírása nélkül, egyedül ezt ellenjegyezhetette. Ebben szeretném akkor kérni vagy Ön, vagy jegyző asszonynak az egyértelmű iránymutatását, hogy létezik-e az, - elfogadva természetesen azt a választ - hogy Ön ezt nem látta, de akkor vajon ez jogszabály ill. a helyi rendeletekkel és az utasításokkal összhangban történt-e? Mert ennek kellett egy egyedi megrendelője, illetve valaki ezt a teljesítést ezt egész biztos, hogy le kellett, hogy igazolja. Ezekből, ahogy én ezt most átfutottam ezeket az anyagokat, ebből számomra az jön le, hogy ezt polgármesteri ellenjegyzés nélkül elég nehéz volt megcsinálni. Ebben szeretnék egy állásfoglalást kérni, ennek fényében tudok nyilatkozni arról, hogy el tudom-e fogadni az Ön választát. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: *„Ugyan ez nem tartozik az interpelláció műfajához kedves képviselő úr, de ma már többször engedékeny voltam veletek szemben, úgyhogy megkérem jegyző asszonyt, hogy akkor foglalja össze, mert hogy összekeverted a szezont a fazonnal, abban az esetben, amit most felolvastál és akkor összefoglalja, és rendet vág ebben a tekintetben, jó? Parancsolj, főjegyző asszonynak adom meg a szót.”*

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): *„Tisztelt képviselő úr! Azok az utasítások, amiket elkért és át is adtam Önnek, azok az Önkormányzat kötelezettségvállalásaira vonatkoznak. Ezen körben nekem nincs tudomásom arról, hogy bármilyen kötelezettségvállalás történt volna az Önkormányzat részéről, amit akár nekem, akár polgármester úrnak ellen kellett volna jegyeznünk.”*

Ughy Attila: köszöni a választ, kéri röviden Kőrös úrtól az igent vagy a nemet.

Kőrös Péter: *„Köszönöm, igen.”*

Ughy Attila: akkor az interpelláló képviselő elfogadta a választ, ezért nem szavaznak róla, ismerteti a következő napirendi pontot.

(A képviselő a választ elfogadta, a Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

20. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- **Taj01: Tájékoztatás a Képviselő-testület 292/2017. (IX.12.) számú határozatával kapcsolatos vizsgálat eredményéről (Taj01-225.)**

Előterjesztő: Ughy Attila polgármester

Ughy Attila: a következő napirend egy tájékoztató, azzal kapcsolatban, amit Makai képviselőtársa a legutóbbi képviselő-testületi ülés egyik napirendi pontjának elfogadásával kapcsolatban jelzett. Megadja a szót. Makai úrnak, de jelzi, hogy nem döntenek róla.

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen Polgármester úr! Valóban szeretnék és láttam, hogy ez egy szakértői vélemény csak, hogy ennek a tervnek a kivitelezése mekkora lehetőség és az anyagi ráfordíthatóság. Azért, ha lehetne az ottani lakókat ne hozzuk csalódásba, ha lehetne olyan kérdésekre válaszolni, hogy ez jelenti azt, hogy teljesen elvetettük, jó? Teljesen elvetettük vagy esetleg belátható időn belül azért megépülhet-e? A lakók és az én véleményem szerint és az a bizonyos jelzett építkezés, ami később, egy szomszédos telken lehet, az nem feltétlen szükséges, hogy a már esetleg létrehozott, kialakított parkot zavarja és rombolja. Azt is fontos tudni, hogy sokan használják már most is ezt a területet olyan kisebb-nagyobb összejövetelekre, de hát a kényelmetlenségek ellenére, mert hepehupás a talaj, tele királydinnyével, köznapi nevén így hívják ezt a vadnövényt, ami igen szúrós, tehát, ha még lehetne azt kérni, hogy legalább egy talajrendezés, egy elsimítás és egy rendes fűvesítés lehetne addig is. Tehát, ha az eredeti előterjesztésben is szerepelt, hogy a lakók abba is belementek, sőt megértették, hogy az Önkormányzat nincs úgy elengedve anyagilag, tehát ütemezett beruházást is elfogadnak, hogy...tehát a végső kérdés az, hogy valóban teljes mértékben vagy hosszabb időre el van vetve ez a terv-megvalósítás vagy azért belátható időn belül ebből mégiscsak lehet valami? Ez a kérdésem a lakók nevében, köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen. A kollégákkal megvizsgáltuk az egész területet és ugye itt az a probléma, hogy van egy jelentős része a területnek, ami beépítetlen és ennek a beépítésnek ill. a végső funkcióval a... nem is a felépítés igazából a fontos, hanem az, hogy a pontos funkcióval legyünk tisztában és ha a pontos funkcióval tisztában vagyunk, utána el tudjuk képzelni azt, hogy azt a típusú beépítést elkezdjük, amiről te beszéltél. Csak az felesleges volna, hogy most elkezdjük egy valamilyen típusú pihenőpark létrehozását majd pedig azt pont keresztül metszi egy másik típusú tevékenység vagy funkció. Tehát, ezért kicsi türelmedet kérem Tibor abban, hogy mikor és milyen módon tudunk ebben az ügyben továbblépni, jó? Köszönöm.”*

A napirendi pontok tárgyalását befejezték, a két testületi ülés közötti beszámoló ismertetése következők:

„2017-ben a XVIII. kerületben egy kiemelt fejlesztés a Kossuth téri térmegújítás és az új pavilonépület nyerte el Budapest Építészeti Nívó-díját, a rangos elismerés által díjazott épületet és a Kossuth tér felújítását az Önkormányzat beruházásával valósítottuk meg, a Tér-Köz pályázat keretében a SAGRA építésziroda, Sajtos Gábor vezető tervező és építész, Virág Péter építész-tervező, Pál András építész munkatárs, Kontra Dániel tájépítész tervezők közös munkájának eredményeképpen. A kész mű időtállóan és innovatívan járul hozzá a környéken élők mindennapjaihoz. A Nívó-díjra jelölt építészalkotásai megtekinthetők a Polgármesteri Hivatal első emeletén, és én ezt kívánom, hogy mindenki, akár a testületi ülés után és a közmeghallgatás előtti időszakban is tekintse meg, az összes pályázott pályaművet, lehet látni, ill. azzal lehet találkozni itt közvetlenül, az épület közvetlen környékén, és az is nagyon fontos, hogy azzal tisztába legyünk, ill. azt lássák a Képviselő-testületnek a tajgai, hogy ez az egyetlen olyan épület, amelyik itt a dél-kelet pesti peremkerületeknek az egyik építészeti alkotása, az összes többi építészeti alkotás az egy olyan építészeti alkotás, amelyik valamilyen belvárosi vagy világörökség helyszínen valósult meg. Tehát ebből gyakorlatilag arra lehet következtetni, hogy tényleg sikerült egy érvényes épületet és egy érvényes alkotást létrehozunk.

Továbbá tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy történelmi esemény volt, amikor Ava Giovanni, kopt-ortodox pátriárkát püspökké avatták és a beiktatási ünnepségre a XVIII. kerületben a Szűz Mária és Mihály Arkangyal tiszteltére szentelt kopt ortodox templomban került sor. A kopt ortodox egyházmegye új pásztora Giovanni püspök lett, Magyarországon ezen belül kerületünk ad otthont egy új kopt-ortodox egyházmegyének, amely Kelet-európában az egyházmegyéhez tartozó országok: Románia, Lengyelország, Csehország és Szlovénia területét foglalja magában. Ez azért is érdekes és különösen izgalmas dolog, mert tudjuk mindannyian, hogy a legutóbbi időszakban milyen vérengzések zajlottak a Sínai-félszigeten Egyiptomban és milyen támadás érte a kopt-keresztény gyülekezetet Egyiptomban. Ezúton a magam nevében is eredményes munkát kívánok Ava Giovanni beiktatott püspöknek és hát egy picit furcsa lesz hozzászokni ahhoz, hogy püspöki székhellyé vált a XVIII. kerület.

Ezen kívül szeretném a tisztelt Képviselő-testület tagjai számára jelezni, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan az Önkormányzat december 12-én és december 13-án karácsonyi élelmiszercsomagot osztott. 20.452 igényjogosult volt, aki 65. életévét betöltött kerületi lakos. A csomag elsősorban olyan élelmiszereket tartalmaz, amelyek hasznosan hozzájárulhatnak az ünnepi előkészületekhez, 2 zacskó tészta, 1 kg liszt, 1 csomag kávé, 1 csomag tea, 1 kg rizs szerepelt a csomagban.

2017. december 11-én került sor 3. alkalommal a már hagyományossá vált Best-of Tervtanács tervezői díjátadókra, a versennyel azt próbáljuk valamilyen formában a kerületben szerencsére az építési bumm következtében megjelenő, különböző típusú tervezők, ill. építetők számára bemutatni, hogy melyek azok az innovatív, és most már a kerület által szeptemberben elfogadott, a kerület különböző területrészekhez igazodó kerületképi eljárás szerint elfogadható, izgalmas, új épületrészeket felépítve hozzájárulni a kerület vizuális arculatának a javításához. Az idén 2 db családi ház kapott díjat ill. a Pestszentimrei Római Katolikus Plébánia bővítése, közösségi helyiségekkel való ellátása volt.

Továbbá tisztelettel szeretném a tisztelt Képviselő-testület felé jelezni, hogy a Dél-pesti Jahn Ferenc kórház Urológiai Osztályán önkormányzatunk támogatásával 2 db kórtermet újítottak fel, a már korábban elkészült és a most felújított kórtermek révén lassan elkészül az osztály teljes rekonstrukciója.

November 24-én, Dél-pesti Egészségügyi Dolgozók 34. Tudományos Napja címmel konferenciát tartottak a kórház munkatársainak részvételével a Rózsa Művelődési Házban.

4. alkalommal kapta meg a „Fogyatékos-barát Munkahely” elismerést Önkormányzatunk, többek kiváló szakmai együttműködésével a fogyatékos-ügyi szakmai szervezetekkel és a megváltozott munkaképességű emberek foglalkoztatásával értük el ezt az eredményt. Az elismerést azt pedig alpolgármester úr, Dömötör István vette át december másodikán a Nemzeti Színház Kaszás Attila termében.

Tisztelettel jelzem a Képviselő-testület tagjai számára, hogy ugye Petrovai László képviselőtársunk most már lassan 7 évvel ezelőtt kezdeményezett műjégpálya felépítése most, a 2017-18-as tanévben is folytatódik és december 2-án a Jégterasz névre keresztelt jégpálya elindult, amelyik február 11-éig lesz nyitva.

December 9-én együtt ünnepeltük a Nemzetiségek Karácsonyát, a XVIII. kerületi nemzetiségi önkormányzatok a Kondor Béla Községi Házban. Pestszentlőrinc-Pestszentimrén 10 nemzetiség önkormányzat van, azok különböző műsorokkal ill. a saját karácsonyi hagyományaikhoz kapcsolódó kulturális programokkal készültek ezen alkalomra.

Idén is sikeres volt a Szebb, Virágosabb Kerületünkért pályázat, ebben az évben közel 1300 pályázat érkezett a Környezetvédelmi csoporthoz, a kerület lakói, intézményei részére közterületük szebbé tételére egynyári virágokkal biztosítottunk több, mint 3,2 millió forint értékben. Ennek az átadása is a közelmúltban történt.

Advent 2. vasárnapján, a Pestszentimrei Evangélikus Gyülekezetnek egy különös ajándékot tartogatott ez az esemény, hiszen a Kormány és az Önkormányzat támogatásával megépült a Pestszentimrei Gyülekezet Temploma, a Nemes utca és az István u. sarkán álló épületben Advent 2. vasárnapján, december 10-én, 14.00 órakor tartották az első ünnepi istentiszteletet és egyébként jelzem, hogy az épület, amelyet kiváló építész, kerületben lakó építész, Krizsán András tervezett, szintén a legutóbbi tervpályázaton része volt ill. díjat kapott, kitüntetést kapott.

Tisztelettel jelzem a tisztelt Önkormányzat tagjainak és meghívott vendégeinknek, hogy az Önkormányzat idén 103 műanyag házi komposztáló ládát osztott ki az igénylők számára, december 7-én a Pestszentimrei Sportkastélyban 800 literes ládák segítségével, helyben lehet hasznosítani a háztartási és kerti szerves hulladékot.

Tisztelettel szeretném bejelenteni és jelezni a Képviselő-testület tagjainak, hogy egy nagyon érdekes eseménynek voltunk a tanúi nem olyan régen a Pavilon Galériában, a kiállító helyen Kaesz Gyula, aki a magyar belsőépítészeti, bútortervezés egészen kiváló régi alakja, aki megújította ezt az egész belsőépítészeti formát, Magyarországon ő számtalan házat is tervezett, de ezek közül az épületek és házak közül nagyon kevés maradt fent, azoknak is egy jelentős része a trianoni határon kívüli helyen áll. Például a Posta épülete Kassán és most a Heilauf Zsuzsanna és kollégáinak a munkája következtében sikerült kiderítenünk azt, hogy itt a XVIII. kerület területén található egy épület és ez szerencsésen egybe esett egyébként a XX. századi építészet meghatározó alakjára, a 120. születésnapjára és halálának 50. évfordulójára való emlékezéssel, ami a Magyar Építészeti Múzeum anyagából válogatott tárlat és egyébként ez a tárlat most is látható még. Biztatom képviselőtársaimat, hogy pillantsanak be és nézzék meg.

Tisztelettel jelzem a Képviselő-testület számára, hogy véget ért a Nyugdíjas Akadémiának az őszi szemesztere, az előadás és tanfolyam-sorozat ezúttal is sikeres volt. Összesen 698 személy vett részt különböző típusú oktatásokon és ezek közül 147 db olyan oklevél volt, ami azt jelzi, hogy az előadások ill. a kurzusok több, mint 90 %-án vett részt.

Az elmúlt félévet értékelte a tegnapi nap folyamán a Reptéri Konzultációs bizottság, ahol dr. Homolya Róbert közlekedés-politikáért felelős államtitkár is megjelent és ez azért fontos és azért gondoltam, hogy a mostani beszámolómba mindenféleképpen jelzem, mert ezen a rendezvényen hangzott el, hogy nagyon közel került az, hogy nagyjából 20 milliárd forint értékben, viszonylag rövid időn belül elindul a teljes felújítása a Repülőtérre vezető gyorsforgalmi útnak.

Tisztelettel szeretném jelezni, hogy a mai nap folyamán - ezt elsősorban Kassai Dániel és Petrovai László képviselőtársamnak adresszálom - a Teleki utca 1. és a Vasút utca 49. előtt az elektromos autótöltő oszlop az ELMŰ Hálózati Kft. felszerelésében ki lettek helyezve és december 19-éig – lehet, hogy már előtte - el fognak készülni ezek az oszlopok és hasznára is válnak a kerületi lakóknak.”

Megköszöni a figyelmet, amit a polgármesteri beszámoló alatt tanúsítottak, megadja a szót Kassai Dánielnek.

Kassai Dániel: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm a most jelen lévő vendégeket. Köszönöm Galgóczy úrnak, hogy adott nekünk egy ilyen kiadványt, mert így a most jelenlévők is láthatják, hogy mi az, amit nem szabad csinálni, nem szabad önkormányzati közpénzt arra fordítani, hogy egy országgyűlési képviselőt toljunk közpénzen. Önök négy éve is ezt csinálták, most is ezt csinálják és ráadásul itt sok képviselőtársam nem kapott szót, nem tudta elmondani azt, amit ezzel az ügyvel kapcsolatban szeretne, ezért kezdeményezzük rendkívüli testületi ülés összehívását, úgyhogy ne menjen még senki karácsonyozni, 2017. 12. hó 20-án, 12.00 órakor szeretnénk ebben az ügyben meghallgatni Galgóczy urat és remélem, hogy a Képviselő-testület többi tagja is jelen lesz. Úgyhogy ezt most át is adnám, hogyha már osztogatunk ezt a meghívót a Képviselő-testület tagjainak ill. hát jegyző asszonynak, mert ő a hivatalos személy ebben az ügyben.” (átadja a beadványt)

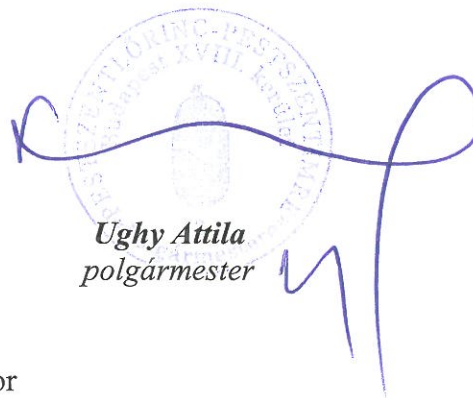
Ughy Attila: megköszöni, ígéri majd megvizsgálják a beadványt és köszöni szépen képviselő úr aktivitását. Jelzi, hogyha egyéb hozzászólás, bejelentés nincs, hogy 2018. február 15-én lesz a következő képviselő-testületi rendes ülés. Megköszöni a részvételt, a testületi ülést bezárja, de jelzi, hogy a testületi ülés után rögtön következik a Közmeghallgatás.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)



dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző

K. m. f.



Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2017. december 14-én, 18 óra 12 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta