



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE

IKT.DÁT:	2017.08.31	MISZ/ÜGYÜNK
IKT.SZÁM:	20/33795/2017	Sorszám: 7.
ELŐADÓ:	Hu	MELL. DB.
ELŐSZÁM:		IRAT. H.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2017. augusztus 31-én megtartott
rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből

Készült: a Képviselő-testület - 2017. augusztus 31-én, 8.00 órakor kezdődő - nyílt, rendkívüli ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 18 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: az utolsó nyári napon köszönti a Képviselő-testület tagjait, a vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy 15 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanács elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönt mindenkit a nyári szabadságok után. A Háztanács megtartotta ülését, a sorrendet nem változtatta meg, a kiküldött meghívó szerint fog zajlani az ülés.

Ughy Attila: mielőtt a napirendekről szavaznának, szomorú kötelessége bejelenteni, hogy tragikus hirtelenséggel, fiatalon elhunyt Felföldi Csaba kerületi futballista. Felföldi Csabával kapcsolatosan szerepel egy előterjesztés a napirendek között. Szintén elhunyt Bóna Zoltán, aki hosszú ideig a kerületi BKIK vezetője volt. Kéri, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek meg az elhunytakról.

(Egyperces néma megemlékezés után.)

Ughy Attila: jelenlét ellenőrzés következik, mely után szavaznak a sürgősségi előterjesztésről és a meghívóban lévő napirendekről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

231/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** az S1. „*Döntés temetkezési emlékhely kialakításával kapcsolatosan*” c. sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

(jelen volt 19 fő képviselő)

232/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a napirendi pont tárgyalását, a tárgyalás módjára és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (141.)
2. Előzetes együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Sportközpontokkal általános iskolák bővítése tárgyában (137.)
3. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Tízpróba Magyarország Kft.-vel (138.)
4. A Kiemelt Sportágfejlesztési Program kerékpáros pályaépítési program módosítása (139.)
5. Köznevelési szerződés módosítása fenntartó váltás miatt (140.)
6. Tájékoztatók, bejelentések
- Taj01: Tájékoztató a polgármester és a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján 2017. I. félévében elidegenítésre került ingatlanokról, valamint átruházott hatáskörben hozott döntésekről
S1. Döntés temetkezési emlékhely kialakításával kapcsolatban (142.)
(Tárgyalási sorrend: S1, 1, 2, 3, 4, 5, 6.)

Ughy Attila: ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

S1. Döntés temetkezési emlékhely kialakításával kapcsolatban

(142.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita nincs, kéri a Testületi véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

233/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy Felföldi Csaba hamvait tartalmazó urna, az Önkormányzat tulajdonában álló 141980 hrsz.-on nyilvántartott, Táncsics M. u. 53. szám alatt található sportpályához tartozó öltöző épületének külső falában kerüljön elhelyezésre, melyet az emléktáblával zárnak le azzal a feltétellel, hogy az emléktábla biztosítja az épület védelmét tűzvédelmi szempontból. Az Önkormányzat vállalja, hogy az urnát kegyeleti igényeknek megfelelő körülmények között tárolja és az elhunytak a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozói, valamint a végrendeleti juttatásban részesített személyek részére a kegyeleti jog gyakorlásának lehetőségét biztosítja.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az urna elhelyezésével kapcsolatos nyilatkozatok megtételére és aláírására.

Felkéri és felhatalmazza továbbá, hogy a Pestszentimrei Sportkörrel 2013. március 05. napján kötött együttműködési megállapodás módosításához szükséges intézkedéseket tegye meg az emlékhely fenntartásával kapcsolatos feladatok tekintetében és azt terjessze a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(141.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: köszöni a szót, sok szeretettel üdvözl mindenkit a mai augusztusi utolsó ülésen. Egy észrevétele és egy kérdése lenne. Korábban a hivatal részéről egy jól bevett gyakorlat volt az előterjesztések felvezető része és utána a tárgyi része között összhang mutatkozott, de az előttük lévő előterjesztés sajnos nem ilyen. Tehát, a felvezető részben az indoklás csak és kizárólag arról szól, hogy a jelenlegi előterjesztés eléjük kerülését az indokolja, hogy a szervezeti ábra megváltozik egy bizonyos csoport átszervezése miatt. Erről szól maga az előterjesztés, ellenben magában a szöveges részben teljesen más dolgokról is szó van, tehát kérnék, hogy a jövőben térjen vissza az a gyakorlat, hogy a szöveges indoklás és a tárgyi része az előterjesztésnek valamilyen fajta egységet mutasson. Azt gondolja, hogy mindannyiuk felkészülését és munkáját ezzel nagyban segítenék. Köszöni szépen.

Ughy Attila: köszöni, tolmácsolni fogja főjegyző asszonynak a kérést, Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelettel köszöntöm kedves vendégeinket és képviselőtársaimat. Az SZMSZ-nek két módosításához szeretnék módosító javaslatokat benyújtani, mégpedig azért, mert véleményem szerint a mostani módosítások, azok rossz irányba visznek el, szerintem nem feltétlenül szándékosság van e mögött, hanem egyszerűen csak némi figyelmetlenség. Az egyik ilyen módosítási javaslatom az előterjesztés 1. §-hoz szól, amelyik az interpellációnak a benyújtását ill. az arra adott válaszokat szabályozza. Felolvasnám, hogy mi lenne az én módosító javaslatom és utána indoklom is. Arra szeretném kicserélni ezt a bekezdést, hogy az interpellációra az interpellált személy az interpelláció benyújtását követő 15 napon belül írásban válaszol, a választ minden képviselő számára meg kell küldeni. Amennyiben a 15 napos időszakban képviselő-testületi ülés is van, úgy a válaszadási kötelezettség a képviselő-testületi ülés interpellációs szakaszában szóbeli válasszal is teljesíthető. A viszontválaszra és a válasz elfogadásáról való szavazásra a Testület azon ülésén kell lehetőséget biztosítani, amelyen a válasz ismertté vált. Az indoklásom pedig a következő: az én javaslatom szerint, hogyha a képviselő-testületi ülés előtt benyújtanak egy interpellációt, arra 15 napon belül mindenképpen válaszolni kell, így, hogyha a következő testületi ülésen nagy valószínűséggel lehet szavazni az interpellációról. Az a javaslat, ami most az SZMSZ módosításában szerepel, a következő folyamatot tudja lemodellezni: az interpellációt benyújtja a képviselő, a képviselő-testületi ülésen az interpellált személy azt mondja, hogy írásban szeretne válaszolni 15 napon belül, tehát azon a testületi ülésen nem születik az interpellációról döntés, 15 napon belül megkapja a képviselő a választ, majd a következő rendes képviselő-testületi ülésen - ami ugye a mostani gyakorlat szerint két hónap múlva esedékes vagy nagyjából két hónap múlva esedékes -, születik döntés az interpellációról. Ez, hogyha mondjuk adott esetben, ha egy olyan esemény történik ami..., a képviselő-testületi ülés utáni eseményre interpellál valaki, adott esetben 3,5 hónapos döntést jelent, miközben van egy rendes képviselő-testületi ülés. Azt szeretném kérni, hogy ezért ezt a módosító javaslatomat a testület támogassa. A másik módosító javaslatom pedig az előterjesztés 4. §-ának egy nagyon kicsi kiegészítése, ugye itt arról döntenénk, hogy úgy szabályoznánk az SZMSZ-t, hogy

a Tulajdonosi Bizottságra áthelyezzük azt a hatáskört, hogy a társasház alapító okirat módosításához szükséges döntéseket a Tulajdonosi Bizottság hozza meg. Teljesen védhető az indoklás, ez egy teljesen akceptálható dolog. Valóban nagyon sokszor technikai dologról van szó és teljesen felesleges ezt elhúzni képviselő-testületi ülésekig, ezért mindössze annyival javaslom kiegészíteni ezt a pontot, hogy azon társasházak esetében, ahol az önkormányzat tulajdoni hányada 50 %-nál kevesebb és akkor jön a szöveg, hogy „dönt az önkormányzati érdekeltségű társasházak esetében a társasházi alapító okirat módosításához történő tulajdonosi hozzájárulás megadásáról.” Ugye ezzel azt tudjuk megtenni, hogy azokat a társasházközösségeket, ahol az Önkormányzatnak ugyan még van tulajdona, de kisebbségben van, ott valóban segítjük azzal, hogy a Tulajdonosi Bizottságot gyorsabban össze lehet rántani, dönteni tud a kérdésben. Azoknak a társasházaknak az esetében, ahol viszont az Önkormányzatnak adott esetben többségi tulajdona van, tehát övé a társasháznak nagy része, ott azért a döntésből nem szorítjuk ki a Képviselő-testület tagjait, hiszen ott az önkormányzati lakásvagyonnak egy olyan részéről van szó, ami felett döntően azért mi rendelkezünk. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen képviselő úr. Az első módosításával kapcsolatban azt szeretném megjegyezni, hogy ugye ezt a módosító indítványt elsősorban az a jórészben egyébként technikai módosító szándék vezérelte, hogy a jelenlegi szokásaink szerint nagyjából 2-3-4 nappal a képviselő-testületi ülése előtt szoktak képviselő-társak interpellációkat benyújtani, amelyeknél sok esetben nem biztos, hogy azonnal adatot lehet azokra vonatkozóan begyűjteni, mert nagyon sokszor az interpelláció az nem kifejezetten vagy nemcsak kifejezetten önkormányzati vagy önkormányzati működéshez köthető, - ill. az Önkormányzat társaságaihoz kötődő - interpellációk. Ezért kértük azt, hogy 15 napos válaszhatáridőt lehessen ebben az esetben adni, én azt gondolom, hogyha képviselő-társaim azt a gyakorlatot teszik, hogy korábban benyújtják az interpellációkat és lehetőséget biztosítanak arra, hogy a Képviselő-testület ezekben a kérdésekben állást bírjon foglalni ill. legyen ideje arra, hogy megszerezze az adatokat, mert akkor állást is tud foglalni az ügyben. Viszont, mivel az interpelláció az mégiscsak egyfajta klasszikusan parlamentáris ill. képviselő-testületi működéshez köthető, kérdezz-felelek, ha tetszik ilyen „question-time”-forma, én ezért nem tudnám javasolni azt, hogy mondjuk előtte írásban, tehát ennek nyilván az az érdekessége, az a lényege, hogy a Képviselő-testület ülésén hangozzanak el a kérdések és a válaszok is ugye. Sok esetben az Ön javaslata ezt lehetetlenné tenné, ezért nem tudom ebben az esetben ezt elfogadni. Most megadom akkor képviselő úrnak a szót és alpolgármester urat kérdezem a Tulajdonosi Bizottsági döntéssel kapcsolatban, hogy Ő mit gondol erről?”

Dömötör István: „Köszönöm szépen. Jó reggelt kívánok mindenkinek! Nem igazán értem a rációt benne, hogy ez most miben csorbítaná a Képviselő-testület jogositványait, hogyha az általa létrehozott bizottságban ugyanúgy megszületnek a döntések, ahogy idáig. Hogyha esetleg azon túlmenően, hogy még bonyolultabbá tegyünk egy ügymenetet, ezenkívül valami más racionális indokot tudnál mondani Laci, akkor azt mondom, a jövőben esetleg gondolkodjunk el rajta. Én most semmi esetre sem javaslom, mert ez tipikusan egy olyan kérdés, amit én - talán emlékszel rá - a ciklus elején direkt kértelek benneteket és fel is ajánlottam az együttműködésemet, hogyha ilyen jellegű javaslataitok vannak, akkor azt ne a testületi ülésen tegyétek, mert sok esetben ezeket nehéz minden jogi szempontból értelmezni, vagy a működést modellezni. Én készséggel elfogadom, hogy jó szándék vezérel, de azért ehhez nekem több embert meg kell kérdezni, hogy adott esetben, ha egy ilyen módosítás van, és ahogy Te is említetted, 2-3 hónap eltelte után tud a Képviselő-testület dönteni, egy-egy ilyen tulajdonosi hozzájárulás megadásában, az a ház működése szempontjából okozhat-e valamiféle problémát? Tehát, akár egy hitelfelvétel, egy beruházás kapcsán, ahol azért 2-3 hónap az elég hosszú idő lehet, tehát én azért most tisztelettel arra kérnélek, hogy ezt vond vissza. Nyitott vagyok arra, hogy ezt beszéljük át, és hogyha meg tudsz győzni engem, irodavezető asszonyt vagy akik a lakásgazdálkodással foglalkoznak, akkor én nem látom annak az akadályát,

hogy a következő testületi ülésen ezt akár én magam vagy akár közösen, vagy akár Te ismét módosításként behozd, de most az a kérésem, hogy ezt vond vissza, köszönöm. Vagy győzzél meg most.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót. Először polgármester úrnak válaszolnék. Félreértett valamit. Az interpellációnak ez a vita része, ez biztosított. Ugye azt mondom, hogy a viszontválaszra és a válasz elfogadásáról való szavazásra a Testület azon ülésén kell lehetőséget biztosítani, amelyen a válasz ismertté vált. Függetlenül, hogy írásban adott-e választ vagy nem. Ugye, én csak azt kérem, hogy amikor...értettem amit mondott, tudom, hogy ez a gyakorlat, és ez egy rossz gyakorlat, ezt én teljesen elismerem, hogy 24, meg 48, meg 72 órával azelőtt nyújtják be az ellenzéki képviselők az interpellációkat, ez a lehetőség akkor is adott, a jelenlegi szabályzat szerint is adott, hogy azt mondja a polgármester úr, vagy akit interpellálnak, hogy jó, 15 napon belül írásban válaszol. Ez nem változna. Én csak azt mondom, hogyha viszont korábban benyújtják, adott esetben, mondjuk a jelenlegi testületi ülés után három nappal benyújt valaki egy interpellációt, akkor azért 15 napon belül szülessen már rá válasz, függetlenül attól, hogy testületi ülés majd még egy hónap múlva lesz, és utána minden megy a maga rendjében. Tehát, ha a jelenlegi gyakorlatot nézzük, akkor az a modell áll, amit elmondtam, adott esetben egy interpelláció benyújtásától számítva a döntésig eltelhet 3,5 hónap. Amit meg én mondok, hogy ezt azért legalább szorítsuk le arra a két hónapra, ami a két testületi ülés közötti időszakra van. Jó, de hát ugye a Testület dönt ebben a kérdésben.

Alpolgármester úr, szerintem meg tudom győzni. Én csak arra a hányadra kérném fenntartani a jelenlegi szabályozást. Tehát, nem hiszem, hogy nagy problémát okozhat a ház működésében, hiszen jelenleg a Testület dönt az alapító okiratok tulajdonosi hozzájárulásáról és én csak azt kérem, hogy abban az esetben, ahol mi többségben vagyunk, ott ezt tartsuk fenn magunknak, ahol meg kisebbségben, ott valóban segítsünk a társasházi közösségeknek és helyezzük bizottsági szintre a döntést. Tehát, a jelenlegi gyakorlat az, hogy minden ilyen esetben mi döntünk, tehát bonyolultabbá nem teszem azáltal, csak egyszerűsíttem, csak nem a teljes lakásvagyonra, hanem a lakásvagyonnak arra a részére, ahol kisebbségben vagyunk. Igen, sokszor elmonda már a képviselőknek, hogyha ilyen problémánk van, vagy javaslatunk van, akkor előtte menjünk be egyeztetni, szeretném emlékeztetni alpolgármester urat, hogy ez egy rendkívüli testületi ülés. Rendkívüli testületi ülésre nagyjából 2-3 nappal ezelőtt kaptuk meg az írásos javaslatokat, tehát nekünk sincsen sokkal több lehetőségünk, minthogy összerakjuk a gondolatainkat és itt írásban megfogalmazva ill. szóban elmondva ezt elmondjuk. Amit pedig arra mondott alpolgármester úr, hogy egy alapító okirat, ahogy egy társasházközösségnek mondjuk egy hitelfelvételnél vagy egy beruházásnál szüksége lehet a gyors döntésre, teljesen igaza van. Ahol mi többségben vagyunk, mert ugye az én javaslatom csak arra vonatkozik, hogy 50 % feletti többség esetén tartsuk fent a Testület döntési jogát, hát ezek pont olyan léptékű dolgok, amiket említett, tehát egy hitelfelvétel vagy beruházás, ahol teljesen indokolt, hát akkor bizony össze kell hívni a rendkívüli testületi ülést, hogy ebben a kérdésben döntsön. Fenntartom mind a két javaslatomat, köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, csak annyit szeretnék jelezni neked Laci, hogy akkor amit Te szeretnél vagy amit te kérsz, az akkor nem interpellációs forma, erre most is van lehetőséged egy polgármesteri kérdésben, amire ugyanúgy nem a képviselő-testületi ülésen, hanem 15 napon belül választ kapsz. Azért mondom, hogy az interpelláció fogalma maga az, amelyik a testületi üléshez kötheti és köti ennek a kérdésnek a feltételét és a kérdésre adott választ, tehát ezért nem tartom indokoltnak a Te felvetésedet, hiszen mondom, van számtalan egyéb forma, amivel az ilyen típusú azonnali problémafelvetésekre a városvezetés választ tud adni.”

Utolsó körben Petrovai Lászlónak és utána Dömötör Istvánnak adja meg a szót.

Petrovai László: „Polgármester úr, értem. Polgármester úr válaszol, a Testület nem dönt, az interpellációról meg igen. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Pedig be lehet nyújtani képviselő-testületi ülés előtt... „Alpolgármester úrnak adja meg a szót, aki irodavezető asszonnal egyeztetett.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen. Nem értek egyet Petrovai úrral, szerintem ez a szabályozás ez megfelelő, de nem nagyon tudok vitatkozni azzal az érvrendszerrel, amit elmondott, ezért az előttünk álló félév, háromnegyedév felütése képpen elfogadom a javaslatát.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, akkor előterjesztőként az egyébként formálisan írásban nem látott javaslatot, ugyan ez is SZMSZ-szerű volna, hogy a rendelethez írásban kéne a módosító indítványokat benyújtani, de vegyük úgy, hogy ez írásban megérkezett, a jegyzőkönyvhöz kérem majd csatolni azt az előterjesztő befogadja és a másik esetben, ami az interpellációra vonatkozik, azt nem tudom befogadni, pontosan emiatt a filozófiai dolog miatt. Úgyhogy akkor mielőtt az egységbe szerkesztett rendeletről kellene szavaznunk, először az interpellációra vonatkozó módosító indítványról kellene szavazni abban az esetben, ha a képviselő úr fenntartja.”

Petrovai László: „Fenntartom.”

Ughy Attila: „Képviselő úr fenntartja, írásban is. Viszont írásban akkor kérném felolvasni és utána pedig a jegyzőkönyvvezetőknek átadni, jó?”

Petrovai László: „Módosító javaslatom úgy hangzik: „Az interpellációra az interpellált személy az interpelláció benyújtását követő 15 napon belül írásban válaszol, a választ minden képviselő számára meg kell küldeni. Amennyiben a 15 napos időszakban képviselő-testületi ülés is van, úgy a válaszadási kötelezettség a képviselő-testületi ülés interpellációs szakaszában szóbeli válasszal is teljesíthető. A viszontválaszra és a válasz elfogadásáról való szavazásra a Testület azon ülésén kell lehetőséget biztosítani, amelyen a válasz ismertté vált.”

Ughy Attila: köszöni, akkor erről a módosító indítványról fognak szavazni, ezt az előterjesztő nem támogatja. Kéri a szavazást.

(jelen volt 19 fő képviselő)

234/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazat és 10 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a rendelet 1. §-ra vonatkozó módosító javaslatot:

„Az interpellációra az interpellált személy az interpelláció benyújtását követő 15 napon belül írásban válaszol, a választ minden képviselő számára meg kell küldeni. Amennyiben a 15 napos időszakban képviselő-testületi ülés is van, úgy a válaszadási kötelezettség a képviselő-testületi ülés interpellációs szakaszában szóbeli válasszal is teljesíthető. A viszontválaszra és a válasz elfogadásáról való szavazásra a Testület azon ülésén kell lehetőséget biztosítani, amelyen a válasz ismertté vált.”

Ughy Attila: megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt nem fogadta el. Kéri a szavazást a rendeletről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett **megalkotja** a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **18/2017. (IX.04.)** önkormányzati rendeletét.

Ughy Attila: kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

235/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert** Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet függelékének felülvizsgálatára és az esetleges változások átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. szeptember 10.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: szeretné, ha a képviselők visszatérnének a testületi terembe.

Dömötör István: bejelenti a jegyzőkönyv számára, hogy a módosító határozati javaslatra igen-nel szavazott, de nem-mel kívánt, köszöni szépen.

dr. Lévai István Zoltán: bejelenti, hogy Ő is nem-mel kívánt szavazni a módosító javaslatról.

Ughy Attila: köszöni, ismerteti a következőnek tárgyalandó napirendi pontot.

2. Előzetes együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Sportközpontokkal általános iskolák bővítése tárgyában

(137.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: köszönti a Külső-pesti Tankerület vezetőjét és munkatársait és jelzi, hogy Kőrös képviselő úr írásban kérdéseket intézett főjegyző asszonyhoz, amire részben főjegyző asszony, részben Bak Ferenc úr fog válaszolni.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Ahogy polgármester úr jelezte, Kőrös képviselő úr a tegnapi nap folyamán hat pontból álló kérdéssort küldött nekem. Biztos képviselő úr is tudja és érzékeli, hogy a hatból az 5. és a 6. pontra igazi, érdemi választ tőlem nem tudna kapni, hiszen ezek az adatok az Önkormányzat és a Hivatal részére nem állnak rendelkezésre, úgyhogy majd itt köszönettel veszem a tankerületi igazgató úr segítségét, aki ebben adatokkal, információkkal rendelkezik. Úgyhogy az azt megelőző kérdésekre szeretnék válaszolni. Nem tudom, hogy képviselőtársai ismerik-e a kérdéseket pontosan, azért röviden a kérdést is elmondanám, hogy

érthető legyen a válasz. Az 1. kérdés az azzal kapcsolatos volt, hogy 2015. július elseje és 2017. július 31. között hány használatbavételi engedélyt ill. hány, lakás építésével kapcsolatos hatósági bizonyítványt, elkészült lakás használatbavételéhez szükséges iratot adtak ki a XVIII. kerületben? Ezzel kapcsolatban arról tudom tájékoztatni képviselő urat, hogy az Építéshatóság a hatályos építésigazgatási eljárásokra vonatkozó jogszabályban megfogalmazottaknak megfelelően 192 db lakás használatbavételére adott ki engedélyt, igazolást. A jogszabályváltozás miatt a más hatóságoknál ill. építésigazgatási szervnél keletkezett adatokról, igazolásokról megbízható adattal nem rendelkezünk, ebből következik, hogy kerületünkben létesülő új ingatlanok száma akár az általunk ismert számok többszöröse is lehet.

A következő kérdés: „2012. július 1. és 2015. június 30. között hány lakáscélú építési engedély iránti kérelmet nyújtottak be a XVIII. kerületben ill. ugyanezen időszak alatt hány használatbavételi engedélyt állítottak ki?” A tárgyi időszakban kb. 200 lakás megvalósításáról szóló építési engedély vált jogerőssé és végrehajthatóvá, ebben az időszakban 96 lakás használatbavételéről szóló hatósági engedélyt, igazolást adtunk ki és még egy mondat, az 1. és a 2. ponthoz, hogy az ebben szereplő adatok nem összehasonlíthatóak, hiszen az időközben történt jogszabályváltozások és hatáskör átcsoportosítás miatt ezek a számok nem ugyanazon jogszabályi alappal keletkeztek, tehát itt összehasonlításra ilyen tekintetben nincsen lehetőség.

A 3. kérdés: „Szíves tájékoztatását kérem azzal kapcsolatban, hogy Budapest XVIII. kerület lakosságának korösszetétele hogyan változott 2014. január elsejét megelőző állapothoz képest?” Négy korcsoportra vonatkozóan 2014. február 19. és 2017. február 20-ai állapotról tudom tájékoztatni képviselő urat. A 0 és 14 éves korosztályban az I. kategóriában 13.448 lakos szerepel, 15 és 18 év között 3.591, 19-62 éves korosztályban 60.263, és 63-tól felfelé lévő korosztályban pedig 22.213 fő a 2014. február 19-ei lakosságszám. 2017. február 20-ai adatok alapján azon lakónépesség száma, akiről az infrastrukturális hálózatban gondoskodnia kell a kerületnek, a 0 és 14 év közötti kategóriában 14.028, a 15-18 éves korosztályban 3.555, a 19 és 62 éves korosztályban 58.203 és 63 év felettiiek esetében ez 24.010 fő.

A 4. kérdés: „Szíves tájékoztatását kérem azzal kapcsolatban, hogy 2014. október 01. és 2017. augusztus 31. között a kerületi általános iskolák esetében a kerületi Önkormányzatunk hány intézményben és mekkora összegben hajtott végre intézményfejlesztési bővítési feladatokat, beruházásokat?” A rendelkezésünkre álló információk alapján a megjelölt időintervallumban Önkormányzatunk 19 általános iskola intézményekben összesen 48 db fejlesztés-jellegű beruházást hajtott végre, 1,6 milliárd forint értékben.

A következő két kérdés, itt segítve Bak Ferenc válaszát is és a többiek is tudják, hogy mire fog válaszolni tankerületi igazgató úr: 5. „Szíves tájékoztatását kérem azzal kapcsolatban, hogy az előterjesztésben szereplő három oktatási intézménybe intézményenként jelenleg hány gyermek jár és az elkövetkezendő években hány gyermek beiratkozása várható? A 6. kérdés pedig: „Szíves tájékoztatását kérem azzal kapcsolatban, hogy az előterjesztésben szereplő intézmények tekintetében jelenleg mekkora a tantermek kihasználtsága?”

Ughy Attila: megadja a szót Bak Ferenc úrnak.

Bak Ferenc (Külső-pesti Tankerületi igazgató): „Tisztelt Képviselő-testület! Megpróbálok válaszolni azokra a kérdésekre, amik elhangzottak, azért jelzem, hogy bizonyos számadatokkal rendelkezünk, de bizonyos a számadatoknak az elmondásához ill. kiszámításához időre van szükség. Három iskolát, ha nézzük, akkor jelenleg a Brassó iskolába 558 gyerek jár, a Gulnerbe 395, a Kastélydombiba 602. Várhatólag, az előrejelzések alapján ezek a létszámok a következő években ugyanígy meg fognak maradni, tehát ugyanígy 20-16 és 22 osztályt fognak indítani ezek az intézmények, ami viszont azt jelenti, hogy a jelenlegi százalékos kihasználtság az nem fog csökkenni, vagyis az intézmények kihasználtsága 110 és 125 százalékon van. Szeretném viszont elmondani, hogy mindhárom intézmény esetben szakmailag a Tankerület is javasolta ezen

intézmények úgymond fejlesztését a következő indokok alapján. Brassó iskola esetében – nem tudom képviselő urak emlékeznek-e rá –, 2010-ben történt ott egy olyan bérbeadása az akkori Képviselő-testületnek, amelyben a Brassó iskola fejlesztése megoldható lett volna, ahol hat terem, tanterem kialakítható lett volna, csak 15 évre játszóháznak bérbe lett adva. Ekkor mi szeretnénk volna - még akkor ugyanúgy irodavezető voltam itt-, ezt megoldani, csak sajnos jogilag nem lehetett, mert a bérbeadás 15 évre szólt, így az iskolán belül kellett különböző olyan helyiségeket kialakítani, amelyek nem alkalmasak csak kisebb csoportok fogadására, az iskola osztálytermeinek a bővítése ilyen szempontból nem történt meg. A Gulner iskola esetében, ha belegondolnak, ott egy FORFA-épület van, a FORFA-épület úgymond kiváltása elengedhetetlen és az ott lévő osztályterem kiváltása mindenféleképpen szükséges és ugyanígy van a Kastélydombi iskola. A Kastélydombi iskola esetében a Tankerület évi 5 millió forintért bérel két konténertermet, hogy el lehessen helyezni a gyerekeket, tehát az ott lévő bővítés az egyrészt mindenképpen szükséges ahhoz, hogy a gyermekeink ne konténer-tanteremben tanulhassanak. Tehát mindent összevetve azt látom szakmailag, hogy azok az úgymond övezetek, amelyekben ezek az intézmények találhatóak – ugye kertvárosi területekről beszélünk –, ott mindenféleképpen nő a lakosság, és nő a tanulók illetőleg egy kistípusú csökkenés van. Elmondható, hogy az a változás, amelyben minden évben mozgás van, hogy 20-30 gyerekkel több vagy kevesebb van a hálózatban, az nem minden esetben azt mutatja, hogy kevesebb gyermek születik, hanem azt mutatja, hogy az akkori elsős, leendő elsős szülők úgy gondolják, hogy esetlegesen egyházi vagy más irányultságba viszik a gyerekeket, de ez terhelés szempontjából ezeket a kertvárosi övezetekben lévő iskolákat úgymond nem segíti és nem könnyíti tehát mindenféleképpen ezen a területen fejlesztésre van szükség. Köszönöm a figyelmet.”

Ughy Attila: Kőrös Péter képviselőnek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr és köszönöm szépen a Jegyző asszonynak, illetve Tankerületi igazgató úrnak a válaszait. Előre szeretném bocsájtani, hogy magával az előterjesztéssel egyetérték, viszont pár gondolatot engedjek meg, hogy mégiscsak hozzátegyek ill. majd a kiegészítővel kapcsolatosan szeretnék kérdéseket feltenni, ugye ezek tegnap kerültek csak elénk. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Jegyző asszony! Azt gondolom, hogy egy előterjesztésnek, különösen egy ilyen típusú előterjesztésnek nagyjából olyan szakmai alapon kell állnia és azokat az információkat kellene tartalmaznia, amit most részben Öntől, részben Bak Ferenc úrtól nagyon helyesen és köszönettel megkaptunk. Ezek ugyanis azok a szakmai érvek, ami alapján egy ilyen döntést a Képviselő-testület meg tud és meg kell, hogy hozzon. Azokat a kérdéseket, amelyeket ugye elsősorban az ingatlanokkal kapcsolatosan és a népességszámmal kapcsolatosan feltettem nem véletlenül tettem fel és azt gondolom a válasz is előre prognosztizálható volt és próbálom megvilágítani azt, hogy ennek az előterjesztésnek a szöveges része ill. maga a tartalma jelenleg mennyire nincs összhangban. Tisztelt Jegyző asszony! Az Ön által elmondott adatokból azt gondolom a következő állítások egészen biztos - amiért az előterjesztésben megalapozták ezt az előterjesztést - nehezen levezethetők, tehát hogy az előterjesztés csak ilyen bullet point-osan végigmenve tartalmazza azokat a fontosnak gondolt állításokat, hogy a CSOK hatására rengeteg új beköltöző és új lakás van a kerületben, ezt a rendelkezésre álló, általa ismertett adatok nem támasztják alá. Nem is tudják alátámasztani, pontosan tudjuk, hogy milyen...- ráadásul ugye azt is pontosan tudjuk, hogy 10 éven belül kell bejelenteni a használatbavételi...jelenlegi rendszerben 300 négyzetméter alatti -, tehát, nem is tudja azt a Hivatal jelenleg alátámasztani, itt egyébként ez mégis, mint hivatkozási alap ugye megjelenik. Ugyanebben a körben szeretném mondani, hogy baromi nehéz helyzetbe hozzák a mondjuk itt ülő újságíró kollégát, akinek majd nyilván ebből egy termelési sikerjelentést kell majd legyártania a következő önkormányzati új lap címlapjára. Ugye azt állítják, hogy ez az elmúlt időszak létező legnagyobb beruházása lesz, az Ön által közölt adatok, hogy mennyit költött - nagyon helyesen egyébként - az Önkormányzat az elmúlt időszakban, ha ezt is mellé kell írni, akkor nehéz helyzetbe hozzák, mert akkor valamelyik állítás nem lesz igaz. Tehát,

azt szeretném Önöktől kérni, hogy különösen ilyen fontos kérdésekben, amikor azt gondolom, hogy szakmailag is megmagyarázhatók és itt volt rá példa, hogy amit Bak Ferenc úr is elmondott, az pontosan alátámasztja, hogy erre miért van szükség, akkor az előterjesztéseket próbáljuk meg ebbe az irányba vinni és nem pedig ez a – bocsásson meg jegyző asszony, ez nyilván nem Ön felé kritika –, de ebből, a szövegezéséből azért a szervilizmusnak egy fajta minősített esetét is ki lehet olvasni. Tehát ne vigyük bele ebbe az irányba az előterjesztéseket, mert azt gondolom, hogy ez egy nem helyes irány. Ennyi az alap előterjesztésről és akkor engedjék meg, hogy a kiegészítővel kapcsolatosan, ugye ami elénk került, pár kérdést feltegyek. Ugye Lévai úr az előterjesztő, de akkor gondolom polgármester úr az egész előterjesztést jegyzi, tehát elosztják. Az előterjesztéshez ugye tegnap megküldésre került egy kiegészítés, ami ugye a Lőrinci Sportcsarnok felújítása kapcsán hoz ide... (közbeszólás), oké csak van egy kiegészítő javaslat ehhez az előterjesztéshez, amit próbálunk egyébként értelmezni, hogy a kiegészítő határozati javaslatoknak eddig azért volt egy olyan rendszere, hogy legalább csatlakozik az előterjesztéshez, ezt elég nehezen tudjuk..., tehát, ha abban kaphatnánk egy tájékoztatást, hogy hogy kellene ennek csatlakoznia szellemiségében, tartalmában magához az előterjesztéshez? Mi nem találtuk meg ezt a közös fonalat, ami kapcsán..., ami ehhez kapcsolódó. Tehát, ami a három általános iskola tanterem bővítésével kapcsolatban megjelenő előterjesztéshez hogy kapcsolódik a Lőrinci Sportcsarnok felújításával kapcsolatos kiviteli tervdokumentáció ill. tervdokumentáció tulajdonjogának átruházása? Tehát, ezt praktikus nehezen tudjuk összefüggésbe hozni és ehhez kapcsolódóan akkor a kérdéseinket engedjék meg, hogy feltegyük ill. hadd tisztázzunk már egy pár dolgot. Nem is olyan régen, áprilisban ugye ennek az előterjesztésnek a kapcsán egy viszonylag - az előterjesztés ugye akkor a Lőrinci Sportcsarnok TAO-pénzből történő fejlesztésével kapcsolatban - egy viszonylag hosszú és azt gondolom nagyon tartalmas vitát folytattunk le, sok mindenben egyetértettünk, volt egy pár dolog, amiben az ülésponturnk meghatározta az állásponturnkat. Ugye mi azt képviseltük - ellenzéki oldal -, hogy az ehhez kapcsolódó - tehát a Lőrinci Sportcsarnok beruházásához kötődően - különösen a pénzköltés tekintetében a nyilvánosság és az átláthatóság az egy fontos szempont. Polgármester úr ezzel egy viszonylag ellentétes álláspontot fogalmazott meg, hivatkozva arra, hogy ezzel kapcsolatosan - különösen a TAO-pénzek tekintetében - még zajlanak bírósági perek, hogy közpénz vagy nem közpénz. Ehhez kapcsolódóan akkor szeretném megkérdezni, mert itt ma mégiscsak arról döntünk, hogy ezeknek a dokumentációknak ugye a tulajdonjogát az Önkormányzat tényleg átruházza, jelenti-e ez azt a jövőben, hogy az ehhez kötődő beszerzési eljárások, a kivitelezéshez kötődő és a beszerzési eljárások még távolabb kerülnek az önkormányzattól és jelen esetben, adott esetben megváltozik majd a kiíró személye? Tehát, ez egy fontos kérdés azt gondolom, mert ebből az értelmezésből az is kijön, hogy még korábban a XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Képviselő-testülete még, ha szűkösen is, de azért mégiscsak rálátott volna arra, hogy itt egy nagyobb, mint 2 milliárd forintos beruházás hogy zajlik, így ha kikerül és teljes egészében a PLER Kézilabdasport Kft. fogja ezeket beszerzéseket lebonyolítani, akkor ez a lehetőség még távolabb kerül. Tehát, összefoglalva két fontos kérdést szeretnék feltenni, egyrészt hogy kapcsolódik az előterjesztéshez a kiegészítő javaslat? A másik, hogy mennyiben fogja megváltoztatni az a kiegészítő határozati javaslat a Lőrinci Sportcsarnok várható felújításával kapcsolatos beszerzési eljárások rendjét ill. a kiíró személyét? Megtisztelő válaszukat köszönettel várom.

Ughy Attila: „Szerintem mielőtt alpolgármester úr válaszolna, csak annak alátámasztására, hogy mennyire az ülésponturnk határozza meg az álláspontot ennek a kérdésnek a feltételében is: ugyanarról döntünk, csak a terveknek a minősége, az engedélyezési terveknek a minősége más. Az előző döntéshez képest nem változott meg semmi más, ez már egyszer a Képviselő-testület előtt volt. (közbeszólás) Az előzőben ugyanerről döntöttünk Péter, ugyanerről döntöttünk, csak más tervről, de ugyanez volt a szerkezete. No, jegyző asszony és utána alpolgármester úr.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Hogyan kapcsolódik a két anyag egymáshoz? Nyilván közvetlenül nehezen lehet összekapcsolni, viszont mindegyik önkormányzati tulajdonon való fejlesztéshez kapcsolódó döntés, ezért gondoltuk, hogy közvetett módon, ehhez kiegészítésként ehhez hozzá tudjuk tenni ezt az anyagot. Tehát, közvetett kapcsolat van a két, maga az alap előterjesztés ill. a kiegészítés között, hiszen mindegyik önkormányzati tulajdonú ingatlanon vagy ingatlanokon végzett fejlesztés, beruházáshoz kapcsolódik. A polgármester urat nyilván én nem kívánom sem kiegészíteni, sem megelőzni esetleg Lévai alpolgármester úrnak a mondatát, de azt azért tessék elolvasni képviselő úr, hogy ez a módosító határozat - hiszen bent van a szövegben is -, avval az egy résszel módosul a korábbi Testület által már elfogadott döntéshez képest, hogy nem a tendertervek felhasználási jogát adjuk át, hanem a kiviteli tervet. Ami azt jelenti, hogy az előző esetben is, ha a tendertervek felhasználási jogát adtuk volna át, akkor maga a PLER a beruházás során készítette volna el, önkormányzati kontroll és ráhatás nélkül a kiviteli terveket. Én úgy gondolom, hogy ez a felelősebb önkormányzati döntés, hogy legalább a beruházást megelőzően a kiviteli tervek az Önkormányzat, mint ingatlantulajdonos valamilyen ráhatással van és azt kontrollálja, másrészt pedig a kiviteli tervek felhasználási jogának átadása jobban garantálja azt, hogy egy közbeszerzési eljárásban a valósághoz, a kivitelezés során felmerülő költségekhez jobban közel álló összeggel lehet pályáztatni, míg ez a tendertervek esetében nagyon nagy amplitúdójú kilengést eredményezhetne, akár veszélyeztetve a projekt megvalósíthatóságát. Tehát, ennek az előterjesztésnek kizárólag az a jelentősége, hogy az Önkormányzat által kontrollált, felügyelt kiviteli tervek elkészüljenek itt az Önkormányzat égisze alatt és ezek mentén a beruházást a PLER megvalósíthassa, hiszen eddig is így volt, és ez képviselő úr ill. minden képviselő számára egyértelmű, hogy magát a beruházást a PLER végzi. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy tulajdonosként ez a legfelelősebb döntés amit meg lehet tenni, de természetesen lehet, hogy Lévai úrnak ennél markánsabb álláspontja is van. Én ezt kiegészítésként szerettem volna elmondani, hogy mi indokolja ennek a döntésnek a módosítását, ami azóta körvonalazódott. Én remélem, hogy támogatni tudják.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jegyző asszonyt én nem szeretném kiegészíteni, mert amit elmondott az elég részletes volt, viszont egy másik aspektusban tudok talán új információval szolgálni. Amikor arra próbáltál rákérdezni, hogy „akkor ki folytatja le a beszerzést?“, ebben nincs változás. Tehát, eddig is a PLER-nek lett volna ez a feladata, hiszen a PLER a beruházó. A PLER nyerte meg a pályázatot, tehát nem az Önkormányzat pályázott, a PLER pályázott. Ez esetben nem az Önkormányzat folytatja le a beszerzést, hanem a PLER. Viszont nem értek azzal egyet, hogy távol áll a Képviselő-testülettől ez az ügy, hiszen a PLER 100 %-ig önkormányzati tulajdon és egyébként a projekt-menedzsment feladatokat a Városrehab18 Zrt. fogja ellátni, aki szintén az Önkormányzatnak a cége, a Városgazda leányvállalata. Tehát, én nem látok semmifajta változást a korábbi helyzethez képest, a változás csak az, amit jegyző asszony elmondott, azt nem kívánom kiegészíteni. Én úgy gondolom, hogy ez így jó megoldás és azt kell elmondanom, hogy egy elég alapos háttér munka zajlik, ugye a kollégáim, a Polgármesteri Hivatal és a Városrehab-os kollégák kapcsolatban vannak a tervező céggel és úgy látjuk, hogy október közepére elkészül az a kiviteli terv, ami alapja lehet egy beszerzésnek.”

Mérő Péter Ferenc: „Jó reggelt kívánok, tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, Képviselő-testületet! Én szeretnék még hozzászólni az eredeti, 137-es beterjesztéshez. Elolvasva ezt a határozati javaslatot elkezdtem magamnak jegyzetelni, hogy mi nem derült ki ebből. Ennek egy részére most Bak Ferenc tankerületi igazgatótól választ kaptunk, de egymás okulására és javító szándékú hozzászólásként tehát, nem derült ki, hogy mit szeretnének ebből a nem kevés pénzből. Annyi derült ki, hogy tantermet. Nem derült ki, hogy mekkorát. Három iskoláról van szó, mind a három iskola fel lett sorolva, hogy egyáltalán mennyit szeretnének, nem derült ki, hogy mennyiért. Egy összérték szerepel, csak ill. nem derül ki, hogy miért? Na, most ezek hiányában viszonylag

nehéz bármiféle döntést hozni, ez egyszerűen megkérdőjelezhetetlen tény, hogy nem lehet ezeknek az információknak a hiányában egyáltalán bármire is gondolni. Nekiálltam én is utánajárni adatoknak és a felmerült kérdéseket azokat gyorsan elküldtem még a tegnapi nap folyamán Bak Ferenc úrnak, hogy hátha megkapom az adatokat, de Ő ill. a titkársága udvariasan elutasított, hogy minden adatot megkapott az Önkormányzat. Az Önkormányzattól viszont mi nem kaptuk meg az adatokat. Nagyon örülünk, vagy örülök annak, hogy végül is indokolt ez az intézmény-felújítás, viszont ez nem derült ki ebből a határozati javaslatból. Utánajárva az adatoknak, ami kiderül, hogy az Önök által nyilatkozott CSOK az kicsit olyan, mint Columbo felesége, egyetlen egy olyan információra nem sikerült szert tenni, hogy hányan kaptak CSOK-ot, hogy hányan kértek arra igen, tehát ez egy ilyen megfoghatatlan valami. Ezek után józan paraszti ésszel az ember megpróbál utánanézni, hogy hol folynak jelentős ingatlanfejlesztések a kerületben. Olyan ingatlanfejlesztés, ami CSOK által támogatható az jelenleg a Reviczky Gyula utcában folyik a kerületben, úgyhogy a józan paraszti ész az azt mutatja, hogy oda fognak vélhetően a közeljövőben sokan beköltözni és várhatóan a gyermekáldás azon a környéken megszorodik. A jelenleg rendelkezésemre álló információk szerint az elsősök száma az elég durván csökkent ebben az évfolyamban most igen sok iskolában jelentősen kevesebb első osztály indult, mint az eddigiekben és erre szerettem volna még információt kapni, hogy ez egy tendencia-e, vagy megállt-e a gyerekek számának a fogyása? Tehát, erre jó lenne valamilyen információt vagy statisztikát, hogy az óvodások száma mit mutat? Növekvő vagy csökkenő tendenciát, hogy egyáltalán eldönthessük ezt a kérdést, hogy egyáltalán milyen jellegű és mekkora ingatlanfejlesztésre van szükség? De ezekre mind a mai napig nem kaptam választ, így viszonylag nehéz józan döntést hozni. Köszönöm szépen.”

Kassai Dániel: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Az lenne a kérésem, hogy a kiegészítő határozati javaslatról külön szavazzunk. Köszönöm.”

Ugby Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Előterjesztői zárszóként, szavazás előtt a következőket jegyezném meg az előterjesztéssel kapcsolatban: „Talán némi félreértést ez egy picit el tud oszlatni. Ugye a 0 és 14 éves kor között jelen pillanatban a lakónépességben 4,3 %-os növekedés van 2014. és 2017. között, ez talán Mérő képviselő úrnak is választ ad a felvetett kérdéseire. Ezenkívül szeretném képviselő úr felé jelezni azt, hogy ez egy előzetes együttműködési megállapodás, az előzetes együttműködési megállapodás szóban azért szerepel, hogy előzetes, merthogy nincsenek benne azok az adatok, amiket Ön kér. Viszont a probléma felvetése teljesen világos, mindannyian látjuk, és hogyha együtt él a XVIII. kerület életével, akkor pontosan tudja, hogy a XVIII. kerületnek mely pontjain, elsősorban a városközponttól távolabb eső kertvárosi területeken milyen feszültség van az általános iskolai férőhely tekintetében ill. az ingatlanfejlesztés mennyire szükségszerű. Arra is szeretném felhívni képviselő úr figyelmét, hogy 2010. és 2017. között a Kastélydombi iskolában konténert kellett elhelyeznünk, a Kandó téri Általános Iskolában egy könyvtárnak az átalakításából tantermet, az Önkormányzatnak ingatlant kellett vásárolnia szintén a Kandó téri Általános Iskolában azért, hogy egy volt ABC-t átalakítva, alsó tagozatos három tantermet tudjon létrehozni és még lehetne folytatni ezt a sort képviselő úr, amikor bizonyos helyszíneken korábban pedelluslakásokat kellett átalakítani tantermekké, meg kellett szüntetni osztott csoportbontásos nyelvi laborokat kitágítva arra, hogy osztályteremként tudjanak működni. Tehát ezek mind-mind azt mutatják, hogy ezen a kertvárosi területen intenzív fejlődés van és a lakónépesség, ill. a gyermekek száma folyamatosan növekszik. Ezzel kapcsolatban még azt szeretném képviselő úr felé jelezni, hogy nemcsak a nagy épületek esetében, hanem különös tekintettel a 300 m²-nél kisebb épületekre vonatkoztatva, ugyanúgy CSOK-ot igénybevéve csak abban az utcában ahol én lakom, az elmúlt két évben négy ilyen épület a Vasút és az Üllői út közötti szakaszon felépült és kétségem sincs afelől - merthogy folyamatosan babakocsikat és pelenkákat látok kutyasétáltatás közben azon a területen -, hogy valószínűleg előbb-utóbb a humán-infrastruktúra hálózatunkat is fogja valamilyen módon igénybe venni az a legalább 12

család, amelyik frissen költözött be abba az utcába. És ez csak egy nagyon rövid és igen szubjektív mintavétel az Ön kérdésére vonatkozóan. Tehát, összességében szeretném a tisztelt Képviselő-testület felé jelezni azt, hogy ez a probléma ez egy élő probléma. Ezzel a problémával a Képviselő-testületnek ilyen módon most már együttműködve a Külső-pesti Tankerülettel foglalkoznia kell és én azt tudom mondani, hogy öröndetes, hogy nem önkormányzati költségvetésből kell ezeket a fejlesztéseket megvalósítanunk, amelyeknek azért az összértéke, hogyha megnézzük a három ingatlant, várakozásaink szerint azért bőven milliárd forint feletti beruházást jelent.”

Határozat-hozatal következik, először az eredetiről döntenek, majd a kiegészítő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

236/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a

- Kastélydombi Általános Iskola (140482/5 hrsz.-ú, 1188 Budapest, Nemes utca 58-60. szám alatt található, 13235 m2 alapterületű, kivett általános iskola megnevezésű ingatlan)
- Brassó Utcai Általános Iskola (148113 hrsz.-ú, 1182 Budapest, Brassó utca 1. szám alatt található, 9472 m2 alapterületű, kivett általános iskola megnevezésű ingatlan)
- Gulner Gyula Általános Iskola (155607/6 hrsz.-ú, 1183 Budapest, Gulner Gyula utca 1. szám alatt található, 7185 m2 alapterületű kivett általános iskola megnevezésű ingatlan)

bővítése érdekében előzetes együttműködési megállapodást köt a Nemzeti Sportközpontokkal.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező előzetes együttműködési megállapodás véglegesítést követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 20 fő képviselő)

237/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a 84/2017. (IV.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MAGYARTERV Magasépítési, Tervező és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság által az Önkormányzat megbízásából készítendő kiviteli tervdokumentáció felhasználási jogát térítésmentesen átadja a PLER Kézilabdasporthoz Kft-nek, tekintettel a PLER Kézilabdasporthoz Kft. által az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület Thököly út 5. sz. alatti 155447/21 helyrajzi számú ingatlanon megvalósítandó felújítási projekt kapcsán ellátandó közfeladatra.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Tízpróba Magyarország Kft.-vel

(138.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

238/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Tízpróba Magyarország Kft.-vel (székhely: 2040 Budaörs, Baross u. 146., fióktelep: 1239 Bp., Bevásárló u. 2.) 2015. november 30-án kötött együttműködési megállapodását 2018. november 30-ig meghosszabbítja, a XVIII. kerületi sportélet pályázati úton történő fejlesztése céljából és felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának végleges formában történő aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: polgármester

239/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a rendkívüli pályázat lebonyolításához 1 millió forint önkormányzati forrást **biztosít** a 2017. évi költségvetésben lévő Sportrendezvények keret terhére.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: polgármester

240/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **jóváhagyását adja**, hogy az együttműködési megállapodáson alapuló pályázat az együttműködési megállapodás hatályba lépését követően kiírásra kerüljön az 1. számú melléklet szerinti pályázati felhívás alapján azzal, hogy a pályázat eredményéről az Oktatási, Közművelődési, Sport és Ifjúsági Bizottság dönt.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. A Kiemelt Sportágfejlesztési Program kerékpáros pályaépítési program módosítása

(139.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Petrovai László: a határozati javaslatban van egy olyan kitétel, hogy a tervezett zajvédőfalnak a költségei terhére ez másfajta technikájú start-berendezést helyeznek el. Kérdezi - hogyha jól értelmezi - akkor a zajvédő fal, mint olyan az elmarad ebből a beruházásból?

dr. Lévai István Zoltán: amikor legutóbb tárgyalták, akkor ezt részletesen megbeszéltek, hogy az eredeti terv szerint az a rajtgép-rendszer, ami eredetileg volt tervezve, annak a zajhatásának a védelmére lett volna a zajvédő fal. Ugyanebben az előterjesztésben olvashatták a Kerékpáros Szövetség levelében, hogy egy másik rajtgépet kívánnak ebben a projektben felhasználni, de annak jelentősebb a költsége, így viszont a zajvédő fal okafogyottá válik.

Petrovai László: köszöni a választ, kénytelen elfogadni, de ő csak arra emlékezett, hogy az új rajtgépekhez kérte a Szövetség és azt akceptálták, de arra, hogy magának a rajtgépnek a zajhatása miatt épülne a zajvédő fal, arra őszintén szólva nem emlékezett, de biztos így volt, ha alpolgármester úr így mondja. Arra emlékszik, hogy több olyan fejlesztési javaslat volt az elmúlt 6-7 év alatt, ami a Bókay kertnek a többfunkciós használatát szeretne volna erősíteni. Többek között emlékszik egy gördeszkapályára és a jégpályának is a helyére, ami jobb lett volna és ahol most egy strandfocipálya üzemel a helyén ahova annak idején javasolták volna áthelyezni, mindkét esetben az volt a nagy ellenvetés, hogy ez mégiscsak egy lakóövezet és a környéken élőknek a nyugalma érdekében szeretnék a zajos tevékenységeket távol tartani a lakóépületektől. Ehhez képest ez a BMX-pálya közvetlenül lakóépülettel határos területen épül fel. Tehát azt hitte, hogy a zajvédő fal indokoltsága az még fennáll, de köszöni a választ, valószínűleg rosszul emlékezett.

dr. Lévai István Zoltán: annyi kiegészítése lenne, hogy abszolút logikus a kérdés, ezt ő is feltette és ezt a választ kapta. Ha belegondolnak, hogy ez egy mekkora területű pálya, akkor elég komoly zajvédő falat kellene építeni, hogy teljesen elszigeteljék. Az a zajvédő fal, ami ki lett véve a műszaki tartalomból, az egy kisebb zajvédő fal és a rajtgéphez kapcsolódóan volt betervezve, ezt mondják a szakemberek, nem tud ezzel vitatkozni. Nyilván garantálni azt nem lehet, hogyha beindul egy új tevékenység és annak lesznek zajhatásai - és ezt a körzet képviselőjével is végigbeszélte - esetleg lesznek panaszok, mint ahogy a Bókay kert tevékenységével kapcsolatosan folyamatosan újabb és újabb panaszok merülnek fel és szűnnek meg. Úgyhogy ez egy ilyen dolog, azt gondolják, hogyha a tevékenység amikor beindul és esetleg panaszok vannak, akkor meg kell találni a megoldást, hogy hogyan lehet a lakók érdekében is fellépni vagy hogyan lehet a működést úgy szabályozni, hogy az mindenkinek jó legyen. A Lőrinc2000 SE-ben gondolkodnak ennek a pályának az üzemeltetésében, nekik van kerékpáros szakosztályuk, abban bíznak, hogy az egyesülettel együttműködve az Önkormányzat olyan feltételrendszert teremt ott, hogy az a lakókat nem fogja zavarni.

Ughy Attila: kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

241/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a 69/2017. (III. 24.) határozatát az alábbiak szerint **módosítja**: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. között 2017. február 06. napján létrejött támogatási szerződés módosításának előkészítésére és aláírására oly módon, hogy a szerződésben rögzített felhasználási véghatáridő meghosszabbításra kerüljön 2017. december 31. napjáig. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az 1181 Budapest, Szélmalom u. 33. szám alatti ingatlanon új BMX versenypálya kivitelezése során az előzetesen betervezett zajvédő fal költségének terhére új technikai megoldásokat tartalmazó rajtgép kerüljön beépítésre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Köznevelési szerződés módosítása fenntartó váltás miatt

(140.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

242/2017. (VIII.31.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **tudomásul veszi**, hogy a Csoda-Bogár Ház Fejlesztő Óvoda fenntartója 2017. szeptember 01. napjától a LOZANO Kereskedelmi és Szolgáltató Nonprofit Kft. (1194 Budapest, Pákozd u. 40.).

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartó váltásra tekintettel felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő kiegészítő megállapodás aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: polgármester

6. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)


- **Taj01:** Tájékoztatás a polgármester és a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján 2017. I. félévében elidegenítésre került ingatlanokról, valamint átruházott hatáskörben hozott döntésekről


(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

Ughy Attila: a következő testületi ülés szeptember 12-én, reggel 8.00 órakor lesz, köszöni mindenkinek a részvételt, az ülést bezárja.

K. m. f.


dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző


Ughy Attila
polgármester



Jegyzőkönyv lezárva: 2017. augusztus 31-én, 9 óra 05 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongoné Márton Márta

