



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

E/100-463/2017.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal	
INT. DAT:	2017. 05. 09.
IKT. SZÁM:	PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE MELL. DB.
ELŐADÓ:	20/27100/2017
ELŐZSÓ:	A. MI. SZIVUCHY UNK
IRAT. H.	Sorszám: 3.

JEGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület 2017. április 28-án megtartott rendkívüli üléséről

Készült: a Képviselő-testület - 2017. április 28-án, 8.00 órakor kezdődő - nyílt rendkívüli ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Felkéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanács elhangzottakat.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a Hivatal dolgozóit, a meghívott vendégeket és a hallgatóságot is. A Háztanács megtartotta rendes ülését és úgy döntött, hogy nem tér el a kiadott meghívó sorrendjéről, ellenben a 7. és 8. napirend napirendre vételéről külön szavazást kér.

Ughy Attila: kéri a Képviselő-testület véleményét a 7. napirend napirendre vételéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

80/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 1 igen szavazat, 14 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett nem veszi napirendre a 7. Csatlakozás amnesztia kezdeményezéshez (52.) című napirendi pontot.

Ughy Attila: kéri a Képviselő-testület véleményét a 8. napirend napirendre vételéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

81/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 8 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett nem veszi napirendre a 8. Az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása (53.) című napirendi pontot.

Ughy Attila: megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem kívánja napirendre venni a 7. és 8. napirendet, kéri a szavazást a meghívóban lévő napirendekről és azok sorrendjéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

82/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** a napirendi pont tárgyalását, a tárgyalás módjára és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. A Lőrinci Sportcsarnok felújítása tárgyú projekt megvalósításával kapcsolatos döntések meghozatala
(58.) **rendkívüli eljárással!**
2. Döntés "Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017" pályázaton való részvételről
(54.) **rendkívüli eljárással!**
3. Döntés "Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása 2017" pályázaton való részvételről (55.) **rendkívüli eljárással!**
4. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása
(56.) **rendkívüli eljárással!**
5. Külső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott intézményt érintő átszervezés véleményezése (51.) **rendkívüli eljárással!**
6. Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetség Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés
(57.) **rendkívüli eljárással!**
7. Csatlakozás amnesztia kezdeményezéshez
(52.) *(Képviselő-testület a 80/2017. (IV.28.) sz. határozata szerint nem vette napirendre)*
8. Az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása
(53.) *(Képviselő-testület a 81/2017. (IV.28.) sz. határozata szerint nem vette napirendre)*
9. Szakmai kitérítés adományozása
(50/Z.) **Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**
10. Tájékoztatók, bejelentések
(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,6,8,9,10)

Ughy Attila: áttérnek az elsőnek tárgyalandó napirendi pont tárgyalására.

1. A Lőrinci Sportcsarnok felújítása tárgyú projekt megvalósításával kapcsolatos döntések meghozatala

(58.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita következik, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Sok szeretettel köszöntök jómagam is mindenkit. Az előterjesztéssel kapcsolatosan lenne pár kérdésünk, észrevételünk és javaslatunk is. Előljáróban szeretném leszögezni, hogy az előterjesztés tárgyában szereplő Lőrinci Sportcsarnok felújítását, egy a kerület életében jelentős beruházásnak tartjuk és azt is szeretném jelezni, hogy a céljával és sok minden mással ebben egyetértünk, de ezt korábban is jeleztük, azonban elolvasva az anyagot és tájékozódva a beruházáshoz kötődő környezet tekintetében pár kérdés is felmerült bennünk, amelyek megválaszolását és bizonyos szempontból konstruktivitását szeretnénk kérni az előterjesztőnek annak érdekében, hogy ezt jó izzel, felelősen tudjuk támogatni. Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester úr, illetve Tisztelt Jegyző asszony! A következő érvrendszert vezetném elő és ebből következően levezetnék egy pár kérdést. Jelen előterjesztés tekintetében ugye egy beruházásról döntünk, amelynek, hogyha a számait ill. a benne lévő dolgokat az ember elolvassa, akkor a következő világlik ki belőle: Korábbi képviselő-testületi döntés

értelmében a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat kötelezettséget vállalt 279 millió forintnyi önrész kifizetésére jelen előterjesztés tárgyát képező Sportcsarnok beruházás kapcsán. Ugye az előttünk lévő előterjesztésből az egyértelműen kiderül, hogy minden költség, ami eddig a Sportcsarnok kapcsán felmerült, az csak egy becslés, tehát végleges összeget jelenleg még nem tudunk. Egy biztos, hogy az előterjesztésből két biztos számunk van, az egyik az, hogy 279 millió forint az az önrész, amit az Önkormányzat ebben vállal, illetve az a 400 millió forint, amit ugye a TAO-keretre, a kerületi repülőteret, a Ferihegyi Nemzetközi Repülőteret üzemeltető céggel megkötött a Társaság. Ugyanakkor, hogyha az ember utána olvas, akkor azt is tudjuk, hogy jelenleg ennek a beruházásnak a becsült költsége 1.226.812.869,- forint, amihez 838.878.085,-forintnyi TAO önrészt, illetve 370 millió forintnyi saját részt vállalt a pályázó. Jegyző asszony felé tisztelettel tenném fel azt a kérdést, hogy jogilag kezelhetőnek tartja-e azt a helyzetet, hogy jelenleg van egy olyanfajta kötelezettségvállalás, amiben a számokat összeadjuk, egész biztos, hogy – bár ugye még egyszer mondom a költségek becsültek -, de a 2017-es, 6-os, 5-ös – tők mindegy, tehát minden egyes beruházásnál azt gondoljuk, hogy az év ill. az idő azt bizonyítja, hogy minden költség általában magasabb lesz és itt az előterjesztés szerint ráadásul csak ugye becsült költségekről beszélünk, tehát ebből egész biztos kiviláglik az, hogy a vállalt önrész tekintetében is jelenleg van egy 100 millió forint különbség az Önkormányzat által vállalt önrész ill. a pályázatban szereplő önrész között, továbbá hiányzik több, mint 438 millió forint TAO pénz is jelenleg a rendszerben. Tehát, hogy ez így, ebben a formában jogilag vállalható-e az, hogy az Önkormányzat ebben most úgy vállal kötelezettséget, hogy összességében látszik, hogy ennek a költségvetésnek, ha jelenleg szerződési kötelezettséggel lefedett, tehát 400 millió forint Repülőtér, valamint 279 millió forintnyi önkormányzatit nézzük, akkor is a költségvetés közel fele jelenleg nincs biztosítva. Tehát ez lenne az első kérdésem és akkor a válaszában figyelembevételével folytatnám a hozzászólásomat, ill. tennék javaslatokat is annak érdekében, hogy ezt jó szívvel tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal kollégáit és minden kedves érdeklődőt. Azzal kezdeném, hogy amikor felkészült erre az ülésre és ezt a napirendi pontot végiggondolta, ha tudtunk volna 3 percet beszélni, akkor ezek a kérdések már nem jöttek volna elő, de ezzel semmi probléma nincs, mert igyekszem megválaszolni ezeket. Az előterjesztésből, és ugye azok a számok, amik látszanak, még akár jogosnak is tűnhetnek ezek a felvetések. Annyit szeretnék jelezni, hogy ez az előterjesztés a pillanatnyi állapotot tükrözi, ez azt jelenti, hogy Ön is utalt arra, hogy becsült költségek, igen, egy beruházás esetében csak becsült költségekről lehet beszélni, mert gyakorlatilag akkor tudjuk azt, hogy mennyibe fog kerülni egy beruházás, amikor azt a legvégén kifizetjük ill. azt megelőzően, amikor egy közbeszerzési eljárásban a győztes céget kihirdetik. Tehát ezek az állomások, csak ezt azért mondom, hogy most jelen, ebben az állapotában, becsült költségekről lehet csak beszélni. Ez az első megjegyzésem. A másik megjegyzésem pedig ugye, hogy miért mondom, hogy a pillanatnyi állapotot tükrözik? Azért mondom, mert az a TAO-rész, ami feltöltésre került, az a 400 millió, az is a pillanatnyi állapot, mert arról tudunk most beszámolni, a Budapest Airport ennyit utalt át, valamint ennek a kiegészítő támogatása érkezett meg a kézilabda csapatnak a számlájára. Ezenkívül május 15-éig még 220 millió forint fog ugyanilyen módon megérkezni és a Budapest Airport menedzsmentje azt vállalta, hogy ennek az évnek a végéig a teljes TAO-részt feltölti. Ez azt jelenti, hogy a TAO-kérdés az - én úgy gondolom, hogy - megválaszolásra kerül. Nyilván, ha ez nem így alakul, mert mondjuk a Budapest Airport ezt nem tudja megtenni, akkor ezt máshonnan kell összeszedni a beruházáshoz, de jelenleg arról tudok beszámolni, hogy a polgármester úr és a Budapest Airport vezérigazgatója között kötendő megállapodás alapján a Budapest Airport vállalta, hogy a beruházás teljes TAO-részt feltölti. Az önrész vonatkozásában arról tudok beszámolni, hogy a 279 millió forint, ami

látszik az előterjesztésből, az az első tervezői költségbecslés alapján volt kiszámolva. Az, hogy egyébként mennyi lesz – mint ahogy utaltam rá –, azt most még nem tudjuk, viszont van egy olyan gondolkodásunk, hogy mi nem szeretnénk az Önkormányzat zsebéből a további önrészre forrást kérni. Tehát ez egy kiindulópont, tehát nem szeretnénk az önkormányzati költségvetést tovább terhelni az önrésszel. A további önrészt szeretnénk a kiegészítő támogatásból kiegészíteni. Tehát ez a mi tervünk és nyilván tovább lehet ezt gondolni, de most nem tudjuk megmondani, hogy mennyire lenne szükség, mert nem tudjuk, hogy mennyi lesz a tényleges vállalási ár, mert abból számíthatóik a 30 %. Hát ezt tudom most elmondani. Egyébként nyilván most az előkészítési folyamatban vagyunk, tehát mi abban bízunk egyrésztől, hogy a Budapest Airportnak sikerül a teljes TAO-t megoldania, hogy ne kelljen más támogatókat keresni, annál is inkább, mert a Budapest Airport-tal egy szorosabb együttműködés révén a Sportcsarnok elnevezésében is érdekelt a Budapest Airport, Ők Budapest Airport Arénának javasolják elnevezni ezt a csarnokot és természetesen mi ebben nyitottak vagyunk és a kollégáikat be is vontuk az előkészületekbe, hogy nyilván hogy ez a társadalmi felelősségvállalás marketing elemekben is meg tudjon jelenni a Sportcsarnok homlokzatán, ezért nyilván egy előkészítő munkában Ők részt is vesznek. Nem tudom, hogy minden kérdésére válaszoltam-e, de igyekeztem. Köszönöm.”

Ughy Attila: Körös Péternek adja meg a szót.

Körös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Köszönöm a választ Alpolgármester úr! Én Jegyző asszonytól azért változatlanul szeretnék egy akkor egy igen-t vagy egy nem-et hallani, hogy az Ön jogi megítélése szerint hogyan kell azt a helyzetet értelmezni., ami alpolgármester úr hozzászólásából és válaszából is az tűnik ki, hogy ma, jelenleg szerződéses kötelezettség, tehát aláírt kötelezettségvállalás: Budapest Airport Rt. 400 millió, Önkormányzat 279 millió forint. Alpolgármester úr ezt mondta el vagy nyilván a szóbeli ígéret az egy nagyon fontos állítás, csak Ön is tudja, hogy menedzsmentek jönnek-mennek, gazdasági környezet változhat, tehát igazából az a biztos pénz, ami itt van, ill. ott van. Az már közel biztos, amit aláírtak, az alpolgármester úr által elmondott dátum az túlmutat a testületi ülésen, tehát ebből azt gondolom, hogy egyelőre jelenleg aláírt kötelezettségvállalás a további részekre vonatkozóan nincs, vagy hogyha lenne, akkor része lenne az előterjesztésnek. Tehát, Jegyző asszony felé az a tiszteletteljes kérdésem, hogy hogyan értelmezzük azt a helyzetet, amikor van egy olyanfajta kötelezettségvállalás, amikor egy nagy beruházás, több mint egy milliárd forintos - egyébként a kerület életében és azt gondolom, hogy Képviselő-testület számára is fontos - beruházásban jelenleg a becsült költségeknek is csak kb. a fele áll rendelkezésre? Ez lenne a tiszteletteljes kérdésem és akkor, hogy ne raboljuk az időt, két javaslatot felvetnék. Azt gondolom, hogy figyelemmel arra, amit alpolgármester úr mondott, bízom abban, hogy mind a kettőt támogatni fogják. Tisztelt Alpolgármester úr! Üdvözlöm, és azt gondolom, hogy ez egy jó gazda jó szemléletű szándéka, amikor Ön azt mondja, hogy mindent megtesznek azért, hogy az az önkormányzati kötelezettségvállalás, ami 279 millió forintról szól, ez ne emelkedjen, tehát más forrásokból szeretnék ezt megoldani. Mindezek fényében és ezek szellemében szeretnék egy javaslatot tenni, ami abba irányul és akkor majd a határozat-hozatal előtti részben szöveg szerint is kifejtem, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete döntsön úgy, hogy a banki finanszírozásból is meg pro-rata finanszírozás szempontjait alkalmazza. Magyarán, amikor elindul a beruházás, akkor minden esetben először az összes többi támogatási pénzt költsük el, és amikor az elfogyott, akkor költsük el az Önkormányzat 279 millió forintját. Ezt azért tartom nagyon fontos döntésnek, mert ha ezt megteszük, akkor nem tudunk abba a helyzetbe kerülni, hogy fordított esetben elkezdik a beruházást, egyszer csak elfogy a pénz - mert alul lettek becsülve a költségek, nem megfelelően lettek előkészítve a beruházások -, majd az Önkormányzat belekerül abba a szituációba, hogy - adott esetben - a kötelezettségvállaláson túl, sokkal-sokkal-sokkal nagyobb pénzeket kell beleraknia annak érdekében, hogy egyáltalán befejeződjön a beruházás és ne vesszen az Önkormányzat berakott 279 millió forintja. Tehát annak szellemében, amit Ön

mondott, azt gondolom, hogy ez egy nagyon konstruktív javaslat részünkről. A másik javaslatkör pedig pont a jogi környezet ill. a TAO-ra vonatkozóan azt gondolom magam és az ellenzék nevében azt javasolnánk, hogy mindannyiunk számára és a kerület nyilvánossága számára egy megnyugtató állapot lenne, hogyha ennek a jelentős összegű beruházásnak a nyilvánossága, pénzköltései fölött teljes nyilvánosság lenne, éppen ezért arra teszünk javaslatot és a határozat-hozatal elejei szakaszban erre kiegészítő határozati javaslatot szeretnék szintén tenni, hogy az elinduló beruházáshoz kötődő valamennyi szerződést, megkötött szerződést, valamint ezeknek a beszerzési folyamatait hozzák nyilvánosságra. Bízom benne, hogy ez nem jelent akadályt az Önök számára és akkor tisztelettel várnám jegyző asszonynak a válaszát és hogyha a vita szakaszban nem kíván más hozzászólni, akkor kiegészítő határozati javaslati szakaszban szeretnék majd javaslatot tenni. Köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni, először alpolgármester úrnak adja meg a szót, aztán dr. Borbély György és utána Petrovai László jön és aztán reméli szavaznak.

dr. Lévai István Zoltán: „Annyival szeretném kiegészíteni az előző mondandómat, hogy én értem ezt, hogy ugye nyilván sokkal jobb lenne, hogyha már ott lenne a teljes TAO, de azt tudjuk, hogy ezért ez nem kis összeg, tehát gyakorlatilag ennek a megszerzése az már a legelején jelezte a Budapest Airport, hogy nem egy egyszeri feltöltéssel tudja ezt a vállalását megtenni. Egyébként azt el tudom mondani, hogy a Budapest Airport a Kézilabda Szövetség felé ezt írásban vállalta. Tehát lehet, hogy most ténylegesen csak 400 millió forint van a számlán, mármint annak a kiegészítő támogatása, de én azt gondolom, hogy itt a szóbeli megállapodáson felül ez sokkal erősebb elköteleződés a Budapest Airport részéről, hiszen a pályázat beadásakor már ezt vállalta írásban és jelezte, hogy a TAO feltöltési részét Ő igyekszik vállalni. Ez egy fontos megállapítás volt. A finanszírozásnál a javaslata a képviselő úrnak, én most megmondom őszintén nem vagyok pénzügyi szakember, de úgy ítélem meg, hogy ez nem szabadon választott, hogy azt mi milyen módon fizetjük, finanszírozzuk, ez egy utó-finanszírozott projekt, ugye a mi kollégáink azon dolgoznak, hogy ugye gyakorlatilag ez úgy működik – és nem akarok hosszan belemenni –, egy számlát kifizet a PLER, majd annak a 70 %-át lehívja a Kézilabda Szövetségtől, és minden egyes számlát így tudunk kifizetni. Tehát a Te javaslatod, én most úgy ítélem meg, hogy nem értelmezhető ebben a fizetési elvárásban, amit ugye a Magyar Kézilabda Szövetség támaszt irányunkba, - de úgy látom bólogat Kanti Gábor is -, tehát emiatt én nem tudom értelmezni a Te javaslatodat. Nyilván emiatt én nem is javaslom ezt elfogadásra. Köszönöm szépen.”

dr. Borbély György (Jogi, Közbeszerzési és Pályázati Iroda irodavezetője): „Üdvözlöm a Tisztelt Képviselő-testület tagjait. Ez az előterjesztés egy együttműködési megállapodásról szól, amit a PLER, a Városrehabilitáció és az Önkormányzat köt a projekt megvalósítása érdekében. A kötelezettségvállalás az az Önkormányzat részéről nyilván az önrész megvalósítása vagy az önrész kifizetése határáig terjed. Jelenleg a tényleges kötelezettségvállalást a PLER fogja nyilván elvégezni, Ő fogja a közbeszerzést, Ő fog a közbeszerzésben ajánlatkérőként részt venni. Köszönöm.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Kiegészítve a kolléga által elmondottakat, ez az előterjesztés nem többlet-kötelezettségvállalásról szól, hanem hogyha a határozatokat elolvassa, tulajdonképpen kettő, az együttműködést és a projekt elkezdését segítő olyan döntésről, hogy az Önkormányzat a tulajdonában lévő épület ilyen célra történő használatához hozzájárul és ebben a megbízó számára lehetőséget ad, másrészt pedig a második határozatban az Önkormányzat tulajdonát képező tervek, amelyek a megvalósítás alapjai, azoknak a térítésmentes átadásának lehetőségét biztosítja a PLER irányába. Tehát, itt most semmilyen többletkötelezettség vállalásáról az Önkormányzat tekintetében nincsen szó. Nyilván amit alpolgármester úr elmondott, az a jövő és

a teljes finanszírozási konstrukció. Ez az előterjesztés nem arról szól, csak arról, hogy a projekt megkezdésének bizonyos technikai feltételei ill. jogi alapjai meglegyenek, tehát, a tervek átadásra kerülhessenek jogszerűen a PLER részére és azt Ő jogszerűen – mint megbízó – a jövőben akár a közbeszerzéshez, akár más eljárásokhoz használni tudja illetve, hogy ezt az épületet, ami a mi tulajdonunk, ilyen jellegű célra történő fejlesztéssel megterhelje vagy erre igénybe vegye. Tehát, a mostani előterjesztés szigorúan erre a két témára fókuszál és az együttműködés tekintetében a projekt menedzsment lebonyolítása mellé mi Önkormányzatként ezt a két hozzáadott értéket a korábban vállalt önrészen túl tudjuk hozzátenni. Tehát, én azt gondolom, hogy az előterjesztés önmaga és ami ebben foglalt az jogszerű, természetesen azok a félelmek vagy azok a vélelmek, amiket képviselő úr és alpolgármester úr a jövőre nézve a pénzügyi konstrukció tekintetében felvázolt, ezek egy más előterjesztésben előjöhethetnek és ott ennek a teljes biztonságos előterjesztési alapjait meg kell teremteni, de ez most nem erről szól. Ez csak a terv biztosításáról ill. együttműködés keretében az épület használhatóságáról szól.”

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületi ülésen megjelenteket ill. a Képviselő-testület tagjait. Azért kértem szót, egyetértve persze az előttem elhangzottakkal és elfogadva a magyarázatot is hozzá, mert azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek a kapcsán azért más dolgokról is kell beszélni, ha röviden is, megpróbálom én ezt most röviden megtenni. Az az érzésem, hogy köszönettel tartozunk az Önkormányzat vezetésének ezért az előterjesztéséért. Nem biztos, hogy mindennek örülni fog, hogy mit fogok megköszönni. Ugye nyilván elhangzott itt már a vitában, hogy mindannyian örülünk annak, hogy egy ilyen nagy léptékű beruházás elindul a kerületben, ha elindul végre, és ennek az előkészítéséért mindenképpen köszönet illeti az Önkormányzat vezetését, de elsősorban akik a jogi munkát végzik ebben az ügyben, mert hogy – és erre szerettem volna nagyon felhívni a figyelmet –, azért ez egy elég bonyolult sikeredett előterjesztés lett, mint ahogy az egész konstrukció is látjuk, hogy mennyire bonyolult. Erre majd egy pillanat múlva visszatérnék. Először még azt szeretném elmondani, – mert ez fontos a továbbiak szempontjából – hogy köszönet illeti azért is, mert itt az előterjesztésben is leírásra került az, hogy közpénzről beszélünk. Közpénzről beszélünk abban az értelemben ami a mi önrésznél, hiszen az az Önkormányzat pénze és ez talán mindenki számára világos, de közpénzről beszélünk a másik oldal tekintetében is, a TAO tekintetében is. Tehát ez egy elengedett adóbevétel ugye, amit az Állam a sportfejlesztési célokra átenged bizonyos körök számára és amikor az ellenzék az elmúlt években kritizálta ezt az egész TAO-s rendszert, akkor ugye pontosan arról beszéltünk – és nagyon nehéz volt egyáltalán azt kiharcolni és azt elérni, hogy beismerjük azt, hogy közpénzről beszélünk, amikor a TAO-pénzekről szó van –, na visszakanyarodva ehhez a dologhoz azt látjuk, hogy miközben egyszerűbb államról, meg bürokrácia csökkentésről, meg ilyenekről hallunk, egy irdatlanul bonyolult konstrukciót kell felépíteni ahhoz, hogy az Államnak az a célja, hogy az elengedett adóbevételből sportfejlesztés valósuljon meg egy közösségi épületében, az tényleg eljusson ahhoz a címzetthez, akit tulajdonképpen ez illet. Mert miről van szó? Arról van szó, hogy fel szeretne újítani a kerületi Önkormányzat egy Sportcsarnokot, ami már elavult, tűzveszélyes, nem megfelelő és ehhez egy ilyen bonyolult konstrukciót kell felépíteni, hogy eljusson hozzá a pénz. Ezért is illeti elismerés a Jogi Irodát, aki össze tudta rakni ezt a konstrukciót úgy, hogy nagy valószínűséggel ez az egész eljárás le fog zajlani. De a másik bonyolultsága ennek a rendszernek az az, hogyha megfigyelik a tisztelt Képviselő-testület tagjai, hogy hogyan védi az Önkormányzat be az érdekeit, hogyan kell körülbástyázza mindazt az érdeket, hogy ez a befektetett pénz és a hozzá eljuttatott állami bevétel, ez majd úgy hasznosuljon, ahogy azt Ő szeretné és kizárólagosságra jogosulttá váljon a beruházás végeztével még akkor is, hogyha kényszerűségből be kell vonjon egy külső szervezetet, aki gyakorlatilag ennek a nagy részét megfinanszírozza a TAO-n keresztül. És akkor most csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez itt, most egy tök rendes, jogos elvárás, hogy a közösség vigyázzon a pénzére. De ugyanezzel a módszerrel és ugyanezekkel a technikákkal érhető el az is -*

és erre láttunk most nagyon jó példát és ezt szeretném köszönni -, hogy magánérdekeltségek bátyázzák körül ugyanezeket az érdekeket, hogy hogyan védjék meg azokat a beruházásokat, amelyek közpénzből valósultak meg. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet, mindamelllett Kőrös Péter javaslataival egyetértünk és természetesen magával az előterjesztéssel is, de úgy gondoltam, hogy ezt nem lehet szó nélkül hagyni. Köszönöm szépen a figyelmet.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Annyit azért a közpénzekről ill. azok elköltéséről és ami a TAO-ra vonatkozik, azért hozzátenném, hogy erről még jelen pillanatban jogvita zajlik, Kúria-i döntés nincsen még erről a történetről, tehát még egyelőre és csak egyetlenegy aspektusára hívnám fel a figyelmet ennek a vitának, ugye ugyanazon az érvrendszer mentén, ami mentén ugye az ellenzék ezt a dolgot kikérte, ugyanilyen érvrendszer mentén lehet akkor holnapután engem is megkeres Gyurcsány Ferenc és kíváncsi arra, hogy az 1 %-omat kinek adtam. Attól még azért erre nem lennék boldog, mert ugye ezen logika mentén ugyanúgy átengedett adóbevételről beszélünk és ugyanúgy arról az összegről amiről egyébként az Állam lemond, tehát azért ez ennyire nem egyszerű csak felhívnam ennek a kettősségére a figyelmet, hogy ez milyen módon képes a privát szférába lépni, mert ugyanezen logika alapján ez a következő lépés. No, Kőrös Péter és aztán kérem, hogy szavazzunk.”

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Nem része ennek az előterjesztésnek, de azt gondolom ez nagyon fontos közpénzfelhasználás, hisz a közpénz megítéléssel kapcsolatos különbség van Ön és azt gondolom az ellenzéki oldal között, mert mi azt gondoljuk, hogy – és ugye erre Petrovai úr ill. az Ön hozzászólása szerintem ékesen bizonyítja, hogy – a TAO-pénz ugye polgármester úr, az a társasági adó, tehát a cégek által átengedett és azt gondolom, hogy az ellenzék részéről, sem ebben a teremben, sem az országban senki nem mondott olyat, hogy a magánszemélyek adófelhasználásának 1 %-os átengedésére lennének kíváncsiak. „By the way” szeretném mondani, hogy egyébként ugye az 1 %-os felajánlások össz-volumenének nyilvánossága egyébként jelenleg is biztosított, nem úgy, mint a TAO-pénzek felhasználásának. Bízunk benne, hogy ez meglesz. Ugyanakkor - és akkor ez a zárószó és jönnek a kiegészítő határozati javaslataim –, jegyző asszony, értem én amit Ön elmondott, de azt gondolom, hogy arra az alapvető kérdésre – és szerintem ez összhangban van az előterjesztéssel, ami az 1-es határozati javaslatban szerepel –, pontosan tudjuk, hogy miről szól ez az előterjesztés, de az első határozati javaslat mégiscsak ugye az Önkormányzat – ahogy Ön is mondta, ez az első határozati javaslat ez erről szól -, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlannal kapcsolatos kötelezettségvállalás. Tehát, a kérdésem az nemes egyszerűséggel az, hogy felelősen, jogszerűen hozhatunk-e olyan döntést önkormányzati ingatlan tekintetében, ahol a projekt befejezéséhez szükséges pénzügyi kereteknek sem a maximuma, sem a jelenlegi rendelkezésre álló összeg tekintetében senki nem tud ma itt bármit mondani. Tehát, ma úgy adunk át hasznosításra, ill. - most nem rabolva az idejüket, de szerintem Ön pontosan érti a kérdést –, tehát az önkormányzati vagyon tekintetében hozhatunk-e úgy jogszerűen döntést, hogy ez a két pont, tehát hogy ez a végén mennyibe fog kerülni ez a beruházás és jelenleg mennyi pénz van ehhez, mind a kettőre a talán a legközelítőbb válasz. Tisztelt Alpolgármester úr, és akkor magyarázom - mert félreértette szerintem amit mondtam és jön a kiegészítő határozati javaslat –, összhangban azzal, amit Ön mondott Lévai úr, és azt gondolom – látva és ismerve több elszámolási módot –, arra szerintem minden jogi lehetőségünk megvan, hogy úgy döntsünk, hogy amikor elindul ez a beruházás, csakúgy, mint a ”pro rata” banki finanszírozás esetében, először költsük el a TAO-pénzt, ami addigra elvileg rendelkezésre kell, hogy álljon és amikor az elfogyott, az Önkormányzat akkor kezdje el belerakni a vállalt önrészét. Ezzel ugyanis azt a szituációt lehet elkerülni, hogy amennyiben megnő menet közben a beruházás összege és legyártódik az a szituáció, hogy van egy félkész épületünk és hiányzik még N százmillió forint a végéhez, akkor már benne van az Önkormányzat 279 millió forintja, el van költve, benne van az addig megszerzett – remélhetőleg rendelkezésre álló – nyolcszázvalahánymillió forint - bízva

abban, amit Ön mondott - de az épület befejezéséhez még mindig hiányzik egy halom pénz, amit valakinek be kell oda pakolnia, és ilyen esetben az Önkormányzat jogosan azt fogja mondani, hogy – még egyszer mondom, hogy jogosan –, hogy már benne van 279 millió forintunk, van egy 80 %-ban kész épületünk, még bele kell rakni X-et, mert máshonnan nem tudjuk összeszedni. Viszont hogyha először elköltjük a TAO-pénzt, majd utána költjük el az addigra már valószínűleg látszik, hogy mégiscsak mennyi lesz a végző költségvetés, ha ott látszik, hogy baromi nagy különbség van a kettő között, akkor az Önkormányzat jó gazda módjára, az önkormányzati adóforintok védelme érdekében, legalább azt a döntést meg tudja hozni, hogy belerakja akkor azt a 279-et, ha „Ne adj Isten!” hozzá kell még rakni 300-at vagy 400-at, hogy ez befejezésre kerüljön ez az épület továbbiakban. Tehát, azt gondolom, hogy ez egy felelős döntés. Mindezek figyelembevételével kettő darab kiegészítő határozati javaslatot szeretnék az előterjesztő támogatására ill. a Képviselő-testület támogatására bízni. Az első az úgy szólna, összhangban azzal is, amit ugye Petrovai úr mondott ill. én is utaltam rá, hogy „Budapest, XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Lőrinci Sportcsarnok felújítása tárgyú projekt keretében megkötött valamennyi szerződést és kötelezettségvállalást, valamint a hozzájuk kapcsolódó beszerzési dokumentumokat nyilvánosságra hozza. Felelős: polgármester, Határidő: folyamatos, ha ez így megfelel. Indoklasként azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy mindannyian tudjuk és jelenleg azért mégiscsak ebbe az irányba menő joggyakorlat, plusz bízunk abba, hogy az Önök számára is - nem vitatjuk el, természetesen ez a kerület számára is, ezt mi is gondoljuk – ez egy fontos beruházás, akkor ebben azt gondoljuk, ebben nem lehet takargatni való. Tehát a pénzköltésekre vonatkozó teljes nyilvánosságot szeretné kérni az ellenzék, különösen figyelemmel arra, hogy ugye az összes beszerzési folyamat jelen határozat értelmében egy olyan konstrukcióba ill. olyan cégrendszerbe kerül át, ahol ezt sem az Önkormányzat Képviselő-testülete, sem a kerület nyilvánossága nem tudja megtenni. Tehát itt közpénz felhasználást és beszerzési folyamatok lebonyolítását adjuk át egy olyan cégnek, amire vonatkozóan jelenleg a nyilvánosság nem automatikusan biztosított. A második határozati javaslatunk pedig úgy szólna: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Lőrinci Sportcsarnok felújítás tárgyú projekt keretében elkészülő tényleges kiviteli terv és költségek rendelkezésre állásának pillanatában ismételten tájékoztatja a Képviselő-testületet a szükséges források rendelkezésére állásáról és ekkor az önkormányzati pénzek tekintetében egy „pro rata” finanszírozásra tesz javaslatot. Felelős: polgármester, Határidő: ilyen szempontból is akkor folyamatos lenne. Ezt annyiban egy picit finomítottam, hogy akkor Önöknek adunk ebben egy pici visszatérési lehetőséget, hogy akkor, amikor már rendelkezésre áll a teljes forrásösszeg, akkor tudjuk ezt a döntést ismételten meghozni vagy látjuk, hogy 1,2, 1,4, 1,5 milliárd forintba fog kerülni. Bízom benne és azt gondolom, hogyha a szándékaik komolyak és tisztességesek, akkor ezeket támogatják. Köszönettel várom a választát.”

Ughy Attila: Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Most már rövid leszek, mert nagyjából mindent elmondtam, amit meg még szerettem volna, azt Körös Péter képviselőtársam nagyjából elmondta. Két dologra szeretném felhívni még a Testület figyelmét a döntéshozatal előtt. Egyrészt ugye elhangzott már többször is a vitában, hogy ez egy hatalmas összegű beruházás az Önkormányzat életében, tehát én azt gondolom, hogy az az előterjesztés, amelyik az átláthatóság megteremtésére vonatkozik itt a közpénzek elköltése terén, az egy teljesen indokolt elvárás mind az ellenzék, de szerintem a kormánypárti képviselők részéről is ez kéne legyen. Ugye jó példa – elhangzott az előbb a hozzászólásban –, hogy külső cég fogja az összes közbeszerzést lebonyolítani és jól tudjuk, hogy még saját cégtől sem tudunk beszerezni egykönnyen üzleti adatokat ill. szerződéseket – ugye papírunk van róla, hogyha a Városinfótól szeretnénk kikérni a szerződéseket, akkor forduljunk a Városinfó Kft-hez és tőle kérjük ki ezeket a szerződéseket, holott a Városinfó a

mi tulajdonunkban álló cég, ennek ellenére könnyen előfordulhat az, hogy a Bíróság útján lehet csak megszerezni ezeket az adatokat. Mit teszünk egy olyan céggel, ahol még ez a tulajdonosi kööttség sincs meg? Úgyhogy ennyit az átláthatóság igényéről. A másik dolog pedig amit szerettem volna elmondani, hogy az elmúlt 3-4 évben aláírt ill. jóváhagyott beruházás indításokban mindegyikben az volt a tapasztalatunk, hogy az előzetes becsült költséghez képest minimum 20 %, de erősítsen meg – itt van a Vagyongazdálkodási Irodának a képviselője, itt van a TFFB elnöke, frakcióvezető úr megerősíthet benne –, az összes beruházásunk emelkedett az előzetes becsléshez képest és az én emlékeim szerint a minimum volt a 20 %, de ugye előfordult olyan is, ahol az előzetes becsléshez képest 40 %-os emelkedésről beszélhetünk. Tehát egyáltalán nem alaptalan az a félelem, hogy...és szakmámból adódóan is ismerve az építőipar helyzetét és a jelenlegi beruházási lehetőségeket ill. kivitelezői árazásokat, bizony sajnos ez a félelem egyáltalán nem alaptalan, úgyhogy igenis gondolnunk kell arra, hogy hogyan fog ez a beruházás sikerrel lezárulni. Köszönöm szépen a figyelmet.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő-testület, szavazás előtt egy módosító indítványt tennék. A módosító indítvány arra vonatkozik, magunk is fontosnak tartjuk a beruházás átláthatóságát és nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy mindenki tisztában legyen ezekkel a költségekkel. Én a magam részéről úgy gondolom, hogy az Önkormányzat részéről, mint polgármester az átláthatóságot kívánom biztosítani és hogyha információkra van szükségük ezzel kapcsolatban amikkel mi rendelkezünk, azokat nyilvánosságra fogjuk hozni, bár egyébként azt gondolom, hogy az info-törvény még a kelletténél jobban is biztosítja az átláthatóságot minden egyes esetben, de ha ez nem volna elegendő, akkor, ha kéri, akkor szívesen átadom a Szaniszló Sándor képviselő úr mobiltelefonját, amelyik mobiltelefonszám tulajdonosa egyben a PLER Felügyelőbizottságának a tagja is és Ő rendelkezik minden olyan információval a beruházás kapcsán, amit Önök most itt egyébként aggályosnak gondolnak ebben a tekintetben. Másnak - már az előterjesztő kivételével - nem áll módomban biztosítani, hogy szót adjak. Szavazni fogunk ezekről a kérdésekről, én pedig azt javaslom, hogy azzal a kiegészítéssel és módosítással fogadja el a Képviselő-testület, ahogy én az imént javasoltam. Alpolgármester úr előterjesztőként és utána szavazni fogunk.”

dr. Lévai István Zoltán: „Csak annyit kívánok hozzáfűzni polgármester úrhoz, ill. reagálni még Péternek a mondandójára. Péter, nem figyeltél oda, amit én mondtam! Tehát, a Te javaslatod a finanszírozásra vonatkozóan, az jelenleg ellentétes a konstrukcióval, amit meghatározott a Magyar Kézilabda Szövetség. Ezt mondtam el, ezt megerősítette Kanti Gábor, de tekintettel arra, amit Te mondasz, én azt értem, én azt tudom elfogadni, hogy én meg fogom keresni a Magyar Kézilabda Szövetséget, hogy kíván-e változtatni vagy van-e lehetőség változtatni abban a szellemben a finanszírozáson, amit Te jeleztél, de még egyszer mondom, ezt nem mi döntjük el ebben a teremben, hogy ezt a projektet hogyan kell finanszírozni és ezért nem tudom elfogadni a Te javaslatodat, mert nem mi vagyunk abban a helyzetben, hogy meghatározzuk, hogy hogy fizetünk a pályázati konstrukcióban. Tehát ebben mi nem tudunk olyan döntést hozni, ami felülírja a pályázati finanszírozási, a jelenleg ismert finanszírozási konstrukciót. Ezt ezért szerettem volna mondani, a másik javaslatodat meg polgármester úr módosítója...(közbeszólás: nem volt módosító)...megfogalmazta.”

Kőrös Péter: kéri polgármester urat, hogy ismétlje meg a javaslatát a jegyzőkönyv számára, mert szerinte, amit polgármester úr mondott, az csak egy vélemény.

Ughy Attila: akkor Kőrös Péter képviselő úr kedvéért még egyszer megismétli a javaslatát: „Az Önkormányzat biztosítani kívánja a Lőrinci Sportcsarnok felújítása tárgyú beruházás teljes átláthatóságát, mind az info-törvényvel, mind pedig a közpénzek elköltésére vonatkozó állami

szabályozások keretében. Felelős: polgármester, Határidő: folyamatos”. Akkor ez a módosító vagy kiegészítő javaslata van Kőrös Péter első javaslatára az elköltésekkel kapcsolatban. Annyiban lenne engedékeny, hogyha pontosan látják a finanszírozási konstrukciót és nem ellentétes azzal, amit Kőrös úr javasolt, akkor elvileg nyitott rá és akkor ebben az ügyben tudnak dönteni, de jelen pillanatban nem tudnak, mert nem rendelkeznek információval arról, hogy ezt, ilyen formában lehet-e finanszírozni. Véleményünk szerint nem lehet. Kéri a szavazást először Kőrös Péter 2 db kiegészítő határozati javaslatáról majd az ő javaslatáról, de először az eredeti határozati javaslatokról.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

83/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület Thököly út 5. sz. alatti, Budapest XVIII. kerület belterület 155447/21 helyrajzi számú ingatlanon található Lőrinci Sportsarnokon (továbbiakban: Épület) a PLER Kézilabdasport Kft. által megvalósítandó felújítási projekt előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges feladatok lebonyolítására, a feladat- és hatáskörök megosztására háromoldalú együttműködési megállapodást köt a PLER Kézilabdasport Kft.-vel (Megbízó), valamint a Városrehabilitáció18 Zrt.-vel (Megbízott).

Az Önkormányzat biztosítja, hogy kizárólagos tulajdonában álló Épület és a felújítási projekt során létrejövő vagyonnövekmény a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § (6) bekezdése szerinti kötelező fenntartási időszakban a sportcélú hasznosítás céljára rendelkezésre áll. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés mellékletét képező Együttműködési megállapodás véglegesítést követő aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza továbbá a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötéséhez és az abban foglalt feladatok, valamint a projekt megvalósításához szükséges egyéb intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

84/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy MAGYARTERV Magasépítési, Tervező és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság által az Önkormányzat megbízásából készítendő tender tervdokumentáció felhasználási jogát térítésmentesen átadja a PLER Kézilabdasport Kft.-nek, tekintettel a PLER Kézilabdasport Kft. által az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület Thököly út 5. sz. alatti 155447/21 helyrajzi számú ingatlanon megvalósítandó felújítási projekt kapcsán ellátandó közfeladatra.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: megállapítja, hogy a két határozati javaslatot a Képviselő-testület elfogadta. Ezzel az eredeti előterjesztést támogatták. A következőkben először Kőrös Péter képviselő úr első kiegészítőjéről, majd Kőrös Péter úr második kiegészítőjéről fognak dönteni, utána pedig az általa beterjesztett kiegészítő javaslatról. Először Kőrös Péter első javaslatáról döntenek, amit az előterjesztő nem támogatott, ill. egész pontosan jelen pillanatban nem tudja a megvalósulásnak a jogszerűségét biztosítani, az előterjesztő ilyen formában ezt nem tudja befogadni. Kéri a szavazást.

(jelen volt 19 fő képviselő)

85/2017. (IV.28.) határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazat, 9 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő kiegészítő javaslatot:*

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Lőrinci Sportcsarnok felújítása tárgyú projekt keretében megkötött valamennyi szerződést és kötelezettségvállalást, valamint a hozzájuk kapcsolódó beszerzési dokumentumokat nyilvánosságra hozza.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester”

Ughy Attila: megállapítja, hogy nem fogadta el a Testület a kiegészítő javaslatot. Kőrös Péter második javaslatáról kéri a szavazást.

(jelen volt 19 fő képviselő)

86/2017. (IV.28.) határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő kiegészítő javaslatot:*

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Lőrinci Sportcsarnok felújítása tárgyú projekt keretében elkészülő tényleges kiviteli terv és költségek rendelkezésére állásának pillanatában ismételten tájékoztassa a Képviselő-testületet a szükséges források rendelkezésére állásáról és ekkor az önkormányzati pénzek tekintetében egy „pro rata” általi finanszírozásra tegyen javaslatot.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester”

Ughy Attila: megállapítja, hogy ezt sem fogadta el a Testület, kéri a szavazást a polgármesteri kiegészítésről.

(jelen volt 18 fő képviselő)

87/2017. (IV.28.) határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **biztosítani kívánja** a Lőrinci Sportcsarnok felújítása tárgyú beruházás teljes átláthatóságát, mind az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel, mind pedig a közpénzek elköltésére vonatkozó állami szabályozások keretében.*

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Ughy Attila: megállapítja, hogy ezt a javaslatot elfogadták, megjegyzi, hogy milyen „integratív” a polgármester. A napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Döntés "Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017" pályázaton való részvételről

(54.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

88/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az „**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017**” című pályázat keretében bruttó 50 millió Ft összegű támogatási igény mellett Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata benyújtja pályázatát. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

89/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az „**Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása 2017**” címmel benyújtandó pályázathoz a teljes bekerülési költség 54,5 %-át, azaz legfeljebb bruttó 60 millió forintot önerőként biztosít a 2018. évi költségvetés terhére, valamint vállalja, hogy a fejlesztéssel érintett ingatlant 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően – a működésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával – használhatja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Döntés "Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása 2017" pályázaton való részvételről

(55.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő három határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

90/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az „**Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása 2017**” című pályázat keretében legfeljebb **bruttó 9.500.000,-Ft összegű támogatási igény mellett** Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata **benyújtja** pályázatát „**Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda konyha felújítása**” című fejlesztési céllal, mely a Budapest XVIII. kerület, Szélmalom utca 29-31. szám alatt található, (hrs.: 150230/13). Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

91/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az „**Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása 2017**” című pályázat keretében a „**Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda konyha felújítása**” című pályázat megvalósítására **50 % önerő összeget, azaz legfeljebb bruttó 9.500.000,-Forintot** biztosít a 2018. évi költségvetés terhére, valamint vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást a beruházás megvalósításától számított 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően – a működésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával – használhatja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

92/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a „**Pestszentlőrinci Mocorgó Óvoda konyha felújítása**” című pályázat keretében benyújtandó **megvalósítási és finanszírozási ütemtervet**. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a pályázat megvalósítása érdekében az ütemterv esetleges módosítására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása

(56.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

93/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel 2012. október 25. napján létrejött feladatellátási szerződést** az előterjesztés mellékletét képező tartalommal (13. szerződésmódosítás) módosítja.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester

94/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **felhatalmazza a polgármestert** a fentiek szerint módosított feladatellátási szerződés – és az egységes szerkezetbe foglalt szerződés – aláírására, az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Külső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott intézményt érintő átszervezés véleményezése (51.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: *tisztelettel jelzi, hogy Bak Ferenc igazgató úr és Pásztor Mariann intézményvezető asszony is jelen van a Képviselő-testület ülésén, akiket azért hívtak meg, hogy személyesen fogalmazhassák meg kérésüket. Kérdés, vita szakasz következik.*

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen. Az én részemről csak az lenne a kérdés, hogy a sajtóban és a hírekben is mindig halljuk, hogy nincs rendben Magyarországon az idegennyelv tudás. Azt szeretném megkérdezni a jelenlévő intézmény vezetőjétől és Bak úrtól is, hogy milyen indokkal szüntetik meg a nyelvi előkészítőt, valamint azt, hogy ezt a szülőkkel megbeszélték-e és hogy Ők ehhez mit szóltak? Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: tájékoztatja a Testületet, hogy Galgóczy úr szabadságon van a mai napon, kéri, hogy erről döntsön arról a Képviselő-testület, hogy egyetért-e azzal, hogy az előterjesztés jogát átvehesse, mint polgármester a napirend tárgyalására? Kéri a szavazás indítását.

(jelen volt 18 fő képviselő)

95/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért azzal**, hogy az „5. Külső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott intézményt érintő átszervezés véleményezése (51.)” napirend előterjesztője Ughy Attila polgármester legyen.

Határidő: 2017. április 28.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: megállapítja, hogy a javaslatot a Testület elfogadta, Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: *„Köszönöm szépen, örömmel szavaztam meg, hogy polgármester úr átvegye ezt a megtisztelő tisztséget, hogy előterjesztőként jelenjen meg ebben az előterjesztésben, éppen az előterjesztést szerettem volna kritizálni, ugyanis egyáltalán nem alaptalan Makai úr JOBBIK-os frakcióvezető úr kérdése, hiszen ez egy olyan előterjesztés ahol bejött, kérjük megszüntetni, nulla indoklás, nulla kérés. Valóban, ha a Képviselő-testület tagjai nem tudtak vagy nem volt lehetőségük előre tájékozódni, vagy éppen nincsenek ott az OKSIB-ban, ahol a válasz egyébként elhangzott. Tehát tudjuk az érvet és ezért természetesen el is tudjuk fogadni, de ha ezek a lehetőségek éppen nem nyílnának meg, akkor én azt gondolom, hogy azért ez egy – hogy mondjam? - kritikán aluli előterjesztés egy Képviselő-testület ülésére. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: megadja a szót, Bak Ferenc Külső-Pesti Tankerület-i igazgató úrnak.

Bak Ferenc (Külső-Pesti Tankerületi Központ igazgatója): *„Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet! Maga az előterjesztés, illetőleg maga a kérés az arra vonatkozik, hogy van egy jogszabály, amely meghatározza, hogy ha három egymás után következő évben a nyelvi előkészítő évfolyamok nem érnek el bizonyos szintet, tehát legalább a B2 nyelvi szintet nem érik el, akkor meg kell szüntetni a nyelvi előkészítő osztályt, illetőleg nem lehet a következő évben osztályt indítani. Ez viszont nemcsak osztályra, hanem évfolyamra vonatkozik. Ha minden évben mindkét, mind a zenei tagozatnál és mind a kimondottan a nyelvi előkészítőre vonatkozóan, tehát a nyelvi osztályra vonatkozóan vesszük figyelembe, a tapasztalat az – és három évre visszamenőleg megnézte igazgató asszony és három évre előremenően is megnézte igazgató asszony a jelenlegi lehetőségeket – azt lehet mondani, hogy a nyelvi előkészítő osztályok, azok mindig elérik ezt a szintet, tehát megugorják azt a 75 %-os szintet, amelyet a jogszabály előír, ezek az ének-zenei osztályok viszont 20 és 30 % közötti szintet érnek el. Abban az esetben - és mivel évfolyamon összeszámítva kell ezt nézni –, ha nem fogják elérni ezek az évfolyamok a 75 %-ot, ezáltal azt is meg kell szüntetni, ami eléri. Ezért azt gondolom, hogy ez az igazgató asszony úgymond előremutató és előregondolkodó javaslatát figyelembe véve, ha megszüntetjük az ének-zene területén a nyelvi előkészítő és meghagyjuk a nyelvi osztályoknál, akkor feloldódik ez a kérdés, mert a nyelvi osztály mindig megugorja a 75 %-ot, ezáltal úgymond nem kell megszüntetni az egész évfolyamon. Erről szól ez az egész történet.”*

Ughy Attila: igazgató asszonynak adja meg a szót kiegészítésre.

Pásztor Józsefné (Budapest XVIII. kerületi Vörösmarty Mihály Ének-zenei, Nyelvi Általános Iskola és Gimnázium igazgatója): „Tisztelettel köszöntöm Önöket. Igen, amit tankerületi igazgató úr elmondott ez teljesen így van. Én úgy gondolom, hogy a Vörösmarty Iskolának mindig két profilja volt, a nyelv és a zene. Ezt meg kell tartani, a nyelv alatt ott kell lennie a nyelvi előkészítőnek az öt évnél, a zenei tagozatnak pedig nem ez a feladata. A zenei tagozatnak az a feladata - nevezzük művészeti tagozatnak -, akik szerepelnek vetélkedőkre járnak, kórusfesztiválokra járnak, zeneképzés van, szolfézs, hangszertanulás, ez azt jelenti, hogy Ők folyamatosan, tulajdonképpen reggeltől-estig az intézményben vannak, de az, hogy milyen munkát végez a zenetagozat, azt most az jelzi, hogy Kínába is meghívták a kórusunkat, egyedülállóan európai kórusként Kínába, július 5-től. Tehát én úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy a zenei tagozat is el tudja látni azokat a feladatokat és mi pedagógusok is el tudjuk látni a feladatokat, ahhoz ez szükségeltetik. Képviselő úr kérdésére, mert arra még ugye, hogy a szülői szervezet egyetértett-e ezzel a kérdéssel, igen, természetesen mielőtt ezt a döntést meghoztuk, mind a négy szervezetnek, tehát a Diákönkormányzatnak, a Szülői Szervezetnek, az Intézményi Tanácsnak és a Nevelő Testületnek a döntését ill. a véleményét kikértük. Valamennyien, egybehangzóan támogatták azt, hogy 2018. szeptember elsejétől a zenei tagozat 4 évfolyamon, a nyelvi tagozat pedig maradandóan 5 évfolyamon működjön tovább.,,

Ughy Attila: Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Pontosan erről szolt az előző hozzászólásom, hogyha ez szerepelt volna az előterjesztésben, akkor ez az egész – kicsit méltatlannak tűnő – „purparlé”, ami most itt zajlott, nem kellett volna megtörténjen. De, ha már szót kaptam, akkor itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy ezúton is gratuláljunk a Vörösmarty Iskolának az elért eredményekhez, ugye az elmúlt évi felvételi rangsorban messze kimagaslott a kerületi iskolák közül és azt gondolom, hogy ez azért elég sok mindent véd meg és megmagyaráz és ha, az igazgatónőnek és a szülői közösségnek is az a kérése, akkor természetesen támogatnunk kell. Köszönöm szépen, és még egyszer gratulálunk.”

Ughy Attila: és természetesen ahhoz is gratulálnak, hogy a kompetencia méréseken a legjobb XVIII. kerületi iskola volt és benne volt az első tízben, mert 8. helyezett volt. Köszöni szépen. Kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő 1/a határozati javaslatról, amit az előterjesztő támogat.

(jelen volt 19 fő képviselő)

96/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **támogatja** a Budapest XVIII. kerületi Vörösmarty Mihály Ének-zenei, Nyelvi Általános Iskola és Gimnázium ének-zenei tagozatán 2018. szeptember 01. napjától a nyelvi előkészítő megszüntetését. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 05.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: megállapítja, hogy a határozatot a Testület elfogadta, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetség Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés

(57.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról egyben.

(jelen volt 18 fő képviselő)

97/2017. (IV.28.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy az **1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége** részére biztosított Budapest XVIII. kerület, Sina Simon sétány 2. fszt. 134. szám alatti (hrsz.: 150228/67/A/134) helyiség térítésmentes használata tárgyában az Önkormányzat és a 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége között 2016. március 9. napján létrejött haszonkölcsön szerződést 2017. július 1. napjától 2019. október 31. napjáig, változatlan feltételek mellett meghosszabbítja.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a mellékelt haszonkölcsön szerződés, valamint az együttműködési megállapodás módosításának aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, a 7, 8. napirendi pont tárgyalását a Testület nem szavazta meg, a 9. napirend következik, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

7. Csatlakozás amnesztia kezdeményezéshez

(52.)

(Képviselő-testület a 80/2017. (IV.28.) sz. határozata szerint nem vette napirendre)

8. Az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása

(53.)

(Képviselő-testület a 81/2017. (IV.28.) sz. határozata szerint nem vette napirendre)

(Zárt ülés)

9. Szakmai kitüntetés adományozása

(50/Z.) **Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

10. Tájékoztatók, bejelentések


Ughy Attila: mindenkinek köszöni a munkáját és szeretné felhívni a Képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, hogy a következő ülés május 25-én várható, ill. ezenkívül jelzi, hogy ezen a hosszú hétvégén számtalan programmal találkozhatnak a képviselők és a kerület lakosai. A Kossuth téren a 25. évfordulóját ünneplő Tébláb Művészeti Iskola, május elsején a Hofherr-Dutra Gépmajális ill. egy Ízkavalkád fesztivál lesz, ahol a portugál ízeket lehet három napon keresztül kóstolni ill. május elsején a Bókay kertben megtartják a szokásos rendezvényt. Mindenkinek jó pihenést kíván, köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)



dr. Molnár Miklós
címetes főjegyző

K.m.f.



Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2017. április 28-án, 9.00 óra 09 perckor

Jegyzőkönyvvezető:


Pongóné Márton Márta